

Delegat Krstan Simić postavio je tri pitanja.

Prvo pitanje, upućeno Vijeću ministara BiH, glasi:

„Analizom postupanja država koje su okončale svoj put priključenju Evropskoj uniji i država koje su na podmaklom putu, ustanovio sam da je ključni dokument bio Strategija aktivnosti koju je na prijedlog izvršne vlasti usvajao parlament.

Istina, u Bosni i Hercegovini je postojao Akcioni plan za realizaciju prioriteta iz dokumenta Evropsko partnerstvo s BiH koji je donesen pod snažnim uticajem međunarodne zajednice.

Akcioni plan za realizaciju prioriteta je istekao, mada on nikada u suštini nije predstavljao strateški dokument, te stoga postavljam pitanje:

Da li Vijeće ministara ima namjeru ili pak radi na donošenju ovakvog dokumenta koji bi, na osnovu iskoordiniranih stavova entiteta, uputio Parlamentarnoj skupštini BiH kako bi ubrzali proces evropskih integracija?“

Drugo pitanje, upućeno također Vijeću ministara BiH, glasi:

„Duže vremena Bosnu i Hercegovinu potresa afera u vezi s uvozom i carinjenjem ispod stvarnih vrijednosti robe iz Kine, Singapura, Turske. Povodom tih propusta, postoji osnovana sumnja da su budžeti BiH i entiteta oštećeni za velike iznose konvertibilnih maraka. U kontekstu spomenute istrage, kao i u kontekstu istupa u medijima, pojavila se i vijest da je upravo glavni osumnjičeni za organizaciju ovih carinskih i poreskih prevara kod nadležne Agencije za intelektualno vlasništvo uspio zaštititi više od 150 „brendova“, te se pojavljuje kao ekskluzivni uvoznik spomenutih brendova koji se carine na kilograme u vrijednosti od 5 KM. Na taj način otvara se ozbiljna sumnja da je ova agencija pomogla glavnom osumnjičenom da uspostavi monopol na tržištu ovih roba pa želim da mi se odgovori:

Kako je moguće da roba koja nigdje nije zaštićena shodno međunarodnim standardima kao brend dobije zaštitu na području BiH, a pogotovo što je ta zaštita data u odnosima na tržištu BiH koji otvaraju ozbiljnu sumnju da je riječ o organiziranom kriminalu u izvršenju raznih krivičnih djela carinskih i poreskih prevara?“

Treće pitanje, upućeno Vijeću ministara BiH i Ministarstvu pravde BiH, glasi:

„Vjerovatno ste upoznati s činjenicom da je Evropski sud za ljudska prava u predmetu Ajdarić Neđo protiv Hrvatske utvrdio grube povrede ljudskih prava na štetu Ajdarića koji je državljanin Bosne i Hercegovine. Gospodin Ajdarić nalazi se na izdržavanju dugotrajne kazne zatvora u trajanju od 40 godina na teritoriji Bosne i Hercegovine.

Nažalost, hrvatske vlasti do danas nisu preduzele ni jednu radnju u vezi sa izvršenjem presude Evropskog suda, mada iz nje eksplicitno proizlazi da nije bilo dovoljno dokaza da je gospodin Ajdarić počinio teško djelo koje mu je stavljeno na teret. Šta više, Evropski sud ukazao je da je riječ o nepouzdanim dokazima koji su doveli do ovakve presude. Kako je riječ o građaninu Bosne i Hercegovine, tražim odgovor da li će bh. vlasti, s ciljem zaštite interesa svog državljanina Neđe Ajdarića, preduzeti bilo kakve mjere u provođenju presude Evropskog suda i puštanja gospodina Ajdarića na slobodu jer već relativno dugi niz godina leži u zatvorima za djelo koje po stavu Evropskog suda nije počinio?“