



Broj: 01/1-50-1-20/07
Sarajevo, 30.08.2007. godine

**Z A P I S N I K
sa 20. sjednice Ustavno-pravne komisije**

Sjednica je održana dana 30.08.2007.godine s početkom u 10:00 sati.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: **Šefik Džaferović, Drago Kalabić, Lazar Prodanović, Ekrem Ajanović, Halid Genjac, Velimir Jukić, Momčilo Novaković, Lazar Prodanović i Adem Huskić.**

Član Komisije **Martin Raguz** je opravdao odsustvo.

Pored članova Komisije sjednici su prisustvovali: predstavnici OHR-a, Maja Ribar i Nelhe Luras; OSCE-a, Nataša Šakota i Lejla Hadžiahmić; Ministarstva civilnih poslova, Bojana Čamur; Ministarstva saobraćaja i komunikacija, Miroslav Bjelobrk; Sekretar Predstavničkog doma, Branka Todorović te Nina Lakomica iz Istraživačkog centra i pripravnici-volonter, Dragana Lazić.

Sjednici je prisustvao Igor Bajić, sekretar Komisije, stručni saradnik u Ustavno pravnoj komisiji Nedžad Salman i stručna saradnica zaposlena u Sekretarijatu PS BiH, Ivana Šupeta.

Predsjedajući Komisije je predložio, a Komisija je jednoglasno usvojila sljedeći

D N E V N I R E D :

1. Verifikovanje zapisnika sa 19. sjednice, održane dana, 24.07.2007. godine;
2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH, pravnim sistemom i principi zakona, članovi 103. i 104. Poslovnika Doma);**
3. Prijedlog zakona o imunitetu Bosne i Hercegovine ,predlagač poslanik Niko Lozančić , **(Usaglašenost sa Ustavom BiH, pravnim sistemom i principi zakona, članovi 103. i 104. Poslovnika Doma);**
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tajnih podataka,predlagač poslanik Niko Lozančić, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Obavještajno sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine, predlagač poslanik Niko Lozančić, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**
6. Prijedlog zakona o elektronskom pravnom i poslovnom prometu,predlagač Vijeće ministara BiH, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama,predlagač Komisija za vanjsku trgovinu i carine, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi,predlagač Komisija za vanjsku trgovinu i carine, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**

9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj politici, predlagatelj Komisija za vanjsku trgovinu i carine, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma)**;
10. Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnom postupku, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnoj komisiji, član 110. Poslovnika)**;
11. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnoj komisiji, član 110. Poslovnika Doma)**;
12. Prijedlog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći u građanskim stvarima, predlagatelj Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnoj komisiji, član 110. Poslovnika)**;
13. **Prijedlog Zakona o sportu**, predlagatelj Vijeće ministara BiH (određivanje datuma javne rasprave, član 114. Poslovnika Doma);
14. Ostala pitanja.

Ad. 1. Verifikovanje zapisnika sa 19. sjednice, održane dana, 24.07.2007. godine;

Komisija je jednoglasno verifikovala Zapisnik sa 19. sjednice održane dana 16.07.2007. godine.

Ad. 2 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH, (Usaglašenost sa Ustavom BiH, pravnim sistemom i principi zakona, članovi 103. i 104. Poslovnika Doma);

Predsjedavajući je otvorio raspravu i konstatovao da postoji usaglašenost sa Ustavom. Predsjedavajući je dao riječ predstavniku predlagача, zamjeniku ministra pravde BiH, gosp. Srđanu Arnautu, koji je istakao da se radi o maloj izmjeni postojećeg Zakona. Nakon toga, Komisija je jednoglasno utvrdila da je predloženi Zakon usklađen sa Ustavom i pravnim sistemom, te je jednoglasno prihvatila principe Zakona.

Ad. 3. Prijedlog zakona o imunitetu Bosne i Hercegovine ,predlagatelj poslanik Niko Lozančić , (Usaglašenost sa Ustavom BiH, pravnim sistemom i principi zakona, članovi 103. i 104. Poslovnika Doma);

Predsjedavajući je otvorio raspravu u kojoj su učestvovali svi članovi Komisije. Konstatovano je da je predloženi Zakon usklađen sa Ustavom i pravnim sistemom, ali je u toku rasprave istaknuto više različitih stavova u pogledu principa Zakona. Predsjedavajući je dao riječ predlagачу Zakona poslaniku, gosp. Niki Lozančiću koji je istakao da je postojeći Zakon o imunitetu neprecizan i nedorečen te da postoji mogućnost stvaranja konfuznih situacija, kao što se to desilo u nedavnom opštepoznatom slučaju privođenja poslanika. Navedeni slučaj je bio samo jedan od motiva predlaganja Zakona.

Član Komisije, Momčilo Novaković, je istakao da cijeni pokušaj da se Zakonom preciziraju pitanja imuniteta, ali smatra da ni predloženi zakon u vezi sa imunitetom nije dovoljno precizan. U načelu podržava principe Zakona ali rješenja treba poboljšati amandmanima, s tim da postojeće privilegije poslanika ne treba povećavati.

Drago Kalabić je pozdravio inicijativu gosp. Lozančića za uređenje ove oblasti smatrajući da u pogledu principa Zakona treba biti uzdržan. Ipak, ovu oblast treba trajno urediti iako treba biti svjestan specifičnosti situacije u BiH i postojanje Ureda Visokog predstavnika te pitanje postojanja tzv. „bonskih ovlasti“ što je jako bitno.

Lazar Prodanović je podržao stav o usaglašenosti sa Ustavom ali ne i principe Zakona, s obzirom da je BiH zemlja u postkonfliktnom periodu, proširenje imuniteta bila bi negativna poruka za građane BiH. Neposredni povod za donošenje Zakona ne može biti privođenje poslanika. Poslanike ne treba razdvajati od građana u pogledu krivične i građanske odgovornosti.

Ekrem Ajanović smatra da ovaj Zakon nema veze sa tzv. „bonskim ovlaštenjima“ Visokog predstavnika. „Bonska ovlaštenja“ moraju još neko vrijeme ostati u BiH. Ako čovjek radi pošteno nije mu potreban imunitet. Imunitet ne mogu imati oni protiv kojih se vodi postupak za ratne zločine.

Drago Kalabić je replicirao na ove navode ističući da ovlaštenja Visokog predstavnika znače da jedan čovjek može da promijeni volju 42 izabrana predstavnika, a to kada je riječ o imunitetu znači da imunitet nema ni svrhu ni smisao jer poslaniku ne pruža zaštitu za obavljanje poslova i dužnosti.

Adem Huskić je podržao stav da postoji usklađenost sa Ustavom i pravnim sistemom ali smatra da predloženi Zakon ne rješava probleme različitog regulisanja i primjene zakonskih rješenja kao što je to na primjer u slučaju nepreciznosti odredbi Zakona o sukobu interesa kao i nekih drugih zakona. Smatra da u pogledu principa predloženog Zakona izjašnjenje treba odložiti za kraći period kako bi se od Istraživačkog centra Parlamentarne skupštine prikupili komparativni podaci o rješenjima u drugim zemljama u tranziciji.

Velimir Jukić smatra da se predloženim Zakonom ne proširuju prava po osnovu imuniteta nego se samo preciziraju pravila pozivanja na imunitet pa je Zakon potrebno donijeti i amandmansi mijenjati ako za to ima potrebe. Podržava prijedlog Huskića da se zakonska rješenja pitanja imuniteta usklade sa pravom EU u cilju osiguranja boljeg i kvalitetnijeg rada institucija vlasti.

Šefik Džaferović ističe da su sporni principi Zakona kojim se propisuje imunitet za svaku radnju izvršenu u obavljanju dužnosti poslanika, pogotovo kada član 3. stav 2. Prijedloga zakona nije dovoljno precizan. Imunitet se proširuje i na izvršnu vlast što nije dobro s obzirom na očigledne razlike između zakonodavne i izvršne vlasti.

Predlagač Zakona, gosp. Lozančić, je još jednom istakao da postojećim zakonom nije regulisan način pozivanja na imunitet te da se ne može složiti sa tvrdnjama da su poslanici isti kao građani ove zemlje jer su poslanici ipak izabrani od građana BiH. Takođe je istaknuo da se Zakonom ne želi propisati retroaktivno dejstvo imuniteta niti bilo čija abolicija od krivične odgovornosti za ratni zločin. Predložen je novi Zakon, a ne izmjena i dopuna postojećeg zakona s ciljem cjelovitijeg i jasnijeg regulisanja ove materije, ali su iz prethodnog Zakona preuzeta mnoga rješenja. Ovim Zakonom se nastojalo vratiti dignitet institucija BiH jer je izbor za zastupnika i narodnog predstavnika privilegija ali istovremeno i preuzimanje pune odgovornosti predstavnika za upravljanje ovom zemljom.

Nakon zaključenja rasprave, Komisija je jednoglasno utvrdila da je predloženi Zakon usklađen sa Ustavom i pravnim sistemom. Komisija međutim nije podržala principe Zakona i to sa dva glasa „za“, dva „protiv“ i četiri „uzdržana“ glasa.

Ad. 4 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tajnih podataka, predlagač poslanik Niko Lozančić, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedavajući je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskusije, pristupilo se glasanju o usaglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je jednoglasno utvrđeno da je Prijedlog zakona usaglašen sa Ustavom BiH i pravnim sistemom.

Ad. 5 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Obavještajno sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine, predlagač poslanik Niko Lozančić, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedavajući je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskusije pristupilo se glasanju o usaglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je jednoglasno utvrđeno da je Prijedlog zakona usaglašen sa Ustavom BiH i pravnim sistemom.

Ad. 6 Prijedlog zakona o elektronskom pravnom i poslovnom prometu, predlagač Vijeće ministara BiH, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedavajući je otvorio raspravu o predloženom Zakonu.

Momčilo Novaković je istakao da je predlagač mogao da preciznije navede odredbu Ustava BiH koja predstavlja tzv. „Ustavni osnov“. Predstavnik predlagača, Zamjenik ministra pravde BiH, gosp. Arnaut je, u odgovoru na ove navode naglasio da je, Ured za zakonodavstvo Vijeća ministara BiH, zapravo insistirao na navođenju odredbe člana IV 4. a) Ustava kojom se reguliše nadležnost Parlamentarne skupštine BiH.

Nakon toga sa sedam glasova „za“, bez glasova „protiv“ i jednim „uzdržanim“ glasom utvrđena je usaglašenost Prijedloga zakona sa Ustavom BiH i pravnim sistemom.

Ad. 7 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o akcizama, predlagač Komisija za vanjsku trgovinu i carine, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedavajući je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskusije pristupilo se glasanju o usaglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je jednoglasno utvrđeno da je Prijedlog zakona usaglašen sa Ustavom BiH i pravnim sistemom.

Ad. 8 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj tarifi, predlagač Komisija za vanjsku trgovinu i carine, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedavajući je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskusije pristupilo se glasanju o usaglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je Komisija jednoglasno konstatovala da je Prijedlog zakona usaglašen sa Ustavom BiH i pravnim sistemom.

Ad. 9 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj politici, predlagač Komisija za vanjsku trgovinu i carine, **(Usaglašenost sa Ustavom BiH i pravnim sistemom, član 103. Poslovnika Doma);**

Predsjedavajući je otvorio raspravu o predloženom Zakonu te kako nije bilo diskusije pristupilo se glasanju o usaglašenosti predloženog Zakona sa Ustavom BiH te je Komisija jednoglasno konstatovala da je Prijedlog zakona usaglašen sa Ustavom BiH i pravnim sistemom.

Ad. 10 Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o upravnom postupku, predlagač Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnoj komisiji, član 110. Poslovnika);**

Komisija je, kao nadležna, jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o izmjenama Zakona o upravnom postupku kako ga je predložilo Vijeće ministara BiH te predlaže Predstavničkom domu da usvoji Zakon.

Ad. 11 Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima

BiH, predlagač Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnoj komisiji, član 110. Poslovnika Doma);**

Nakon otvorene rasprave, Komisija je razmatrala dva amandmana i to jedan amandman poslanika Lazara Prodanovića i jedan amandman poslanika Milorada Živkovića. Amandman gosp. Živkovića koji glasi:

AMANDMAN I

„Član 12. mijenja se i glasi: Izuzetno, se u roku od 60. dana od stupanja na snagu ovog zakona, može podnijeti tužba protiv svih konačnih akata Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica, donesenih u periodu od potpisivanja Sporazuma između BiH, FBiH i RS o prenosu nadležnosti i nastavku finansiranja i rada Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica („Službeni glasnik BiH“ broj: 32/04, 32/05 i 14/06) do stupanja na snagu ovog zakona.“, nije prihvaćen i to sa tri glasa „za“, četiri glasa „protiv“ i jednim „uzdržanim“ glasom. Naime članovi komisije su smatrali da bi se predloženim amandmanom omogućila retroaktivna primjena Zakona i na konačne i izvršne odluke Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih lica i izbjeglica, koje su već proizvele pravno dejstvo, što bi ugrozilo već uspostavljenu pravnu sigurnost u ovoj oblasti. Međutim amandman gosp. Prodanovića koji glasi:

AMANDMAN I

„U članu 12. u tekstu koji je označen znacima navoda iza riječi „stupanja na snagu ovog zakona“ stavlja se tačka, a riječi: „o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine“ se brišu.“, prihvaćen je jednoglasno. Nakon toga, Komisija je jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine sa usvojenim amandmanom te predlaže Predstavničkom domu da usvoji Zakon.

Ad. 12 Prijedlog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći u građanskim stvarima, predlagač Vijeće ministara BiH, **(Postupak u nadležnoj komisiji, član 110. Poslovnika);**

Komisija je razmatrala tri amandmana i to amandman poslanika Milorada Živkovića i dva amandmana poslanika Momčila Novakovića sa kojima se saglasio i predstavnik predlagača, Zamjenik ministra pravde BiH gosp. Arnaut. Amandman gosp. Živkovića koji glasi:

AMANDMAN I

„Naziv zakona treba da glasi: „Okvirni zakon o besplatnoj pravnoj pomoći u građanskim stvarima“ nije prihvaćen i to sa tri glasa „za“, četiri „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova. Prihvaćen je amandman I poslanika Novakovića i to sa sedam glasova „za“, jednim „protiv“, bez „uzdržanih“ glasova a koji glasi:

AMANDMAN I

„U članu 28. tačka c), riječ „verifikacija“ mijenja se riječima „vodi evidencije“.

Komisija je zatim sa pet glasova „za“, dva glasa „protiv“ i jednim „uzdržanim“ glasom prihvatila i amandman II koji glasi:

AMANDMAN II

„U članu 28. tačka e) iza riječi „nadležnosti“ dodaje se riječ „institucija“, a ostali tekst ostaje nepromijenjen.

Komisija je sa pet glasova „za“, dva „protiv“ i jednim „uzdržanim“ glasom prihvatila tekst Prijedloga zakona o besplatnoj pravnoj pomoći u građanskim stvarima sa usvojenim amandmanima, te predlaže Predstavničkom domu da usvoji Zakon.

Ad. 13 Prijedlog Zakona o sportu, predlagač Vijeće ministara BiH (određivanje datuma javne rasprave, član 114. Poslovnika Doma);

Predsjedavajući je predložio da Komisija odluči da se o ovom Prijedlogu zakona otvori javna rasprava što je jednoglasno prihvaćeno. Komisija je jednoglasno odredila i datum javne rasprave koja će biti održana 12.09.2007. godine sa početkom u 10 sati u zgradi institucija BiH te da treba pozvati sve sportske organizacije, klubove, udruženja, saveze i druge osobe koje imaju opravdan interes, putem javnog poziva te predstavnike Vijeća ministara, Ministarstva civilnih poslova, Direkcije za evropske integracije i entitetska ministarstva da učestvuju u javnoj raspravi o Prijedlogu zakona o sportu.

Ad. 14 Ostala pitanja.

Predsjedavajući je informisao članove Komisije o zahtjevima Ustavnog suda BiH za dostavljanje odgovora na zahtjeve Nikole Špirića, nekadašnjeg zamjenika predsjedavajućeg Predstavničkog doma PS BiH i Ive Mire Jovića, nekadašnjeg člana Predsjedništva BiH, za ocjenu ustavnosti Zakona o izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje („Sl. glasnik BiH“ broj 28/06). Komisija je jednoglasno prihvatila prijedlog predsjedavajućeg da se Ustavni sud BiH obavijesti da je nedavno usvojen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje u Predstavničkom domu te da predstoji razmatranje ovog Prijedlog zakona u Dom naroda. Ustavno-pravna komisija smatra da Ustavni sud BiH

treba obavijestiti da Komisiju stoji na poziciji usvojenog zakona i da ne može imati niti formirati drugačije mišljenje u odnosu na stav izražen usvajanjem spornog Zakona u oba doma Parlamentarne skupštine BiH.

Komisija je odlučila da o primljenim zahtjevima za autentično tumačenje raspravlja na narednoj sjednici. Kako više nije bilo pitanja, predsjedavajući Komisije je sjednicu zaključio tačno u 12:00 sati.

SEKRETAR KOMISIJE
Igor Bajić

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE
Šefik Džaferović