



Broj/Број: 1/4-50- 1-265-23/04
Sarajevo/Сарајево: 21.10.2004.

ZAPISNIK

23. sjednice Komisije za finansije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 21.10.2004., u vremenu od 10.00 do 13.30 sati .

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Nikola Kragulj, Fatima Leho, Ruža Sopta, Hazim Felić, Zlatko Lagumdžija, Ljiljana Milićević, Abdulah Nakaš i Beriz Belkić.

Sjednici Komisije nije nazočio Mirko Blagojević.

Sjednici su nazočili i zastupnici Seada Palavrić, Tihomir Gligorić, Momčilo Novaković, Sead Avdić i Mirsad Ćeman.

Sjednici su nazočili pozvani predstavnici institucija: Adnan Terzić, Ljerka Marić, Ranko Šakota i Biljana Đurović iz Ministarstva financija i trezora, Kemal Čaušević iz Uprave za neizravno oporezivanje, Zlatko Hurtić, Samir Mušović, Dragan Kulina i Milenko Šego iz Ureda za reviziju, Azra Branković iz Istraživačkog odjela, te Jasna Đapo i Patrik Kambel iz OHR-a .

Sjednici je nazočila i Dragica Hinić, tajnik Komisije.

Sjednicom je predsjedavao Nikola Kragulj.

DNEVNI RED:

1. Razmatranje Prijedloga zakona o porezu na dodanu vrijednost (PDV) radi sačinjavanja novog komisijskog izvješća (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja u BiH (predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković);
3. a) Razmatranje izvješća o reviziji financijskog poslovanja institucija BiH za 2003. (Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH) i :
b) Prijedloga zaključaka dostavljenih na 41. sjednici Doma prilikom rasprave o Izvješću o reviziji o financijskog poslovanja Predsjedništva i šest institucija BiH,
c) Popisa nedostajućih pravila ponašanja u oblasti finansija na razini BiH;
4. Tekuća pitanja:
a) Informacija Centralne banke BiH o poduzetim aktivnostima oko izmjene Zakona o Centralnoj banci BiH.

Prijedlog Beriza Belkića da se u okviru točke tekuća pitanja razmatra inicijativa za smjenu člana Komisije Mirka Blagojevića zbog njegove neaktivnosti, jednoglasno je usvojen, kao i dnevni red u cjelini.

Ad.1. Razmatranje Prijedloga zakona o porezu na dodanu vrijednost (PDV) radi sačinjavanja novog komisijskog izvješća (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Nikola Kragulj informirao je nazočne o dosadašnjem toku postupka vezanog za Prijedlog zakona o porezu na dodanu vrijednost. Istaknuo je da je suglasno zaključku Doma održana rasprava o

Prijedlogu zakona i odobren dodatni rok za ulaganje amandmana. Potom je informirao o dopisu g-dina Diksona koji je Komisiji dostavljen prethodnog dana, a kojim se traži povlačenje Zakona iz parlamentarne procedure i razgovor sa ključnim osobama. Pri tome je naglasio da Komisija mora štovati zaključak Doma koji je usvojio princip diferencirane stope. Suglasan je da se obavi razgovor između članova Komisije i Uprave za neizravno oporezivanje do 27.10.2004. kako bi imali jasne stavove prilikom konačnog odlučivanja.

Adnan Terzić mišljenja je da se prije svega Komisija treba izjasniti o daljoj proceduri vezanoj za ovaj zakon. Sporazumom entitetskih premijera dogovoreno je da svi zakoni iz ove oblasti moraju biti odobreni od strane Uprave. Trenutno je situacija takva da je u proceduri usvajanje zakona koji je suprotan od prijedloga sa kojim je suglasna Uprava za neizravno oporezivanje.

Beriz Belkić mišljenja je da Zakon o sustavu neizravnog oporezivanja ovlašćuje Upravni odbor da pripremi nacrt zakona, a ne govori o nadležnosti za odlučivanje.

Ljerka Marić istaknula je da je Vijeće ministara za Prijedlog zakona dobilo entitetsku suglasnost. Također, MMF je uradio cjelokupnu analizu na kojoj se temelji ovaj zakon, s osnovnim ciljem da se osigura potpuna i sigurna popuna sredstava.

Fatima Leho je navela da je Komisija već obavila razgovore sa predstavnicima Uprave i međunarodne zajednice u BiH. Kako se Komisija 27.10.2004. mora izjasniti o Prijedlogu zakona, suglasna je da se održi još jedan sastanak sa predstavnicima Uprave i to 26.10.2004.

Zlatko Lagumdžija inzistirao je da se tonski snima svako zasjedanje Komisije prilikom rasprave o ovom zakonu. Dalje je istaknuo da je njegovo mišljenje dijamentralno suprotno od mišljenja g-dina Terzića, jer je procedura u potpunosti jasna i regulirana Poslovnikom. Pored toga, u ovom slučaju postoji i zaključak Doma u okviru koga se Komisija mora kretati. U odnosu na pismo g-dina Diksona, istaknuo je da je sramotno u svakom pogledu. Potom je dao svoje mišljenje o pojedinim članovima Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja, naglasivši pri tome članak 25. u kome je definirana nadležnost Upravnog odbora Uprave za odobravanje zakona ali isključivo za niže razine vlasti. U suprotnom bi Upravni odbor imao ingerencije iznad Parlamenta BiH kao najvišeg zakonodavnog organa. Po njegovom mišljenju problem je u neslaganju Uprave s diferenciranom stopom. Pri tome je odlučno odbacio odgovornost Komisije i Parlamenta za bilo kakvo kašnjenje u proceduri donošenja ovog zakona.

Ljiljana Milićević također stoji na stanovištu da se Komisija mora pridržavati odredaba Poslovnika, te da se može isključivo raspravljati o visini stopa, a ne o samom principu diferencirane stope koji je Dom već usvojio. Naglasila je da u BiH nema utvrđene socijalne politike i stoga će ostati kod ranijeg stava.

Ruža Sopta je također mišljenja da se moramo držati ranijeg stava jer u suprotnom može doći do socijalnih problema.

Sead Avdić mišljenja je da se procedura treba razmotriti još jednom. Treba jasno raspoznati odnose između pojedinih institucija. Tako se Uprava treba obraćati Vijeću ministara a ne direktno Parlamentu, pred kojim se kao ovlašteni predlagatelj pojavljuje Vijeće ministara. Dalje je istaknuo svoje dileme u slučaju primjene jedinstvene ili diferencirane stope.

Seada Palavrić naglasila je da nije sporno da je jedinstvena stopa najbolji model za BiH, ali je pri tome trebalo izraditi socijalne programe koje nemamo. Stoga treba obaviti razgovore sa Upravnim odborom Uprave o njihovoj pomoći u izradi socijalnih programa koji bi bili pripremljeni istovremeno sa ovim zakonom. U tom kontekstu je povukla amandmane IV., V. i VI. koje je uložila u dodatnom roku, sukladno članku 95.3. Poslovnika.

Momčilo Novaković naglasio je da se sve rasprave trebaju voditi sukladno Poslovniku. On je dalje inzistirao da se potrošačka korpa oslobodi od PDV-a, a prihvata postojanje pored nulte, još jedne stope.

Zlatko Lagumdžija istaknuo je ponovo da u ovom trenutku u BiH mora postojati više stopa, a da se u budućem vremenu kada budu postojali uvjeti za to, primjeni jedinstvena stopa. Predložio je da se Vijeće ministara zaduži da sačini Prijedlog zakona o oporezivanju osobnih primanja za određene kategorije osoba, kao što je to npr. u susjednoj Hrvatskoj. Tako prikupljena sredstva upućivala bi se u socijalne fondove.

Tihomir Gligorić inzistirao je da se u ovom slučaju povede računa o dignitetu Parlamenta, kao i trenutnoj socijalnoj situaciji u BiH.

Nikola Kragulj potom je istaknuo da je procedura po ovom prijedlogu zakona jasna. Komisija može raditi isključivo u okviru od Doma usvojenog principa diferencirane stope i u utvrđenom roku Domu podnijeti izvješće o Prijedlogu zakona. Suglasno zaključku Doma, do 27.10.2004. mogu se ulagati amandmani na Prijedlog zakona.

Ljerka Marić zamolila je nazočne za održavanje sastanka s Upravnim odborom Uprave, na kome bi se pokušalo još jednom definirati pojam nulte stope i ostalih stopa, te pitanje izuzeća sukladno 6. direktivi EU-e.

Predloženo je da se sastanak održi u Banja Luci, 26.10.2004., a sastanku bi nazočili Nikola Kragulj, Ruža Sopta, Fatima Leho, Ljiljana Milićević i Hazim Felić.

Beriz Belkić nezadovoljan ovakvim načinom rada, napustio je sjednicu u 12,30 sati. Sa ovim prijedlogom nije također bio suglasan Zlatko Lagumdžija, jer je mišljenja da je Uprava tražila sastanak sa Komisijom, a ne obratno.

Po okončanoj raspravi, dogovoreno je da se predmetni sastanak sa predstavnicima Uprave održi u Sarajevu, 26.10.2004. u 12,00 sati, a nakon toga bit će održana i sjednica Komisije na kojoj će se konačno izjasniti o Prijedlogu zakona.

Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja u BiH (predlagatelj: zastupnik Momčilo Novaković)

Nikola Kragulj informirao je nazočne da je Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja u BiH, predlagatelja Momčila Novakovića, dobio pozitivno mišljenje od Ustavno-pravne komisije, a da je Upravni odbor Uprave za neizravno oporezivanje dostavio negativno mišljenje o Prijedlogu zakona. Na Prijedlog zakona nije bilo uloženi amandmana.

Momčilo Novaković potom je obrazložio razloge predlaganja ovog zakona. Po njegovom mišljenju Uprava ne može odlučivati o neprihvatanju zakona na razini BiH, jer je to u nadležnosti Parlamenta. Ona može davati isključivo mišljenje o nekom zakonu na razini BiH, sukladno članku 25. Zakona.

Ljerka Marić i **Adnan Terzić** istaknuli su da je člankom 25. Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja, kao jednom od najznačajnijih sustavnih zakona, Upravi data nadležnost da odlučuje o svim pitanjima vezanim za neizravne poreze, jer ova institucija mora posmatrati državu u cjelini. Ovaj predloženi zakon smatra preuranjenim, a po njenom mišljenju njegovo donošenje onemogućeno je i Sporazumom entitetskih premijera. Pri tome se mora voditi računa i o uvjetima koje je u ovoj oblasti postavila Svjetska banka u cilju kontrolirane potrošnje. Usvajanje ovakvih zakona predstavljalo bi udar na nove sustavne zakone u ovoj oblasti i stoga se kroz Upravu nastoji koordinirano upravljati prihodima u BiH.

Po okončanoj raspravi članovi Komisije odbili su principe Zakona sa 2 glasa za i 3 glasa protiv, a time i sam Zakon.

Ad.3. a) Razmatranje izvješća o reviziji financijskog poslovanja institucija BiH za 2003. (Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH)

a) Nikola Kragulj informirao je da je u parlamentarnu proceduru dostavljeno 32 revizorska izvješća, da je Dom razmatrao i isvojio preliminarno izvješće za 7 proračunskih korisnika, da je na zahtjev Komisije u međuvremenu, većina proračunskih korisnika dostavila svoje izjašnjenje o poduzetim aktivnostima na otklanjanju uočenih nepravilnosti, te da je Ured za reviziju dostavio Popis nedostajućih pravila.

Potom je određeno zaduženje svakog člana Komisije da sačini prijedlog mjera i zaključaka za pojedine proračunske korisnike. Stoga bi na narednoj sjednici Komisije trebali konačno raspraviti i sačiniti konačan okvirni prijedlog izvješća za Dom.

Zlatko Lagumdžija je potom istaknuo da on ne želi učestvovati u ovoj aktivnosti, što je izazvalo negodovanje ostalih članova Komisije, a prije svega g-dina Felića.

Fatima Leho je potom predložila da članovi Komisije na samoj sjednici zajedno urade prijedlog mjera i preporuka za proračunske korisnike za koje pojedini zaduženi član to ne uradi, što je jednoglasno usvojeno.

- b) Prijedlog zaključaka dostavljenih na 41. sjednici Doma prilikom rasprave o Izvješću reviziji o financijskog poslovanja Predsjedništva i šest institucija BiH i**
c) Popis nedostajućih pravila ponašanja u oblasti financija na razini BiH

Nikola Kragulj informirao je ukratko o predloženim zaključcima grupe zastupnika podnesenih prilikom rasprave o Izvješću reviziji o financijskog poslovanja Predsjedništva i šest institucija BiH.

Zlatko Lagumdžija upitao se da li su neki od predloženih zaključaka još aktualni, jer su neki u međuvremenu realizirani. Potom se izjasnio o zaključcima koje je on predložio.

Samir Mušović zamolio je da se Uredu za reviziju dostave izjašnjenja proračunskih korisnika o učinjenim radnjama nakon revizorskih izvješća, što je prihvaćeno.

Tihomir Gligorić mišljenja je također da je Komisija ranije trebala raspravljati o predloženim zaključcima, jer je jedan dio njih neaktuelan. Potom je istaknuo da ostaje kod zaključaka koje je predložio.

Sead Avdić predložio je da Dom pozove Tužiteljstvo BiH da uradi svoj dio posla u svezi revizorskih izvješća.

Nikola Kragulj predložio je da se svi prijedlozi zaključaka sagledaju, te u zbirnom komentaru uz konačan prijedlog revizorskog izvješća za Dom predložiti određene mjere i zaključke. Također, u okviru mjera Komisija će Domu predložiti da zaduži Vijeće ministara da u suradnji s Uredom za reviziju da pokrene i u roku od 60 dana okonča aktivnosti na donošenju pravila i procedura nastajanja i praćenja svih proračunskih rashoda, koje će biti zajedničke za sve proračunske korisnike. Ovaj prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Fatima Leho istaknula je da je Komisija već ranije usvojila isti zaključak, ali ga ovim putem potvrđuje i daje točan rok za izradu pravila.

Ljiljana Milićević i Zlatko Lagumdžija potencirali su pitanje pooštavanja odgovornosti i kažnjavanja za ponavljanje istih propusta. U tom kontekstu predloženo je da Vijeće ministara pripremi izmjene zakona odnosno kaznenih odredbi u ovoj oblasti u naprijed navedenom smislu.

Dragan Kulina predložio je da se proračunski korisnici obvežu da u određenim rokovima izvještavaju o učinjenim radnjama po preporukama revizije i Parlamenta, što je također prihvaćeno. Po okončanoj raspravi dogovoreno je da se na narednoj sjednici Komisiji sačini konačno okvirno Izvješće za Dom, sa naprijed navedenim prijedlogom mjera.

Ad.4. Tekuća pitanja:

- a) Informacija Centralne banke BiH o poduzetim aktivnostima oko izmjene Zakona o Centralnoj banci BiH.**

Fatima Leho informirala je da je Centralna banka BiH prihvatila inicijativu Komisije za izmjenu postojećeg Zakona o Centralnoj banci BiH, kako bi dio dobiti CB-e bio prenesen u korist Proračuna institucija BiH. Ova aktivnost je u toku, a trenutno kasni jer Predsjedništvo BiH nije dalo suglasnost na dio predloženih amandmana. Po njenom saznanju ova aktivnost bit će brzo okončana.

Predmetnu informaciju članovi Komisije primili su k znanju.

b) Inicijativa za smjenu člana Komisije Mirka Blagojevića

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili inicijativu za smjenu člana Komisije Mirka Blagojevića zbog njegove neaktivnosti u radu, kao i na njegov osobni zahtjev. Ova inicijativa bit će upućena Kolegiju Doma i samom Domu na razmatranje.

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedatelj Komisije:
Nikola Kragulj

