

NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
34. SJEDNICE PREDSTAVNIČKOG DOMA
PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BOSNE I HERCEGOVINE,
održane 23.04.2004. godine, s početkom rada u 10,10 sati

PREDSJEDAVAJUĆI
MARTIN RAGUŽ

Dame i gospodo, uvaženi zastupnici, štovani gosti, otvaram 34. sjednicu Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

/INTONIRANJE HIMNE/

Dame i gospodo, na sjednici su pozvani naši redoviti gosti kao i izaslanici međunarodnih i nevladinih organizacija koji prate rad Doma. Kao što znate na sjednici se redovito pozivaju predsjedatelji, članovi Predsjedništva Bosne i Hercegovine, članovi Vijeća ministara Bosne i Hercegovine, predstavnici Ureda Visokog predstavnika, OSCE-a, EU, Generalnog tajnika Vijeća Evrope i šefa Misije Vijeća Evrope u Bosni i Hercegovini, predstavnici Posmatračke misije u Bosni i Hercegovini, predstavnici veleposlanstva u BiH koji su izrazili interes da prate rad našeg doma, predstavnici nevladinih organizacija, Centar civilnih inicijativa i Centar za promociju civilnog društva.

Još jednom vas srdačno pozdravljam i vas zastupnike i naše goste.

Dame i gospodo zastupnici, molim vas da svi stavite svoje kartice kako bismo imali podatak o nazočnosti u dvorani.

Takođe, molim vas da prilikom izlaska iz dvorane izvadite svoje kartice, a po povratku ih opet stavite.

Dužnost mi je takođe da vas upozorim na jednu činjenicu koja se pojavila na prošloj sjednici tijekom glasovanja. Vi znate da sada imamo novu tehniku i da o svakom glasovanju imamo točne podatke kako je koji zastupnik glasovao. Prošli put u nekim pitanjima imali smo podatak da se neki zastupnici koji su bili nazočni nisu glasovali. Vi znate da po Poslovniku imate dužnosti mogućnost da glasujete na tri načina. Da budete "za", da budete "protiv" ili "suzdržani". Poslovnik ne poznaje mogućnost da zastupnik koji je nazočan ne glasa. Molim vas da ovo uvažavate.

Ako vam još uvijek nešto nije jasno oko glasovanja, možete zatražiti intervenciju i pomoć. Ali ovo je važno i molim vas da se toga pridržavamo. U interesu je svih nas. Vidjeli smo prošli put da koristimo prednosti ove tehnike i mislim da ćete razumjeti ove sugestije i intervencije. Još jednom hvala.

Konstatiram dakle da je sjednici nazočno 33 zastupnika. Od toga je iz Federacije 23, iz Republike Srpske 10.

Imamo kvorum i možemo punovažno odlučivati.

Odsutnost su zbog službenog puta opravdali, gospodin Nikola Špirić, gospođa Ruža Sopta, gospodin Miloš Jovanović, gospodin Muhamed Moranjkić, gospođa Azra Hadžiahmetović i gospodin Munib Jusufović.

Vi ste dame i gospodo dobili prijedlog dnevnog reda 34. sjednice.

Mi smo prije ove sjednice u 9 sati održali sjednicu Proširenog kolegija i usuglasili ovaj dnevni red i dogovorili se da danas nemamo dopuna dnevnog reda, da je ovo jedna radna sjednica koju smo, mogu reći na jedan ubrzani način zakazali. Mislim da je dobro da ubrzamo rad Doma i u plenarnom smislu.

Već naredna sjednica biće 4.5. mjeseca. To je za 10 dana. Ona je takođe pripremljena i ja vas molim da poštujuete ovaj naš dogovor. Mislim da ćemo time svima olakšati rad.

Molim vas da svi još jednom provjerite jeste li stavili kartice i jeste li dovoljno pritisli da se evidentira vaša nazočnost. Hvala vam lijepo.

Dakle je na rasprava o dnevnom redu. Otvaram raspravu, ako ima neko o dnevnom redu.

Gospodin Novaković. Izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Gospodo predsjedavajući, kolege poslanici, cijenjeni gosti ja ne želim proširivati nego tražim mogućnost da skratimo današnji dnevni red. Naime,

MARTIN RAGUŽ

Ali to se odnosi na skraćivanje ovaj dogovor.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Naime, ja radi se o zahtjevu Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona o dopunama Zakona o carinskoj tarifi Bosne i Hercegovine po članu 105.

Mi smo prije ove sjednice na Kolegiju dobili neke dodatne papire u vezi sa ovim zakonom koji na jedan način stvaraju dilemu. Da ne bismo danas, bojim se donjeli lošu odluku i poslali lošu poruku, a nije nam to namjera, ja predlažem predstavnicima Savjeta ministara da ovu tačku danas, ako je moguće povuku sa dnevnog reda, da je ostavimo za 4. da se izvrši dodatne konsultacije koje su očito potrebne i ja odmah da kažem da sam razgovarao prije ovog sastanka sa predsjedavajućim Savjeta ministara i da je on izrazio razumjevanje za ovakav prijedlog i da je spreman dakle da ga prihvati uz takođe jednu njegovu sugestiju da usvojimo jedan radni zaključak kojim tražimo od prerađivača i proizvođača dakle mesa da do 4. ne poduzimaju korake u smislu blokada granica itd., jer

ovo vrijeme nije rezultat nerada i neaktivnosti Savjeta ministara, nego vrijeme potrebno za potpune konsultacije kako bismo dobili rješenje koje prihvatimo.

Ja vas molim zaista i vas kolege poslanike i ljude iz Savjeta ministara i vas predsjedavajuće da uvažavamo, pokušamo ustvari uvažiti, pa da ovu tačku danas skinemo sa dnevnog reda i omogućimo dakle ovih 10 dana da se sve nejasnoće otklone. Ništa drugo. Ja sam duboko ubjeđen da je ovaj zakon u korist primarne proizvodnje, kada se malo dublje analizira, ali je potrebna ta konsultacija. Hvala vam lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Novakoviću. Želi li neko u ime predlagača komentirati? Gospodin Tošić. Molim vas za govornicu ako može.

MOMIR TOŠIĆ

Gospodine predsjedavajući, uvaženi poslanici, dragi gosti, ja želim samo da u ovome trenutku kažem da možemo da se složimo sa gospodinom Novakovićem. Za nas je vrlo bitno da zbog naše primarne proizvodnje, pa vidimo da ima dosta nesuglasica i mi smo dobili od, dopis i od Privredne komore Republike Srpske i od Vlade Republike Srpske da žele na neki način da još neke stvari razjasnimo, pa opet imamo strašan pritisak od primarne proizvodnje i u ovom smislu bolje bi bilo ako danas već ne može proći, a vidimo da ima i drugog raspoloženja ovaj zakon znači da i mi iz Savjeta ministara još jedanput skupa sa primarnom poljoprivrednom proizvodnjom sa predstavnicima oba entiteta, posebno komorama sjedemo i probamo dogovoriti ovo do 4.aprila, do 4. maja kako je rekao gospodin Novaković. Kažem pod uslovom da ovo danas ne može, šteta bi bilo da ovaj zakon danas odbijemo.

MARTIN RAGUŽ

Želi li još neko? Gospodin Kragulj.

NIKOLA KRAGULJ

Predsjedavajući, dame i gospodo poslanici, evo mislim da ne bi trebalo danas, ako se može ikako da se o ovom zakonu danas ne izjašnjavamo, da se odgodi do 4. izjašnjenje o njemu, jer ja lično mislim da mi po ovom pitanju imamo nedovoljno saznanja na svim nivoima, odnosno od svih sutra onih koji trebaju imati i koristi, a koji ga trebaju i provoditi.

Mislim da nije postignut dovoljan, da nisu svi dovoljno bili uključeni i da nisu svi upoznati da li zbog toga što je vođena, Savjet ministara vođen željom da što prije iznađe određena rješenja, pa nisu svi mogli biti dovoljno upoznati, dovoljno obaviješteni, ali onoliko koliko sam ja došao do saznanja, toliko su suprotni oko ovoga određeni stavovi i određena argumentacija da se bojim da ne donesemo jedan projekat koji je možda na tragu iznalaženja rješenja za primarnu proizvodnju i da ga odgodimo i da samim tim nanesimo štetu samo zbog toga što svi nisu dovoljno upućeni zbog toga što vjerovatno

nisu učestvovali, ili zato što ljudi nisu bili u poziciji da se sa kompletnim ovim projektom koji omogućava ovaj zakon ljudi upoznaju.

Zbog toga smatram da treba do 4. razjasniti sva ova pitanja sa prerađivačima, ali i sa proizvođačima, jel se radi o zajedničkim interesima tako da bi dobili praktično jedan pristanak i koncenzus da se ovaj zakon može donjeti. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Kragulju. Riječ ima gospodin Gligorić.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Gospodine predsjedavajući, predsjedništvo, dame i gospodo poslanici, gosti, u ime Kluba želim da izrazimo spremnost da podržimo dnevni red koji smo na Proširenom kolegiju znači prihvatili, naravno imajući mnogo razumjevanja za inicijativu gospodina Novakovića, a o tome je govorio i gospodin Kragulj, stim da je predlagatelj ustvari ispoljio razumjevanje da u ostavljenom roku dođemo do optimalnog rješenja.

Klub može prihvatiti znači to i naravno zamolio bih kolege poslanike da ne proširujemo praktično dnevni red, nego ono što smo već definisali na Proširenom kolegiju da se u tom pravcu i izjasnimo. Hvala vam.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se. Riječ ima predsjedavajući Vijeća ministara.

Predsjedavajući Vijeća ministara ima pravo gospodine Belkiću, poslije njega imate vi riječ. Molim vas. Ali po Poslovniku gospodin predsjedavajući, predsjedatelj Vijeća ministara ima riječ i ja vas molim da čujemo mišljenje gospodina Terzića, jer koliko ja znam gospodin Terzić je imao konsultacije sa klubovima u funkciji pripreme ove rasprave i prihaćanja ove točke dnevnog reda i zato je ona stavljena na dnevni red. Ako ima neko validno i kvalitetno obrazloženje, dajte da ga čujemo i vidimo što ćemo.

Izvolite gospodine Terziću.

ADNAN TERZIĆ

Hvala gospodine predsjedavajući, dame i gospodo zastupnici, dakle evo juče je Vlada Republike Srpske donjela jednu odluku koja osporava, u kojoj osporava kvalitet predloženog zakona koji danas treba, izmjene i dopune Zakona koji treba da razmatrate.

Ja samo želim da kažem da je Vijeće ministara još u decembru mjesecu formiralo radnu grupu u čijem se sastavu nalazi i vodi je ministar vanjske trgovine. U sastavu su ministri poljoprivrede Federacije i Republike Srpske, Ured za veterinarstvo, Državna granična služba, Carina, predstavnici udruženja proizvođača, primarnih proizvođača i predstavnici udruženja prerađivača. Znači ta radna grupa je nekoliko puta se sastajala. I ja sam lično prisustvovao. Po 7-8 sati su se tražile mjere kako da se zaštiti domaća

proizvodnja u svjetlu primjene Ugovora o slobodnoj trgovini i ne samo u svjetlu primjene Ugovora o slobodnoj trgovini, nego i u svjetlu položaja primarnih proizvođača u Bosni i Hercegovini.

Moram priznati da na posljednja tri zasjedanja radne grupe ministar poljoprivrede i niko iz Vlade Republike Srpske nije prisustvovao, a u redno su prisustvovali predstavnici proizvođača primarnih i prerađivača iz Republike Srpske. I vjerovatno zbog toga je ta jučerašnji zaključak. Ja se slažem da, evo to je problematika koja sigurno iziskuje da dobije podršku svih i da ne trebamo ovdje ići na glasanje i preglasavanje i gurati nešto što se može završiti i 4. maja.

Međutim, želim da kažem da i ako ima malo ishitrenosti to je produkt jakog pritiska primarnih proizvođača i prerađivača. Vi znate da su izlazili na granice i da su željeli i da su ovdje protestvovali i da su željeli ponovo da iziđu na granice. Ovaj zakonski prijedlog koji imate pred sobom je produkt potpunog dijaloga svih zainteresovanih strana u Bosni i Hercegovini vezano za ovu problematiku.

Moram da kažem, apsolutno nikakvih problema u primarnoj proizvodnji, a ni u preradi ne bismo imali kada bi vlade entiteta radile svoj posao onako kako je to potrebno. Dakle kada bi se od svakog prelemana, na svaku kilu mesa koji se uveze u Bosnu i Hercegovinu, kada bi taj preleman došao do primarnih proizvođača, sigurno da primarni proizvođači bi radili možda u uslovima koji su najbolji u Evropi. Samo unazad nekoliko godina se su uvedeni prelemani. Samo 11% prelemana dođe na neki način uz mukotrpne pregovore, štrajkove itd. dođe do primarnih proizvođača. Sve ostalo se potroši u vojsku, u policiju, u zdravstvo, školstvo itd.

Znači jednostavno mi nije jasno da Vlada Republike Srpske može da ne konsultuje Vijeće ministara, da ne konsultuje radnu grupu, da ne učestvuje u radu radne grupe, a da donosi u ovako politički osjetljivom momentu, kada su sa svih strana pritisci da donosi zaključke kakvi su juče donešeni.

Ja predlažem možda da i Predstavnički dom Parlamentarne skupštine formira jednu ad hoc komisiju koja će zajedno sa Vijećem ministara pripremiti za 4. maj ovu problematiku. Kažem da je usaglašena sa svim u Bosni i Hercegovini, sa svim zainteresovanim i samo oni koji nisu učestvovali u usaglašavanju, a imali su tu priliku, imali su tu obavezu danas prave probleme. Eto toliko. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Terziću. Riječ ima gospodin Beriz Belkić. Izvolite, pa onda gospodin Đedović, pa Potočnik, pa Lagumdžija.

BERIZ BELKIĆ

Meni je jako žao, evo što se nastavlja praksa širokih rasprava koje bi daleko bolje bile situirane kada raspravljamo o samom predmetu, naime o samom zakonu. Ali evo to je tako izgleda kod nas.

Ja se zalažem u ime Kluba da mi poštuju dogovoreno. Kada je riječ o promjeni dogovorenog po meni predlagači imaju pravo i ne osporavamo, ali neka jasno izađu i neka kažu – povlačimo zakon. Ja želim da podsjetim da je carinska politika isključiva nadležnost države Bosne i Hercegovine. Sva ova priča, konsultacije, dogovaranja, to vrlo poštujem, ali odgovornost i pravo za vođenje carinske politike je isključivo na državnim organima.

Prema tome, mene kao poslanika apsolutno ne interesuju druga pisma, naknadna pisma itd. To neka Vijeće ministara u svom metodu rada primjenjuje na način kako ono misli da treba. Prema tome mi ne tražimo niti ćemo tražiti da se mjenja dnevni red, izuzev ako predlagač ne povuče svoj vlastiti prijedlog. Uz put rečeno obrazloženje promjene tarife je takve naravi da je to ispod svakog nivoa.

Ja predlažem predlagaču izmjena tarifnih stavova, da na drugačiji način obrazloži zašto to radi, da ne čitamo sada obrazloženje ovdje kako izgleda.

MARTIN RAGUŽ

Riječ ima gospodin Potočnik. Izvolite.

MLADEN POTOČNIK

Gospodine predsjedavajući, kolege zastupnici, ne treba mjenjati tačku dnevnoga reda, ali neka ide po normalnom postupku, znači po članu 104. i neka Komisija za vanjsku trgovinu i carine obradi ovaj problem, jer je išlo uopšte mimo te komisije. Mi to nismo ni vidjeli.

Što se tiče samoga problema 2002. godine 6,5 tona uvezeno takvog, takve sirovine. 2003. godine 10 hiljada tona se uvozi, što znači da se ništa ne događa u stvarnoj primarnoj preradi. Ovaj prijedlog je samo pokušaj rješavanja segmenta i to nije u redu.

Zato vam predlažem da idemo po normalnom postupku i da idemo preko Komisije za vanjsku trgovinu i carine. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Riječ je tražio ponovo gospodin Terzić. Izvolite, pa onda gospodin Lagumdžija.

ADNAN TERZIĆ

Ja odgovorno tvrdim da je ovo, ovaj, da je po prvi put sigurno direktna podrška i direktna pomoć primarnim proizvođačima, jer ukoliko imamo sistem da onaj ko želi da

uveze tonu recimo svinjskog mesa, svinjske potrbušne koje nema u Bosni i Hercegovini, tog kvaliteta da bi moglo se prerađivati, on mora da otkupi 2 tone od domaćih primarnih proizvođača i da donese onome ko mu odobrava uvoz kvotu, fakturu da je to platio.

Znači ovo je direktna podrška primarnom proizvođaču. I po prvi put da kada rješava se ova problematika, vi znate da je se godinama po sistemu odluka o smanjenju koje Vijeće ministara donosilo o smanjenju, ukidanju prelemana za ove kategorije mesa koje evidentno nema u Bosni i Hercegovini, da su se te, ti kontigenti uvozili, ali da je od toga imala samo korist prerađivačka industrija. Ovo je direktna podrška i direktan, direktna pomoć primarnim proizvođačima, jer smo ovim obavezali i natjerali prerađivače da prvo otkupe na domaćem tržištu, a da onda idu u, da koriste eventualno pogodnosti kojih mogu imati, ako se ovaj zakonski propis usvoji.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem gospodinu Terziću.

ADNAN TERZIĆ

...gledajte, stvar je hitna i jednostavno ja i moji saradnici znamo koliko imamo sati provedenih sa proizvođačima, prerađivačima koji žele da dobiju mogućnost da se na ovaj način riješi ova problematika. Držimo i da ne iziđu na ulice, da ne iziđu na granice i jednostavno od mene tražiti da povučemo ovaj zakonski propis do 4. maja, mislim da u najmanju ruku nije korektno.

Ako vi smatrate da je potrebno još, ja sam samo rekao da nemam ništa protiv, ali isto tako očekujem da ukoliko dođe do povlačenja za 4. maj da će Predstavnički dom Parlamentarne skupštine pozvati i proizvođače i prerađivače da ne izlaze na ulicu, da ćete im objasniti da ipak Vijeće ministara radi nešto na rješavanju ove problematike i da do 4. maja možemo sačekati ovo rješavanje.

MARTIN RAGUŽ

Gospodine Terziću možete ostati sekundu. Ovo je obvezna točka dnevnog reda. Mi ne glasujemo, ona je ušla već u dnevni red. Znači imate situaciju da je ovo na dnevnom redu. Zastupnici će se odrediti hoće li prihvatiti vaš zahtjev ili neće. Vi prosudite. Evo imali ste priliku da prosudite. To je sada vaša odgovornost. Nemojte sada nama. Možete ili povući ili ostaje na dnevnom redu. Opredjelite se. Hvala lijepo.

Gospodin Lagumdžija.

ZLATKO LAGUMDŽIJA

Gospodin predsjedavajući, dame i gospodo, cijenjene kolege, gospodine predsjedavajući Vijeća ministara, ja se pridružujem, prije svega zahtjevima koji su se ovdje čuli da se danas ovo ne radi na način kako je ovdje predloženo i prijedlog gospodina Potočnika je bio najrazumniji i nudi najbolje cjelovito rješenje, ne ono rješenje

koje će nas smiriti za narednih nekoliko dana, a onda otvoriti čitavu lavinu novih problema od kojih poslije nećemo moći da normalno radimo.

Naime, treba javnosti vrlo jasno reći, ovo se zove Prijedlog Zakona o dopunama Zakona carinskoj tarifi, a može se komotno zvati i dozvola ili poziv za uvoz smeća u Bosnu i Hercegovinu koju Evropa neće da jede. Dakle da znamo o čemu pričamo. Dakle da se ne igramo ovdje kabuki igara. Ovo je poziv za uvoz smeća. Ovdje se uvozi sve ono što su otpaci kako, čak i lijepo piše ovdje. Naime, uz ovakvu promjenu zakona treba da ide i čitav set onih mjera koje smo prihvatili prihvatanjem 16 uslova za prijem u kasniji u EU, odnosno počinjanje pregovora za ugovor o stabilizaciji i pridruživanju. To znači da bi se mogla kontrolisati ova odluka da ne bude ovo što sam sada rekao, ona mora da bude praćena sa čitavim setom institucija i podzakonskih i drugih akata, pa i zakona koji treba da onemoguće da se na ovaj način otvori čitava jedna breša koja će od ove zemlje napraviti deponiju, a od stomaka ljudi iz ove zemlje napraviti prerađivače smeća.

I to treba reći javnosti. I to je razlog zašto predlažem da ovaj prijedlog ide po skraćenoj proceduri kako je predložio kolega Potočnik. A inače kompletnu odgovornost za ovo, neovisno o tome kako se završi ovaj današnji dnevni red snosi predlagač. Ako se usvoji ova odluka i ona bude imala negativne konsekvence snosi predlagač odgovornost za ovo. Ukoliko se ova odluka ne usvoji, opet predlagač snosi konsekvence zato što predlagač je taj koji mora imati svijest o postojanju vlastite parlamentarne većine, ili neke razumne većine koja ne mora biti ona koja podržava Vijeće ministara, koja će biti prihvatljiva na projektu oko kojeg smo se dogovorili.

I zato još jednom predlažem skraćeni postupak, a istovremeno izražavam svoje nezadovoljstvo gospodine predsjedavajući što sam juče pročitao u štampi da je Visoki predstavnik donio Odluku o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi, kako piše na zahtjev entitetskih premijera i premijera državnog, gospodin Terzića, što smatram potpuno neprihvatljivim, jer smatram da ja etakav jedan zakon, jedna odluka koja je značila da se entitetski državni službenici u procesu transformacije ministarstava odbrane u formiranju jedinstvenog državnog ministarstva da mogu da idu, da tako kažem kao državni službenici. Ukoliko je tako nešto usaglašeno među njima, ja uopšte ne vidim razloga zašto mi danas nismo to imali pred sobom po članu 105. koji bi kao razumni ljudi prihvatili nešto što su 3 premijera usaglasila. I zaista smatram da je ovo potpuno neprihvatljivo, da je to šamar ovom parlamentu, potpuno nepotreban, jer je Visoki predstavnik donio odluku koju bi mi donjeli, sasvim prirodno da čovjek koji radi u entitetskom ministarstvu, a državni je službenik, ne mora prolaziti proceduru koja je nerazumna u situaciji kada hoćemo svi zajedno da uđemo u partnerstvo za mir. I umjesto da nam se nude odluke koje će ovaj parlament sa zadovoljstvom usvojiti, nama se nude odluke koje treba da amnestiraju nesposobnost onih koji treba da nam pripremljene odluke daju ovdje koje će biti prihvatljive za građane ove zemlje.

Zato molim gospodine predsjedavajući, ne želim proširivati dnevni red, jer ste vi tako usaglasili se na Kolegiju, ali insistiram da se ta odluka stavi na dnevni red, što prije kao izmjena i dopuna odgovarajućeg zakona i da se Parlament ogradi od toga da je bio brana takvim razumnim potezima. Zahvaljujem.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu. Tražio je gospodin Terzić. Izvolite.

Neka se pripremi gospodin Altić, pa gospodin Zorić, pa gospodin Avdić i molim vas da imate u vidu da tražimo rješenje ovdje sada. Izvolite.

ADNAN TERZIĆ

Pa prvo pošto je uvaženi zastupnik Lagumdžija voli da komunicira sa javnosti i šalje parole koje apsolutno nisu tačne, da ne kažem neku drugu riječ, moram reći da ovo nije poziv za uvoz smeća u Bosnu i Hercegovinu i čini mi se da on ipak, da još uvijek živi u vrijeme kada je on vodio Vijeće ministara i kada su oni pozivali i kada su oni otvorili granice i kada ništa nisu uradili pod milim bogom da se zaštiti domaća proizvodnja. Kada su imali Ured za veterinarstvo koji 2 godine nije uradio ni jedan zakonski propis, 2 godine nije pregledao ni jednu stvar koja je ušla u Bosnu i Hercegovinu, kada nisu uspjeli da implementiraju Zakon o veterinarstvu i masu drugih stvari.

Ovo je gospodo, da budem precizan, a koje je htio čitati obrazloženje precizno stoji – ovo je samo otvaranje procesa, zakonskog procesa i davanje mogućnosti Vijeća ministara da donese odluku kojim bi se, kojom bi se onda odredili tačni i precizni načini kako će se, mogućnosti kako da se jedna od ove tri stavke uveze u Bosnu i Hercegovinu. I to gospodin Lagumdžija jako dobro zna i ovdje omanjuje i vas, a kao što vidite pokušava to uraditi i sa javnošću. Ovo je samo izmjena i dopuna Zakona o carinskoj tarifi koju, usvajanjem se ništa ne dešava, ako Vijeće ministara ne donese odluku i ne precizira kako i na koji način će se to desiti. Mi sjedimo i imamo puni i otvoreni dijalog sa predstavnicima, rekao sam i proizvođača i prerađivača i ne donosimo mjere na način da kabinetski se odredimo prema nekoj ideji i nju guramo na Parlament. Donosimo mjere koje smo u otvorenom dijalogu usaglasili i proizvođačima i sa prerađivačima.

MARTIN RAGUŽ

Terziću, molim vas, točka dnevnog. Hoću samo argumente za skidanje i ništa više. Ili skidanje, ili nastavak. Neću dozvoliti više raspravu o sadržaju točke dnevnog reda. Dajte da budemo, poštujemo Poslovnik. Ovdje što smo korektniji znači, imate.

Gospodine Lagumdžija jel replika. Molim vas u roku predviđenom Poslovnikom. Izvolite.

ZLATKO LAGUMDŽIJA

Zahvaljujem se predsjedavajućem, ja želim opet radi kolega i koletgica ovdje,

VINKO ZORIĆ

Nemoj radi mene.

ZLATKO LAGUMDŽIJA

radi kolega i kolegica u koje ne spada gospodin Zorić, da kažem gospodinu Terziću, kao premijeru da je vrlo nekorektno i netačno ovo što je sada rekao i to govorim samo zbog toga se javljam zato što kolegica Azra Hadžiahmetović koja je vodila ovo dvije godine i kojoj je ovdje upućen šamar od strane predsjedavajućeg, javno bez njenog prisustva, želim da stanem u njenu odbranu. Ovo nije tačno što je on rekao. Ja nisam za ovo odgovoran, ali smatram da je nekorektno da dozvolim da kolegica da se tako ovdje, koja je zastupnica i koja je bila minisitrica. To je jedno.

I drugo čak i pod pretpostavkom da za tih godinu i po dana Alijanse nije urađeno sve ono što je trebalo, nije to sada tema. Sada je tema zašto vi niste za godinu dana i po uradili ono o čemu mi danas govorimo. Ma niste očigledno.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Lagumdžiji. Riječ ima gospodin, jel kriva prijava bila? Gospodin Avdić.

SEAD AVDIĆ

Dame i gospodo poštovanje, poštovani gospodine predsjedavajući, kolege poslanici, ja želim da argumentiram ove pređašnje predloge sa aspekta da je nužno da ovaj zakon objektivno ide po, ovaj mikrofoni ne radi jel, evo sad, da ovaj zahtjev ide po članu 104. Argumentiram to sljedećim riječima. To znači prije 2 godine smo otvorili pandorinu kutiju i ...učiniti izmjene Zakona o carinskoj ... sam slučajem okolnosti, sticajem okolnosti predsjedavajući obje komisije Doma naroda i Predstavničkog doma i vjerujte da je to bilo protiv zaštite domaće proizvodnje, uz, pod uticajem snažnih lobija koji jednostavno pokušavaju vladati u Bosni i Hercegovini, što znači kada otvaramo tu pandorinu kutiju koja se zove – carinska tarifa, onda moramo to cjelovito raditi sa svih aspekata.

Zašto deterdžentske industrije ne zaslužuju istu pažnju kao i primarna poljoprivredna proizvodnja? Zašto jednostavno ne objedinimo i u jednom cjelovitom poimanju promjena Zakona o carinskoj tarifi.

Ja vas molim znači, bilo bi nužno po članu 104. do 4. maja jednostavno učiniti napore od strane Vijeća ministara i učiniti jedan cjeloviti prijedlog promjene carinske tarife. Kako da ne? Ona je nužna i potrebna. Ali ja vas molim ovo se sve pravi pod uticajem javnog mjjenja i dijelom grčevitih pritisaka ...koji su objektivni u nekim okolnostima od strane poljoprivredne proizvodnje primarnih proizvođača. Ali to ne može biti dostatan argument da u cijelosti prihvatamo ono što jednostavno se nudi sa aspekta raznih udruženja, jednostavno asocijacije itd. itd. Znači mudro, hladne glave učiniti cjelovite promjene carinske tarife na dobrobit zaštite domaće proizvodnje, član 104., 4. maj znači idući mjesec. Hvala vam.

MARTIN RAGUŽ
/nije uključen mikrofoni/

VINKO ZORIĆ

Ja sam htio još da predzadnjem obračanju gospodina Terzića pomoći, kada ste vi gospodine predsjedatelju kazali da je ova točka obvezna da o njoj ne možemo raspravljati da pomognem i da kažem da ona ide, a donesemo zaključak vezano za nju po preporuci Vijeća ministara, ili da gospodin predsjedavajući Vijeća ministara promjeni zahtjev da to ide po 104.

Dakle ja ne bih uopće politizirao oko ove točke, mi smo na utvrđivanju dnevnog reda i sada iznositi svoje stavove o ovome uopće ne želim ni osobno ni u ime Kluba.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Zoriću. Riječ je ponovo tražio predsjedatelj Vijeća ministara gospodin Adnan.

ADNAN TERZIĆ

Kratka konsultacija, jeste da je za govornicom. Ako ga mi danas povučemo i ponovo ga po 105. 4. kandidiramo, jel to može? A što ne može 105.?

MARTIN RAGUŽ
Poslovnički može, a sad.

ADNAN TERZIĆ

Pa dajte onda, ako nećemo praviti probleme, evo ja bi ga sada povukao, ali da 4. ide po 105. Evo vi formirajte komisiju koja će zajedno sa nama.

MARTIN RAGUŽ
Imamo mi nadležnu komisiju. Za riječ se javio intervencija, gospodin Zorić.

VINKO ZORIĆ

Pa ja sam to upravo htio reći, da mi po utvrđenom dnevnom redu uopće ne raspravljamo o izmjenama i dopunama Zakona, nego da donesemo zaključak, da omogućimo Vijeću ministara da to ide 4. svibnja po 105. Dakle zaključkom svojim, a neka se uključi ko god treba i ko kod može da to bude kvalitetan zahtjev. To je bio smisao mog prijedloga maloprije kada sam pričao o zaključku.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem gospodine Zoriću. Još je riječ, molim vas da ostanete još sekundu ako vam nije problem gospodine Terziću.

Gospodin Kunić. Molim vas da se fokusiramo sada na ove zaključke ako možemo izaći.

PETAR KUNIĆ

Uvaženo predsjedništvo, na ovom, na sjednicama Skupštine bilo je u više navrata razgovora da se izbjegavaju zakoni po članu 105. Ovdje su dati argumenti zašto ne treba dati taj zakon tražiti da ide u toj u tom vidu skraćene procedure. Mislim da su ti argumenti zaista vrlo, vrlo uvjerljivi. Nemojmo stalno vršiti neka silovanja unutar Parlamenta.

Nema raspoloženja da se ide na 104. Zašto, 105? Zašto? Slažem se ovdje sa gospodinom Lagumdžijom, potpuno i sa gospodinom Avdićem. U ovu državu se uvozi sve i svašta. Ovo je preozbiljna stvar da se na ovakav način radi. Ja i ovom prilikom upućujem velike zamjerke Savjetu ministara. Neozbiljno pristupa ovim stvarima. I suviše je ovo ozbiljno da bi se na ovakav način radilo. Neće državne institucije funkcionisati efikasno ukoliko se bude ovako radilo. Neće i nemaju šanse.

Takođe koristim priliku da se složim i sa, vezano sa Zakonom o državnoj službi. Molim vas

MARTIN RAGUŽ

Molim vas to nije dnevni red. Rasprava je o dnevnom redu i ja isto mogu to koristiti, komentirati i hoću.

PETAR KUNIĆ

Molim, molim prva verzija je bila, da ne spominjem polu ovdje. Još gora je bila. Doklen će se na taj način raditi u ovoj zemlji i doklen će to Parlament tolerisati? Zalažem se dakle da ovaj zakon ide u skladu sa članom 104. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Izvolite.

PETAR KUNIĆ

Prosto sam frustriran, odnosno Komisija za spoljnu trgovinu i carine da se vrlo često zaobilazi ta komisija. Ta Komisija nije raspravljala o ovome i mi želimo raspravljati. Ne znam da li je ovaj prijedlog na tragu zaključaka koje je ovaj parlament

usvojio unazad mjesec i nešto. Komisija želi raspravljati o ovome. Molim da omogućite Komisiji da raspravlja o ovome. Hvala vam.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodine Kuniću. Gospodine Terziću imamo sada situaciju, znači imamo prijedlog radnog zaključka da se omogući vrijeme od 10 dana za dodatne konsultacije, uključivanje Komisije nadležne i svih ostalih relevantnih subjekata i da se ovo nađe 4. svibnja na dnevnom redu, po vašem zahtjevu i imamo drugi zaključak, drugi prijedlog da ide po proceduri člank 104.

Ovo je obvezna točka dnevnog reda. Ja sam za to da mi, ukoliko ste vi suglasni prihvatimo zahtjev za 10 dodatnih dana, da se stvari cjelovitije razmotre i da to imamo 4.5. kao vaš zahtjev na dnevnom redu.

ADNAN TERZIĆ

Saglasan sam.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo.

Možemo li se izjasniti o ovom mom prijedlogu zaključka?

Ja vas molim, samo sačekajte samo sekundu, molim vas da stavite kartice i glasujete sad.

Ko je za? Možete glasovati. Dobro.

Možete vi pustiti. Ne može da printa. Kaže. Onda mi zapišite ručno. Imate, možete prepisati.

Možemo li ponoviti glasovanje? Hvala lijepo. Sačekajte.

Molim vas da glasujete sad. Molim vas da glasujete sada za.

Znači imamo ukupno 31 za.

Iz Federacije? – 23 Federacija

- 8 Republika Srpska.

Konstatiram da smo usvojili ovaj zaključak da se ova rasprava o zahtjevu Vijeća ministara obavi 4. svibnja. Hvala lijepo svim zastupnicima.

Molim vas, završili smo raspravu o dnevnom redu. Dnevni red je konstatiram usvojen kako je predloženo.

Prije nego što pročitam dnevni red kako je usvojen, želim komentirati ovo što je rekao gospodin Lagumdžija i gospodin Kunić. Nikakav pismeni zahtjev od strane Ureda Visokog predstavnika za intervenciju ovog doma po tom zakonu nije došao u ovaj dom. Dakle, to je urađeno mimo komunikacije sa nama i nije bilo razloga za takvu vrstu zahvata. Ja sam suglasan sa tim, sa tom ocjenom, pogotovo što ovaj dom radi tako da nema zakona na čekanju i da nema zahtjeva prema ovom domu da neke intervencije nisu uradili.

Na koncu mi smo promovirali kao jedan od ključnih stvari samostalno donošenje odluka i zakona i u tom smislu ja ću kao predsjedatelj Doma uputiti pismo Visokom predstavniku.

Možemo li prihvatiti ovako obrazloženje? Hvala vam lijepo.

Konstatiram da 34. sjednica Zastupničkog doma ima sljedeći dnevni red:

1. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine (prvo čitanje),
2. Izvješće Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o uporabi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine,
3. Privremeno Izvješće Ustavno-pravne komisije o Prijedlogu okvirnog zakona o restituciji u Bosni i Hercegovini,
4. Zahtjev zastupnika Vinka Zorića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uporabi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, članak 105. Poslovnika,
5. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine, po članku 105. Poslovnika,
6. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o statistici Bosne i Hercegovine, po članku 105. Poslovnika,
7. pod 7 smo ovu točku skinuli i sada bi točka 7. bila
7. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o dopunama Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine, sukladno članku 104. Poslovnika,
8. Prijedlog zakona o Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (prvo čitanje),
9. Prijedlog zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine (prvo čitanje),
10. Prijedlog zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje),
11. Prijedlog zakona o sprječavanju pranja novca (prvo čitanje)
12. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama BiH, prvo čitanje;
13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku BiH, prvo čitanje;
14. Prijedlog zaključaka Kluba poslanika SDS za formiranje istražnog povjerenstva, za utvrđivanje istine u svezi s akcijom ESFOR-a na palama.

Prelazimo na rad po usvojenom dnevnom redu.

Ad.1. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona BiH, predlagatelj zakona je Izorno povjerenstvo BiH

U Parlamentarnu skupštinu je dostavljen 25.03. Zastupnicima je dostavljen 31.3. Na 32.sjednici Dom je usvojio zahtjev predlagatelja za razmatranje Prijedloga zakona, sukladno članku 104. Poslovnika.

Ustavno-pravna komisija 16. travnja utvrdila da postoji valjan ustavno-pravni osnov, a na zahtjev Kolegija ovog doma Komisija je kao nadležna istog dana razmatrala Prijedlog zakona kako bi se ubrzao postupak radi primjene ovog zakona na lokalnim izborima, koji će se održati u desetom mjesecu o.g.

Izviješće nadležne komisije vam je proslijeđeno 19.-tog. Kao što ste vidjeli, nadležna komisija je usvojila tri amandmana u plenarnoj fazi, nije podnesen ni jedan amandman. Otvaram raspravu o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona.

Prije nego što se neko javi, hoću reći da je ovo usuglašeno i sa Domom naroda na sjednici 26.-tog Doma naroda, trebao bi, također da ovaj zakon bude razmatran, time bi se usvajanjem ovog izviješća i prijedloga zakona stvorile pune zakonske pretpostavke za kvalitetno provođenje lokalnih izbora u desetom mjesecu, a i za primjenu Zakona o pravu nacionalnih manjina i participaciji nacionalnih manjina, čime bi BiH ispunilal jednlu od značajnih obveza, posprijemnih obveza nastalih prijemom u Vjeće Evrope. To kao napomene. Otvaram raspravu. Želi li netko? Ako ne želi, zaključujem rapsravu i zahvaljujem se svima. Sada ćemo se izjasniti o Prijedlogu ovog zakona u prvom čitanju.

Molim vas da glasujete sad.

- 32 za. Iz Federacije 23, iz RS 9. Konstatiram da je ovaj dom usvojio Prijedlog izbornog zakona u prvom čitanju. Zahvaljujem se zastupnicima.

Prijedlog Kolegija je da se izjasnimo hoćeno li prihvatiti ovaj zakon i u drugom čitanju. Ja vas molim da se izjasnimo hoćemo li sudjelovati, hoćemo li se izjasniti i u drugom čitanju. Molim vas da glasujete sada.

Ko je zato da se izjasnimo danas i o ovom zakonu u drugom čitanju.

Molim vas da glasujete sad.

- 32 za, 23 iz Federacije, 9 iz RS. Konstatiram da je Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine usvojio Prijedlog izmjena, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona BiH. Ispričavam se, odlučili smo se da se izjasnimo i u drugom čitanju.

Molim vas da galsujete i o ovom zakonu i u drugom čitanju. Glasujte sad.

- znači 32 glasa za. Nitko protiv, nitko suzdržan. 24 iz Federacije, 8 iz RS. Konstatiram da je Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, usvojio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona BiH u oba čitanja. Zahvaljujem se još jednom zastupnicima. Prelazimo na 2. točku dnevnog reda.

Ad.2. Izviješće zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu zakona o uporabi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine

Kao što vam je poznato, Prijedlog zakona usvojen je u različitim tekstovima u ovom i u Domu naroda. Osnovali smo zajedničku komisijiu oba doma radi postizanja sporazuma o identičnom tekstu. Vi ste dobili izviješće zajedničke komisije. Kao što ste vidjeli komisija nije postigla sporazum o identičnom tekstu Prijedloga zakona.

Sukladno članku 100. stavak 2. izviješćujem Dom da se Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uporabi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine smatra odbijenim. Sukladno ovoj istoj odredbi, o tome ću izvijestiti Vijeće ministara, kao predlagatelja ovog zakona, te Predsjedništvo Bosne i Hercegovine. Prelazimo na sljedeću točku.

Ad.3. Privremeno izviješće Ustavno-pravne komisije o Prijedlogu okvirnog zakona o restituciji u BiH, predlagatelj zastupnik Nikola Špirić

Dame i gospodo, da vas podsjetim Prijedlog okvirnog zakona o restituciji dostavljen je u parlamentarnu proceduru još 28. svibnja prošle godine, predlagatelj je bio gospodin Nikola Špirić. Uvjeran sam da su vam poznate sve okolnosti zbog kojih se ovaj zakon tako dugo nalazi u proceduri.

Vi ste dobili privremeno izviješće Ustavno-pravne komisije, kao nadležne komisije za razmatranje ovog zakona. U ovom izviješću detaljno su navedene aktivnosti, koje nadležna Ustavno-pravna komisija poduzimala u svezi sa ovim zakonskim prijedlogom. Zato nema potrebe da vas ja o tome posebno opodsjećam. Komisija je zaključila da se odloži izjašnjavanje o amandmanima uložnim na Prijedlog okvirnog zakona o restituciji. Komisija je, također, odlučila da Domu predloži da se prihvatajući ovo privremeno izviješće, odluči između dva zaključka. Pa dozvolite da ja pročitam.

a) Da obveže Vijeće ministara BiH, da osnuje radnu grupu, koja će, uvažavajući predloženi zakon zastupnika Nikole Špirića, te uložene amandmane, druge zakonodavne inicijative, u svezi sa restitucijom, tu se misli na prijedlog zastupnika gospodina Križanovića. Rezultate do dosadašnje opširne javne rasprave na ovu temu, sve pisane i druge sugestije, usporedna iskustva relevantnih evropskih zemalja, zemalja u tranziciji, a posebno iz bosanskohercegovačkog okruženja i najkasnije u roku od tri mjeseca predloži rješenje ili nove amandmane na Prijedlog zakona ili sasvim novi prijedlog zakona.

b) Da obveže Ustavno-pravnu komisiju i da nastavi raspravu o uložnim amandmanima na Prijedlog zakona zastupnika Špirića i odmah podnese izviješće Domu.

Ja, mislim da ovdje imamo kvalitetno pripremljene zaključke. Moja je sugestija da se o njima izjasnimo, ali ako vi želite raspravu ja ću je otvoriti. Otvaram raspravu.

Nema prijavljenih. Gospodin Križanović.

JOZO KRIŽANOVIĆ

Zahvaljujem gospodine predsjedavajući, poštovane kolegice i kolege, gospodo članovi Vijeća ministara,

Prije nego što se očitujem ovdje ponuđenim zaključcima, ja se čujem, dakle, želim da naglasim da sam, zaista, vrlo zadovoljan načinom kako je napravljen izvještaj od strane ove komisije, ali, također želim da kažem nekoliko impresija iz ovog izvještaja.

Prvo je da se i na ovaj način razvije po ne znam koji put jedan vrlo da kažem ingnorantski odnos Vijeća ministara prema ovom parlamentu, da je bilo potrebno da prođe evo koliko 6-7 mjeseci da Vijeće ministara o ovako jednom važnom zakonu još uvijek se nije opredijelilo.

Drugo, ono što mi je, također, smeta kao zastupniku jeste da i naša komisija je imala dosta trpeljiv da kažem odnos prema takom ponašanju Vijeća ministara i da ne kažem podanički odnos. Ja kažem, uvažavajući svu složenost problema koji tretira Prijedlog zakona o restituciji, ja smatram da je ne prihvatljivo da Vijeće ministara nema stav o ovako ozbiljnom pitanju.

Dakle, prema pitanju treba li nam restitucija i kakva restitucija u BiH. Meni je, također, ne prihvatljivo da Parlament u ovom slučaju naš kolegij i komisija Ustavno-pravna komisija su ušli u ovako jednu situaciju, gdje smatram da oni ne smiju biti instrument preko kojeg se blokira ovo pitanje, jer se onemogućava drugim inicijativama da dođu do izražaja i da se o njima raspravlja na ovakav način kako se to radi, rasgtežući i mislim da je to i u suprotnosti sa našim poslovnikom.

Ono što sam htio posebno naglasiti jeste, da restitucija problem koji mi moramo rješavati. On se ne može odlagati. Ne može se odlagati zbog toga što i ovaj parlament se uvlači u pozicije da budemo sudionici, da kažem, na neki način osporavanja, ako ne kršenja ljudskih prava ono što je, također za mene važno smatram da bez dobrog zakona o restituciji ne možemo kvalitetno provesti ni privatizaciju.

Zbog svega toga, a posebno imajući u vidu još jednu činjenicu da mi odlažući rješenje restitucije, stvaramo jednu, željeli mi to priznati ili ne, situaciju u kojoj se restitucija na neki tihi način već odvija i prije nego što zaključim, ja najavljujem jedan prijedlog, prijedlog zaključka u vezi koji ću na kraju predložiti, a prije toga da kažem da ćemo se mi u pogledu ovih predloženih opredjeljenja odlučiti da podržimo onaj zaključak pod b) čini mi se, gdje stoji, tj. gdje ćemo tražiti i zalagati se da se danas Dom odluči u smislu da komisija Ustavno-pravna komisija, kao nadležna komisija što prije privede ovaj posao u skladu sa našim poslovnikom.

I, na kraju dozvolite mi da pročitam, odnosno da predložim konkretan zaključak.

Ovaj dom, dakle, Zastupnički dom obavezuje Vijeće ministara da u roku od 30 dana informira Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine o do sada vraćenoj nacionaliziranoj imovini, s posebnim osvrtom na pitanja po kom osnovu je vraćena ta imovina, kojim institucijama i pojedincima i vrsta imovine koja je do sada vraćena. Hvala.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Predsjedavajući Doma gospodin Raguž, a neka se pripremi gospodin Belkić.

MARTIN RAGUŽ

Dakle, ja sam se javio za kratku raspravu nakon ovog što je rekao gospodin Križanović. Znači, moram reći da odbacujem navode da je Kolegij i Ustavno-pravna komisija odlaže rješenje ovog zakona. Ja tvrdim suprotno da Prijedlog zaključaka, pogotovo Prijedlog zaključka pod a) otvara mogućnost kvalitetnog rješenja ovog izuzetno važnog pitanja u BiH. Mi smo respektirali mišljenje predsjedatelja Vijeća, mišljenje OHR-a, svih relevantnih međunarodnih institucija, koje su ukazivale na nužnost sagledavanja ukupne situacije i mogućnosti da BiH ovo pitanje riješi, a da ne bi doveli u poziciju ponovo otvaranje rasprave, na način da ovaj zakon bude doveden upitanje. Ovdje su dati precizni rokovi, unutar kojih to jedno cjelovito i kompleksno zakonsko rješenje treba biti pripremljeno i konačan rok za usvajanje zakona dat je do konca ove godine.

Ja mislim, samo malo gospodine Križanoviću. Dajte da budemo dosljedni. Osnovni argumenti koje vi ovdje stalno iznosite uvijek jesu da se ne radi na pamet, da se radi sa argumentima, da se radi sa pokazateljima i da se ne politiziraju stvari.

U ovom prijedlogu odgovorno tvrdim ovdje pred ovom javnosti, sadržana je sinteza svih kvalitetnih pristupa i prijedloga pitanju restituciji u BiH. I, ovo omogućava dalju raspravu i vaše sugestije i prijedloge, inicijative bilo stranačke bilo stranačke, bilo pojedinačne i dajte da budemo korektni prema tome i da tako vodimo raspravu, a ne da prebacujemo lopticu da sad neko ne želi rješenje ili da ga prolongira itd. Ambicija je bila i zaključak je jasan, od domaćih institucija do svih međunarodnih komperativnih pa ne može to za pet dana, može za tri mjeseca. Evo, to je bio prijedlog i ja molim sve zastupnike da se fokusiramo na prijedlog zaključaka koji su sadržani u izvješću. Hvala lijepo.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Hvala predsjedavajućem. Gospodin Belkić, a neka se pripremi gospođa Palavrić. Naravno, ako tražite imate pravo, ja se izvinjavam gospodine.

BERIZ BELKIĆ

I kod mene je bila replika.

Dakle, ja ću klao član Ustavno-pravne komisije repliciram gospodinu Križanoviću na izraz podanički odnos, dakle, Ustavno-pravne komisije prema Vijeću ministara. Ne radi se gospodine Križanoviću o podaničkom odnosu nego o jednom ozbiljnom pristupu Ustavno-pravne komisije i to upravo zbog situacije u koju nas je doveo predlagač. Dakle, kad pojedinac se usudi i predloži jedan takav zakonski projekat kao što je Zakon o restituciji, lokično je da imamo hiljadu problema, tako da imamo hiljadu problema i sa ostalim pojedinačnim prijedlozima bez ozbiljne obrade od strane Vijeća ministara i institucija države, jer Ustavno-pravna komisija ni jednog trenutka nije mogla da dobije relevantne podatke uopšte o bilo čemu kad je riječ o restituciji. Dakle, ja molim da se danas, dakle, ne radi se o Predstavničkom, ne radi se o podaničkom odnosu, nego jednostavno se radi o nemogućnosti da Komisija raspolaže relevantnim podacima,

vezanim za odlučivanje po određenim rješenjima kad je riječ o samom zakon i ja molim stvarno Predstavnički dom da jednostavno stvar proceduralno posmatrano. Ustavno-pravna komisija je predložila, gospodo izvolite a), gospodo izvolite b), ljudi vole da izađu uvijek malo iz konteksta, pa malo o Eždaunovoj odluci, pa malo o oviom, malo o onom, ali eto hajde.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepa. Replika gospodin Križanović, pa gospoda Palavrić, pa gospodin Novaković.

JOZO KRIŽANOVIĆ

Naravno da imam šta replicirati. Vidite kad sam rekao da je ovo nedopustivo veliko vrijeme i dugačka procedura u kojoj se bitno ništa nije minjenalo. Vidite, nakon godinu dana skoro, pošto je Prijedlog zakona ušao u parlametnarnu proceduru, danas po prvi put izlazi se sa izvještajem nepotpunim izvještajem nadležne komisije pred ovaj dom, sa jednom od varijanti da se sad tek priđe nekakvom, odnosno da se formiraju radne grupe, pa da se taj posao završi do kraja godine. Koje mi imamo garancije da će to tako biti, uvažavajući, ponovo naglašavam i otvoreno to kažem posebno odnos Vijeća ministara prema ovoj stvari, da dan danas nema opredjeljenlja o tome. Mi iz izvještaja vidimo da je na sjednici Ustavno-pravne komisije prisustvovalo predsjedavajući sa nekoliko ministara, ali mi ne znamo njihovo opredjeljenje. Nemamo stava Vijeća ministara. Nemojte me uvjeravati da se išta u ovih godinu dana od kad je ušao zakon u parlamentarnu proceduru išta bitnije promijenilo. Mi nismo pošli od polazne tačke. Evo, u tom smislu, ja se zalažem ponovo naglašavam da se danas naš dom opredijeli zato da se ovaj postupak, zakonodavni postupak okonča u skladu sa našim poslovníkom. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Križanoviću. Riječ ima gospoda Palavrić.

SEADA PALAVRIĆ

Ja, zaista ne mogu prihvatiti ocjene gospodina Križanovića o radu Ustavne komisije, koja je, zaista, godinu dana bavila se pitanjem restitucije i ne zaboravite da su se svi subjekti u BiH i međunarodni i strani više od godinu dana bavili pitanjem unutarnjeg duga, a i restitucija je dio jedan segment tog pitanja.

Također smo mimali situaciju da su pojedini subjekti međunarodne zajednice smatrali da uopće ne treba pristupiti pitanju restitucije i, za vašu informaciju ja ne krivim gospodina Križanovića što nema tu informaciju, ali želim da vam kažem da je sada međunarodna zajednica jedinstvena utome, dakle u tome, ima jedinstven stav da se restitucija mora provesti i u ovoj zemlji kao i u svakoj zemlji koja je bila predmet tranzicije i da ta restitucija mora biti završena do kraja godine ove 2004. godine, da, međutim stoji ocjena da niti prijedlog zakona gospodina Špirića, niti prijedlog gospodina Križanovića ne odgovaraju na sva pitanja, koja treba tretirati kao pitanja restitucije, da je

to mnogo složenije, da pitanjem restitucije bivaju pogođeni ogroman broj građana koji imaju sasvim suprotstavljene interese i da niti jedan od ovih prijedloga ne rješava te probleme niti omogućava kada se zakon donese njegovu implementaciju. I, ako pažljivo pročitate prijedloge zaključaka Ustavne komisije, vidjet ćete da se Vijeće ministara i te kako upustilo u rad na problemu restitucije i da je u stvari samo predložilo formiranje tima eksperata, koji će u roku od tri mjeseca, zajedno sa rukovodstvom Ustavno-pravne komisije sačiniti i zakon o restituciji i prateće propise, jer nije dovoljan samo zakon o restituciji.

Dakle, ja apeliram na sve zastupnike u ovom domu da se ne povodimo za dnevno političkim potrebama, da ovaj posao čestito uradimo i da se danas opredijelimo za zaključke komisije od 1 do 4 s tim da se opredijelimo za tačku a), a ne za tačku b), jer sve drugo bi predstavljalo ne rješavanje pitanja restitucije. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospođi Palavrić. Riječ ima gospodin Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Uvažene kolege,

Ja sam član ove komisije i odmah da kažem da sam od onih članova komisije koji je glasao za principe ovog zakona, potpuno svjestan svih manjkavosti koje sadrži ovaj zakon, a isto tako potpuno svjestan potrebe da se donese zakon o restituciji.

Koliko je složen zakon, valjda ne treba govoriti. Sama činjenica da je Komisija glasala za principe 4 na prema 3, govori o tome da je vrlo ozbiljno razmatrana ova problematika i da Komisija ima veoma različita razmišljanja, dakle, o ne potrebi za restitucijom, nego za rješenjima, pa ako hoćete i o brzini kojim se ovaj zakon treba donijeti ili ne. Zbog toga me pomalo začuđuje diskusija uvaženog kolege Križanovića, imajući u vidu da oni nisu imali amandmana na ovaj zakon, iz čega bih ja mogao zaključiti da oni podržavaju ovaj zakon ili ga ne podržavaju, zato što imaju svoj zakon.

S obzirom, onda je potpuno jasno zbog čega su oni za zaključak b). Dakle, da ovaj zakon ne prođe, kako bi na dnevni red došao njihov zakon. I, naravno, kako bi se na takav način, hajde da kažemo uslovno, pod navodnim znacima politički poentiralo. Ja nisam za takav pristup. Mi smo vrlo ozbiljno ovom problemu pristupili, vidimo iz zaključka pod rednim brojem 3. koga sve predlažemo da uđe u sastav radne grupe, smatrajući da ne može niti jedno udruženje niti jedna politička stranka, niti, pogotovo jedan poslanik itd. predložiti ovako kompleksan zakon. Dakle, vrlo ozbiljno je i detaljno smo radili. Ja moram reći da smo sve moguće rokove prekršili, ali isto tako, mislim da smo došli do nekog rješenja, a to je da do kraja godine imamo ovaj zakon, uvažavajući i prijedlog gospodina Križanovića i sve druge inicijative, inicijative vezane za ovaj zakon.

Klub SDS-a će podržati zaključak 2.a) i ostale zaključke Ustavno-pravne komisije, pod a).

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem gospodinu Novakoviću. Riječ je tražio gospodin Avdić. Ima li više prijavljenih? Ako nema, onda gospodin Zorić, pa Živković.

SEAD AVDIĆ

Dame i gospodo poslanici,

Ja bih želio jedan prijedlog staviti pred ovaj predstavnički dom, konstatirajući prije toga da smo trebali, možda imati više fleksibilnosti sa aspekta procedure i načina razmatranja ovih dva zakona, koji su bili, koji su trebali biti ravnopravni i u tom kontekstu i kolege Križanovića i kolege Špirića, smatrajući da je ovo problematika koja sistemski, jednostavno od sistemskog značaja za BiH. Pa nema važnijeg zakona za zemlju od tranzicije zakona od restituciji. To znači da je to sasvim jasna i tu nema nekog političkog profita za pojedinca, što kaže kolega Novaković, nemojmo tražiti politički profit u zakonu o restituciji. Što znači da smo mogli na neki drugačini način izaći iz ove situacije, ali što je tu je.

Ja bih predložio sljedeće. Znači, plediram da se usvoji ovaj stav Ustavno-pravne komisije pod a), s tim da bi eliminirao ovo ošto sam prethodno rekao, predlažem samo da se zadnja rečenica završi na sledeći način. Znači, da se relevantnih evropskih zemalja, zemalja u tranziciji, a posebno iz BiH i okruženje, najkasnije u roku od tri mjeseca predloži, Vijeće ministara predloži zakon o restituciji. Znači, da brišemo dio rečenice, koji govori rješenje, pa onda nove amandmane na Prijedlog zakona poslanika Špirića ili sasvim novi, samo da nam Vijeće ministara podnese prijedlog novog zakona o restituciji. Prijedlog novog zakona o restituciji. Bilo bi stvarno krajnje neozbiljno da Vijeće ministara izostane iz ovog procesa i da imamo stvarno ovaj prijedlogo jednog poslanika, što kaže kolega Novaković.

MARTIN RAGUŽ

Upravo piše u zaključku gospodine Avdiću.

SEAD AVDIĆ

Ne piše. Ja samo govorim, obavezujemo Vijeće ministara da predloži novi zakon o restituciji, novi zakon o restituciji, koristeći i predloženi zakon kolege Križanovića i kolege Špirića i koristeći tematske sjednice, ekspertska znanja i sve ostalo. Ja vas molim, eto hvala vam.

MARTIN RAGUŽ

Da li ste vi gospodine Križanoviću tražili repliku ili riječ? Niste. Onda se za riječ javio gospodin Zorić. Izvolite gospodine Zoriću.

VINKO ZORIĆ

Ja bih prije nego kažem nešto o ovom izvješću, pitaću predsjedavajućeg ili tehniku. Umišljamo li mi sebi da mi možemo ovdje uključiti mikrofoni ili to neko drugi radi? Neko drugi radi.

Ja pozdravljam i čestitam napor koji je uložila Ustavno-pravna komisija, pogotovo gledajući ovdje datume 26.6., 28.7., 3.9., 1.10., 6.11., 30.1., 29.3. Dakle, Ustavno-pravna komisija je kako i treba ovom, ovo poroblematici pristupila vrlo ozbiljno i s pažnjom koju zaslužuje jedan ovakav zakon.

U ime kluba HDZ-Demokršćani, kažem da ćemo mi podržati predložene zaključke od 1 do 4, s tim da pod 2. podržavamo a) i mislim da gospodin Avdić, kad je već bio moj prethodnik još jednom pročitaj, jer ovdje piše, obveže Vijeće ministara da formira radnu grupu, to apsolutno podržavam da predstavnici ovog parlamenta, tj. ustavno-pravne komisije uđu u to i molim, a vidim da će većina podržati ovo što su i ostale moje kolege kazale, da od ovoga ne stvaramo nekakve sitne političke dobiti, jer ja razumijem oporbu da bi ona, ako se napravi loš zakon ili ishitren zakon, možda malo profitirala napadajući Vijeće ministara, ili ne znam parlamentarnu većinu, ali mislim da to nije ni oporbi u interesu, dajmo oko ovog zakona da se svi ujedinito, napravimo što kvalitetniji zakon, pa ako se i probije ovaj rok, ja ću biti sretan, ako zakon bude bolji, nego da da donesmo ishitreno, pa bio to i kraj 2004. koji se sad čini jako daleko. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Zoriću. Gospodin Živković, pa gospodin, već sam ga najavio, replika gospodin Križanović, ispričavam se.

JOZO KRIŽANOVIĆ

Kratko, ovdje se impliciraju nekakvi politički poeni SDP-u, odnosno meni kao predlagачu. Ja želim, zaista, iskreno i ako sam bio dobro slušan i ako ste me dobro razumjeli, moja osnovna poruka u vezi sa ovim prijedlogom zakona jeste, u sporosti i neimanju stava u BiH po pitanju restitucije.

Drugo, ponavljam to, bez obzira koliko se kome što svidjelo u tome da mi godinu dana na ovakav način, jedan ekstenzivan način, jedan pasivan odnos prema ovome blokiramo jednostavno druge inicijative, bez obzira od koga one dolazile. Slučajno što mi imamo, također, već više od 7-8 mjeseci taj zakon dostavljen Parlamentarnoj skupštini BiH i zbog ovakvog odnosa Vijeća ministara i rada naše komisije, jednostavno mi nemamo, mi ne dajemo šansu drugim inicijativama da iskažu svoj stav po pitanju restitucije. Evo to je to.

MARTIN RAGUŽ

Hvala. Riječ ima gospodin Živković. Molim vas da damo riječ, Molim da dobije riječ gospodin Živković. Tri puta čovjek ustaje, hoću zbog korektnosti.

VINKO ZORIĆ

Ja ni jednom nisam spomenuo SDP i čini mi se, misao je, zapravo bila ovakva da sam ja kazao da razumijem, da bi oporba, vjerojatno ukupila sitne poene, kad bi se zakon donio na brzinu i loš zakon. Pa nisam uopće mislio ni na raspravu gospodina Križanovića ni na SDP. Zapravo SDP nisam uopće ni spomenuo. Pa onda treba reći kome se replicira. Iza mene je bila replika.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepa gospodine Zoriću. Riječ ima gospodin Živković.

MILORAD ŽIVKOVIĆ

Uvaženi predsjedavajući, dame i gospodo,

Iz ove sve diskusije, čini mi se da je malo nesretno što je ova tačka danas došla na dnevni red, s obzirom da pravi i glavni predlagač danas nije tu da i sam kaže svoje mišljenje u vezi toga, tako da je bilo mnogo spominjanja njegovog imena. On trenutno nije tu, ali, s obzirom da i Klub SNSD-a podržava prijedlog koji je gospodin Špirić Prijedlog zakona podnio još u oktobru prošle godine, smatramo da i mi treba da kažemo nešto reći u njegovo ime, a i u ime Kluba SNSD-a. Niko nije branio Vijeću ministara da podnese prijedlog ovog zakona i nemojte da mi kao poslanici između sebe se svađamo i osporavamo mogućnost da podnesemo prijedlog nekog zakona, bez obzira koliko on bude složen. Nemojte da sami sebi stavljamo manjka posla, a u ovoj skupštini nekoliko puta smo rekli da imamo usporen put ka reformama, da je usko grlo u Vijeću ministara i da Parlamentarna skupština treba da pokaže i prikaže da je i ona na putu ka evropskim reformama sami sa svojim inicijativom. Da li kupljenje sitnih političkih problema, ako pustite da Vijeće ministara i naša ustavno-pravna komisija osam mjeseci radi. Je li to kupljenje sitnih političkih problema? Zašto ne budemo otvoreniji i iskreni i ne kažemo ko osporava i zašto se ovaj zakon ne donese? Koliko je to potrebno, po vama iz SDA ili SDS-a vremena da se donese neki zakon? Da li u ovoj državi mi imamo dovoljno vremena da tako radimo?

Ja smatram da i SNSD i Klub će podržati zaključke, pogotovo zaključak, odnosno zaključke pod 2b) i treći zaključak, ako se u zaključku b.2. stavi ne odmah podnese izvještaj Domu, nego podnese izvještaj domu za mjesec dana. Za mjesec dana se može obavezati Vijeće ministara da napravi komisiju, za mjesec dana Vijeće ministara može da kaže svoje i da ovaj parlament za mjesec dana se izjasni prema amandmanima. Da li će uslijediti prijedlog novog zakona, mi to ne osporavamo, ali osporavamo način i vrijeme i odugovlačenje na koji se sada radi.

MARTIN RAGUŽ

Hvala dr Živkoviću. Za repliku se javio gospodin Novaković. Izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Pa mene čudi da kolega Živković nije čuo kad sam ja rekao da sam ja bio za zakon.

Dakle, mislim da onda, ako sam rekao da sam bio za zakon, ne stoji da ja nisam bio da se donese i da nije bilo ohrabrosti da se donese i ne radi se o tome gospodine Živkoviću, tačno se zna ko je bio za ovaj zakon, a ko nije bio za ovaj zakon, ali i to nije važno. I to nije važno zato što je ozbiljan zakon da bi sad gledali ko je bio za, a ko je protiv, ali kad smo već kod toga, ja moram da kažem da predlagač zakona nije bio na Ustavno-pravnoj komisiji. Ni jednom. To govori valjda koliko je njega interesovao zakon koga je on predložio. Ali smo mi, ipak, ozbiljno postupili prema zakonu, imajući u vidu o kakvom se zakonu radi. Zato vas molim, nemojte da ide u ovom pravcu. Ima jedan ozbiljan prijedlog, nikakav problem nije da mi izglasamo i ovo pod b) pa da Ustavno-pravna komisija završi ovaj zakon i donese ga tako kako ga donese. Ali, tad će biti odgovorni u ovom slučaju ovi koji su insistirali na tome, da on bude takav donese, a mi mislimo da ga treba donijeti i insistirali smo da što kraći rokovi budu. Spadam u one koji insistiraju da bude to tri mjeseca, a najkasnije do kraja ove godine. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Novakoviću. Riječ ima gospodin Gligorić, pa gospoda Palavrić.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Gospodine predsjedavajući, dame i gospoto,

Ja bih u ime Kluba predložio da ostanemo na, praktično prijedlogu Ustavno-pravne komisije, koja je, uzgred rečeno uradila zaista mnogo posla, koja je, zaista ušla u suštinu samog problema i mislim da moguća rješenja, koja Ustavno-pravna komisija predlaže treba prihvatiti.

Ja želim da kažem da je gospodin Špirić bio jednom na Ustavno-pravnoj komisiji, kao predlagač tog zakona i da istovremeno je Komisija zaključila da je bilo potrebno uključiti i Savjet ministara. Ne želim da ih kritikujem, ali zaista su se mogli uključiti i ovo je sad prilika što Ustavno-pravna komisija predlaže da u svom punom kapacitetu, koristeći usluge i drugih od Svjetske banke, MMF-a i drugih asocijacija, koje imaju kapacitet i mogućnost da pomognu da dođemo do optimalnog zakonskog rješenja u ovom ostavljenom roku, koji Komisija Ustavno-pravna predlaže je, jedno razumno rješenje i mislim da ga treba svakako prihvatiti. Ustavno-pravna komisija je imala i javnu raspravu, vodili smo na tu temu, jer su se u međuvremenu javili problemi kod različitih udruženja, koji referiraju na određena rješenja, na ovaj ili onaj način, tako da mislim da ima mogućnosti da se i to pitanje riješi i da ne bi ljudi bili neki oštećeni ovim prijedlogom zakona. Zato mislim da bi bilo dobro da ovaj prijedlog Ustavno-pravne

komisije se prihvati možda uz korekciju koju je govorio poslanik dr Avdić, u smislu da se sada obaveže Savjet ministara, jer u ovom procesu, na neki način nisu bili tako snažno uključeni kao što je objektivno to trebalo i da na taj način mi možemo riješiti ovo pitanje, s obzirom da se radi o jednom najskupljem i najsloženijem zakonu.

Mi smo se dogovorili za principe na Ustavno-pravnoj komisiji da su oni prihvatljivi i ja mislim da ovdje pozicija i opozicija je jasno rekla i u svojim političkim programima da ono što je privatna imovina, ono što je nezakonito oduzeto, treba vratiti i nije to problem i ne treba kritikovati ni gospodina Špirića koji je to predložio. On je koristio svoje legitimno pravo i koliko je to rješenje, koje je on, kao prvo ponudio bilo u stvari dobro, vidimo da je to polazna osnova, koja će polako da se mijenja pa i na kraju kod Savjeta ministara, koji će, možda bitno u suštini promijeniti ovaj zakon. Na taj način ćemo doći do kvalitetnog rješenja, istovremeno vodeći računa da i BiH ne bi na takav način finansijski došla u jedan potpuno kolaps i da institucije sistema praktično bi bile onemogućene u svom radu. Treba voditi računa o svemu tome i zato mislim da je ovo jedno, zaista, korektno rješenje od strane Ustavno-pravne komisije i gospodin Čeman, također sa svoje starane dao je veliki doprinos, zajedno sa svim članovima Komisije, tako da bi bilo dobro da mi to podržimo i na taj način pokušamo naći ovo rješenje u ostavljenom roku.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Gligoriću. Riječ ima gospođa Palavrić.

SEADA PALAVRIĆ

Pa dopustite da repliciram onima koji smatraju da se za mjesec dana ovaj posao može završiti. Oni ili ne znaju ili neće da znaju da mi imamo situaciju da su stanovi sa stanarskim pravima, koji bi bili predmet restitucije u RS prodani, otkupljeni, u Federaciji to nije slučaj. Da imamo situaciju da se obuhvata restitucija imovine za koju je data nepravilna naknada. Ko će procijeniti pravičnu naknadu od prije 60 godina ili 45 godina u odnosu na današnju. More drugih problema u tom zakonu. Dakle, mislim, zaista da moramo biti ozbiljni i biti svjesni da se za mjesec dana ne može ovakav posao uraditi, pored toga da ponovo kažem, prijedlog pod a) i jeste potekao od Vijeća ministara i to se potvrđuje u prijedlogu zaključka pod 3. koje je predložilo ko sve da učestvuje u ovom i mislim da je, zaista, neozbiljno samo radi kritike Vijeća ministara govoriti, ja nisam advokat Vijeća ministara, niti to želim biti, ali se ono uključilo i odmah predložilo rješenje da se formira specijalna, posebna komisija eksperata, koja će napraviti konkretan zakon i ja vas molim da se ne zadržavamo na ovome više nego što moramo, da se izjasnimo za tačku a) kad je riječ o tački 2. i da podržimo zaključke Ustavno-pravne komisije. Što prije to uradimo komisija eksperata će prije početni raditi svoj posao. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Riječ ima gospodin Živković.

MILORAD ŽIVKOVIĆ

Samo ukratko, znači, ne smatramo da smo neozbiljni time što govorimo za mjesec dana, jer zaboravljate onih osam mjeseci prije toga. Dogovorili smo se ovdje da je to težak zakon, ali da nemamo vremena za dugovlačenje. Imam utisak da se želi u nekom predizbornom periodu opštinskih izbora odložiti rješavanje teških problema. Mi u ovoj zemlji ne možemo na takav način rješavati probleme. Ili ćemo ih rješavati ili ih nećemo rješavati, a ne kažem odugovlačiti. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Riječ je tražio gospodin Čeman.

MIRSAD ČEMAN

Zahvaljujem gospodine predsjedavajući, kolegice i kolege,

Ja se izvinjavam zbog ovog malog odsustva na početku ove tačke dnevnog reda, ali zahvaljujem informiran sam, naime da su neke kolege iz Ustavno-pravne komisije, evo zamijenile me i dale su neke uvodne napomene, vezane za ovu tačku dnevnog reda, mada smatram da je ono činjenično, faktično stanje koje je nama dovoljno za odluku, koja bi trebala proizaći danas, sadržano u samom izvještaju. Želim, ipak, reći vrlo kratko sljedeće. Nije bilo u vezi sa ovim politiziranja, svak je, bar kad je riječ o Ustavno-pravnoj komisiji, preuzeo onaj dio odgovornosti, koji se podrazumijeva i treba da se podrazumijeva, podržavajući jedno ili drugo rješenje, koje je pravne priorode, ali isto tako ima svoju političku težinu. Tako da niko niti je bježao od političke odgovornosti te vrste, niti je tempirao, bar ja nisam takvu atmosferu u Ustavno-pravnoj komisiji osjetio da uđemo u ovaj proces u završnicu tamo pred izbore, koji će, evo, vjerovatno uslijediti, što se misli na općinske izbore, jer mi se skoro godinu dana bavimo ovim i razlozi zbog čega se ovako dugo bavimo ovim pitanjem jeste upravo težina pitanja i problema, a ni u kom slučaju političke kalkulacije, pogotovo ne predizborne. Ali, raduje me ovdje ipak činjenica koja preovladava i stav da ovo nije dnevno političko pitanje. Radi se o jednom sistemskom zakonu, koji je trebao, da je bogdo bio donesen, već kao dio paketa zakonoa o privatizaciji prije nekoliko godina, ali što je tu je.

Dakle, i sam kao član Komisije sam na kraju, na neki način, da tako kažem sasvim uvjeren da je jedino rješenje koje bi moglo, dakle, bez nepotrebne politizacije, nego sa što više osjećaja za pravdu, pravičnost, korektnost, realnost i zaštitu prava i interesa svih kategorija na koje će se odnositi ovaj zakon, dakle, da je potrebno formirati jednu multidisciplinarnu, da tako kažem međuresornu, pa evo ispade ovdje i internacionalnu, ispašće jednu radnu grupu koja bi trebala predložiti jedno realno rješenje. Mjesec dana nije dovoljan rok.

Što se mene lično tiče, ja sam bio spreman izašnjavati se o prijedlogu ovog zakona i prije, ali sam uvažio prava i argumente drugih i unutar same Komisije, upravo zbog težine ovog pitanja, da mu se treba ponovo vratiti na jedan sistematičan način, koji će, naravno imati u vidu sve ono do čega se došlo u raspravi kako unutar ove ustavno-pravne komisije, a ako hoćete i u proteklom malte ne ovih desetak-dvanaest godina, jer

ovo pitanje nije od jučer. Ovo je pitanje staro već 12 – 13 godina. Da ne duljim, s toga predlažem predsjedavajućem da, ipak se pristupi izjašnjavanju, ali kada bude bar stavljao tačku 2. iz prijedloga zaključaka na izjašnjavanje, važno je da znamo da ovdje unutar tačke 2.a) postoji dva rješenja. Jedno je obavezati Vijeće ministara da formira radnu grupu, koja bi, eventualno dogradila postojeći Prijedlog zakona gospodina Špirića kroz amandmane koje bi neko ko je ovlašten naknadno uložio, ili, pak, ato je sad ključno novi prijedlog zakona predložila, što bi značilo da bismo mi obustavili faktički ovu proceduru parlamentarnu vezano za prijedlog kolege Špirića.

I, na kraju samo da kažem kratko, tačno je da je kolega Špirić kao predlagač zakona bio prisutan, čini mi se na jednoj ili na dvije sjednice i to na insitiranje Komisije da u svojstvu predlagača zakona odgovori na pitanja kojih je bilo na pretek, koja nisu sva niti je bilo moguće u tom periodu dobila odgovore niti je, izgleda u principu moguće dati sve odgovore na sva moguća otvorena pitanja kako pravne, političke, moralne i koje god hoćete prirode, kad je ova problematika u pitanju. Hvala lijepa.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se. Prije negošto dam riječ gospodinu Avdiću, pa gospodinu Križanoviću, mislim da će biti korisno.

Molim vas, pogledajte pažljivo još jednom zaključak pod 2. i dajte da uvažimo, zaista jedan od najkvalitetnijih zaključaka koje sam ja vidio od Ustavno-pravne da je predložila. Uvažila je i sve vaše argumente gospodine Križanoviću i ovo što gospodin Avdić govori. Vijeće ministara će odlučiti hoće li to biti novi zakon. Ovdje mu je otvorena ta opcija. Eksperti i svi, sve je unutra. Pa, dajte mislim stvarno ne znam. Evo dajem riječ, ali, ako analizira, znači nije blokirana inicijativa gospodina Križanovića, nego je ona na stolu pred ovom radnom skupinom, kao i sve što je bilo i nismo izgubili vrijeme. Može to bilti forma novog zakonoa, kad sagledaju sve elemente pa odlučit će se za formu, mi ih ne ograničavamo. Zaista, mislim da je zaista korektno, analitičko pripremljeno i uključuje sve subjekte koji mogu kompetentno doprinijeti da se zakon donese, ali da zakon bude realan i da respektira ukupne mogućnosti BiH.

Ja vas molim, evo, stvarno da uvažite ovu argumentaciju. Ja ne uskraćujem riječ, ali evo stvarno. Gospodin Avdić, pa gospodin Križanović.

SEAD AVDIĆ

Samo da pojasnim ovaj svoj prijedlog koji odgovara na kontraverze o kojima je gospodin Čeman govorio.

Jednostavno pokušavamo i u političkom smislu respektovati ono što je urađeno i od kolege Križanovića i od kolege Špirića, koji je predložio i jedan i drugi su predložili ovakav jedan zakon. Znači, ja bih pročitao još jedanput ovaj stav 2.

Obaveže Vijeće ministara BiH, da formira radnu grupu, koja će uvažavati predloženi zakon poslanika Nikole Špirića, uložene amandmane i druge zakonodavne inicijative u vezi sa restitucijom (prijedlog poslanika Joze Križanovića), rezultate dosadašnje opširne rasprave na ovu temu, sve pisane i druge sugestije, uporedna iskustva relevantnih evropskih zemalja, zemalja u tranziciji, a posebno iz BiH i okruženja, najkasnije u roku od tri mjeseca dostavi u prlamentarnu proceduru zakon o restituciji i to je ta formulacija.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem gospodinu Avdiću. Gospodin Križanović.

JOZO KRIŽANOVIĆ

Ja ću, zaista vrlo kratko. Mislim da je ovo vrlo važno. Imam utisak da smo mi pomiješali dva pitanja. Jedno je pitanje nužnosti, potreba itd. donošenja zakona o restituciji, a drugo je čisto proceduralne naravi opredjeljivanja ovog doma, odnosno komisije u konkretnom prijedlogu.

Prema tome, zaključak 2.a ako ga prihvatimo, on će moći da ide u sasvim jednom novom smislu. Donošenje nekog novog prijedloga, koji nema veze sa prijedlogom zakona o kojem mi raspravljamo.

Prema tome, ja se ponovno izjašnjavam, smatram vrlo korektnim da se mi konkretno odredimo o konkretnom Prijedlogu zakona. Kakva će to sudbina dalje slijediti od slijedećih inicijativa Vijeća ministara, pojedinih zastupnika itd. biti to je druga stvar, ali nemojmo ovim dugovlačenjem, ja ponovo smatram da blokiramo druge inicijative. Evo to je.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se i zaključujem raspravu. Mi se danas ne izjašnjavamo o zakonu. Na dnevnom redu je privremeno izviješće Ustavno-pravne komisije u kojem sve lijepo piše i ja vas molim da se izjasnite o izviješću Komisije. Imamo varijantu, prvo ćemo se izjasniti o varijanti pod 2.a), a onda ćemo vidjeti ovisno od rezultata glasanja i o varijanti, dakle, molim vas da se sada izjasnite o privremenom izviješću Ustavno-pravne komisije o Prijedlogu okvirnog zakona o restituciji u BiH.

Molim vas da glasujete sad. Pa rekao sam. Ponovit ćemo sad.

Znači, prvo se izjašnjavamo o varijanti 2.a). Molim vas glasujte sad.

Znači, imamo 29 za, 21 iz Federacije, a 8 iz RS. Konstatiram da je Zastupnički dom prihvatio privremeno izviješće Ustavno-pravne komisije o Prijedlogu okvirnog zakona o restituciji BiH, predlagatelja zastupnika gospodina Nikole Špirića, sa solucijom 2.a). Hvala lijepo.

Imali smo još jedan prijedlog zaključaka koje je podnio gospodin Križanović. Ja ću ga pročitati, reći mišljenje Kolegija.

Dakle, gospodin Križanović je predložio da se obveže Vijeće ministara, da u roku od 30 dana informira ovaj dom o do sada vraćenoj nacionaliziranoj imovini, s posebnim osvrtom na sljedeće:

Po kom osnovu je vraćena ta imovina? Kojim institucijama i pojedincima i koja je to bila vrsta imovine? Jesam li korektno pročitao? Hvala lijepo. Mi smatramo da ovo nije izravno bilo vezano za ovu točku dnevnog reda da predlagatelj zaključka to treba kandidirati kao točku dnevnog reda, ali ako on inzistira, to je mišljenje Kolegija. Evo ja sam dužan to reći.

Onda ću ovaj zaključak staviti na izjašnjavanje.

Ko je zato da se prihvati ovaj zaključak? Molim vas da se izjasnite o prijedlogu zaključka gospodina Križanovića. Glasujte sad.

Konstatiram da je 16 za – 11 iz Federacije iz RS 5. Ima većinu. Zaključak je. Možemo mi konstatirati potpuno, ali Zastupnički dom je usvojio ovaj predloženi zaključak.

Da li neko želi da ponovimo, insistira na ponavljanju glasova? Glasujemo gospodine, samo možemo, znači za glasovanje ponovo.

Molim vas da se izjasnite o zaključku koji je podnio gospodin Jozo Križanović. Molim vas da glasujete sad.

Konstatiram da je Zastupnički dom sa 17 glasova za – 10 protiv – 5 uzdržanih. Sa 12 iz Federacije i 5 iz RS za usvojio zaključak koji je podnio gospodin Jozo Križanović. Zahvaljujem se.

Ad.4. Zahtjev zastupnika Vinka Zorića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uporabi izaštiti naziva BiH, po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika

Prijedlog zakona sa zahtjevom za žurni postupak, sukladno članku 105. Dostavljam je 13. travnja u proceduru. Zastupnicima je Prijedlog zakona upućen 16. ovog mjeseca. Da li gospodin Zorić želi dati obrazloženje Domu? Izvolite.

VINKO ZORIĆ

Poštovane kolege i kolegice, ja sam ovaj zakon i ovu proceduru predložio iz jednog razloga, a taj je da smo, da sam bio jedan od članova Zajedničke komisije za usaglašavanje ovog istog zakona. Ja sam skoro sve prepisao ono što smo mi u ovom zastupničkom domu usvojili, a samo sam iz amandmana koje smo mi prihvatili, a oni su sadržani u članku 1. ovog zakona, kojeg ja predlažem ovom domu, umanjene su neke

kvalifikacije, koje su smetale zastupnicima iz Doma naroda, a po njihovu izriječju, u usmenom razgovoru nakon komisije, oni su kazali da bi im ovakve definicije bile prihvatljive. I samo iz tog razloga je predloženo da to bude po članu 105., a ne po redovitoj proceduri ili po skraćenoj, jer smo mi ovaj tekst prihvatili. Ja dozvoljavam da Dom naroda odluči da oni imaju skraćenu ili redovitu proceduru, ali da naš dom, zaista nema nikakve potrebe, jer ako pogledamo koji smo tekst mi usvojili predložen od Vijeća ministara i koje amandmane, vidjet ćemo da ovdje ništa višenije sadržano, dapače, manje odrednica je sadržano u ovom prijedlogu izmjena i dopuna. Ako je problem, evo nek se izjasne kolege, jer bilo je nekih dilema na Proširenom kolegiju, normano da se nećemo odreći jednog ovako važnog zakona, da ćemo ići po drugačijoj proceduri, ali, evo, ja molim kolege i predstavnike klubova da se izjasne. Ja bih volio iskreno da se podrži ovaj zakon i da ne osporavamo, vidjeli ste pod točkom 2. da nismo imali pozitivno izvješće Zajedičke komisije, dakle, možda će se opet doći u poziciju da se usuglašava da ne otežavamo i ne skraćujemo rokove.

Mislim da zakon nije nizahtjevan, ni potrebit da idemo s nekom drugom procedurom osim 105. ali kažem kao predlagatelj prihvatit ću mišljenje većine iz ovog doma. Evo, volio bih da se kolege izjasne.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem gospodinu Zoriću na ovom obrazloženju. Otvaram raspravu. Da li se neko javlja za raspravu? Gospođa Milićević, pa gospodin Tihomir Gligorić.

LJILJANA MILIĆEVIĆ

Poštovani predsjedavajući, poštovene kolege,

Ja vam želim reći isčitavajući ovaj prijedlog koji je gospodin Zorić podnio i u razgovoru sa njim razumijemo i potrebu što kraćeg roka, ali isto tako molimo njega za razumijevanje, da se moglo tek tako lako doći do rješenja po ovom zakonu mi bismo danas imali pozitivan izvještaj Komisije, zato smatramo da je mnogo mudrije i biće djelotvornije, nadamo se ako gospodin Zorić predloži proceduru 104. koja će nam omogućiti da u jednom kratkom roku dođemo do pozitivnog rješenja. Ovo govorim u ime, također mojih kolega. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospođi Milićević. Riječ ima gospodin Gligorić. Neka se pripremi gospodin Čeman.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Poštovani predsjedavajući, dame i gospodo, ja, također želim da predložim da bi bilo možda najsvrsishodnije da idemo prema članul 104. Znači, skraćenim postupkom, a ne po članu 105. znači po hitnom postupku, mada je gospodin Zorić vrlo korektno obrazložio cijelu proceduru, koja je prethodila vezano za ovaj zakon pa i do Komisije, koja je imala zajedničko usaglašavanje i da su praktično one primjedbe koje je Komisija stavila, također, isključene u novom prijedlogu izmjena i dopuna zakona, ali zbog našeg

principa u Parlamentu, kada smo mi jasno stavili do znanja da, zaista treba da idemo po redovnoj proceduri ili skraćenoj, bilo bi dobro i u ovom slučaju isto tako omogućiti to zbog principijelnosti i dosljednosti samog parlamenta koji se izjasnio vezano za ovo pitanje. Zamolio bih gospodina Zorića da ima razumijevanje za to i da u ovom postavljenom roku brzo ćemo i u skraćenoj proceduri riješiti i donijeti ovaj zakon. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem gospodinu Gligoriću. Riječ ima gospodin Ćeman.

MIRSAD ĆEMAN

Hvala gospodine predsjedavajući, kolegice i kolege,

Želim se pridružiti prijedlozima da ovaj zakon razmatramo ipak po proceduri iz člana 104. da ne ponavljam argumentaciju. Obzirom na sadržaj zakona, pa i ako hoćete, mada su svi zakoni važni, ne mislim da ćemo nešto bitno izgubiti za ovih 15-20 dana, tako da, evo, apelujem na kolegu Zorića da razumije ove argumente, koji su već dati, dakle, po 104. i nadam se da ćemo ovo u vrlo relativno vrijeme okončati i da će, bar ono do čega su došle komisije, dakle, Komisija za usaglašavanje pomoći u proceduri. Hvala lijepa.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Ćemanu. Ima li još prijavljenih za raspravu? Gospodin Zorić. Izvolite.

VINKO ZORIĆ

Pa ja vidim da ovaj moj zahtjev neće biti odobren većinom u ovom parlamentu, ja se zahvaljujem koleglama i, naravno da neću biti zlonamjeran prema zakonu i odustati od njega nego, evo mijenjam zahtjev po članku 104.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Vinku Zoriću i predlažem, to bi onda bilo izjašnjavanje o proceduri po članku 104. Predlažem da se Dom izjasni po zahtjevu zastupnika Vinka Zorića za razmatrane Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uporabi izaštiti naziva BiH, po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika.

Molim vas da se izjasnite. Glasujte sad.

Konstatiram da je Zastupnički dom jednoglasno sa 32 glasa – 23 iz Federacije – 9 iz RS prihvatio zahtjev gospodina Vinka Zorića za razmatranje Prijedloga ovog zakona, sukladno članku 104. Poslovnika. Zahvaljujem se gospodinu Vinku Zoriću na ovakom pristupu i proceduri.

Prelazimo na točku 5.

Ad.5. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave BiH, sukladno članku 105.

Predlagatelj je Vijeće ministara. U parlamentarnu proceduru primljen je 7. travnja. Zastupnicima je dostavljen 14. Kao što smo vidjeli iz obrazloženja radi se o prijenosu ovlasti kretanja i boravka stranaca, te kreiranja politike useljavanja i azila u BiH iz Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice, u Ministarstvo sigurnosti, što je, inače, regulirano Zakonom o ministarstvima i drugim organima uprave. Otvaram raspravu. Nema prijavljenih. Zahvaljujem se. Predlažem da se izjasnimo o zahtjevu Vijeća ministara, razmatranje ovog prijedloga zakona, sukladno članku 105.

Prvo glasamo o zahtjevu o proceduri. Molim vas da se izjasnite o zahtjevu Vijeća ministara, vezano za članak 105. Poslovnika i glasujte sad.

Dakle, sa 26 glasova za – niko protiv – 4 suzdržana. Iz Federacije 21 – iz RS 5. Konstatiram da smo prihvatili zahtjev Vijeća ministara za proceduru po članku 105.

Otvaram raspravu sad o ovom zakonu. Želi li neko? Nema. Zaključujem raspravu. Predlažem da se Zastupnički dom izjasni o samom Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave BiH.

Molim vas da se pripremite za glasovanje. Kad ja kažem glasujte sad, sačekajte sekundu i pritisnite dugme za koje se opredijelite. Znači, molim vas da se izjasnite o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave BiH. Glasujte sad.

Znači, sa 32 glasa za. Niko protiv i niko suzdržan. 23 iz Federacije, 9 iz RS-a. Konstatiram da je Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine usvojio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave BiH. Zahvaljujem se svim zastupnicima.

Prelazimo na točku 6.

Ad.6. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o statistici BiH, također sukladno članku 105. Poslovnika

Prijedlog zakona dostavljen je nama 14. travnja. Upućen je vama 16. Radi se o zakonu, kojeg je na privremenoj osnovi proglasio Visoki predstavnik. Znači, prihvaćamo ga da bi otvorili mogućnost eventualne rasprave i promjena kasnije. Molim vas da se izjasnimo o zahtjevu Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o statistici BiH, sukladno članku 105.

Molim vas da glasujete sad.

Znači, sa 26 glasova za – niko protiv – 6 suzdržanih. 21 iz Federacije za – 5 iz RS-a za. Konstatiram da je Zastupnički dom prihvatio zahtjev Vijeća ministara da se Prijedlog zakona o statistici BiH razmatra, sukladno članku 105.

Otvaram raspravu. Gospodin Ćeman.

MIRSAD ĆEMAN

Hvala lijepa gospodine predsjedavajući, ja sam naravno zato da mi potvrdimo ovaj zakon, ali želim samo podsjetiti da smo svojevremeno u diskusiji oko nekog drugog zakona, koga je, također proglasio visoki predstavnik, a Skupština ova potvrđivala dao i inicijativu da se razmisli oko, hajde da kažem, dogovora sa ljudima iz pravnog odjela Ureda visokog predstavnika oko forme objavljivanja ovih zakona. Ja ponovo apelujem na Kolegij doma da stupi u kontakt, hajde da kažem sa OHR-om da, zaista ne objavljujemo poslije integralan tekst zakona, nego da vidimo onu formu, koju je moguće napraviti akta o potvrđivanju zakona itd. Riječ je o tehničkom pitanju, ali mislim da nije nevažno u krajnjem slučaju da ne trošimo papir i da ne štampano službene listove onako debele, a ko se služi, praktično služi svaki dan zna da i to zna biti problem.

MARTIN RAGUŽ

Zahvajujem se gospodinu Ćemanu. Kolegij će uvažiti ovu sugestiju. Otvaram raspravu o ovom zakonu. Ako nema prijavljenih zaključujem raspravu i predlažem da se izjasnimo o Prijedlogu zakona o statistici BiH.

Molim vas da glasujete sad. Dobro.

Konstatiram da je sa 29 glasova za, nitko protiv, 4 suzdržana. Jeste i vidjeli iz Federacije koliko je iz RS?

Možete li mi po entitetima reći koliko je?

20 iz Federacije, 9 iz Republike Srpske. Konstatiram da je Zastupnički dom usvojio Prijedlog zakona o Prijedloga zakona o statistici Bosne i Hercegovine. Ispričavam se. Hvala lijepo.

Prelazimo na sedmu točku dnevnog reda. To je

Ad.7. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine, po članku 104.

Prijedlog zakona je dostavljen 9. travnja. Zastupnicima upućen 13. Predlagatelj Vijeće ministara zahtjeva da se Prijedlog zakona razmatra po članku 104.

Otvaram raspravu o ovom zahtjevu. Nema prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Molim vas da se izjasnimo o zahtjevu Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga ovog zakona po članku 104.

Molim vas da glasujete sad.

Dakle konstatiram da je zastupnički dom sa 34 glasa za, nitko protiv, nitko suzdržan jednoglasno dakle usvojio Zahtjev vijeća ministara da se Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o carinskoj politici Bosne i Hercegovine razmatra po članku 104. Zahvaljujem se.

Ja želim zastupnike izvijestiti da je zbog konstituiranja zajedničke komisije za nadzor rada obavještajnih službi razgovora kojeg će imati šefovi klubova vezano za zakone o električnoj energiji i sa predstavnicima USEIDA i drugim Kolegij je odredio, uz suglasnost sa šefovima klubova na Proširenom kolegiju stanku od 12, 30 do 2 sata. Sada imamo još 20 minuta. Hoćete li da radimo ovaj Zakon o SIP-i, da u 12,30 trebamo prekinuti.

Dobro. Hvala lijepo. Prelazimo na točku 8. To je

Ad.8. Prijedlog zakona o Državnoj agenciji za istrage i zaštitu u prvom čitanju

Prijedlog zakona upućen vam je 15. prošlog mjeseca na 32. sjednici. 31.3. Dom je usvojio zahtjev za razmatranje po članku 104. Ustavno-pravna dala je mišljenje 31.3. Nadležna je Zajednička komisija za odbrambenu i sigurnosnu politiku. Izvješće nadležne komisije upućeno vam je 20. ovog mjeseca.

Nadležna komisija usvojila je 6 amandmana. U plenarnoj fazi amandmane su podnijeli gospodin Petar Kunić i gospođa Ljiljana Milićević pozivom na članak 94. točka 3.a. ovog poslovnika.

Otvaram raspravu o Prijedlogu zakona u prvom čitanju. Ko se javlja za riječ?
Za riječ se javila gospođa Palavrić. Izvolite.

SEADA PALAVRIĆ

Moja diskusija, bez obzira što govorim o principima, dakle o prvom čitanju mora biti dotaknuta, mora se dotaknuti uloženi amandmani, jer su i to principi. Dakle mislim da se ovi amandmani ne mogu tretirati u skladu sa članom 94. stav 3., budući da je Komisija imala ovakav amandman na svome zasjedanju, dakle budući da je Komisija imala amandman ove sadržine na svome zasjedanju i da je predlagatelj amandmana gospodin Branko Zrno povukao svoj amandman.

Dakle ne radi se ni o kakvim novim aspektima. Također smo imali pismo iz OHR-a na stolovima kada smo došli na Komisiju. Dakle predlažem da Kolegij se izjasni da nema novih amandmana na ovaj zakon. Inače, Klub SDA podržava principe Zakona sa izvještajem Komisije. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospođi Palavrić, ali ja sam već rekao da su amandmani podnjeti sukladno kojem članku.

Gospođa Milićević.

LJILJANA MILIĆEVIĆ

Pošto nije amandmanska faza, gospođa Palavrić se dotakla amandman, ja želim da kažem da je upravo nov momenat ovo što lijepo piše u obrazloženju amandmana. Jer pismo od OHR-a i ova saznanja mi smo saznali tek poslije. Mi nismo bili na komisiji. Prema tome ja molim da se uvažava da ima osnova za ove amandmane. Ne, ona je rekla da nema.

MARTIN RAGUŽ

Ko želi dalje riječ? Replika gospođa Palavrić.

SEADA PALAVRIĆ

Izvinjavam se uvaženoj kolegici Milićević. Član 94. stav 3. kaže da se amandmani mogu uvažiti samo u slučaju kada se odnose na nove aspekte koje Komisija nije mogla uzeti u obzir. Dakle ne svaki zastupnik nego Komisija. A Komisija za sigurnosnu i odbrambenu politiku je imala u vidu takav amandman i predlagatelj je odustao.

MARTIN RAGUŽ

Replika gospođa Milićević. Traže riječ gospodine Belkiću. Evo ja se stvarno držim Poslovnika. Molim vas.

LJILJANA MILIĆEVIĆ

Vidite. Ja cijenim rad KOMisije i imam saznanja da je KOMisija dugo zasjedala i radila na ovome. Međutim, sada evo kada je takva situacija da pitam kolege iz KOMisije da li su oni sagledali informaciju o dostignutom nivou uspostave agencije? Da li su sagledali situaciju u našem budžetu? Zašto su zaboravili prethodnih 15 dana? Zašto nam ne kažu koliko će nas ovo sada rješenje koštati? Koliko davamo za zakupninu prostora, bez rješenja ovog prostora?

Ovdje se ne kaže da ova agencija, lijepo čak piše i u obrazloženju amandmana, neće biti u Sarajevu, ali želimo da insistiramo da se napokon riješi taj prostor, da imamo rješenje, a ne da plaćamo zakup, a poslije se hvatamo za glavu kada nam nedostaje novac. Lijepo je obrazloženo da SIP-a ima probleme sa finansiranjem, da je postavlja se pitanje na koji način će se moći zaposliti neophodan broj radnika da rade. A moja saznanja govore da po sadašnjem stanju trebamo preko pola milijona maraka dati samo za zakup prostora ovdje, koji nije trajno rješenje. O tome govorimo gospođu Palavrić i prijedlog amandmana upravo govori tome u prilog. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se. Gospodin Belkić, pa gospodin Gligorić.

BERIZ BELKIĆ

Ja se izvinjavam, izgleda ova prijava očito ne radi. Dakle oprostite za molačas ispad da tako kažem, ali vi ste rekli kao predsjedavajući ovog doma da postoje dva amandmana i za mene je to potpuno jasno. Dakle Kolegij je dao na neki način tumačenje i utvrdio validnost. Čemu onda rasprava.

Što se tiče Stranke za BiH mi ćemo podržati dakle projekat zakonski sa izvještajem i molim vas da pređemo i na amandmane. Nemojte gubiti vrijeme. Jasno je sve šta ko misli o ovom zakonu, jasno je sve šta ko misli o ovom zakonu. Dajte da se izjašnjavamo. Nemojte da čuvamo nešto što se sačuvati ne može, ako ne možemo sačuvati. Da se izjasnimo, da se vidi gdje smo i šta smo.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Belkiću. Gospodin Gligorić.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Dame i gospodo, gospodin Belkić je potpuno u pravu. To smo pitanje kao prethodno definitivno riješili. Ja predlažem da mi pređemo, prihvatimo znači ovo i pređemo u drugo čitanje i izjasnimo se praktično i o amandmanima, ali naravno u drugo vrijeme.

Istovremeno mislim da su se ispunili svi ovi uslovi i suviše je sada govoriti i po članu da su se stekli posebni uslovi, a i pošto je Kolegij to uvrstio, izvinjavam se, tako da bi bilo dobro to da definitivno riješimo. Postoje nam dva amandmana da završimo prvo čitanje i za naredni period ostavimo izjašnjavanje u drugom čitanju.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo. Riječ je tražio gospodin Šefik Džaferović. Izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, dame i gospodo, ja neću oduzimati puno vremena. Mislim da su ove stvari potpuno jasne i ja želim da kao član Kolegija budući da sam zamjenik predsjedavajućeg, javno dakle kažem koji je moj stav kada su pitanju ovi amandmani.

Dakle, gospođa Palavrić je govorila o tome. Sve ove stvari o kojima se danas govori, pa i to pismo koje se pominje, pa i amandman, sve je to bilo poznato na Komisiji i upravo zbog tog pitanja smo ostali cijeli dan i radili na sjednici Komisije. Prema tome, ovdje se ne radi ni o kakvim novim aspektima i ni o kakvim stvarima koje nisu bile poznate Komisiji. Komisija je dakle sve to znala. Čak smo prije nego što smo raspravljali Zakon, raspravljali informaciju o aktivnostima vezanim za uspostavu CIPS-e gospođu Milićević kao tačku dnevnog reda, da imate tu informaciju jel, jer sam ja određen kao izvjestilac ispred Komisije jel pred ovim domom i u tom svojstvu evo i u tom svojstvu se naravno javljam.

Dakle, ja smatram kao član Kolegija da se nisu ispunili uvjeti da se prihvate odnosno da se ovi amandmani smatraju amandmanima u smislu člana 94. stav 3. našeg pod a. kako se poziva predlagač našeg poslovnika. Toliko hvala vam.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Džaferoviću.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Ja mislim da smo mi u pogrešnom pravcu krenuli sa raspravom. Pazite, mi imamo danas zakon u prvom čitanju. Je li ovaj amandman podnešen na način kako to Poslovnik kaže ili nije, razgovaraćemo kada budemo razgovarali u drugom čitanju i o ovim amandmanima.

Dakle mi danas ne odlučujemo da li je on podnešen ili nije podnešen na poslovnički način. Ja vas molim zaista da ne gubimo vrijeme. Nema potrebe da otvaramo to pitanje, jer ako ćemo ga otvarati, onda ima mnogo nas šta da kaže. Ali u ovoj fazi ne mislim da to trebamo reći, nego trebamo ostaviti za onu fazu kada je poslovnički to i definisano. Nije tačno da je sjedište princip. To nije princip, to nije načelo na koje počiva taj zakon. To je samo jedna odredba. Principe je predlagač jasno rekao, zakonitost i efikasnost i zaštita. To su principi koje predlagač smatra da na njima počiva ovaj zakon i ja vas molim, mi se izjašnjavamo o ovim principima.

MARTIN RAGUŽ

Želi li još neko.? Gospođa Milićević.

LJILJANA MILIĆEVIĆ

Ja se izvinjavam, samo kratko. Ja se bojim samo da ova priča ne pređe u ono na što nam je u ponedjeljak gospodin Henfris skrenuo također pažnju kada smo imali sastanak sa gospodinom koji je ovdje ispred Evropske komisije. Kada je on rekao da je opšte viđeno ovdje ustvari da se mi najviše trošimo na sjedištima. Mislim da se naše diskusije najviše troše na sjedištima.

Ovdje gospodo u amandmanu i na ovakvom načinu rješavanja znači ako ne napišemo sjedište, kažu da će Savjet ministara odrediti sjedište. Izvešćemo situacije koje su se dešavale i sa Zakonom o električnoj energiji i sa ovim i sa nekim budućim zakonima. Ja vas zato molim da bude ovako kako je gospodin Raguž rekao da imamo amandman, a o amandmanu ćemo se izjasniti na sljedećoj sjednici u drugom čitanju. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se. Ako nema više prijavljenih, zaključujem raspravu. Predlažem da se izjasnimo o prijedlogu o principima u prvom čitanju znači, Prijedlogu zakona o državnoj agenciji za istrage istrage i zaštitu.

Molim vas da se izjasnite. Glasujte sad.

Sa 31 za, nitko protiv, 2 suzdržana, 21 iz Federacije, 10 iz RS. Zastupnički dom je prihvatio Prijedlog zakona o državnoj agenciji za istrage i zaštitu u prvom čitanju.

Ima li spremnosti da danas radimo i u drugom čitanju?

Ja ne vidim razloga zašto ne bi radili i u drugom čitanju. To je stav mene kao predsjedatelja. Ja ga želim javno ovdje izreći. Mislim to je amandmanska faza. Amandmani su na stolu. Možemo se izjasniti i završiti i drugo čitanje.

Ako nema spremnosti, ja neću forsirati. Ali govorim. Nema je li. Dobro. Zahvaljujem se.

Konstatiram još jednom da je Zastupnički dom usvojio Prijedlog zakona o državnoj agenciji za istrage i zaštitu u prvom čitanju. Hvala lijepo. Zahvaljujem se zastupnicima.

Predlažem da sada napravimo, hoćete li da još i ovaj zakon završimo? Zahvaljujem se.

Prelazimo na devetu točku dnevnog reda, to je

Ad.9. Prijedlog zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine u prvom čitanju

Dobili ste zakon 15.3. vam je upućen. Vijeće ministara je tražilo 104. Poslovničku proceduru. Mišljenje Ustavno-pravne dobili ste 31.3. Izvješće nadležne komisije 20. i Komisija je usvojila 10 amandmana. U plenarnoj fazi nismo dobili amandmane na Prijedlog zakona.

Otvaram raspravu u prvom čitanju. Tko se javlja za riječ? Nema prijavljenih. Zahvaljujem se.

Možemo li se izjasniti, oprostite, gospodine Zoriću, izvolite.

VINKO ZORIĆ

Ja bih ovdje htio kazati samo jednu stvar da sam ja, ovdje izvješće je li nadležne komisije i član sam te komisije, ja sam negodovao i možda se je to moglo i zabilježiti u izvješću, zašto OHR-a i drugi predstavnici međunarodne zajednice često vraćaju komisiju, nakon usvojenih amandmana da ponovo se izjašnjavaju i inkorporiraju zahtjeve međunarodnih institucija, u prvom redu OHR-a.

Naravno ja prihvaćam mišljenje OHR-a, ali sam izrazio jedno negodovanje zašto nisu reagirali, jer nije istina da smo mi ono pismo imali kada pročitati, jer smo dobili hrpu amandmana. Zašto nije reagirala kada je bio amandman gospodina Zrne. Ja moram to sada reći, jer sam govorio pod ovom točkom dnevnog reda. Mi smo također na komisiji

dakle imali točke dnevnog reda. Govorio sam to kada se pričalo o Prijedlog u zakona o policijskim službenicima. To ću ja govoriti kada bude drugo čitanje po pitanju Zakona o SIP-i.

Međutim, nije korektno da se ne upozori komisiju ako se već upozorava za svaku i najmanju sitnicu da se nije upozorilo, pa gospodo vi ste sa ...današnjim dobili pismo, pa ne možemo mi tako brzo čitati poštu koju dobivamo na klupe. Zašto nas nisu upozorili da je i amandman gospodina Zrne također prihvatljiv, dapače i predložen od strane OHR-a. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem gospodinu Zoriću. Ko želi dalje?

Ako ne želi niko ja zaključujem raspravu o Prijedlogu zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine u prvom čitanju i molim Dom da se izjasnimo o Prijedlogu zakona u prvom čitanju.

Molim vas da glasujete sad.

Sa 32 glasa za, nitko protiv, nitko suzdržan, 23 iz Federacije, 9 iz RS, konstatiram da je Zastupnički dom jednoglasno usvojio Prijedlog zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Možemo li preći na drugo čitanje? Hvala lijepo.

Molim vas da se izjasnite ko je za to da se izjasnimo na glasovanje i u drugom čitanju, izjašnjavanje i u drugom čitanju?

Molim vas da glasujete sad.

Sa 31 glasom za, nitko protiv, jedan suzdržan, 23 iz Federacije, 8 iz RS, konstatiram da je Zastupnički dom prihvatio zahtjev da se izjasnimo o ovom zakonu i u drugom čitanju.

Sada vas molim da se izjasnite o ovom zakonu u drugom čitanju.

Molim vas da glasujete sad.

Sa 33 za, nitko protiv, 1 suzdržan, 23 za iz Federacije, 7 iz RS, konstatiram da je Zastupnički dom usvojio Prijedlog zakona o policijskim službenicima Bosne i Hercegovine u oba čitanja. Ja vam se zahvaljujem.

Određujem stanku do 14 sati i molim vas da poštujete vrijeme. Imate dovoljno vremena. Hvala lijepo.

/PAUZA/

Prelazimo na točku 10. dnevnog reda. To je

Ad.10. Prijedlog zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju

Predlog zakona upućen vam je 15.3. Na 32. sjednici Dom je usvojio zahtjev Vijeća za proceduru po članku 104. Mišljenje Ustavno-pravne komisije smo dobili 31.3. Ona je i nadležna Njeno izvješće upućeno vam je 19.4. Na Prijedlog zakona ni u komisijskoj fazi nije bilo amandmana.

Otvaram raspravu o Prijedlogu zakona u prvom čitanju. Javlja li se neko za raspravu? Ne javlja. Zahvaljujem se.

Prelazimo na izjašnjavanje o Prijedlogu zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju.

Molim vas da glasujete sad.

Znači 25 je glasovalo. Niko protiv, niko suzdržan, 16 iz Federacije, 9 iz RS.

Konstatiram da je Zastupnički dom jednoglasno usvojio Prijedlog zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini.

Predlažem da se izjasnimo hoćemo li ići danas na izjašnjavanje i u drugom čitanju.

Molim zastupnike da se izjasne o tome hoćemo li se izjašnjavati o ovom zakonu u drugom čitanju?

Glasujte sad. Zahvaljujem se.

Konstatiram da je sa 26 glasova za, niko protiv, niko suzdržan uz potrebnu entitetsku većinu Zastupnički dom odlučio da se izjasnimo i u drugom čitanju o Prijedlogu ovog zakona.

Molim zastupnike da se izjasne u drugom čitanju o Prijedlogu zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini.

Molim vas da glasujete sad.

Konstatiram da je sa 26 glasova za, bez glasova protiv, bez glasova suzdržanih i sa potrebnom entitetskom većinom i u drugom čitanju usvojen Prijedlog zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini.

Ja se zahvaljujem zastupnicima na spremnosti, na ovakav rad vezano za ovaj zakon.

Prelazimo na 11. točku. To je

Ad.11. Prijedlog zakona o sprječavanju pranja novca (prvo čitanje)

I ovaj zakonski prijedlog upućen vam je 16.3. Prihvaćena je procedura od strane ovog doma na 33. sjednici po članku 104. Mišljenje Ustavno-pravne kao nadležne upućeno nam je 19. travnja. Nadležna komisija je to usvojila 4 amandmana, a u plenarnoj fazi nije bilo amandmana.

Otvaram raspravu. Ako nema prijavljenih za raspravu, zaključujem raspravu i predlažem da se izjasnimo u prvom čitanju o Prijedlogu zakona o sprječavanju pranja novca.

Molim zastupnike da se izjasne. Glasujte sad.

Znači sa 27 glasova za, bez protiv, suzdržanih, potrebnu entitetsku većinu, Zastupnički dom je usvojio u prvom čitanju Prijedlog zakona o sprječavanju pranja novca.

Možemo li ići i u drugo čitanje? Hvala lijepo.

Predlažem da se izjasnimo o tome.

Molim zastupnike da se izjasne jesmo li za to da se i u drugom čitanju izjasnimo o Prijedlogu ovog zakona.

Molim vas, molim. Dobro. Izvolite gospodine Andriću.

FILIP ANDRIĆ

Zahvaljujem gospodine predsjedavajući. Evo ja najprije moram sebi uputiti kritiku, a onda i svim ostalim, što možda dovoljno nismo ažurno pratili ovaj zakon. Ja ću biti iskren, pa ću reći da sam očekivao i da bi prirodnije bilo da je nadležna komisija, određena komisija za financije, ne Ustavno-pravna komisija, stoga kao član komisije sam i očekivao, možda da će se naći u nadležnoj komisiji, pa da će se moći govoriti o ovim stvarima.

Ja ovdje primjećujem neke stvari koje uistinu u provedbi već su pokazale dosta provedbom sličnih odluka ili naredbi sa entitetskih razina stvaraju velike probleme u životu stvarnom. Navešću samo primjer u članku 2. točka 3. gdje kaže – transakcija podrazumjeva otvaranje bankovnih računa, polaganje sredstava. Znači svako polaganje računa novca na račun smatra se transakcijom. E sada imamo konkretne primjere da trgovačka poduzeća, pogotovo veće trgovačko kuće koje imaju veći promet skoro pa svakodnevno probijaju ove limite od 30 tisuća km, a da ne spominjem odmah točku 4 koja definira da tu podliježu i povezane transakcije, znači koje su manje od 30 tisuća pojedinačno, ali kada se zbroje u nedefiniranom vremenskom periodu probijaju 30 tisuća maraka, pa se takode smatraju sumnjivim.

Stoga predlažem da, evo usvojili smo u prvom čitanju, da drugo čitanje ostavimo za narednu sjednicu, a da produžimo za narednih 7 dana amandmansku fazu gdje bi možda mogli popraviti ove stvari. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Andriću. Želi li još netko po ovom pitanju? Gospodin Ćeman. Izvolite.

MIRSAD ĆEMAN

Zahvaljujem. Upravo na ovu temu sa kolegom Adrićem sam prije ove pauze malo razgovarao i u međuvremenu razmišljao na tu temu. Na prvi pogled ova je opaska na mjestu, mada kada se uzme s druge strane to na neki način i ima smisla smatrati transakcijom i

polaganje dakle evo kao što ovdje stoji sredstava na bankovni račun itd., jer u suštini, iako se ovdje radi o jednom sasvim normalnom poslu koji bi trebalo imati u vidu, ali ako je namjera zakona sprečavanje pranja novca uistinu, može se desiti da da, kažem na putu od kase do banke se ova šupljina zloupotrijebi. Može se desiti. E sada ima smisla i javio sam se ustvari da kažem ima smisla možda upravo odložiti ovu raspravu da vidimo ovaj momenat da istovremeno ne otežavamo normalno funkcioniranje, pa evo i polaganje novca koji, hajde da kažemo u principu ne bi trebao biti sporan, ali isto tako moramo iznalaziti mehanizme koji bi upravo zloupotrebe mogle značiti.

Prema tome, potrebno je dodatno vrijeme da ovo sagledamo, a kolega Andriću i svima nama naravno ostaje vrijeme da na vrijeme pratimo u kojoj je fazi procedura i da intervenišemo. Jel, to je tako.

MARTIN RAGUŽ

Želi li još neko?

Mi imamo dakle sada mogućnost, usvojili smo zakon u prvom čitanju da idemo na izjašnjavanje, hoćemo li ići danas i u drugom čitanju. Da idemo po normalnoj proceduri na narednu sjednicu u drugom čitanju i treća stvar, to je prijedlog ovdje koji je na izvjestan način artikuliran i od gospodina Andrića i Čemana da odredimo dodatno vrijeme, a koliko ja znam po Poslovniku to bi tražilo novo izvješće komisije.

Evo gospodin Džaferović. Izvolite.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Gospodine predsjedavajući, poštovane kolege, dame i gospodo, dakle mi sada imamo ovdje jednu situaciju koju trebamo učiniti nespornom. Mislim ovdje je komisija dakle čovjek koji vodi komisiju potvrdio ovo o čemu je govorio poslanik tako da ja mislim da bi mi trebali dati to neko dodatno vrijeme da se napravi novi izveštaj, a se ovo pitanje, ovo pitanje razmotri još jedanputa u komisiji, ali ja vas molim, vodite računa to treba da bude 4. na sjednici ovdje najkasnije, jer se radi o jednom iz seta zakona koji spadaju u onu grupu od 16 uvjeta koje nam je postavila EU.

Možete li vi napraviti nama novi izvještaj do 4.? Ako možete do 4. da to stavimo na sjednicu 4., drugo izjašnjavanje i da vi dostavite nama novi izvještaj. To bi onda za mene bilo prihvatljivo. Dakle da nema dalje odlaganja.

MARTIN RAGUŽ

Želi li još neko? Gospodin Potočnik.

MLADEN POTOČNIK

Prema tome nije to nikakvo ograničenje 30 hiljada maraka. Znači vi možete da položite novac i 50 i 100 hiljada maraka ako imate dokaz da je to čist novac. Znači jednostavno, jeste. Prema tome taj zakon nije uopšte sporan i on je, taj zakon poštuju u cijeloj Evropi, ne znam za

Ameriku, ali je upravo takav kao što je i ovaj. Znači onaj koji donese iz trgovine ovo što govori gospodin Andrić i gospodin Ćeman. Recimo 35 hiljada maraka ima potvrdu, odnosno ima tačno na osnovu čega donjeo tih 35 hiljada maraka. Prema tome nema tu problema, suštinskog nema. Hvala.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodinu Potočniku. Koliko ja vidim ovdje, ako ste suglasni, pošto je predsjednik nadležne komisije i jedan od članova ovdje imao izlaganje. Ja mogu prihvatiti varijantu da damo dodatnih, dodatnu mogućnost za novo izvješće komisiji, ali da to bude na, u drugom čitanju na sjednici od 4.5., kao što bi inače bilo.

Gospodin Ćeman.

MIRSAD ĆEMAN

Htio sam upravo to reći. Imamo mi zaista procjenu da zakon treba što prije donjeti. Nije sporno. Ali treba pokloniti dužnu pažnju ovom pitanju. Možda će na kraju ovo razjašnjenje biti takvo da neće trebati ništa mjenjati, ali da to dodatno izučimo imamo mogućnost, 30. ima Ustavno-pravna komisija. Dajte u skladu sa onim članom koji govori da se može dati neka instrukcija od strane Doma za novi izvještaj sa fokusiranjem na ovo pitanje i to ćemo uraditi 30.-ga za 4.maj kada bude sjednica. Hvala lijepo.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se. Predlažem dakle da sukladno članku 95. točka 3. Poslovnika mi damo smjernice komisije što joj omogućuje da sačini dodatno izvješće i da to izvješće bude na narednoj sjednici 4. i da imamo zakon i u drugom čitanju tada.

Možemo li prihvatiti ovaj zaključak? Trebamo li se izjašnjavati? Trebamo.

Molim vas da se izjasnite o ovom mom prijedlogu zaključka? Ko je za? Glasujte.

Konstatiram da je Zastupnici dom 28 glasova za, 1 protiv, 3 suzdržana, 18 Federacija, 9 RS prihvatio ovaj prijedlog zaključka da damo mogućnost dodatnog izvješća nadležnoj komisiji i da u drugom čitanju ovaj zakon imamo na narednoj sjednici 4.5. Hvala vam lijepo.

Prelazimo na 12. točku. To je

Ad.12. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine (prvo čitanje)

Ovaj zakon vam je također upućen 15.3. Na 32. sjednici usvojili smo proceduru po članku 104. Nadležna je bila Ustavno-pravna. Njeno izvješće dobili smo 19. Komisija je podržala zakon u predloženom tekstu, a u plenarnoj fazi nisu podnošeni amandmani.

Otvaram raspravu. Nema prijavljenih. Zahvaljujem se.

Molim vas da se izjasnimo o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Molim vas da glasujete sad.

Konstatiram da smo sa 31 glasom za, bez protiv, bez suzdržanih i sa dovoljnom entitetskom većinom usvojili u prvom čitanju Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine.

Predlažem da se izjasnimo hoćemo li se opredjeljivati i u drugom čitanju. Molim vas da se izjasnite.

Glasujte sad. Hvala lijepo.

Konstatiram da smo jednoglasno prihvatili ovaj zahtjev da se izjasnimo o ovom zakonu u drugom čitanju, te molim zastupnike da se izjasne i u drugom čitanju o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine.

Molim vas da glasujete sad.

Konstatiram da smo sa 29 glasova za, nitko protiv, 2 suzdržana, 20 Federacija, 9 RS prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine u oba čitanja i zahvaljujem se zastupnicima.

Prelazimo na 13. točku, to je

Ad.13. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine

Prijedlog zakona Vijeće ministara dostavilo nam je 12. 3. Vama je proslijeđeno 15.3. Na 32. sjednici odlučili smo se za proceduru po članku 104. Nadležna je Ustavno-pravna komisija. Izvješće smo dobili 19.3. i nadležna komisija podržala je ovaj zakon u predloženom tekstu. Inače nije bilo amandmana ni u komisijskoj fazi.

Otvaram raspravu. Niko se ne javlja. Zahvaljujem se. Zaključujem raspravu.

Predlažem da se izjasnimo o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Molim vas da glasujete sad.

Sa 30 glasova za, bez protiv i bez suzdržanih konstatiram da smo jednoglasno usvojili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine u prvom čitanju.

Predlažem da se izjasnimo hoćemo li ići u drugo čitanje.

Molim vas da se izjasnite. Glasujte sad. Hvala lijepo.

Sa 30 glasova za, bez glasova protiv i 1 suzdržanim, 21 Federacija, 9 RS, konstatiram da smo se izjasnili da se o ovom zakonu izjasnimo o u drugom čitanju.

Molim vas da se izjasnite o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine i u drugom čitanju.

Glasujte sad.

Konstatiram da je sa 29 glasova za, bez protiv, uz 1 suzdržan, 20 iz Federacije, 9 iz RS Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine usvojen u oba čitanja. Hvala lijepo.

Prelazimo na 14., posljednju točku dnevnog reda. To je

Ad.14. Prijedlog zaključka Kluba zastupnika SDS za osnivanje istražnog povjerenstva za utvrđivanje istine u svezi s akcijom SFOR-a u Palama

Podsjećam vas dame i gospodo da ste dobili prijedlog zaključaka koje je podnio Klub zastupnika SDS-a.

Kao što se sjećate o ovom događaju bilo je govora i na prošloj sjednici ovog doma kojom prilikom smo i usvojili zaključak da ćemo se danas opredjeljivati o prijedlogu Kluba zastupnika SDS-a.

Otvaram raspravu o prijedlogu zaključaka koje ste dobili. Nema prijavljenih za raspravu. Zaključujem raspravu.

Imamo li prijedlog članova komisije. Gospodin Novaković. Izvolite.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

...ali ja imam prijedlog koji sam usaglasio dva člana, naime jedan je Milićević Ljiljana, drugi je Ivo Miro Jović. Pokušao sam i trećeg člana iz Federacije dakle, ali nisam imao dovoljno vremena niti sam da kažem pitao mnogo ljudi. Znači svega dva, tako da ostaje ako prihvatimo znači ostaje potreba za još jednim članom da se predloži.

MARTIN RAGUŽ

Hvala lijepo gospodinu Novakoviću. Predlažem da se izjasnimo o prijedlogu zaključaka o formiranju istražnog povjerenstva za utvrđivanje istine u svezi sa akcijom SFOR-a u Palama, na Palama.

Molim vas da glasujete. Izjasnite se o ovom zaključku. Glasujte sad.

Sa 19 glasova za, 7 protiv, 4 suzdržana, 10 iz Federacije, 9 RS, konstatiram da smo prihvatili Prijedlog zaključaka Kluba SDS-a o formiranju istražnog povjerenstva uza utvrđivanje istine u svezi sa akcijom SFOR-a na Palama.

Imamo dva prijedloga za tročlano povjerenstvo. Imamo li treći prijedlog. Treba bi biti iz Federacije. Imate li gospodine Novakoviću, obzirom da je vaš prijedlog zaključka?

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Evo recimo Beriz Belkić.

MARTIN RAGUŽ

Bez obzira ko je kako glasovao, mi smo sada formirali, donjeli zaključak o formiranju i sada trebamo samo imenovati ljude. Dakle, prihvaćam ja vaše obrazloženje.

Imamo li drugih prijedloga? Ja molim predsjednike klubova iz Federacije, stranaka iz Federacije da predlože jedno rješenje i da završimo. Mislim da procedura je uspostavljena. Zaključak je operativan i dajte da nađemo prijedlog osobe.

Evo ja ću predložiti gospodina Izeta Hadžića. To je bio moj pokušaj, doprinos. Šta ima. Pa dobro, neće nikome ništa biti što ćemo utvrditi. Predloži. Ne čujem.

Da li će neko iz oforbe. Gospodine Đedoviću, mogu li vas predložiti? Pa ne, nisam evo. Ja pokušavam tražiti rješenje, ali vi odgovorite o zahtjevu. Pokažite da oforba je konstruktivna.

IBRAHIM ĐEDOVIĆ

Nije problem, ali da je nešto drugo, to bi već bilo određeno. Znate.

MARTIN RAGUŽ

Hvala vam lijepo. Predlažem da treći član povjerenstva bude gospodin Ibrahim Đedović.

Dakle imamo prijedlog članova povjerenstva – gospođa Ljiljana Milićević, gospodin Ivo Miro Jović i gospodin Ibrahim Đedović.

Molim članove ovog doma da se izjasne o ovom prijedlog za članove ovog povjerenstva.

Glasujte sad.

Dakle konstatiram da sa 24 glasa za, 2 protiv, 5 suzdržanih, 15 iz Federacije, 9 iz RS prihvaćen prijedlog članova ovog povjerenstva u sastavu gospođa Ljiljana Milićević, gospodin Ivo Miro Jović i gospodin Ibrahim Đedović.

Ja vam se zahvaljujem.

Konstatiram da smo iscrpili dnevni red.

Zaključujem rad 34. sjednice i podsjećam vas da će naredna biti 4. svibnja idući mjesec. Hvala lijepo.

Sjednica je završila sa radom u 14,50 sati.