



BOSNA I HERCEGOVINA  
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
PREDSTAVNIČKI DOM  
**Ustavno pravna komisija**

Broj: 01/1-011-497/01  
Sarajevo, 29.08.2001.

**Z A P I S N I K**  
**sa dvanaeste sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana dana 29.08.2001.godine sa početkom u 12,00 sati.

Sjednici us prisustvovali:

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| 1. Mirko Banjac          | 6. Željko Bilbija                             |
| 2. Bogić Bogićević       | 7. Hilmo Neimarlija                           |
| 3. Miro Grabovac - Titan | 8. Mirko Mijatović ,a                         |
| 4. Muhamed Begović       | . Mariofil Ljubić je pismeno najavio odsustvo |
| 5. Osman Brka            |   |

U svojstvu predstavnika predlagača Vijeća ministara BiH sjednici su prisustvovali : Sena Hatibović i Nataša Vulin.

Sjednici su takođe prisustvovali zaposleni u stručnoj službi Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH: Branka Todorović, Vedran Hadžović i Milan Zjajić.

Predsjedavajući komisije Mirko Banjac je predložio sljedeći:

**D N E V N I R E D :**

1. Verifikacija zapisnika: sa XI sjednice Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH održane 17.07.2001.godine,
2. Prijedlog zakona o prebivalištu i boravištu građana BiH,
3. Prijedlog zakona o ličnoj karti državljana BiH
4. Prijedlog zakona o jedinstvenom matičnom broju
5. Prijedlog zakona o centralnoj evidenciji i razmjeni podataka
6. Prijedlog zakona o zaštiti ličnih podataka
7. Prijedlog zakona o Tužilaštvu BiH,
8. Prijedlog zakona o važnosti javnih isprava,
9. Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u BiH,
10. Ostala pitanja.

Potom je otvorio raspravu o predloženom dnevnom redu.

Za riječ se javio član komisije Željko Bilbija i zamolio da mu se odgovori da li je Kolegij i kada utvrdio nadležnost Ustavno-pravne komisije za Prijedloge zakona sa dnevnog reda kao što su zakon o jedinstvenom matičnom broju, ličnoj karti i drugi ? Zatim je Predsjedavajući zatražio od stručne službe dopise Kolegija koji se odnose na navedene zakone, a kada ih je dobio iste je pročitao i naglasio da je na njima datum 19.juli 2001.godine i zamolio gospodina Bilbiju da pojasni šta spori. Gospodin Bilbija je naglasio da po njegovim informacijama nezna da se Kolegij sastao vezano za utvrđivanje nadležnosti i moli da se ovo provjeri. Zatim se za riječ javila Branka Todorović, sekretar

Predstavničkog doma i istakla da je sjednica Kolegija održana i da može donijeti i zapisnik sa sjednice. Poslije diskusije Vedrana Hadžovića Sekretara Zajedničke službe Parlamentarne skupštine BiH u kojoj je naglasio da je nadležnost utvržena u skladu sa Poslovnikom i o tome postoji službeni akt, odustalo se od dalje provjere i nakon toga predloženi dnevni red je jedoglasno prihvaćen.

Ad. 1.

Član komisije Hilmo Neimarlija je iznio primjedbu na zapisnik sa 11. sjednice i zamolio da se brišu riječi Banja Luka, Bugojno i Livno iz njegove diskusije o Prijedlogu zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, jer bi se mogle krivo razumjeti u slučaju bukvalnog shvaćanja. Kako drugih primjedbi nije bilo Zapisnik sa 11. sjednice je uz iznešenu primjedbu jednoglasno verifikovan.

Ad. 2. do 8.

Kada je Predsjedavajući otvorio ovu tačku dnevnog reda i pozvao predstavnika predlagača da iznese uvodno izlaganje ispostavilo se da sjednici ne prisustvuju predstavnici predlagača i to Ministarstva civilnih poslova i komunikacija, a iz njihove nadležnosti su prijedlozi zakona pod tačkama dnevnog reda od 2. do 9. Predsjedavajući je predložio da se pređe na tačku dnevnog reda pod 9., a kasnije u ako na sjednicu dođu predstavnici predlagača bi se raspravljalo o ostalim tačkama dnevnog reda. Ovaj prijedlog je aklamacijom prisutnih prihvaćen

Ad. 9.

Predstavnik predlagača Sena Hatibović je na poziv Predsjedavajućeg Mirka Banjca podnijela iscrpno uvodno izlaganje, odnosno pročitala pisani komentar na Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u BiH. Istaknut je etapni pristup regulisanju ove oblasti u zakonodavstvu BiH, uporednost sa zemljama u tranziciji i okruženju, kao i komentari eksperta Jana Bordovskog i činjenica da na ponuđeni tekst Svjetska organizacija za intelektualno vlasništvo nije imala primjedbi te detaljniji komentar pojedinih članova i poglavlje prijedloga. Posebno je naglašena obaveza donošenja zakona kao uslov za prijem u WTO (Svjetska trgovinska organizacija) i da su ispoštovani zahtjevi TRIPS-a (Sporazuma o trgovinskim aspektima intelektualnog vlasništva)

Zatim je Predsjedavajući otvorio raspravu i kako nije bilo drugih diskutanata, sam uzeo riječ ističući da na predloženi tekst nije predlagao amandmane, jer je mišljenja da se predloženi zakon temelji na potpuno krivim ustavnim osnovama, a kako ustavni osnov nije tražen u članu 3. tačka 5. Ustava BiH, pa bi ulaganje amandmana ustvari bilo pisanje novog teksta zakona. Svoje stavove je podkrijepio stavovima Vlade Republike Srpske i eksperta prof. Slavice Krneta. Naglasio je da bi trebalo donijeti okvirni zakon na nivou BiH i zakone entiteta i da su to razlozi zbog kojih nemože podržati i glasati za ovakav Prijedlog zakona. Nakon toga je pozvao prisutne na izjašnjenje. Od prisutnih 8 članova komisije "za" su glasala 4 člana, "protiv" 3 člana, a "uzdržan" je bio 1. Predsjedavajući je konstatovao da je u skladu sa Poslovnikom Komisija prostom većinom glasova usvojila Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u BiH i upućuje ga u dalju skupštinsku proceduru. Za izvjestioca je određen Predsjedavajući Mirko Banjac.

Kako se na sjednici nisu pojavili predstavnici predlagača članovi komisije su se usaglasili da se sljedeća sjednica održi u utorak 04.09.2001. godine sa početkom u 11,00 sati i da se poziv samo pošalje odsutnom sa ove sjednice Mariofilu Ljubiću, kao i pismena obavijest za predlagače.

Ad. 10.

Kako nije bilo prijedloga za ovu tačku dnevnog reda Predsjedavajući je zaključio jedanaestu sjednicu u 12,45 sati.



**PREDSJEDAVAJUĆI**  
**USTAVNO - PRAVNE KOMISIJE**  
**Mr. Mirko Banjac**