



BOSNA I HERCEGOVINA  
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
ZASTUPNIČKI DOM

**Ustavno pravna komisija**

Broj: 01/1-011-497/01  
Sarajevo, 29.8.2001.

**Z A P I S N I K**

**sa dvanaeste sjednice Ustavno - pravne komisije**

Sjednica je održana dana 29.8.2001.godine s početkom u 12,00 sati.

Sjednici us bili nazočni:

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| 1. Mirko Banjac          | 6. Željko Bilbija                                   |
| 2. Bogić Bogićević       | 7. Hilmo Neimarlija                                 |
| 3. Miro Grabovac - Titan | 8. Mirko Mijatović ,a                               |
| 4. Muhamed Begović       | Mariofil Ljubić se pismeno ispričao za ne nazočnost |
| 5. Osman Brka            |   |

U svojstvu zastupnika predlagatelja Vijeća ministara BiH sjednici su prisustvovala : Sena Hatibović i Nataša Vulin.

Sjednici su takođe prisustvovali zaposleni u stručnoj službi Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH: Branka Todorović, Vedran Hadžović i Milan Zjajić.

Presjedatelj komisije Mirko Banjac je predložio sljedeći:

**D N E V N I R E D :**

1. Verificiranje zapisnika: sa XI sjednice Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH održane 17.7.2001.godine,
2. Prijedlog zakona o prebivalištu i boravištu građana BiH,
3. Prijedlog zakona o osobnoj karti državljanina BiH
4. Prijedlog zakona o jedinstvenom matičnom broju
5. Prijedlog zakona o centralnoj evidenciji i razmjeni podataka
6. Prijedlog zakona o zaštiti osobnih podataka
7. Prijedlog zakona o Tužiteljstvu BiH,
8. Prijedlog zakona o važnosti javnih isprava,
9. Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u BiH,
10. Ostala pitanja.

Potom je otvorio raspravu o predloženom dnevnom redu.

Za riječ se javio član komisije Željko Bilbija i zamolio da mu se odgovori da li je Kolegij i kada utvrdio nadležnost Ustavno-pravne komisije za Prijedloge zakona sa dnevnog reda kao što su zakon o jedinstvenom matičnom broju, osobnoj karti i drugi ? Zatim je Presjedatelj zatražio od stručne službe dopise Kolegija koji se odnose na navedene zakone, a kada ih je dobio iste je pročitao i naglasio da je na njima datum 19.lipanj 2001. i zamolio gospodina Bilbiju da pojasni što spori. Gospodin Bilbija je naglasio da po njegovim informacijama ne zna da se Kolegij sastao u svezi za utvrđivanje nadležnosti i moli da se ovo provjeri. Zatim se za riječ javila Branka Todorović, sekretar

Zastupničkog doma i istakla da je sjednica Kolegija održana i da može donijeti i zapisnik sa sjednice. Poslije diskusije Vedrana Hadžovića Sekretara Zajedničke službe Parlamentarne skupštine BiH u kojoj je naglasio da je nadležnost utvrđena u skladu sa Poslovníkom i o tome postoji službeni akt, odustalo se od dalje provjere i nakon toga predloženi dnevni red je jednoglasno prihvaćen.

Ad. 1.

Član komisije Hilmo Neimarlija je iznio primjedbu na zapisnik sa 11. sjednice i zamolio da se brišu riječi Banja Luka, Bugojno i Livno iz njegove diskusije o Prijedlogu zakona o autorskom pravu i srodnim pravima, jer bi se mogle krivo razumjeti u slučaju bukvalnog shvaćanja. Kako drugih primjedbi nije bilo Zapisnik sa 11. sjednice je uz iznešenu primjedbu jednoglasno verificiran.

Ad. 2. do 8.

Kada je Predsjedatelj otvorio ovu točku dnevnog reda i pozvao zastupnika predlagatelja da iznese uvodno izlaganje ispostavilo se da sjednici ne prisustvuju zastupnici predlagatelja i to Ministarstva civilnih poslova i komunikacija, a iz njihove nadležnosti su prijedlozi zakona pod točkama dnevnog reda od 2. do 9. Predsjedatelj je predložio da se pređe na točku dnevnog reda pod 9., a kasnije u ako na sjednicu dođu zastupnici predlagatelja bi se raspravljalo o ostalim točkama dnevnog reda. Ovaj prijedlog je aklamacijom prisutnih prihvaćen

Ad. 9.

Zastupnik predlagatelja Sena Hatibović je na poziv Predsjedatelja Mirka Banjca podnijela iscrpno uvodno izlaganje, odnosno pročitala pisani komentar na Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u BiH. Istaknut je etapni pristup reguliranju ove oblasti u zakonodavstvu BiH, uporednost sa zemljama u tranziciji i okruženju, kao i komentari eksperta Jana Bordovskog i činjenica da na ponudeni tekst Svjetska organizacija za intelektualno vlasništvo nije imala primjedbi te detaljniji komentar pojedinih članova i poglavlje prijedloga. Posebno je naglašena obveza donošenja zakona kao uslov za prijem u WTO (Svjetska trgovinska organizacija) i da su ispoštovani zahtjevi TRIPS-a (Sporazuma o trgovinskim aspektima intelektualnog vlasništva)

Zatim je Predsjedatelj otvorio raspravu i kako nije bilo drugih diskutanata, sam uzeo riječ ističući da na predloženi tekst nije predlagao amandmane, jer je mišljenja da se predloženi zakon temelji na potpuno krivim ustavnim osnovama, a kako ustavni osnov nije tražen u članu 3. točka 5. Ustava BiH, pa bi ulaganje amandmana ustvari bilo pisanje novog teksta zakona. Svoje stavove je podkrijepio stavovima Vlade Republike Srpske i eksperta prof. Slavice Krneta. Naglasio je da bi trebalo donijeti okvirni zakon na nivou BiH i zakone entiteta i da su to razlozi zbog kojih nemože dati potporu i glasovati za ovakav Prijedlog zakona. Nakon toga je pozvao nazočne na izjašnjavanje. Od nazočnih 8 članova komisije "za" su glasala 4. člana, "protiv" 3. člana, a "uzdržan" je bio 1. Predsjedatelj je konstatovao da je u skladu sa Poslovníkom Komisija prostom većinom glasova usvojila Prijedlog zakona o autorskom pravu i srodnim pravima u BiH i upućuje ga u dalju skupštinsku proceduru. Za izvjestioca je određen Predsjedatelj Mirko Banjac.

Kako se na sjednici nisu pojavili zastupnici predlagatelja članovi komisije su se usaglasili da se sljedeća sjednica održi u utorak 4.9.2001. godine s početkom u 11,00 sati i da se poziv samo pošalje ne nazočnom na ovoj sjednici Mariofilu Ljubiću, kao i pismena obavijest za predlagatelje.

Ad. 10.

Kako nije bilo prijedloga za ovu točku dnevnog reda Predsjedatelj je zaključio jedanaestu sjednicu u 12,45 sati.

PRESJEDATELJ  
USTAVNO-PRAVNE KOMISIJE  
Mr. Mirko Banjac

