



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-40/05
Sarajevo/Сарајево, 24.11.2005.

Z A P I S N I K

40. sjednice Komisije za financije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH

Četrdeseta sjednica Komisije održana je 24.11.2005, u vremenu od 10 sati do 14 sati.
Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Hazim Felić, Ruža Sopta, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici nisu nazočili: Abdulah Nakaš, Beriz Belkić i Zlatko Lagumdžija.
Sjednici su nazočili i zastupnik Muhamed Moranjkić, te gosti: iz Ministarstva financija i trezora BiH Ranko Šakota i Kasim Bajramović, iz Uprave za neizravno oporezivanje BiH Kemal Čaušević i Zorica Drnjač, iz OHR-a Jelena Despot, Vesna Mrković i Aleksandra Tamamović, iz CAFAO-a Colin Porter i Andrew Fimor, iz Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH Milenko Šego i Samir Mušović, iz Istraživačkog centra PSBiH Anđelka Dobrilović, tajnica Komisije Dragica Hinić i vježbenica-volonterka Albina Ibrahimagić.

Sjednicom je predsjedala Ljiljana Milićević.
Za sjednicu je predložen slijedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje Prijedloga zakona o reviziji Bosne i Hercegovine, sukladno članku 95.3. Poslovnika (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o Upravi za neizravno oporezivanje BiH (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopunama Zakona o javnim nabavama BiH (predlagatelj: zastupnik Muhamed Moranjkić);
4. Razmatranje izvješća o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH (Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
5. Tekuća pitanja.

Kemal Čaušević zamolio je članove Komisije da se Prijedlog zakona iz točke 2. razmatra kao prva točka dnevnoga reda, s obzirom da ima dogovoren drugi sastanak .
Članovi Komisije nisu prihvatili navedeni prijedlog, te su jednoglasno usvojili predloženi dnevni red.

Ad.-1. Razmatranje Prijedloga zakona o reviziji Bosne i Hercegovine, sukladno članku 95.3. Poslovnika (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Ljiljana Milićević ukratko je obavijestila kako je Dom svojim zaključkom zadužio Komisiju da sačini novo izvješće o Prijedlogu zakona o reviziji Bosne i Hercegovine, sukladno članku 95.3. Poslovnika, pri čemu se moraju ponovno razmotriti svi dostavljeni amandmani. Potom je otvorila raspravu o načelima Prijedloga zakona.

Ruža Soptu zanimalo je postoji li usklađenost odredaba u ovom Prijedlogu zakona s entitetskim zakonima, od kojih je Republika Srpska već usvojila svoj zakon, a u Federaciji BiH taj proces slijedi. Primjer neusklađenosti može se se uočiti uspoređujući Zakon o reviziji RS sa Zakonom na državnoj razini. U prvom su zakonu definicije dane u članku 2. i razlikuju se od definicija u ovome Prijedlogu zakona. Istaknula je da državnom revizoru nije još istekao mandat, za razliku od entitetskih revizora.

Jelena Despot istaknula je da odredbe ovih zakona nisu stopostotno usklađene niti trebaju biti. Za primjer je navela prijelazne odredbe, kao i reviziju javnog sektora koja obuhvaća reviziju javnih kompanija - čega nema na državnoj razini. Inače, ovaj Prijedlog zakona ishod je rada i postignutog konsenzusa između Savjetodavne skupine, Svjetske banke i Švedske revizije i drugih činitelja koji su radili na ovom projektu. Potom je navela kako je mandat revizora vezan uz mandat institucije.

Dužanka Majkić mišljenja je da nadležnost za izbor glavnoga revizora treba imati isključivo Parlamentarna skupština BiH, jer institucija Predsjedništva BiH ne može biti pravednija i realnija od Parlamenta, koji se sastoji od članova različitih političkih opcija. Ukoliko ostali članovi Komisije prihvate ovakvo razmišljanje, ona će odustati od drugih uložених amandmana na Prijedlog zakon.

Ljiljana Milićević mišljenja je da bi Predsjedništvo BiH trebalo imati ulogu u postupku izbora glavnoga revizora tako što ga ono treba predložiti Parlamentarnoj skupštini BiH, koja bi potom o tom prijedlogu raspravljala i potvrđivala ga. U suprotnom, o cijelom bi procesu odlučivala samo Parlamentarna skupština, što nije dobro jer ostaje upitno, primjerice, da li bi tada revizija mogla napisati negativno izvješće o Parlamentarnoj skupštini.

Vesna Mrković mišljenja je da Predsjedništvo BiH ne treba uključivati u ovaj proces, jer se time on skraćuje i ne gubi se ni na jednom polju.

Hazim Felić također je mišljenja da je nepotrebno Predsjedništvu davati ulogu u ovom Prijedlogu zakona i suglasan je s mišljenjem Dužanke Majkić.

Nakon okončanja rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili načela Prijedloga zakona, sa šest glasova "za", nakon čega je otvorena rasprava o amandmanima.

Amandmane su uložili: Dužanka Majkić, Ljiljana Milićević, Beriz Belkić i Ruža Sopta. Članovi Komisije su se o uložеним amandmanima očitovali na sljedeći način:

Amandman I. Ljiljane Milićević predlagateljica je povukla, ali je potom uložila novi Amandman, koji je jednoglasno usvojen i glasi:

U članku 2. (Definicije) briše se tekst: „Zakon o financijama“ je Zakon o financiranju institucija Bosne i Hercegovine“, a u cijelom tekstu riječi: „Zakon o financijama“ zamjenjuju se riječima: „Zakon o financiranju institucija Bosne i Hercegovine“ u odgovarajućem padežu.

Amandmane II. i III. Ljiljane Milićević predlagateljica je povukla.

Amandmane I, II, III, IV, V, VIII. i X. Dužanke Majkić predlagateljica je povukla.

Amandman I. Ruže Sopte predlagateljica je povukla.

Amandman II. Ruže Sopte je odbijen, s jednim glasom „za“, četiri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman I. Beriza Belkića je odbijen, s jednim glasom „za“, četiri „protiv“ i jednim «suzdržanim»

Amandman IV. Ljiljane Milićević usvojen je modificiran, s pet glasova „za“ i jednim, „suzdržanim“, a glasi:

U članku 23. mijenja se stavak (1), tako da glasi:

“Kandidati za dužnost glavnoga revizora i zamjenika glavnoga revizora moraju biti osobe koje:

- a) imaju diplomu ekonomskog ili pravnog fakulteta ili drugu odgovarajuću visoku stručnu spremu koja programom odgovara traženom iskustvu u području računovodstva, revizije, javnih financija ili javne administracije najmanje 10 godina,
- b) nisu osuđivane za kaznena djela i/li gospodarske prijestupe ili djela koja ne odgovaraju njihovim dužnostima.“

Stavak (2) članka 23. briše se.

Stavci (3) i (4) postaju st. (2) i (3).

Amandman III. Ruže Sopte je odbijen, s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandmane IV, V. i VII. Ruže Sopte predlagateljica je povukla.

Amandman VI. Dušanke Majkić je odbijen, s dva glasa „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman VII. Dušanke Majkić je odbijen, s jednim glasom „za“, četiri „protiv“ i jednim „suzdržanim“

Amandman II. Beriza Belkića je odbijen, s pet glasova „protiv“ i jednim «suzdržanim».

Amandman V. Ljiljane Milićević jednoglasno je usvojen, sa šest glasova „za“, i glasi:

U točki 7. članka 24. na kraju rečenice, umjesto točke stavlja se zarez i dodaje sljedeći tekst: „osim ako nije drukčije regulirano odgovarajućim zakonom o plaćama u institucijama BiH.“

Amandman IX. Dušanke Majkić jednoglasno je usvojen, sa šest glasova „za“, i glasi:

U članku 33. briše se točka e): „da je regulirao vojnu obvezu sukladno zakonu“.

Točke (f), (g) i (h) postaju toč. (e), (f) i (g).

Amandman VI. Ruže Sopte je odbijen, s jednim glasom „za“ i tri „protiv“.

Amandman III. Beriza Belkića je usvojen, s pet glasova „za“ i jednim «suzdržanim», i glasi:

Iza članka 49. dodaje se novi članak 50, koji glasi:

„U slučaju sukoba odredaba ovoga Zakona i odredaba drugih zakona, primjenjivat će se odredbe ovoga Zakona.“

Dosadašnji čl. 50. i 51. postaju čl. 51. i 52. ovoga Zakona.

Amandman koji je Ruža Sopta uložila tijekom sjednice na članak 26. stavak (1) je odbijen, s dva glasa „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Komisija se nakon glasovanja o amandmanima očitovala o Prijedlogu zakona u cijelosti.

Prijedlog zakona, s usvojenim amandmanima, članovi Komisije usvojili su s pet glasova „za“ i jednim „suzdržanim“, uz konstatiranje da je Zakon nužno donijeti, te predložili Zastupničkom

domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Ad.-2. Razmatranje Prijedloga zakona o Upravi za neizravno oporezivanje BiH (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Zorica Drnjač, predstavica Uprave za neizravno oporezivanje BiH, dala je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o Upravi za neizravno oporezivanje, istaknuvši da je ovo zakon koji određuje statusna pitanja Uprave.

Nakon kraćeg obrazloženja, otvorena je rasprava o načelima Prijedloga zakona.

Ruža Soptu zanimalo je zašto nema reguliranog pitanja suradnje kantonalnih institucija s UNO, u dijelu zakona koji regulira pitanje suradnje UNO s državnim tijelima, na što je odgovoreno da nema potrebe posebno navoditi tu razinu tijela jer se ona podrazumijeva u danoj definiciji.

Ljiljana Milićević istaknula je kako je prilikom izradbe ovoga Zakona bilo mnogo primjedaba koje su uputili članovi Upravnog odbora UNO iz Republike Srpske, te da posjeduje i njihov dopis u kojem su navedena njihova neslaganja s određenim rješenjima, kao i činjenica da nisu dali suglasnost na ovakav tekst Prijedloga zakona. Stoga su tijekom izradbe predlagali i amandmane koji su suštinskog karaktera. Ti su amandmani sadržani i u uložnim amandmanima Momčila Novakovića.

Duška Majkić istaknula je potom da nije spremna raspravljati i glasovati o Prijedlogu zakona nakon informacije da članovi Upravnog odbora UNO iz Republike Srpske nisu dali suglasnost na njegov tekst. Stoga bi bilo dobro da se u međuvremenu obave savjetovanje o spornim pitanjima, te nakon toga Prijedlog zakona ponovno uvrstiti u dnevni red sjednice Komisije.

Marija Perkanović također je mišljenja kako je potrebno Prijedlog zakona prethodno usuglasiti na Upravnom odboru UNO.

Nakon okončanja rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili sljedeće **zaključke**:

1. Od Kolegija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH traži se odobrenje za produljenje roka za raspravu o ovom Zakonu do 6.12.2005, sukladno članku 84.2. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.
2. Komisija za financije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH od Vijeća ministara BiH, kao predlagatelja Prijedloga zakona o Upravi za neizravno oporezivanje, zahtjeva da do 6.12.2005, kada će ovaj Zakon Komisija ponovno razmatrati i odlučivati, dostavi mišljenje o amandmanima na ovaj Zakon koje je uložio zastupnik Momčilo Novaković.

Ad.-3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopunama Zakona o javnim nabavama BiH (predlagatelj: zastupnik Muhamed Moranjkić)

Muhamed Moranjkić obrazložio je Prijedlog zakona o dopunama Zakona o javnim nabavama BiH, pri čemu je potencirao pitanje načina dodjele koncesija. Cilj predloženoga Zakona je izbjegavanje svih nepravilnosti, nedorečenosti, kao i netransparentnosti, prilikom dodjele koncesija. Osvrnuo se potom i na dostavljeno mišljenje Vijeća ministara BiH o predloženom Zakonu, smatrajući ih potpuno neosnovanim i zlonamjernim.

Nakon kraće rasprave, članovi Komisije usvojili su načela Prijedloga zakona, s tri glasa “za” i dva “suzdržana”.

Nakon konstatiranja da na Prijedlog zakona nije bilo dostavljenih amandmana, članovi Komisije očitovali su se o Zakonu u cijelosti. Članovi Komisije nisu prihvatili Prijedlog zakona u cijelosti, jer su se “za” njegovo usvajanje očitovala dva člana, dva su bila “protiv”, a jedan je član bio “suzdržan”.

Članovi Komisije bili su suglasni glede obrazloženja negativnog komisijskog izvješća koje se treba temeljiti na danom mišljenju Vijeća ministara BiH.

Članovi Komisije, sagledavajući stvarne probleme koji se javljaju u praksi prilikom primjene osnovnoga teksta ovoga Zakona i kao rezultat potrebe, jednoglasno su usvojili **zaključak**: “Komisija od Vijeća ministara BiH zahtijeva da sačini pročišćeni tekst svih do sada usvojenih zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama BiH, te da sagleda sve do sada dospjele primjedbe i prijedloge i eventualno predloži izmjene i dopune Zakona.

Komisija od Vijeća ministara BiH zahtijeva da u što kraćem roku uspostavi Agenciju za javne nabave, sukladno postojećem Zakonu. “

Ad.-4. Razmatranje izvješća o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH (Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Članovi Komisije bili su obvezni za ovu sjednicu pripremiti prijedloge mjera i preporuka za proračunske korisnike, sukladno utvrđenim zaduženjima.

Dužanka Majkić sačinila je prijedloge mjera i preporuka za pet proračunskih korisnika i za svakog je dala posebno obrazloženje. Posebno je potencirala pitanje nepravdanja uloženi sredstava u visini od 2 milijuna KM za manifestaciju otvaranja Staroga mosta u Mostaru, za Donatorsku konferenciju u Mostaru te pitanje sredstava vezanih uz FIPA-u. U svezi s programom posebnih namjena, potrebno je od Ministarstva financija i trezora BiH zatražiti planove aktivnosti za provođenje preporuka kako bi se ovi programi zakonito realizirali. Naglasila je kako, od ukupnoga broja, svega je devet izvješća ocijenjeno pozitivno, te bi trebali više raditi na otklanjanju ukazanih nepravilnosti, posebice u slučaju stalnoga ponavljanja istih pogrešaka. Na kraju je naglasila da je revizijsko izvješće pregledno i kvalitetan, kao i skraćeno izvješće.

Ruža Sopta istaknula je svoje zadovoljstvo kvalitetom revizijskih izvješća i danim preporukama, te ukratko obrazložila svoj prijedlog preporuka korisnicima za čiju je obradbu bila zadužena. Posebno se osvrnula na Izješće o Predsjedništvu BiH u kojem npr. nije jasno definirana nadležnost u finansijskom poslovanju i upravljanju, navodeći i druge nedostatke. Stoga su u potpunosti prihvatljive preporuke revizije. U odnosu na Komisiju za otvaranje i prihvaćanje ponuda, istaknula je kako je ona prestala raditi, ali bi stoga Vijeće ministara BiH trebalo sačiniti cjelovito izvješće o njezinoj aktivnosti.

Dužanka Majkić, u vezi s Izvješćem o Predsjedništvu BiH, istaknula je: za 2003. godinu bilo je negativno izvješće, dok je u 2004. godini evidentno kršenje zakona jer je plaćanje obveze za nabavu novoga vozila nastalo u 2003. godini, a išlo je na teret Proračuna za 204. godinu.

Ranko Šakota naglasio je da jeste sporan način nabave navedenog vozila, ali je i činjenica da Predsjedništvo BiH nije potrošilo cijeli Proračun za 2003. godinu, iz kojeg su ostale neke neplaćene obveze što su morale biti plaćene u 2004. godini.

Samir Mušović mišljenja je da većina problema u Predsjedništvu BiH proizilazi iz nedefiniranih nadležnosti između glavnoga tajnika i ostalih nositelja obveza, te se treba uspostaviti jasna linija odgovornosti.

Fatima Leho dala je kraća obrazloženja uz prijedloge preporuka za korisnike za koje je osobno bila zadužena, te za korisnike za koje su bili zaduženi Beriz Belkić i Abdulah Nakaš. Naglasila je da su institucije većinom preboljele početna nesnalaženja i veće pogreške te da nema drastičnih pojava kršenja zakonskih propisa. Tako je u ovom području evidentan napredak. Obavijestila je o svojem nazočenju skupu o temi revizije, u organizaciji Trasparensy international, kome su nazočili i tužitelji na svim razinama vlasti. S ovog su skupa proizašli jasni prijedlozi tužiteljstava kako bi bilo dobro da komisije i parlamenti izvrše potrebnu selekciju izvješća koje bi njima dostavljali, čime oni ne bi bili nepotrebno opterećeni predmetima. Naglasili su i da je završena provjera izvješća iz 2003. godine te da nisu utrdili osnove za kazneno gonjenje subjekata, a pri kraju su provjere i za 2004. godinu. U svakom slučaju, zadovoljna je jer su raniji zaključci Komisije i Doma urodili plodom. Na koncu je predložila opće preporuke za većinu korisnika koje se odnose na potrebu izradbe internih pravila, IT sustava, poštivanje procedura javnih nabava te pitanje planiranja proračuna.

Marija Perkanović obrazložila je preporuke za proračunske korisnike za koje je bila zadužena. Ove preporuke uglavnom su jedinstvene za sve, a odnose se na jedinstveni proračunski okvir, interne procedure te pitanje planiranja proračuna.

Hazim Felić istaknuo je preporuke koje su istovjetne za većinu proračunskih korisnika, a odnose se na IT sustav, popis sredstava i izvora sredstava te planiranje proračuna. Naglasio je ponovno uočeni problem kod Državne granične službe koji se odnosi na pitanje zaštite i čuvanja informacija. DGS-u treba ukazati da je usvojen Zakon o zaštiti podataka.

Ljiljana Milićević također je dala prijedlog pojedinačnih i općih preporuka. Za Agenciju za državnu službu, koja je dobila pozitivno mišljenje, istaknula je potrebnim skratiti razdoblje u postupku zapošljavanja. Za Službu za zajedničke poslove institucija BiH posebno je naglasila pitanje u svezi s uknjižbom vlasništva nad zgradom na Marijin Dvoru, a za Glavno tajništvo Vijeća ministara BiH naglasila je preporuke koje su zajedničke za većinu institucija. Te preporuke idu u smjeru otklanjanja uočenih nepravilnosti u svezi s IT sustavima, javnim nabavama, popunom radnih mjesta, nabavom stalnih sredstava i planiranjem proračuna.

Nakon okončanja rasprave, zaključeno je da vodstvo Komisije u što kraćem vremenu, do iduće sjednice Komisije, sačini radni materijal skupnog komentara, kako bi se cjelovito komisijsko izvješće čim prije uputilo u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.-5. Tekuća pitanja

a) Ljiljana Milićević obavijestila je o održanom sastanku s predstavnikom “Projekta za upravljanje javnim financijama”, Martinom Bowenom, koji je predložio suradnju i spremnost u pružanju edukacijske pomoći Komisiji na polju uvođenja modernih proračunskih praksi i izradbe srednjoročnog proračuna.

Kako je pitanje načina izradbe dugoročnog proračuna od iznimnog značenja za našu zemlju, članovi Komisije suglasili su se o datumu održavanja prezentacije o načinu izradbe srednjoročnog proračuna 30.11.2005.

b) Dragica Hinić obavijestila je o održanoj radionici o Proračunu obrane za 2006. godinu, u Neumu 10. i 11. 11. 2005, kojoj su nazočili Ruža Sopta, Fatima Leho, Hazim Felić i Dragica Hinić.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedateljica Komisije
Ljiljana Milićević