



Број/Број: 1/4-50- 1-265-19/04
Сарајево/Сарајево: 05.07.2004. године

ЗАПИСНИК

19. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ која је одржана 05.07.2004. године, у времену од 10,00 до 13,30 часова .

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Никола Крагуљ, Фатима Лехо, Ружа Сопта, Бериз Белкић, Љиљана Милићевић и др Златко Лагумџија.

Сједници Комисије нису присуствовали: Абдулах Накаш, Мирко Благојевић и Хазим Фелић.

Од гостију сједници су присуствовали: Љерка Марић и Јусуф Кумалић из Министарства финансија и трезора, Самир Мушовић и Драган Кулина из Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ, Амра Чоло, правни савјетник и Един Дилберовић, савјетник за вањску политику и економију предсједавајућег Предсједништва БиХ .

Сједници су присуствовали и Драгица Хинић, секретар Комисије, те Вања Божић, студент-стажиста.

Сједницом је предсједавао Никола Крагуљ, предсједавајући Комисије.

Због присуства представника институција везаних за расправу о материјалу по предложеној тачки 3. дневног реда, Никола Крагуљ предложио је да се ова тачка разматра као тачка 2., што је једногласно прихваћено, као и у цјелини слиједећи

ДНЕВНИ РЕД:

1. Верификација записника са 18. сједнице Комисије;
2. Разматрање Извјештаја о извршеној ревизији финансијског пословања институција БиХ за 2003. годину за седам буџетских корисника;
3. Разматрање Приједлога закона о јавним набавкама БиХ (предлагач: Савјет министара БиХ);
4. Разно.

Ад.1. Верификација записника 18. сједнице Комисије

Бериз Белкић поставио је упит око реализације закључка са претходне сједнице Комисије везаног за контролу квалитета рада Канцеларије за ревизију, јер је мишљења да Комисија треба предложити и прецизирати све детаље контроле квалитета рада Канцеларије за ревизију.

Чланови Комисије сагласили су се да се ово питање разматра под тачком 4. дневног реда. Потом је записник 18. сједнице Комисије усвојен једногласно.

Ад.2. Разматрање Извјештаја о извршеној ревизији финансијског пословања институција БиХ за 2003. годину за седам буџетских корисника

Никола Крагуљ информисао је укратко о достављеним извјештајима Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ за 2003. годину за седам буџетских корисника . Истакнуо је да су чланови Комисије на претходној сједници добили од представника Уреда за ревизију одговарајуће информације о пословању ових корисника, са посебним освртом на Предсједништво БиХ. Из извјештаја је видљиво да корисници нису отклонили низ мањкавости утврђених и у претходним извјештајима, тако да код појединих институција постоји чак негативан тренд понављања грешака.

Самир Мушовић нагласио је да су извјештаји за седам буџетских корисника достављени Парламенту и да је он о њима већ расправљао на претходној сједници Комисије. Осврћући се на извјештаје из претходних година, нагласио је да је видљиво да раније даване изјаве руководства институција одступају од стварног стања. Најтеже стање било је у Предсједништву и Министарству вањских послова БиХ. Канцеларија је прелиминарне извјештаје упутила корисницима на изјашњење у року од 15 дана. По добијању тих изјашњења Канцеларија је коначне извјештаје доставила у парламентарну процедуру, сагласно договору да се извјештаји достављају сукцесивно како буду урађени, јер је то ефектније и омогућава убрзање цијелог процеса. По упућивању извјештаја, одржана је и конференција за штампу. Како је у цијелом овом случају најчешће помињано Предсједништво БиХ, истакнуо је да је у међувремену са члановима Предсједништва одржан један конструктиван састанак на коме су чланови Предсједништва изразили жељу да се учине помаци у позитивном смјеру. Разговарано је о обавезама које треба испоштовати унутар те институције како би се регулирала јавна потрошња.

Бериза Белкића интересовала је дефиниција “мишљење с резервом” са становишта процедуре.

Самир Мушовић објаснио је да ревизија може дати три врсте мишљења. Позитивно мишљење је оно мишљење када ревизор утврди да је све рађено у складу са законом и утврди потпуно слагање финансијских извјештаја, стварне ситуације и онога што је клијент изјавио. Мишљење с резервом није негативно мишљење, али је ревизор мишљења да се не може дати ни позитивно мишљење јер постоје пропусти који нису толико материјално важни и значајни. Негативно мишљење значи да су недостаци толико евидентни и значајни, у супротности са законом, да се не може дати позитивно нити мишљење с резервом.

На упит г-дина Белкића о процедури ревизије и давања мишљења, Драган Кулина је истакнуо да се код ове ревизије даје мишљење на финансијско пословање и билансе, мишљење о усклађености са законом и другим прописима, као и мишљење о економичности пословања.

Самир Мушовић је информисао да је овакав ревизорски извјештај који садржи поменута три мишљења резултат рада и договора са колегама из ентитетских ревизорских канцеларија и препорука које су добили од међународних ревизорских кућа.

Љиљана Милићевић истакнула је да Буџетом и Законом о извршењу Буџета није довољно разрађено рачуноводствено извјештавање и интерне контроле, те да ово питање савака институција регулише за себе онако како хоће. Ово доводи до проблема у пракси и резултује негативним ревизорским извјештајима. Стога је предложила да приликом формисања нових институција на нивоу БиХ ревизорски тим претходно упозна њихово руководство са свим оним што би требало учинити како би се спријечиле негативне појаве. Такође, затражила је и мишљење око законског регулисања питања рачуноводственог извјештавања.

Драган Кулина је мишљења да се један дио ове области може регулисати законом а други дио, због специфичности појединих институција може бити регулисан кроз принципе као што би били принципи везани за трошкове репрезентације, кориштења службених возила и сл. У односу на рачуноводствене прописе истакнуо је да је потребно једно државно тијело које ће усвојити и примјењивати међународне стандарде у овој области. По њему је основни проблем неодговорност према трошењу јавних средстава.

Самир Мушовић истакнуо је да сваке године рачуноводствене грешке све мање, а да су ове године такву грешку начинили једино у Суду и Тужилаштву БиХ јер нису прокњижили нека средства, те у Предједништву гдје није прокњижен један аутомобил. Информисао је и да је тренутно актуелан пројекат УСАИД-а о оквирном систему интерних контрола који би требао елиминисати наведене негативности. Као позитиван примјер пословања навео је пословање Правобранилаштва БиХ.

Ружу Сопту изненадило је мишљење да су рачуноводствени искази у реду јер у самим извјештајима стоји супротно. Мишљења је да сваки рачуновођа који има сертификат мора радити по правилима и савјести и да се морају истинито исказивати финансијска стања.

Самир Мушовић истакнуо је да у односу на претходну годину број инцидената такве врсте смањен. Како би се што више смањивале могућности негативних појава, мишљења је како би корници требали сачинити план активности, сачинити унифициране одлуке, редуковати дискреционе одлуке руководства и сл. Као један од покушаја, и ова комисија би могла затражити од извршне власти да у року од три мјесеца да приједлог регулативе везане за школовање свих државних службеника под једнаким условима.

Фатима Лехо мишљења је да у предметним извјештајима за 2003. годину нема нових налаза за пропусте у односу на претходну годину и да се они понављају. Истакнула је методологију рада Комисије по овим извјештајима, на основу које су рађени и претходни извјештаји. Поред досадашњих предузетих корака, на овој сједници требало би се ићи даље, тако да Комисија предложи Савјету министара да у року од 90 дана сачини одређена правила понашања као што су нпр. правила везана за школовање државних службеника. Такође је била мишљења да сваки члан Комисије треба извршити анализу извјештаја за који буде задужен и припремити до наредне сједнице Комисије. Даље, институције требају прописати правила о интерној контроли, а у међувремену ће највјероватније бити усвојен и Закон о јавним набавкама БиХ који ће ријешити низ проблема. На крају је поставила упит представницима Канцеларије за ревизију везан за њихову изјаву у средствима информисања, да они свој посао не могу окончати на вријеме јер Комисија извјештаје касно разматра, при чему се може стећи утисак да је Комисија крива за кашњење, а зна се да су извјештаји Комисији тек достављени.

Самир Мушовић одговорио је да су новинари из контекста његове изјаве извукли само оно што им је одговарало и нетачно пренијели. У односу на временска ограничења, навео је да сагласно постојећим законским одредбама, Канцеларија свој дио посла треба окончати до мјесеца јуна, након чега Министарство финансија и трезора треба сачинити Извјештај о извршењу Буџета, те потом слиједи мишљење ревизије о том извјештају о извршењу Буџета, а цјелокупна активност требала би бити окончана до почетка септембра, како би се кренуло у активност израде Буџета за наредну годину.

Љиљана Милићевић и Бериз Белкић поставили су упит око даљег начина рада о овим извјештајима у Комисији, јер је по њима безпредметна поновна преписка с буџетским корисницима, обзиром да се неке негативности понављају из године у годину. Као једна од мјера, евентуално би се могла направити блокада свих позиција док корисници не донесу правилнике за нпр. утрошак репрезентације, школовања и сл.

Самир Мушовић мишљења је да би се требала предузети тзв. мјере заокрета. Као једна од таквих мјера могло би бити формирање посебне заједничке комисије оба дома која би се

бавила искључиво питањем ревизије и која би у сарадњи са Министарством финансија и трезора и Канцеларијом за ревизију имала задатак утврдити које буџетске ставке треба аналитички и систематично регулисати, те предложити регулацију. Као једну од мјера које би се могле предузети поводом ових извјештаја, предложио је редуковање трошкова у Буџету у оној мјери колико то одлучи Савјет министара, све док се не донесу потребни правилници везани за јавну потрошњу као што је нпр. правилник за употребу службених возила, мобитела, репрезентације, накнаде за одвојени живот од породице, школовања државних службеника итд. Истакнуо је потом да су предметни ревизорски извјештаји достављени и Тужилаштву БиХ.

Златко Лагумџија истакнуо је да створену климу поводом извјештаја треба искористити за систематско рјешење овог питања. Комисија има обавезу бавити се и контролом квалитета ревизије, а у односу на предметне извјештаје мишљења је да Комисија треба иницирати заједно са Канцеларијом за ревизију, пројектни задатак којим би се генерисала израда упутстава и правила понашања. У односу на питање одговорне особе за финансијско пословање у институцији, о којем је било ријечи и на претходним расправама, мишљења је да треба утврдити одговорност секретара министарства и да се при томе треба потпуно разграничити политичка од професионалне улоге. На крају је поставио упит да ли су се поједини буџетски корисници након коначног извјештаја писмено читовали или је њихово читовање завршено у средствима информисања.

Самир Мушовић одговорио је да посједује фотокопије дописа које је Канцеларија за ревизију доставила клијентима у вези са прелиминарним извјештајима, затим одговор клијената на те дописе и потом одговор Канцеларије за ревизију на одговор клијената. Канцеларија није захтјевала од клијената њихово поновно изјашњење након коначних извјештаја, јер је мишљења да то треба урадити Комисија. У односу на контролу рада Канцеларије за ревизију, истакнуо је да је Европска комисија покренула иницијативу за одабир једне међународне експертске ревизорске куће која би вршила контролу квалитета рада Канцеларије за ревизију. Предложена је ревизорска кућа СИГМА из Париза, а ако буде потребно, може се предложити ангажирање и још неке суперревизијске куће.

Златко Лагумџија предложио је одређене кораке који се требају подузети поводом ревизорских извјештаја. Као врсту мјере коју треба предузети, мишљења је да треба утврдити приједлог ребаланса Буџета у супротном смјеру од оног како је рађено до сада за оне буџетске кориснике који пробали буџетске ставке. Даље је предложио да Комисија буде иницијатор свих активности везаних за израду принципа понашања и модела правилника, како би их онда буџетски корисници у зависности од својих специфичности прилагођавали својим потребама. Даље је потребно утврдити систем одговорности. Извјештаји по његовом мишљењу морају резултирати смјенама појединаца. Поред постојећих извјештаја, потребно је доставити члановима Комисије и читовање корисника на извјештаје, како би се објективно, стручно и документовано сагледала и утврдила одговорност појединаца у овом случају. Мишљења је да конкретни ревизорски извјештаји за 2003. годину не би могли проћи без смјене појединих одговорних особа. Ни сам рад ове комисије не би могао бити изван одређене контроле, а на крају свега требало би направити пројектни задатак који би требао резултовати цјеловитим виђењем цјелокупне ситуације у овој области.

Алма Чоло, испред Канцеларије г-дина Тихића, истакнула је да овој сједници не присуствује генерални секретар Предсједништва БиХ који је одговоран за материјално-финансијско пословање Предсједништва. Генерални секретар је стога одговоран и за куповину и некњижење једног возила за српског члана Предсједништва. По њеном мишљењу генерални секретар је извршио злоупотребу службеног положаја и оптеретио буџет Предсједништва за наредну годину без знања остала два члана Предсједништва. Даље је нагласила да је у јавности након изјава представника Уреда за ревизију, стечен погрешан утисак да је Предсједништво оптеретило Буџет за 25. милиона КМ, иако је буџет ове институције око 5.

милиона КМ. Као разлог постојећих проблема навела је чињеницу да један члан Предсједништва не може контролирати буџет других чланова. Потом је истакнула да није усвојен Извјештај о извршењу буџета за прошлу годину јер је г-дин Тихић изразио противљење прекорачењу буџета од стране српског члана Предсједништва. Нагласила да је у међувремену донесен Правилник о материјално-финансијском пословању, а добро би било да се на државном нивоу регулира питање јавне потрошње. На крају је истакнула да ће Предсједништво доставити своје одговоре Комисији поводом коначног ревизорског извјештаја.

Златко Лагумџија изразио је незадовољство расправом г-ђе Чоло јер је наступала као представник једног члана, а не цијелог Предсједништва БиХ као институције. Стога од Предсједништва треба затражити одговоре поводом ревизорског извјештаја. Такође, треба видјети да ли је ико од одговорних особа смијењен, те да ли је ико од чланова Предсједништва размишљао о оставци.

Фатима Лехо је потом предложила да у року од 90 дана Минситарство финансија и трезора сачини приједлог правилника о интерним контролама за буџетске кориснике, које ће потом Комисија размотрити и одобрити. Такође, Канцеларија за ревизију би требала помоћи у цјелокупном задатку на тај начин да резимира налазе ревизије и да да приједлог буџетских ставки које требају бити регулисане. Овај приједлог прихватили су представници Канцеларије за ревизију.

Бериз Белкић поставио је питање око даљег начина рада у Комисији поводом извјештаја. Комисија је по претходним извјештајима радила на начин да је сваки члан добио задужење за анализирање пословања појединог корисника, а потом је Комисија тражила очитовања ових корисника на коначне ревизијске извјештаје. Мишљења је да уколико постоје оваква очитовања корисника код Канцеларије за ревизију, иста би Канцеларија требала доставити Комисији, како би се постигла ефикасност. Истакнуо је даље да, сагласно утврђеној методологији рада, Комисија не може доставити коначан извјештај о ревизорским извјештајима до 13.07.2004. године када би требали одржати наредну сједницу.

По окончаној расправи утврђена су задужења за чланове Комисије који требају извршити анализу извјештаја корисника како слиједи:

-Предсједништво БиХ, Ружа Сопта,

-Изборна комисија БиХ, Никола Крагуљ,

-Агенција за статистику БиХ, Бериз Белкић,

-Институт за стандарде, мјеритељство и интелектуално власништво БиХ и Регулаторна агенција за комуникације БиХ, Златко Лагумџија,

-Државна гранична служба, Хазим Фелић,

-Служба за заједничке послове институција БиХ, Љиљана Милићевић.

Такође, закључено је да се Дому поводом ревизорских извјештаја за 2003. годину, достави прелиминарни извјештај у коме ће се предложити предузимање одређених корака, видјети на који начин доћи до правилника којим би требала бити регулисана потрошња одређених буџетских ставки. Канцеларија за ревизију треба помоћи у цјелокупном задатку на тај начин да резимира налазе ревизије и да да приједлог буџетских ставки које требају бити регулисане правилником. Уред за ревизију треба доставити фотокопије преписке с клијентима којом располаже у наредна два дана, како би их чланови Комисије прелиминарно обрадили до наредне сједнице Комисије која треба бити одржана 13.07.2004. године, а потом уколико се покаже потребним, Комисија ће затражити од клијената њихове одговоре на коначне ревизорске извјештаје. Извјештај Комисије биће прелиминаран јер Комисија мора поштовати утврђену методологију рада по извјештајима која захтјева и одређене активности које

изискују одређени временски период, а истовремено мора испунити и обавезу утврђену закључком Дома да достави извјештаје до слиједеће сједнице Дома.

Ад.3. Разматрање Приједлога закона о јавним набавкама БиХ

Никола Крагуљ укратко је информисао о процедури по Приједлогу закона о јавним набавкама БиХ, те отворио општу расправу о принципима закона.

Након краће расправе чланови Комисије једногласно су усвојили принципе закона.

Након усвајања принципа закона отворена је расправа о амандманима које су на предложени закон уложили Момчило Новаковић, Љиљана Милићевић, Никола Крагуљ и Селим Бешлагић. Овом приликом закључено је да се у будућем периоду сви амандмани на приједлоге закона достављају предлагачу закона ради благовремене припреме. О предложеним амандманима чланови Комисије изјаснили су се на слиједећи начин:

Амандман I. Момчила Новаковића на члан 33. усвојен је једногласно.

Амандман II. Момчила Новаковића на члан 48. усвојен је једногласно.

Амандман III. Момчила Новаковића на члан 52. став 2. и став 6., након расправе предлагач амандмана преформулисао је, након чега су чланови Комисије једногласно усвојили први дио амандмана који се односи на став 2., док је други дио амандмана који третира став 6. овог члана одбијен са 1 гласом за, 3 гласа против и 1 уздржаним гласом.

Амандман I. и амандман II. Селима Бешлагића на члан 6. усвојен је једногласно.

Амандман III. Селима Бешлагића такођер на члан 6., одбијен је једногласно.

Амандман IV. Селима Бешлагића на члан 49. усвојен је једногласно.

Амандман V. Селима Бешлагића на члан 52. став 7. тачка а) одбијен је једногласно.

Амандман I. Љиљане Милићевић на члан 6. став 3. усвојен је једногласно.

Амандман I. Николе Крагуља на члан 52. став 7. тачка а) усвојен је једногласно.

Након окочане расправе о амандманима чланови Комисије једногласно су прихватили текст Приједлога закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине са усвојеним амандманима, те предложили Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ његово усвајање.

Ад.4. Разно

Бериз Белкић предложио је да Комисија утврди носиоца обавеза које треба извршити у вези са поступком контроле рада Канцеларије за ревизију финансијског пословања институција БиХ у наредном периоду, обзиром да слиједи посјета представника суперревизијске куће «СИГМА» из Париза. Закључено је да се након разговора са представником «СИГМЕ» под посебном тачком дневног реда размотри питање даљег начина рада у вези са контролом квалитета рада канцеларије за ревизију.

Записник сачинила:
Драгица Хинић

Предсједавајући Комисије:
Никола Крагуљ