



Broj/Broj: 01/4-50-1-4-8/07
Sarajevo/Sarajevo, 7.6.2007. godine

Z A P I S N I K

8. sjednice Komisije za finansije i budžet Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 7.6.2007. godine, u vremenu od 10 do 11.30 sati

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije: Sadik Bahtić, Salko Sokolović, Velimir Jukić, Lazar Prodanović, Bajazit Jašarević, Savo Erić i Adem Huskić.

Sjednici nisu prisustvovali članovi Komisije: Zlatko Lagumdžija, koji je opravdao odsustvo, te Drago Kalabić.

Sjednici su prisustvovali poslanici i pozvani predstavnici institucija:

- Fuad Kasumović, zamjenik ministra, Milenko Lukić, pomoćnik ministra, i Zakira Muratović, Ministarstvo finansija i trezora BiH;
- Milenko Šego, generalni revizor, i Dragan Kulina, zamjenik, iz Ureda za reviziju institucija BiH;
- Elma Kadić, saradnik u Misiji OSCE-a u BiH;
- Dragica Hinić, privremeni sekretar Komisije za finansije i budžet.

Sjednici je predsjedavao Sadik Bahtić, predsjedavajući Komisije.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 5., 6. i 7. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim taksama- prva komisijska faza (predlađač: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH - prva komisijska faza (predlađač: poslanik Azra Hadžiahmetović);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obaveza po osnovu računa stare devizne štednje - prva komisijska faza (predlađač: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja 14 BiH institucija za 2006. godinu- određivanje zaduženja (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
6. Razmatranje Tromjesečnog finansijskog izvještaja Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH na dan 31.3.2007. godine (sačinilac: Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH);
7. Tekuća pitanja

Prijedlog Lazara Prodanovića da se prijedlozi zakona za koje Ustavnopravna komisija još nije uvijek utvrdila postojanje ustavnopravnog osnova, prije svega prijedlog iz tačke 3., skinu s dnevnog reda do naredne sjednice, članovi Komisije jednoglasno su prihvatili, a potom i ovako izmijenjen dnevni red.

Ad. - 1. Usvajanje zapisnika 5.,6. i 7. sjednice Komisije

Nakon primjedbe Save Erića na Zapisnik 5. sjednice, gdje u tekstu koji se odnosi na njegovu diskusiju, umjesto riječi „povratak“ treba da stoji riječ „ostanak“, te uz korekciju u navedenom smislu, ovaj zapisnik, kao i zapisnici 6. i 7. sjednice jednoglasno su usvojeni.

Ad. - 2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim taksama - prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)

I. rasprava i odlučivanje o principima Prijedloga zakona

Nakon kraćeg uvodnog obrazloženja Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim taksama koje je dao Fuad Kasumović, te kraće diskusije, članovi Komisije jednoglasno su usvojili principe Prijedloga zakona i uputili ga u daljnju parlamentarnu proceduru, s prijedlogom Domu za usvajanje.

Ad.-3. Razmatranje izvještaja o reviziji finansijskog poslovanja 14 BiH institucija za 2006. godinu-određivanje zaduženja (sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Sadik Bahtić informirao je prisutne da je u parlamentarnu proceduru do održavanja ove sjednice dostavljeno 29 revizorskih izvještaja o finansijskom poslovanju bh.institucija za 2006. godinu. Dio tih izvještaja podijeljen je članovima Komisije na samoj sjednici, za koju je inače planiran dogovor o dodjeli zaduženja članovima Komisije po pojedinim revizorskim izvještajima i dogovor o načinu rada. Prilikom rasprave i odlučivanja o revizorskim izvještajima za 2005. godinu, potencirano je razmatranje izvještaja budžetskih korisnika koji su ocijenjeni „mišljenjem s rezervom“, te bi i ovaj put takvim izvještajima trebalo posvetiti maksimalnu pažnju. Također, dostavljene izvještaje Komisija bi trebalo da razmatra sukcesivno, odnosno po 10 izvještaja na jednoj sjednici, te da se takav način rada predloži i Domu. Posebno se osvrnuo na izvještaj o poslovanju Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH, u kojem stoji napomena da revizija nije mogla ostvariti uvid u dio koji se odnosi na donatorska sredstva.

Milenko Šego istaknuo je da je Ured za reviziju u međuvremenu dostavio u proceduru i ostale revizorske izvještaje - ukupno 52.

Dragan Kulina potvrdio je stav u izvještaju Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH, uz činjenicu da je revizorima rečeno da donatori uslovljavaju dodjelu sredstava takvim stavom.

Lazar Prodanović, a potom i istali članovi Komisije, bili su jedinstveni u mišljenju da sve, pa i ovo pitanje mora biti transparentno, te da Parlamentarna skupština BiH treba preduzeti odgovarajuće korake u tom pravcu.

S takvim mišljenjem saglasio se i **Sadik Bahtić** ističući da od ove institucije treba tražiti navedene podatke, te ih treba pozvati na sjednicu Komisije kako bi dali potrebna obrazloženja.

Lazar Prodanović predložio je da se utvrdi metodologija rada po dostavljenim izvještajima. Mišljenja je da bi bilo dobro da se na narednoj sjednici Komisije razmatraju revizorski izvještaji budžetskih korisnika koji su dobili pozitivno mišljenje, uz potrebna obrazloženja predstavnika Ureda za reviziju, a da se potom ostali revizorski izvještaji koji su ocijenjeni „mišljenjem s

rezervom“ razmatraju sukcesivno, i to po 10 izvještaja na svakoj narednoj sjednici Komisije. Prva naredna sjednica Komisije mogla bi biti održana 18. juna 2007. godine. Ove izvještaje bi također sukcesivno dostavljali Domu na razmatranje, kako bi se njima posvetila maksimalna pažnja. Svi članovi Komisije saglasili su se s ovim prijedlogom i jednoglasno ga usvojili.

Ad.-4. Razmatranje Tromjesečnog finansijskog izvještaja Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH na dan 31.3.2007. godine(sačinilac: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)

Milenko Šego informirao je prisutne da je Ured za reviziju, saglasno Zakonu o reviziji, dostavio svoj Tromjesečni finansijski izvještaj na dan 31.3.2007. Ovaj izvještaj inače nije predviđen za razmatranje na Domu.

Lazar Prodanović istaknuo je da Komisija Izvještaj treba podržati. Potom se posebno osvrnuo i zatražio tumačenje člana 6. Zakona o reviziji, kojim je regulirano pitanje razmatranja navedenog akta, ali i pitanje razmatranja Godišnjeg izvještaja navedene institucije, te pitanje izbora komisije koja bi trebalo da obavi reviziju njenog rada.

Dragan Kulina istakao je da je o ovom pitanju bilo riječi na prethodnoj sjednici Komisije. U odnosu na stav (4), člana 6., trebalo bi raspisati tender za izbor nezavisne revizijske kuće ili komisije, što iziskuje veće troškove, dok je imenovanje komisije iz stava (6) ovog člana lakše i iziskuje manje sredstava.

Bajazit Jašarević i Lazar Prodanović predložili su zaključak kojim rukovodstvo Komisije sa sekretarom, i uz punu pomoć Ureda za reviziju, treba da pokrene Zakonom utvrđenu proceduru izbora komisija za reviziju finansijskog poslovanja te institucije.

Nakon rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili:

- Tromjesečni finansijski izvještaj Ureda za reviziju na dan 31.3.2007. godine;
- predloženi **Zaključak** kojim se rukovodstvo Komisije sa sekretarom, i uz punu pomoć Ureda za reviziju, zadužuje da pokrene Zakonom utvrđenu proceduru izbora komisija za reviziju finansijskog poslovanja te institucije.

Ad.-5. Tekuća pitanja

a) Posjeta sjedištu Uprave za indirektno oporezivanje

Sadik Bahtić podsjetio je prisutne da je Komisija u svom Orijentacionom radnom planu za 2007. godinu planirala posjetu sjedištu Uprave za indirektno oporezivanje u Banjoj Luci. Ova posjeta bila bi iskorištena za upoznavanje Komisije s radom UIO, problemima i planovima daljnjeg rada ove institucije. U skladu s tim, predložio je da se ova posjeta realizira 19.6.2007., tako da bi članovi Komisije nakon održavanja sjednice 18.6.2007. odmah krenuli u Banju Luku.

Nakon kraće diskusije, navedeni prijedlog članovi Komisije jednoglasno su usvojili.

b) Pitanja vezana za revizioni proces

U okviru ove tačke članovi Komisije potencirali su određena pitanja koja su vezana za proces revizije poslovanja institucija BiH.

Savo Erić istaknuo je potrebu da se uozbilji rad po revizorskim izvještajima, te da Tužilaštvo BiH konačno reagira na dostavljene revizorske izvještaje.

Sadik Bahtić predložio je zaključak da se svi izvještaji institucija koje su ocijenjene negativnim mišljenjem obavezno dostave Tužilaštvu BiH, te da se od te institucije zahtijeva ozbiljan pristup i obavještenje o tome šta je urađeno po dostavljenim revizorskim izvještajima.

Lazar Prodanović naglasio je potrebu transparentnosti rada po revizorskim izvještajima. Mišljenja je da sredstva informiranja treba da budu neposredno uključena u proces rada Komisije po revizorskim izvještajima, te da bi nakon sjednica Komisije, prilikom rasprave o datom pitanju, trebalo organizirati konferenciju za novinare.

S ovim prijedlogom saglasili su se i ostali članovi Komisije.

Bajazit Jašarević naglasio je da Komisija nije imala dovoljno vremena prilikom razmatranja revizorskih izvještaja za 2005. godinu i na njih na sjednici Doma nije obraćena potrebna pažnja. Zato bi predsjedavajući Komisije, u dogovoru s predsjedavajućim Kolegija Doma, trebalo da dogovori da se ovi izvještaji razmatraju sukcesivno, i to po 10 izvještaja na jednoj sjednici Doma. Ipak, mišljenja je da je jasno da su ranije date preporuke revizije uticale na budžetske korisnike, te da se proces kreće u dobrom smjeru. Ponovo je istaknuo potrebu za dodatnom obukom lica koja planiraju budžet, koja su uključena u procese javnih nabavki i sl., te naglasio neophodnost donošenja zakona o plaćama i naknadama u institucijama BiH. U skladu sa usvojenim zaključcima Komisije i Doma, Vijeću ministara BiH dat je rok od tri mjeseca za pripremu navedenog prijedloga zakona.

S ovim prijedlozima saglasili su se i ostali članovi Komisije. Nakon konstatacije da Vijeće ministara BiH nije sačinilo navedeni prijedlog zakona, Komisija je ponovo usvojila zaključak kojim se od Vijeća ministara BiH zahtijeva da odmah pristupi njegovoj realizaciji i odmah obavijesti Komisiju o preduzetim aktivnostima.

Milenko Lukić istaknuo je da je Zakonom o finansiranju institucija BiH predviđena pozicija službenika odgovornog za finansije, te da svaka institucija treba ima određeno takvo lice. Pitanje donošenja zakona o plaćama zbilja je ključni problem koji treba biti riješen u što kraćem periodu.

Lazar Prodanović i Bajazit Jašarević inicirali su pitanje interne revizije. Bili su mišljenja da bi svaka institucija trebalo da obavijesti Komisiju da li je uspostavila internu reviziju i kako ona funkcioniše. Također, potencirali su i pitanja prevelikog utroška sredstava za reprezentaciju, troškova korištenja telefona i sl.

Savo Erić istaknuo je da su navedena pitanja izuzetno ozbiljna, te da od svih institucija treba zahtijevati da dostave detaljan izvještaj o utrošku sredstava, uz jasno navođenje šta je efektivno urađeno na osnovu datog utroška sredstava.

Sadik Bahtić naglasio je da se diskusija Save Erića odnosi na reviziju učinka, te da bi se u narednom periodu i po ovom pitanju trebalo angažirati. U svakom slučaju, o navednoj temi može se povesti prava prilikom izrade i usvajanja budžeta za narednu godinu.

Adem Huskić naglasio je da je formalni predlagatelj budžeta Predsjedništvo BiH, te da prijedlog budžeta gotovo uvijek bude kasno dostavljen u parlamentarnu proceduru. Na ovaj način, zbog nedostatka vremena, Komisija i Dom gotovo uvijek su onemogućeni da u kvalitetnoj raspravi urade određene izmjene budžeta.

Bajazit Jašarević naglasio je da uz budžet ubuduće treba zahtijevati dostavu i sve potrebne dokumentacione osnove.

Dragica Hinić, kao najveći problem u procesu izrade i usvajanja budžeta, navela je rokove utvrđene Zakonom i poslovnici domova PSBiH. Ove rokove trebalo bi mijenjati i međusobno u potpunosti uskladiti. Tako bi, prije svega, trebalo skratiti rok za dostavu budžetskih zahtjeva korisnika. Sada je kraj augusta Zakonom utvrđen rok za navedenu aktivnost, a trebalo bi ga pomjeriti unaprijed, tako da to bude npr. kraj aprila. Na ovaj način omogućilo bi se Komisiji

organiziranje budžetske radionice na kojoj bi se raspravljalo o budžetskim projekcijama svih budžetskih korisnika za narednu godinu. Tim bi se Komisiji i Domu omogućilo ranije reagiranje na budžetske zahtjeve, kao i izrada realnijeg budžeta. Sličnu radionicu već je organizirala Zajednička komisija za odbranu i sigurnost BiH, ali samo za institucije iz oblasti odbrane i sigurnosti, i ona se pokazala izuzetno korisnom.

Ocjenjujući navedeno razmišljanje dobrim, članovi Komisije zaključili su da bi ubuduće trebalo ići u tom smjeru.

sekretar Komisije
Dragica Hinić

predsjedavajući Komisije
Sadik Bahtić