



PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
ZASTUPNIČKI DOM
Ustavno - pravna komisija
Broj: 01/1-011-16/03
Sarajevo, 15.12.2003.

Z A P I S N I K

sa 19. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 15.12.2003. godine s početkom u 11,00 časova.

Sjednici su nazočili članovi Komisije:

- | | |
|----------------------|-------------------|
| 1. Mirsad Ćeman | 6. Ivo Miro Jović |
| 2. Beriz Belkić | |
| 3. Tihomir Gligorić | |
| 4. Seada Palavrić | |
| 5. Momčilo Novaković | |

Sjednici nisu nazočili članovi Komisije Martin Raguž i Petar Kunić, koji su najavili odsustvo, te Nijaz Duraković

Sjednici su bili nazočni, Zehra Selimović, Seada Čelaomerović i Reuf Hadžibegić u ime Vijeća ministara BiH, te Jozo Križanović, predlagatelj zakona, kao i Munib Jusufović u funkciji predsjedatelja Administrativne komisije koja je također predlagatelj zakona..

Sjednici je bio nazočan tajnik Komisije Milan Zjajić i student stažista Nevena Golijanin.

Na početku rasprave o predloženom dnevnom redu, član Komisije Beriz Belkić je insistirao da se pod točkom Ostala pitanja urgira za ranije traženu informaciju o toku i rezultatima reforme pravosuđa u Bosni i Hercegovini.

Predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman, je pozdravio goste i članove Komisije i predložio izmjenjeni dnevni red u odnosu na predloženi u pozivu, jer zbog kašnjenja u izradi stenograma, zapisnik sa osamaneste sjednice nije pripremljen za verificiranje, napominjući da se prihvata inicijativa Beriza Belkića. Tako da je predložio sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Prijedlog zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
2. Prijedlog zakona o osnivanju Kompanije za prenos električne energije, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
3. Prijedlog zakona o osnivanju Neovisnog operatera sustava za prenosni sustav u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
4. Prijedlog zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uporabi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH.
6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službenom glasilu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
8. Prijedlog zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, predlagatelj Administrativna komisija,
9. Prijedlog zakona o Auto – moto savezu Bosne i Hercegovine, predlagatelj zastupnik Momčilo Novaković,
10. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, predlagatelj zastupnik Jozo Križanović,

11. Ostala pitanja.

Predloženi dnevni red je jednoglasno prihvaćen, ali i prihvaćena izmjena redoslijeda zbog mnoštva obveza zastupnika Vijeća ministara.

Ad. 1. Prijedlog zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme,

Nakon kraćeg uvodnog izlaganja Zastupnika Vijeća ministara BiH, predlagatelja zakona, bez posebne rasprave, Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je sa četiri glasa "za" i dva "uzdržana" glasa utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme,
2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj i članku III. točka 1. b); članku III točka 5. a) Ustava Bosne i Hercegovine.
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad. 2. Prijedlog zakona o osnivanju Kompanije za prenos električne energije,

Nakon kraćeg uvodnog obrazloženja zastupnika predlagatelja Vijeća ministara BiH, razvila se duga diskusija sa suprotstavljenim stavovima.

Tihomir Gligorić je istakao da je ustavno-pravni temelj diskutabilan i da ponuđena rješenja nisu bazirana na međunarodnoj praksi i direktivama EU, da te tvrdnje ne stoje i da se suprotno Ustavu BiH građani BiH izopćavaju iz upravljačke strukture, a na nivou BiH formiraju kompanije, a ne korporacije, kako je predviđeno Ustavom. Oštro je zamjerio i ugrađivanju institucije Visokog Predstavnika u tekst zakona, iako se predviđa ukidanje ove institucije. Posebno je naglasio da se njegove primjedbe odnose i na prijedlog zakona koji slijedi na dnevnom redu.

U sličnom tonu ustavni temelj je osporio i Momčilo Novaković ističući da u konkretnom slučaju jedini valjani ustavni temelj bi bio sporazum o prenošenju meritornosti između entiteta, ali takvog sporazuma nema.

Zastupnik predlagatelja zakona se suprotstavio ovakvim stavovima naglašavajući da su predloženi zakoni samo logički slijed i da proizilaze iz zakona koji su ranije usvojeni.

Beriz Belkić je apelovao na članove Komisije da se uozbilje i da se ponovo ponavlja situacija slično kao kada su bile u toku reforme u oblasti CIPS-a i da u svemu treba prepoznati općii interes.

U dužu raspravu između Novakovića i Gligorića sa jedne i Zastupnika predlagatelja sa druge strane uključila se Seada Palavrić, po kojoj ustavni temelj uopće nije sporan i ivo Miro Jović, koji je istakao da bi slijedom diskusije trebalo mijenjati preambulu zakona.

Zatim se pristupilo izjašnjavanju. Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je sa četiri glasa "za" i dva "uzdržana" glasa utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni temelj sadržan je u članku I. točka 4.; članku III. točka 1. b); članku III točka 5. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj i članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine.
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Nakon provedenog glasawa Tihomir Gligorić je insistirao da se idvoji njegovo mišljenje i konstatira da je on glasao "protiv".

Ad. 3. Prijedlog zakona o osnivanju Neovisnog operatera sustava za prenosni sustav u Bosni i Hercegovini,

Kako se rasprava o predhodnoj točki dnevnog reda odnosila i na ovu, odmah se pristupilo glasovanju. Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je sa četiri glasa "za" i dva "protiv" utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o osnivanju Neovisnog operatera za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku I. točka 4.; članku III. točka 1. b); članku III točka 5. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj i članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine.

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

I kod ovog glasanja Predsjedatelj je konstatirao izdvojeno mišljenje Tihomira Gligorića.

Ad. 4. Prijedlog zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini,

Bez posebne rasprave pristupilo se izjašnjavanju. Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je sa četiri glasa "za" i dva "uzdržana" glasa utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku I. točka 1.; članku I točka 4.; članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine i Aneksu II – prelazne odredbe, točke 2. i 3., kako je i naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine,

I kod ovog prijedloga zakona nije vođena posebna rasprava. Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad. 6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku,

Kako se niko nije javljao za riječ, bez posebne rasprave Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad. 7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službenom glasilu Bosne i Hercegovine,

Takođe bez posebne rasprave Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službenom glasilu Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad.8. Prijedlog zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, predlagatelj Administrativna komisija,

Nakon prilično opširnog obrazloženja datog od predsjedatelja Administrativne komisije Zastupničkog doma Muniba Jusufovića, razvila se kraća diskusija, nakon koje je Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV točka 4. b) i e) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad.9. Prijedlog zakona o Auto – moto savezu Bosne i Hercegovine, predlagatelj zastupnik Momčilo Novaković,

Nakon što je predlagatelj Momčilo Novaković obrazložio ustavni temelj, Mirsad Ćeman je podržao navedeni ustavno-pravni temelj, ali i istakao da neka rješenja osobno nebi podržao, ali i da će se to raspravljati pred meritornom komisijom.

Svoje dileme i po njoj suprotnosti između naziva i sadržaja zakona iznijela je i Seada Palavrić, a tajnik Komisije je naglasio da je po njemu u pitanju leks specijalis proistekao iz Zakona o udrugama i zakladama.

Ivo Miro Jović je pozdravio trud predlagatelja i podržao reguliranje ove značajne oblasti na razini BiH.

Zatim se pristupilo glasovanju i Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma je sa pet glasova “za” i jednim glasom “protiv” utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o Auto – moto savezu Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni temelj sadržan je u članu III točka 1. h) i i); članu IV točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagatelj,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti meritornoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad.10. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, predlagatelj zastupnik Jozo Križanović,

U svom izlaganju predlagatelj zakona Jozo Križanović je istakao kako je opća ocjena da je organizovani kriminal i mafijaško djelovanje su najznačajniji problemi koji ugrožavaju same temelje države i društva i da u tom smislu smatra kako su svi nazočni bili u prilici da dobronamjerno shvate temeljnu namjeru, potrebu, ciljeve i svrhu predloženog zakona. Naglasio je da je jedan od bitnih zaključaka Upravnog odbora za implementaciju mira iz 3. mjeseca ove godine, izrada programa za pljenidbu imovine stečene kriminalnim radnjama. Dodao je da su u projektu učestvovali eminentni stručnjaci iz pravosuđa i da je zakon dobro uklpljen u postojeći pravni sustav. Osvrnuo se na kraju i na anketu provedenu na BH radiju i njene poražavajuće rezultate u ocjeni političara u BiH.

Prva se za riječ javila Seada Palavrić naglašavajući kako je mislila da se danas vodi rasprava o ustavnom temelju i da je ponuđeno obrazloženje nedovoljno i da bi voljela vidjeti neka rješenja u uporednom pravu zemalja članica EU ili Vijeća Evrope. Predloženi zakon ocijenila je i "teškim i opasnim", te je u tom smislu predložila da se zatraži očitovanje Vijeća ministara BiH.

U sličnom tonu je nastavio i Momčilo Novaković ističući da je stvorena veoma loša klima vezano za ovaj zakon i da postoje institucije zadužene da rade poslove koji se stavljaju u meritornost Agencije, te da je pristalica promjena u svim institucijama i oblastima koje nefunkcioniraju. Po njegovom mišljenju radi se o političkom aktu i da neće podržati principe zakona.

Tihomir Gligorić je iznio svoj, sasvim drugačiji pristup, smatrajući da obveza za donošenje ovog zakona proizilazi kao jedna od 16. obveza iz projekta Posao i pravda i da se stvara mogućnost konačnog obračuna sa sivom ekonomijom koja je tri puta jača od državne i entitetskih i da je iz ekstra profita 1929. godine finansiran Nju dil. Po njemu najviši stepen kriminalizacije se desio u periodu dok su na vlasti bile

nacionalne opcije i da postojećim trendom promjena u BiH će biti sto bogatih porodica i sve ostale siromašne.

U nastavku rasprav je vođena na sličan način, pogotovu su iscrpne bile primjedbe koje je iznio Mirsad Ćeman, a odnosile su se i na postojanje propisa i institucija obveznih da oduzimaju protivpravno stečenu imovinsku korist.

Beriz Belkić je istakao da podržava sve što je natragu borbe protiv lopovluka i kriminala, ali da nije siguran da neke stvari već nisu regulirane krivično-pravnim propisima.

Ivo Miro Jović je pak opasnim ocijenio kvalificiranja da su neke stranke opredijeljene za kriminal i da je lako raspravljati o moralnosti i etičnosti bez posljedica, navodeći neke primjere kako su neke ocjene kasnije dementirane, jer nisu bile točne.

I u nastavku rasprave uglavnom su ponavljani već iznešeni stavovi, te se pristupilo glasovanju o principima predloženog zakona. Ustavno-pravna komisija, kao meritorna komisija sa dva glasa "za" i četiri glasa "protiv", bez "uzdržanih" glasova:

1. Nije podržala principe predloženog zakona.
2. Konstatirala je da se nisu stekli uslovi za nastavak zakonodavne procedure o Prijedlogu zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom.

U smislu odredbi članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se Predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 11. Ostala pitanja,

Jednoglasno je aktueliziran prijedlog Beriza Belkića o iniciranju pribavljanja informacije o toku i rezultatima reforme pravosuđa u BiH.

Pošto je dnevni red bio iscrpljen Predsjedatelj je u 14,30 časova zaključio sjednicu.

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE
Mirsad Ćeman