



Broj: 01/1-50-1-1-41/08
Sarajevo, 12. 5. 2008.

Z A P I S N I K

41. sjednice Ustavnopravnog povjerenstva

Sjednica je održana 12. 5. 2008. godine, s početkom u 10 sati.

Sjednici su bili nazočni članovi Povjerenstva: Šefik Džaferović, Lazar Prodanović, Momčilo Novaković, Adem Huskić i Velimir Jukić.

Odsutnost su opravdali članovi Povjerenstva: Martin Raguž, Ekrem Ajanović, Drago Kalabić i Halid Genjac.

Osim članova Povjerenstva, sjednici su nazočili i: iz OHR-a Jelena Despot, Maja Ribar i Andrea Šporer, iz OESS-a Amra Zorlak, iz Ministarstva pravde BiH Jusuf Halilagić i Milana Popadić, iz Suda BiH Meddžida Kreso i Nataša Vuković, te iz Veleposlanstva SAD-a Vernette Trim i Mirsad Žiga.

Sjednici su nazočili tajnik Povjerenstva Igor Bajić i stručni suradnik u Ustavnopravnom povjerenstvu Nedžad Salman.

Budući da nije bilo rasprave, predsjedatelj je predložio, a Povjerenstvo jednoglasno prihvatilo sljedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku BiH - predlagatelj: Vijeće ministara BiH (**Postupak u nadležnom povjerenstvu u skladu s člankom 110. Poslovnika Doma**).

Ad-1. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku BiH - predlagatelj: Vijeće ministara BiH (Postupak u nadležnom povjerenstvu u skladu s člankom 110. Poslovnika Doma)

Predsjedatelj je otvorio raspravu u kojoj su sudjelovali svi nazočni.

Predsjedatelj je predložio Povjerenstvu da se prvo očituje o usaglašenim amandmanima o kojima je Ministarstvo pravde postiglo dogovor s podnositeljima amandmana.

Nakon toga je Povjerenstvo jednoglasno prihvatilo sljedeće amandmane:

AMANDMAN I.

Članak 1. briše se.

AMANDMAN II.

U članku 3. riječ „svaki“ briše se.

AMANDMAN III.

U članku 8. Prijedloga zakona stavak (3) briše se.
Dosadašnji st. (5) i (6) postaju st. (6) i (7).

AMANDMAN IV.

U članku 11. u stavku (2) u novoj točki g) iza riječi: «u skladu s člankom 197.» dodaju se riječi: „i o oduzimanju imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom u skladu s člankom 392.“

AMANDMAN V.

U članku 14. stavak (2) mijenja se i glasi:
„U članku 47. u stavku (3) riječi: "branitelj osumnjičenika, odnosno optuženika ima" zamjenjuju se riječima: "osumnjičenik, optuženik odnosno branitelj imaju“.

AMANDMAN VI.

U članku 24. u prvom retku iza riječi: „i ako to učini“ dodaju se riječi: „u nazočnosti branitelja“.

AMANDMAN VII.

Članak 29. mijenja se i glasi:
„Ukoliko prepoznavanje nije moguće sukladno stavku (3) ovoga članka, prepoznavanje će se obaviti na temelju prepoznavanja fotografija te osobe ili predmeta postavljenih među fotografijama svjedoku nepoznatih osoba ili istovrsnih predmeta.“

AMANDMAN VIII.

U članku 38. u stavku (4) iza riječi: „ako se“ dodaju se riječi : „osumnjičenik ili“.

AMANDMAN IX.

U članku 39. stavak (2) mijenja se i glasi:
„U članku 132. u stavku (1) točka d) mijenja se i glasi: „ u izvanrednim okolnostima, ako se radi o kaznenom djelu za koje se može izreći kazna zatvora od deset godina ili teža kazna, a koje je posebno teško s obzirom na način počinjenja ili posljedice kaznenog djela, ukoliko bi puštanje na slobodu rezultiralo stvarnom prijetnjom narušavanja javnog reda.“

AMANDMAN X.

U članku 44. u stavku (8) riječ „vijeće“ briše se.

AMANDMAN XI.

U članku 66. u stavku (1) u točki d) iza riječi: „ za imovinsko-pravni zahtjev“ dodaju se riječi: „i oduzimanje imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom.“

AMANDMAN XII.

U članku 67. u stavku (6) u točki a) iza riječi: “za imovinsko-pravni zahtjev“ dodaju se zarez i riječi: „oduzimanje imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom.“

AMANDMAN XIII.

U članku 73. u trećem retku ispred riječi „zahtjev“ dodaje se riječ “opravdan“, a na kraju teksta brišu se navodnici i dodaje nova rečenica, koja glasi: „ O opravdanosti zahtjeva odlučuje sudac odnosno predsjednik vijeća.“

AMANDMAN XIV.

Članak 103. Prijedloga zakona briše se.

AMANDMAN XV.

Članak 110. briše se.

Zastupnik Lazar Prodanović povukao je sljedeće amandmane:

AMANDMAN II.

Članak 2. briše se.

AMANDMAN III.

U članku 3. riječi: „svaki njegov iskaz“ zamjenjuju se riječima: “sve što kaže može biti korišteno kao dokaz.”

AMANDMAN IV.

Članak 4. briše se.

AMANDMAN V.

Članak 5. briše se.

AMANDMAN VI.

Članak 6. mijenja se i glasi: „Tužitelj, osumnjičenik odnosno optuženik, u svostvu stranke i branitelja, ravnopravni su pred sudom.“

AMANDMAN VII.

Članak 7. mijenja se i glasi: „u) *računalni sustav* svaki je uređaj ili povezani uređaji koji automatski obrađuju podatke.

v) *računalni podaci* su računalno obrađene informacije.”

AMANDMAN VIII.

Članak 8. mijenja se i glasi: „U članku 24. dodaje se novi stavak (5) koji glasi: ‘ O zahtjevu za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude odlučuje Prizivno vijeće koje ima pet sudaca.’

Postojeći st. (5) i (6) postaju st. (6) i (7).

AMANDMAN IX.

Članak 9. briše se.

AMANDMAN X.

U članku 10. u stavku (2) u točki g) riječ „utvrđuje“ zamjenjuje se riječju „pribavlja“.

AMANDMAN XI.

Članak 11. briše se.

AMANDMAN XIII.

U članku 15. stavak (2) briše se.

AMANDMAN XIV.

Članak 18. mijenja se i glasi: „ U članku 65. u stavku (3) iza riječi: "mjesto oduzimanja predmeta" zarez se zamjenjuje veznikom "i".“

AMANDMAN XV.

U članku 21. u stavku (1) riječi: „osnovi sumnje“ mijenjaju se riječima: „osnovana sumnja“.

AMANDMAN XVI.

U članku 23. stavak (1) mijenja se i glasi: „Naziv članka 77. mijenja se i glasi: 'Ispitivanje osumnjičenika'“.

AMANDMAN XVII.

U članku 23. stavak (2) mijenja se tako što se iza riječi „osoba“ briše točka i dodaju riječi: „koja je dobila odobrenje od tužitelja.“

AMANDMAN XIX.

U članku 34. stavak (4) briše se.

AMANDMAN XX.

Članak 37. briše se.

AMANDMAN XXII.

U članku 39. stavak (2) mijenja se i glasi: U članku 132. u stavku (1) točka d) mijenja se i glasi: „d) ako postoje osnovi sumnje da je osoba počinila kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora od pet godina ili teža kazna i ako je uslijed načina počinjenja ili zbog posljedica kaznenog djela nužno određivanje pritvora kako bi se osigurao javni red i mir te sigurnost građana ili imovine.“

AMANDMAN XXIII.

U članku 43. u stavku (1) iza riječi „odbijena“ dodaju se riječi: „ili odbačena zbog stvarne nenadležnosti Suda“. Stavak (3) mijenja se i glasi: „Po pravomoćnosti presude kojom je izrečena zatvorska kazna, pritvorenik će biti zadržan u pritvorskoj jedinici do upućivanja na izdržavanje kazne, a iznimno zbog nemogućnosti upućivanja na izdržavanje kazne u drugu ustanovu - zadržavanje u pritvorskoj jedinici može trajati najdulje do isteka izrečene zatvorske kazne.“

U stavku (2) zadnja rečenica mijenja se i glasi: „U slučaju eventualnog ukidanja prvostupanjske presude i ponavljanja postupka odnosno ulaganja zahtjeva za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude, pritvor može biti produljen za još devet mjeseci samo ako još postoje razlozi propisani člankom 132. ovoga Zakona.“

AMANDMAN XXIV.

U članku 45. stavak (3) mijenja se i glasi:

„ (3) Pritvorenikova je korespondencija povjerljiva sa svim osobama. Iznimno, nadzor nad korespondencijom može biti određen rješenjem Suda ako to zahtijevaju interesi postupka. Sud može i zabraniti korespondenciju sa svim osobama samo ako postoje opravdani razlozi za donošenje takvoga rješenja u interesu postupka. Pritvoreniku se ne može zabraniti slanje molbi, pritužbi i žalbi.“

AMANDMAN XXV.

Članak 50. briše se.

AMANDMAN XXVI.

Članak 58. briše se.

AMANDMAN XXVII.

Članak 70. mijenja se i glasi: „U članku 239. u stavku (2) riječ „utvrđivanja“ zamjenjuje se riječju „utvrđivanje“.

AMANDMAN XXVIII.

Članak 81. briše se.

AMANDMAN XXIX.

Članak 82. briše se.

AMANDMAN XXX.

Članak 83. briše se.

AMANDMAN XXXI.

Članak 86. briše se.

AMANDMAN XXXII.

Članak 88. briše se.

AMANDMAN XXXIII.

Članak 90. briše se.

AMANDMAN XXXIV.

Članak 92. mijenja se i glasi: Iza članka 305. dodaje se novi članak 305.a. koji glasi: „Pismeniotpravak odluke vijeća mora biti sačinjen u roku propisanom člankom 289. stavak (1) ovoga Zakona.“

AMANDMAN XXXV.

Članak 94. briše se.

AMANDMAN XXXVI.

Članak 96. mijenja se i glasi: Iza članka 317. dodaje se novi Odjeljak 1.a. i članak 317.a. koji glase:

„Odjeljak 1.a – Izvanredno preispitivanje pravomoćne presude Prizivnog vijeća

Članak 317.a.

(1) Protiv presude Prizivnog vijeća može se uložiti zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude ako je Prizivno vijeće preinačilo prvostupanjsku oslobađajuću presudu i izreklo presudu kojom se optuženik oglašava krivim odnosno ako je preinačilo prvostupanjsku presudu i optuženika oslobodilo optužbe.

(2) Zahtjev mogu podnijeti tužitelj, osuđenik i branitelj. U korist osuđenika, zahtjev mogu podnijeti i osobe navedene u članku 293. stavak (2).

(3) Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od primitka presude Prizivnog vijeća Suda BiH.

(4) Zahtjev se može podnijeti zbog pogrešne primjene Kaznenog zakona ili zbog bitne povrede pravila kaznenog postupka.

(5) O zahtjevu odlučuje Prizivno vijeće Suda BiH, koje ima pet sudaca. Pred ovim se Vijećem ne održava rasprava."

AMANDMAN XXXVII.

Članak 99. mijenja se i glasi:

Iza članka 324. dodaje se članak 324.a, koji glasi:

"Član 324.a.

Izvanredno ublaživanje kazne

(1) Ako je u dvije ili u više presuda Suda BiH protiv istoga osuđenika pravomoćno izrečeno više kazni, a nisu primjenjene odredbe o odmjeraivanju jedinstvene kazne za djela u stjecaju, osuđenik odnosno njegov branitelj može podnijeti zahtjev za izvanredno ublaživanje kazne i izricanje jedinstvene kazne u roku od 30 dana od primitka zadnje presude na koju se zahtjev odnosi.

(2) U slučaju iz stavka (1) ovoga članka Sud BiH će novom presudom preinačiti ranije presude u pogledu odluka o kazni i izreći jedinstvenu kaznu. Za donošenje nove presude nadležno je prizivno vijeće Suda BiH.

(3) Novu presudu donosi vijeće koje ima tri suca.

(4) Ukoliko se radi o više presuda, od kojih je jedna ili više presuda drugog redovitog suda u BiH, Sud BiH obavještava o zahtjevu te sudove i donosi novu presudu samo ako je presudom Suda BiH izrečena strožija ili veća kaznena mjera. U suprotnome Sud BiH proslijedit će zahtjev sudu koji je izrekao najstrožiju odnosno najveću kaznenu mjeru.

(5) Ukoliko su novom presudom i izricanjem jedinstvene kazne uzete u obzir i presude drugih sudova, Prizivno vijeće Suda BiH ovjereni će prijepis nove pravomoćne presude dostaviti i tim sudovima."

AMANDMAN XXXVIII.

Članak 102. briše se.

AMANDMAN XXXIX.

Članak 103. briše se.

AMANDMAN XLI.

U članku 118. riječi: „protupravno“ i „pritvor“ zamjenjuju se riječima: „kazneno djelo“ i „mjera zadržavanja“.

AMANDMAN XLII.

Članak 121. briše se.

Zastupnik Šefik Džaferović povukao je sljedeće amandmane:

AMANDMAN III.

U članku 39. stavak (2) briše se.

AMANDMAN V.

Iza članka 128. dodaje se novi članak 129, koji glasi: "Odredba članka 103. ovoga Zakona primjenjivat će se od 1. 6. 2009. godine."

AMANDMAN VI.

„U daljnjem tekstu čl. 129, 130. i 131. postaju čl. 130, 131. i 132.

Nakon rasprave odlučeno je :

- Ustavnopravno povjerenstvo, jednoglasno, prihvata tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine, s usvojenim amandmanima, te predlaže Zastupničkom domu njegovo usvajanje.
- Ustavnopravno povjerenstvo predlaže Zastupničkom domu da, prije objave Zakona uz stručnu pomoć Ministarstva pravde BiH, ovlasti Povjerenstvo za tehničko usklađivanje teksta Zakona o kaznenom postupku Bosne i Hercegovine glede pozivanja na odredbe koje se mijenjaju ovim Zakonom.
- Za izjavitelja u plenarnoj fazi, u skladu s člankom 113. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, imenuje se predsjedatelj Povjerenstva Šefik Džaferović.

Kako više nije bilo pitanja, sjednica je okončana u 14 sati.

TAJNIK POVJERENSTVA

Igor Bajić

PREDSJEDATELJ POVJERENSTVA

Šefik Džaferović