



Broj/Број: 1/4-50- 1-4-47/06
Sarajevo/Сарајево, 23.2.2006.

Z A P I S N I K

47. sjednice Komisije za financije i proračun Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH

Četrdeset sedma sjednica Komisije održana je 23.2.2006, u vremenu od 11 sati do 12 sati i 20 minuta.

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Ruža Sopta, Mirsad Sipović, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici, iz opravdanih razloga, nisu nazočili članovi: Beriz Belkić, Hazim Felić i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su nazočili i gosti: zastupnici u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH Momčilo Novaković i Filip Andrić; iz Ministarstva financija i trezora BiH Zakira Muratović i Nada Matla; iz Ministarstva financija SAD-a George Ginaris; iz Ureda predsjedatelja Vijeća ministara BiH Zlatko Hurtić; iz Uprave za neizravno oporezivanje BiH Irena Jankulov; iz OHR-a Šejla Bektašević, Jason Taylor i Jelena Despot; iz OEES-a Amila Ibrahimović; iz Kluba zastupnika HDZ-a Davorin Semenik; tajnica Komisije Dragica Hinić; vježbenica-volonterka u PSBiH Albina Ibrahimagić i iz Istraživačkog centra PSBiH Edin Isanović.

Sjednicom je predsjedala Ljiljana Milićević.

Nakon rasprave, članovi su Komisije usvojili izmijenjeni

DNEVNI RED

1. Verificiranje zapisnika 44, 45. i 46. sjednice Komisije,
2. Razmatranje Prijedloga zakona o verificiranju i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje (predlagatelj: Vijeće ministara BiH),
3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelj: zastupnica Dušanka Majkić).

Ljiljana Milićević i Ruža Sopta predložile su zamjenu redoslijeda razmatranja točaka 2. i 3. dnevnoga reda, tako da se točka 2. razmatra kao tačka 3, i obratno.

Navedeni prijedlog članovi su Komisije jednoglasno prihvatili, kao i dnevni red u cijelosti.

Ljiljana Milićević također je obavijestila članove Komisije da su predstavnici jedne udruge građana stare devizne štednje zainteresirani da nazoče ovoj sjednici Komisije. Budući da ova sjednica nije najavljena kao javna, budući da su predstavnici svih udruga nazočili održanoj Javnoj raspravi o

ovom Zakonu te budući da se radi o predstavnicima samo jedne udruge, predložila je da ovaj sjednici ne nazoče navedene osobe.

Članovi su Komisije jednoglasno prihvatili ovaj prijedlog.

Ad.-1. Verificiranje zapisnika 44, 45. i 46. sjednice Komisije

Članovi Komisije jednoglasno su verificirali zapisnike 44, 45. i 46 sjednice Komisije.

Ad.-2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelj: zastupnica Dušanka Majkić)

I. Rasprava o načelima Prijedloga zakona

Ljiljana Milićević dala je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost, čiji je predlagatelj zastupnica Dušanka Majkić. Istaknula je kako je ovaj Prijedlog zakona upućen Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru UNO radi davanja mišljenja.

Prijedlog zakona uvršten je u dnevni red 46. sjednice Komisije, održane 15.2.2006, ali nije razmatran jer Vijeće ministara BiH i Upravni odbor UNO nisu dostavili traženo mišljenje. To je mišljenje Upravni odbor UNO dostavio 21.2.2006. godine. Nju je zanimalo je li Vijeće ministara BiH razmatralo dano mišljenje Upravnoga odbora UNO, jer je u našoj obvezi dobiti mišljenje od Vijeća ministara BiH. Istaknula je i da na Prijedlog zakona nije bilo uložених amandmana.

Zlatko Hurtić istaknuo je da navedeno mišljenje Upravnoga odbora UNO nije razmatralo Vijeće ministara BiH, ali je predložilo Komisiji da ga ipak uzme u razmatranje.

Dušanka Majkić neprijatno je iznenađena mišljenjem Upravnoga odbora UNO o Prijedlogu zakona i dostavljenim mišljenjima za ostale prijedloge zakona, jer su očito davana automatizmom. Postavila je pitanje položaja Komisije i Parlamentarne skupštine BiH u ovom procesu, kada faktički samo prosljeđujemo mišljenja jednog izvršnog tijela. Glede konkretnoga Prijedloga zakona, naglasila je da članak 20. Zakona o politici stranih ulaganja jasno definira kako se ostvarena prava stranih ulagača ne mogu ukidati ili smanjivati naknadnim stupanjem na snagu drugih zakonskih i podzakonskih akata. Stoga se na taj način strani ulagači dovode u neravnotežan položaj, jer im se nameću dodatni troškovi u obliku PDV-a za koje nisu znali u trenutku ulaganja. Radi ispravka ove nepravilnosti, ona je i predložila spomenuti Zakon.

Zlatko Hurtić istaknuo je kako se Zakonom o PDV-u strani ulagači ne dovode u neravnotežan položaj i to objasnio. Svrhe i ciljevi PDV-a i carina u cijelosti su različiti. Svrha carine je da zaštiti domaće proizvođače, s ciljem nametanja troška poslovnom subjektu koji obavlja gospodarsku djelatnost s uvezenom robom. S druge strane, PDV je porez na krajnju potrošnju i jedna od njegovih temeljnih značajki je da se plaćanje PDV-a, prilikom nabave (domaćih ili uvoznih) proizvoda, izvršenih za unapređenje poslovanja može odbiti. Pravo na odbitak ulaznog poreza regulirano je sukladno članku 32. Zakona o PDV-u. Pod takvim okolnostima nema potrebe za uvođenjem poreznih oslobođenja u Zakon o PDV-u, što nije sukladno ni europskim standardima, jer već podliježe kompenzaciji odbijanjem ulaznog poreza. Oslobođenje od plaćanja carine za robu koja predstavlja ulog strane osobe je dovoljno stimulativno, te bi oslobođenjem od plaćanja PDV-a došlo do stvaranja nepovoljnih uvjeta za domaće ulagače koji nabavoma opreme u unutarnjem prometu ne bi imali pravo na ovu poreznu olakšicu. S druge strane, ovim bi se prijedlogom moglo utjecati i na strukturu budućih stranih ulaganja, tako što bi se forsirala ulaganja putem uvoza opreme, a ne drugi oblici stranih ulaganja (kupnja ili dokapitalizacija postojećih poduzeća).

Mirsad Sipović istaknuo je osjetljivost pitanja izmjena Zakona o PDV-u dok se ne pokažu određeni ishodi, ali je pritom naglasio i značaj Zakona o politici stranih ulaganja, zbog položaja stranih

ulagača, kao i ugleda Bosne i Hercegovine koja im ranijim Zakonom jamči sigurnost utvrđenih položaja. Članak 20. toga Zakona jasno definira položaj stranih ulagača i oni ne bi smjeli biti dovedeni u lošiji položaj. Stavkom 1. članka 20. toga Zakona strani ulagač bio je obavezan plaćati porez na promet, dok mu je stavkom 2. omogućeno korištenje povoljnijih zakonskih propisa. Stoga treba učiniti sve kako bi, sukladno Europskoj konvenciji o zaštiti ljudskih prava i Protokolu, Vijeće ministara BiH našlo odgovarajuće rješenje za zaštitu stranih ulagača, čime bi izbjegli sve eventualne sporove koje oni mogu pokrenuti zbog neprimjenjivanja članka 20. Zakona o politici stranih ulaganja.

Ruža Sopta mišljenja je da od trenutka kada strani ulagač uloži sredstva u Bosni i Hercegovini gubi svojstvo ulagača i postaje pravni subjekt, kao i svi drugi pravni subjekti u zemlji. Strani ulagači su čak u povoljnijem položaju od domaćih jer ne plaćaju carinu. Stoga je mišljenje Upravnoga odbora UNO ispravno.

Mirsad Sipović ponovio je svoje neslaganje s mišljenjem Ruže Sopte. Pravno tumačeći, Zakon o politici stranog ulaganja uvjetno je diskriminatorski, budući da je usvojen u želji da privuče strane ulagače u Bosnu i Hercegovinu. Stoga se izmjenom Zakona ne može ugrožavati njihov status, jer to može rezultirati lošim ugledom države i, na koncu, povlačenjem uloženog kapitala.

Zlatko Hurtić ponovio je ranije dano obrazloženje, u kojem je istaknuto da Zakon o politici starnih ulaganja daje dvije vrste pogodnosti, i to: oslobađanje starnog ulagača od plaćanja carine i od plaćanja poreza na dobit. PDV je samo zamijenio porez na promet i faktički je neutralan, odnosno sustav PDV-a je čak povoljniji za stranog ulagača jer predviđa pravo na povrat sredstava.

Nakon okončanja opće rasprave o načelima Prijedloga zakona, članovi Komisije, s dva glasa “za”, dva “protiv” i dva “suzdržana”, nisu prihvatili načela Prijedloga zakona, temeljeći takvu odluku na danom mišljenju Upravnog odbora UNO.

Ad.-3. Razmatranje Prijedloga zakona o verificiranju i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Nada Matla istaknula je da je nadležna služba Ministarstva financija i trezora BiH razmotrila amandmane, stenogram i prijedloge predstavnika udruga, stručnjaka i drugih dane na Javnoj raspravi, organiziranoj o ovome Prijedlogu zakona. Svoj prijedlog za rješavanje ovoga pitanja proslijedili su Odboru za ekonomiju i Vijeću ministara BiH - kao cjelini, koji ga, zbog objektivno kratkog vremena, nisu stigli razmotriti do početka ove sjednice.

Ljiljana Milićević potencirala je obveze utvrđene Odlukom Ustavnoga suda BiH prema Inicijativi Nikole Špirića u svezi s isplatom stare devizne štednje. Naglasila je obvezu Parlamentarne skupštine BiH da u roku od tri mjeseca od objave ove Odluke usvoji zakon koji će jedinstveno regulirati pitanje stare devizne štednje. Komisija je do sada u cijelosti radila sukladno odredbama Poslovnika, i to po skraćenom postupku. Izrazila je negodovanje zbog sporog reagiranja Vijeća ministara BiH, koje je od njih traženo. Zbog obveze Parlamentarne skupštine BiH utvrđene navedenom Odlukom Ustavnoga suda BiH, Komisija će obavijestiti Kolegij Doma o svim do sada učinjenim aktivnostima na njezinoj provedbi, kako bi Kolegij potom tu obavijest mogao proslijediti Ustavnom sudu BiH. Tada će teret odgovornosti za nepoštivanje spomenute Odluke biti na Vijeću ministara BiH.

Mirsad Sipović u potpunosti je suglasan s Ljiljanom Milićević. Drži nepotrebnim na ovoj sjednici voditi raspravu o Prijedlogu zakona bez zvaničnog mišljenja Vijeća ministara BiH. Stoga je sugerirao Vijeću ministara da sagleda prijedloge dane na Javnoj raspravi, kako bi sačinili realan zakon, tj. ekonomski primjenjiv, koji na zadovoljavajući način osigurava isplatu deviznim štedišama. Po njemu, Fatima Leho dala je dobre prijedloge za rješenje ovoga pitanja.

Fatima Leho negirala je da je davala konkretne prijedloge za rješenje ovoga pitanja. Samo je naglasila činjenice da je Bosna i Hercegovina dužnik, da je stara devizna štednja dio unutarnjega duga te da su štedni ulozi građana tajni.

Ruža Sopta naglasila je kako je Vijeće ministara BiH iz stenograma Javne rasprave zbilja moglo vidjeti brojne konstruktivne prijedloge. Zanimalo ju je razmatra li Vijeće ministara na svojoj sjednici, koja se održava istodobno kad i sjednica Komisije, sve dostavljene materijale s Javne rasprave, te kada ćemo konačno imati njegovo mišljenje.

Zakira Muratović nije mogla dati odgovor na ovo pitanje, ali ju je ministrica obavijestila da će doći na sjednicu Komisije. Jedino bi ona mogla dati takvu informaciju.

Ljiljana Milićević potom je ponovila redoslijed razmatranja predloženog Zakona pred Komisijom i istaknula kako su maksimalno skraćeni svi rokovi te da su članovi Komisije ozbiljno pristupili što bržem rješavanju ovoga pitanja, s ciljem dobivanja kvalitetnijeg realnog teksta kojim će se nastojati udovoljiti i općim i pojedinačnim interesima građana. Vijeću ministara BiH je dva dana nakon održavanja Javne rasprave (17.2.2006) dostavljen cjelokupan pisani materijal sa stenogramom i amandmanima na Zakon, te su trebali odmah reagirati. Zbog ovakvog odnosa Vijeća ministara BiH i zbog obveze utvrđene Odlukom Ustavnog suda BiH, ponovila je prijedlog da Komisija odmah obavjesti Kolegij o svemu što je do sada učinila na provedbi te Odluke, kako bi Kolegij potom o svemu mogao obavjestiti Ustavni sud BiH. Na taj način teret odgovornosti bit će na Vijeću ministara BiH.

George Ginaris, predstavnik Ministarstva financija SAD-a i član Radne skupine za izradbu Zakona, osvrnuo se na dostavljene amandmane na Prijedlog zakona. Obrazložio je posljedice primjene amandmana koji se odnosi na pitanje kamata, koje bi se obračunavale od 1.1.1992. do dana donošenja Zakona te isplatu ovoga duga u roku od pet godina. Po kamatnoj stopi od 5 %, iznos kamate u roku od pet godina udvostručio bi tražbne, tako da bi godišnje Bosna i Hercegovina trebala plaćati 873 milijuna. Taj iznos čini 12 % svih rashoda zemlje ili 6 % JDP-a. Primjena ovog amandmana bila bi političko i ekonomsko samoubojstvo Bosne i Hercegovine. Glede obveznica koje su predviđene kao jedan oblik plaćanja toga duga, naglasio je da još uvijek postoji niz nepoznanica kako bi se obveznice sagledale na pravi način. Tako se npr. još uvijek ne zna točan iznos ovoga duga, o čemu postoje samo procjene, ne zna se hoće li obroci otplate biti jednaki ili će se, pak, povećavati, obračun se vrši različito, ali se ne zna konačni polazni iznos i sl. Pojedini stručnjaci predlažu da taj iznos bude 1 % godišnjih rashoda, jer bi svako veće izdvajanje za Bosnu i Hercegovinu bilo isuviše teško isplaćivati.

Na kraju je iskazao osobnu spremnost da kontaktira s Komisijom i pomogne na njeno traženje.

Mirsad Sipović kazao je kako je prethodni diskutant naglasio ono što su i članovi Komisije cijelo vrijeme potencirali. To je izradba jednog dobrog, zadovoljavajućeg zakona koji podrazumijeva primjenu Europske konvencije, ali i realnost situacije, kako bi građani konačno počeli ostvarivati svoje pravo na isplatu stare devizne štednje. Pri tome, treba vidjeti i druge načine za isplatu toga duga npr. putem naturalne kompenzacije (šume, dodjela koncesija i sl.).

Nakon okončanja rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili slijedeće **zaključke**:

1. Komisija zahtjeva od Vijeća ministara BiH da do sjednice Zastupničkog doma, koja će biti održana 7.3.2006, u pisanom obliku dostavi očitovanje o amandmanima i prijedlozima iznesenim na Javnom saslušanju o Prijedlogu zakona o verifikaciji i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje.
2. Vijeće ministara BiH na idućoj sjednici Komisije, koja treba biti održana 9.3.2006, treba osigurati nazočnost ovlaštenoga ministra koji se može, u ime ovoga tijela, odgovarajuće očitovati o prijedlozima, budući da se razmatra prijedlog zakona od iznimnog značaja za financijski i politički položaj Bosne i Hercegovine. Također, Komisija očekuje od Vijeća ministara BiH da se prilikom budućih rasprava o prijedlozima zakona koji imaju iznimno veliki značaj za Bosnu i Hercegovinu osigura nazočnost predstavnika - najmanje razine ministra.
3. Komisija će od Kolegija Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH, zbog navedenih okolnosti, ponovno zatražiti produljenje roka za razmatranje predloženoga Zakona. Komisija će Kolegij obavjestiti o svemu što je do sada učinila, o održanim sastancima ovog tijela te o razlozima ponovnog prolongiranja roka za razmatranje Prijedloga zakona, kako bi Kolegij, s ciljem zaštite i digniteta Doma i Parlamentarne skupštine BiH u cijelosti, potom obavjestio Ustavni sud BiH o svim

činjenicama, a sukladno svojim obvezama utvrđenim Odlukom Ustavnog suda BiH, broj 14/05 («Službeni glasnik BiH», broj 2/06).

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedateljica Komisije
Ljiljana Milićević