



Broj: 01/1-50-1-85-45/05

Sarajevo: 20.4.2005.

Z A P I S N I K

sa 45. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 20.04.2005. godine s početkom u 10,00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije:

- | | |
|----------------------|--------------------|
| 1. Mirsad Ćeman, | 5. Nijaz Duraković |
| 2. Tihomir Gligorić, | 6. Petar Kunić |
| 3. Beriz Belkić, | 7. Seada Palavrić |
| 4. Ivo Miro Jović, | |

Članovi Komisije Momčilo Novaković i Martin Raguž nisu nazočili sjednici iz opravdanih razloga.

Sjednici su nazočili u ime Izbornog povjerenstva BiH: Lidija Korać, Vehid Šehić i Branko Petrić.

Sjednici je u ime Vijeća ministara BiH bio nazočan Juso Halilagić.

Sjednici je bio nazočan tajnik Komisije Milan Zjajić i student stažista Jasmina Sazdovski, te Anđelka Dobrilović iz Istraživačkog centra.

Mirsad Ćeman je pozdravio nazočne i predložio sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Verificiranje Zapisnika sa 43. sjednice održane, 31.3.2005. godine,
2. Razmatranje Izvješća o radu Izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine za 2004. godinu,
3. Utvrđivanje Prijedloga pravnog mišljenja u svezi sa zahtjevom Komisije za razmatranje statusa osoba naturaliziranih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH (Zaključak Zastupničkog doma PS BiH broj: 01-50-1-54-53/05 od 25.3.2005. godine),
4. Zahtjevi za autentično tumačenje - jasnoća norme – članak 1.4. Zaključka,;
a) Članka 13.10 Izbornog zakona BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04 i 20/04), općinskih vijeća: Stari Grad Sarajevo, Centar Sarajevo, Novo Sarajevo i Novi Grad Sarajevo;
b) Članka 3. stavak 1. Zakona o pravnoj pomoći i službenoj suradnji u kaznenim stvarima, između Federacije BiH, Republike Srpske i Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 19/02) Općinskog suda za prekršaje Ljubuški;
c) Članka 46. i 47. Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 25/04) Odvjetnika Josipa Muselimovića.
5. Upoznavanje sa Obavještenjem Uprave za neizravno oporezivanje u svezi sa preuzimanjem Zahtjeva A.D. Petrol Banja Luka za autentično tumačenje članka 9. stavak 1. točka 1. Zakona o akcizama BiH i članka 7. stavak 2. točka 3. zakona o porezu na promet BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 62/04)
6. Ostala pitanja.

Članovi Komisije su dnevni red jednoglasno prihvatili, uz izmjenu redoslijeda točaka dnevnog reda, po prijedlogu Tihomira Gligorića, u namjeri da iskoriste nazočnost članova Izbornog povjerenstva BiH prilikom razmatranja zahtjeva za autentično tumačenje članka 13.10 Izbornog zakona BiH.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika sa 43. sjednice održane, 31.3.2005. godine,

Bez primjedbi, Komisija je jednoglasno verificirala Zapisnika sa 43. sjednice održane, 31.3.2005. godine,

Ad. 2. Razmatranje Izvješća o radu Izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine za 2004. godinu, Komisija je kao mjerodavna komisija, nakon opće rasprave jednoglasno:

1. Konstatirala da je Izvješće podneseno na temelju članka 2.9 Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.;
2. Konstatirala da je izvješće metodološki i sadržajno veoma dobro urađeno i da je u izvješću navedeno obilje podataka koji daju potpunu sliku o radu Izbornog povjerenstva BiH u izvještajnom periodu.;

3. Konstatirala da je neophodno istrajati na osiguranju materijalnih i kadrovskih kapaciteta Tajništva Izbornog povjerenstva radi što kvalitetnijeg obavljanja svih poslova iz mjerodavnosti Izborne komisije, a posebno u oblasti primjene Zakona o financiranju političkih partija i obavljanju revizije financiranja izborne kampanje u cilju sprečavanja zlouporaba.;

4. Komisija podržava potrebu za dogradnjom Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine i potrebu za donošenjem Izmjena i dopuna Izbornog zakona Bosne i Hercegovine i stim u svezi je zaključila da Vijeće ministara, kao ovlašteni predlagatelj, treba predložiti Izmjene i dopune Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine, a novoformirana Radna grupa za Izmjene i dopune Izbornog zakona BiH treba intenzivirati svoj rad, kako bi, najmanje godinu dana pred Opće izbore 2006. godine, svi propisi koji reguliraju izbore bili donešeni. Komisija smatra da je posebno neophodno kvalitetno definirati instrumente koji osiguravaju financiranje izbora.;

5. Komisija smatra da Parlamentarna skupština BiH i drugi mjerodavni organi moraju, što prije, preduzeti sve aktivnosti koje proizilaze iz Odluke Visokog predstavnika o prestanku mandata međunarodnih članova u Izbornom povjerenstvu BiH kako bi se izvršila popuna Izbornog povjerenstva domaćim predstavnicima (Usvajanje odluke - Izmjene Izbornog zakona BiH u identičnom tekstu i provođenje procedure).;

6. Cijeneći navedeno Komisija predlaže Zastupničkom domu da usvoji Izvješće o radu Izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine za 2004. godinu u ponuđenom tekstu, sa ovim mišljenjem.

Za izvjestioca na sjednici Zastupničkog doma imenovan je predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 3. Zahtjevi za autentično tumačenje - jasnoća norme – članak 1.4. Zaključka.;

a) Članka 13.10 Izbornog zakona BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 23/01, 7/02, 9/02, 20/02, 25/02, 4/04 i 20/04), općinskih vijeća: Stari Grad Sarajevo, Centar Sarajevo, Novo Sarajevo i Novi Grad Sarajevo;

Ustavno-pravna komisija je utvrdila da je sukladno članku, 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) zahtjev podešen od ovlaštenih subjekta, a nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe članka 13.10. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine jasne i da se ne mogu različito razumijevati, niti stvarati dileme u primjeni.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi daljnju proceduru autentičnog tumačenja.

b) Članka 3. stavak 1. Zakona o pravnoj pomoći i službenoj suradnji u kaznenim stvarima, između Federacije BiH, Republike Srpske i Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 19/02) Općinskog suda za prekršaje Ljubuški;

Ustavno-pravna komisija je utvrdila da je sukladno članku, 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) zahtjev podešen od ovlaštenog subjekta, a nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe člana 3. stav 1. Zakona o pravnoj pomoći i službenoj suradnji u kaznenim stvarima između Federacije Bosne i Hercegovine, Republike Srpske i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine jasne i da se ne mogu različito razumijevati, niti stvarati dileme u primjeni, što znači da su svi sudovi za prekršaje u Bosni i Hercegovini dužni ponašati se shodno članku, čije se tumačenje traži i članku 2. stavak 2. Zakona o pravnoj pomoći i službenoj suradnji u kaznenim stvarima između Federacije Bosne i Hercegovine, Republike Srpske i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi daljnju proceduru autentičnog tumačenja.

c) Članka 46. i 47. Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 25/04) Odvjetnika Josipa Muselimovića.

Ustavno-pravna komisija je većinom glasova utvrdila da je sukladno članku 1.2. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) zahtjev podešen od ovlaštenog subjekta, a nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila sljedeće:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe članova 46. i 47. Zakona o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine jasne i da se ne mogu različito razumijevati, niti stvarati dileme u primjeni, što znači da su sve suci i tužitelji u Bosni i Hercegovini obvezni prije preuzimanja dužnosti dati svečanu izjavu.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sustava i povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi daljnju proceduru autentičnog tumačenja.

Ad. 4. Utvrđivanje Prijedloga pravnog mišljenja u svezi sa zahtjevom Komisije za razmatranje statusa osoba naturaliziranih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH (Zaključak Zastupničkog doma PS BiH broj: 01-50-1-54-53/05 od 25.03.2005. godine),

Ustavno-pravna komisija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH je, na 45. sjednici održanoj 20.4.2005. godine je, postupajući po zaključku Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH broj 01-50-1-54-53/05 od 24. ožujka 2005. godine (Vezano za zahtjev Komisije za razmatranje statusa osoba naturaliziranih poslije stupanja na snagu Ustava BiH, a do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH - Odluka Vijeća ministara br. 125/01 od 27. rujna 2001. godine), razmotrila ovo pitanje i na osnovu članka 26. Poslovnika Zastupničkog doma ("Službeni glasnik BiH" broj 20/00) Zastupničkom domu podnosi slijedeće

I Z V J E Š Ć E

I - UVODNE NAPOMENE

1. Komisija za razmatranje statusa osoba naturaliziranih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH imenovana odlukom Vijeća ministara BiH br. 125/01 od 27. rujna 2001. godine obratila se aktom broj 02-010-3107/02 od 10.05.2002. godine Parlamentarnoj skupštini BiH u kojem navodi da je u svom radu utvrdila da je određen broj osoba primljen u državljanstvo BiH nakon 15.12.1995. godine na temelju činjenice da su bili pripadnici oružanih snaga BiH, a u skladu sa tada važećim člankom 9. stavak 5. Zakona o državljanstvu R BiH ("Službeni list R BiH broj: 18/92; 11/93; 27/93; 13/94; 15/94; i 26/96—prečišćen tekst 30/96). Obzirom da je člankom 3. tačka a) Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini (Sporazum o vojnim aspektima mirovnog rješenja Anex 1. A) propisano da sve Vojne osobe u Bosni i Hercegovini, koja nisu lokalnog podrijetla, moraju se povući, zajedno sa opremom sa teritorije Bosne i Hercegovine u roku od 30. dana od stupanja na snagu ovog Aneksa. Člankom 13. istog propisa je utvrđeno da Aneks stupa na snagu nakon potpisivanja Sporazuma, tj. 15.12.1995. godine. Ističu da je nejasno da li Komisija može smatrati prijem tih osoba u državljanstvo BiH pravno valjanim ili ne.

2. Parlamentarna skupština BiH u prethodnom mandatu se nije bavila ovim pitanjem.

3. Komisija za razmatranje statusa osoba naturaliziranih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH je obnovila zahtjev, odnosno podnijela urgenciju broj KD II-10/04 od 16.2.2004. godine, zaprimljen u Parlamentarnoj skupštini 02.3.2004. godine,

4. Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je 14.4.2004. godine usvojio Zaključak o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata. Zaključak je objavljen u "Službenom glasniku BiH" br.24/04 od 28.5.2004. godine. Zatim je Kolegij Zastupničkog doma dana 02.06.2005. godine zaključio, između ostalog, da se provede i procedura davanja autentičnog tumačenja Zakona o državljanstvu BiH ("Službeni list R BiH broj: 18/92; 11/93; 27/93; 13/94; 15/94; i 26/96—prečišćen tekst 30/96) i zahtjev dostavio Ustavno-pravnoj komisiji, Komisiji za ljudska prava, imigraciju, izbjeglice i azil (kao mjerodavnoj komisiji), te Vijeću ministara BiH kako bi se svako u okviru svojih ovlasti i obveza po Zaključku Zastupničkog doma o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata ("Službeni glasnik BiH" br.24/04) uključio u pripremu i davanje autentičnog tumačenja. Ustavno-pravna komisija je na 32. sjednici održanoj 27.07.2004. godine sukladno članku 1.4 Zaključka (jasnoća norme) utvrdila da je: zahtjev za autentično tumačenje je podnesen 2.3.2004. godine, što znači prije usvajanja Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih propisa i općih akata od strane Zastupničkog doma parlamentarne skupštine BiH; da je zahtjev podnešen od strane subjekta ovlaštenog člankom 1.2 Zaključka; da navedena odredba Zakona o državljanstvu Republike Bosne i Hercegovine nije sasvim jasna i da je sukladno članku 1.5. Zaključka o autentičnom tumačenju zakona, drugih

propisa i općih akata Komisija za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil Zastupničkog doma dužna utvrditi Prijedlog autentičnog tumačenja. Kako Vijeće ministara BiH nije bilo dostavilo mišljenje dana 30.9.2004. godine Ustavno-pravna komisija je, bez njega, dostavila svoje mišljenje broj: 01/1-50-26-32/04, koje se odnosi na članak 1.4 Zaključka – jasnoća norme, mjerodavnoj Komisiji za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil Zastupničkog doma.

5. Vijeće ministara BiH je na 78. sjednici održanoj 8.3.2005. godine je razmotrilo i prihvatilo Mišljenje koje je Ministarstvo civilnih poslova dalo u svezi tumačenja Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine. U tom mišljenju Ministarstva civilnih poslova BiH, pored ostalog se navodi da:

C) Ne može se tražiti od Parlamentarne skupštine BiH tumačenje o pravnoj relevantnosti određenih slučajeva prijema u državljanstvo BiH, jer to nije zadatak Parlamenta i jer se u tom slučaju radi o autentičnom tumačenju zakona.

D) Komisija je dužna razmotriti status naturaliziranih osoba za period naznačen u Odluci o osnivanju Komisije u skladu sa pravilima struke (svi članovi komisije su pravnici) ili predložiti Vijeću ministara BiH, odnosno Parlamentarnoj skupštini BiH, izmjene propisa kojima bi se ovo pitanje razriješilo.

6. Komisija za ljudska prava imigraciju, izbjeglice i azil na sjednici održanoj 10.3.2005. godine je zauzela stav i aktom broj 01/5-50-1-12-21/05 obavijestila Zastupnički dom da "u cjelosti podržava stav Vijeća ministara BiH i njegovo mišljenje iskazano u aktu broj 06-07-280/2-05 od 9.3.2005. godine, kao i mišljenje Ministarstva civilnih poslova BiH broj 01/1-30-79/05 od 22-2-2005. godine."

7. Razmatrajući izvješće odnosno obavještenje Komisije za ljudska prava imigraciju, izbjeglice i azil broj 01/5-50-1-12-21/05, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH je zaključkom broj 01-50-1-54-53/05 od 24. ožujka 2005. godine zadužio Ustavno-pravnu komisiju da "sagleda kompletan aspekt situacije vezano za zahtjev Komisije za razmatranje statusa osoba naturaliziranih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH, i da u roku od 15 dana Domu dostavi pravno mišljenje s prijedlogom rješenja ovog pitanja, imajući u vidu i raspravu na sjednici Doma"

II-OPIS PRAVNOG PITANJA

Prema upitu Komisije za razmatranje statusa osoba naturaliziranih poslije stupanja na snagu Ustava BiH do stupanja na snagu Zakona o državljanstvu BiH, pravno pitanje, odnosno dilema glasi:

Člankom 3. Aneksa 1-A) Općeg okvirnog sporazuma za mir u BiH, Sporazuma o vojnim aspektima mirovnog rješenja propisano je, između ostalog, da sve vojne osobe u BiH, koja nisu lokalnog podrijetla moraju se povući, zajedno sa opremom sa teritorije BiH u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog Aneksa.

Člankom 13. istog Sporazuma propisano je da isti Aneks stupa na snagu nakon potpisivanja tog Sporazuma.

Obzirom na navedene okolnosti to je nejasno da li je prijem tih osoba u državljanstvo BiH, nakon potpisivanja Dejtonskog sporazuma pravno relevantan, odnosno da li Komisija može smatrati iste prijeme osoba u državljanstvo BiH kao pravno valjane ili ne?

III-RELEVANTNO ZAKONODAVSTVO - PROPISI

Članak 9. stavak 5. Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine (Prečišćeni tekst) ("Službeni list R BiH" br.30/96), koji glasi:

"Pripadnik Oružanih snaga BiH koji nije državljanin stiče državljanstvo BiH prirođenjem iako ne ispunjava uvjete iz stavka 1. toč.1,3, i 4. članka 8. ovog zakona".

Članak III.stavak 1.Aneksa 1-A Općeg okvirnog sporazuma za mir u BiH, koji glasi:

"Sve snage koje u BiH od dana kada ovaj aneks stupi na snagu, koje nisu lokalnog podrijetla, bilo da su one pravno i vojno podređene Republici BiH, Federaciji BiH, ili Republici Srpskoj ili ne, povući će se zajedno sa svojom opremom sa teritorije BiH u roku od (trideset) 30 dana."

Članak XII koji glasi:

"Najviši autoritet tumačenja

U skladu sa člankom I, komandant IFOR-a je konačni autoritet na terenu što se tiče tumačenja ovog sporazuma o vojnim aspektima Mirovnog sporazuma čiji dodaci čine integralni dio."

(Umjesto IFOR-a i SFORA-a sada su u BiH snage EUFOR-a.)

Članak 2.Aneksa II (prelazne odredbe) na Aneks IV (Ustav BiH) Općeg okvirnog sporazuma za mir u BiH, koji glasi:

"2.Kontinuitet propisa

Svi zakoni, propisi, sudske procedure, koje su na snazi na teritoriji Bosne i Hercegovine u trenutku kada Ustav stupi na snagu, ostaće na snazi u onoj mjeri u kojoj nisu u suprotnosti sa Ustavom dok drugačije ne odredi kompetentni organ vlasti Bosne i Hercegovine."

Članak V Aneksa 10 Civilna implementacija mirovnog sporazuma, koji glasi:

"Visoki predstavnik je konačni organ na terenu vezano za tumačenje ovog sporazuma o implementaciji mirovnog rješenja."

(Opći okvirni sporazum za mir u BiH stupio je na snagu u ponoć 15.12.1995. godine što znači da su tada stupili na snagu i njegovi aneksi u ovom slučaju relevantni aneksi: Aneks 1-A, Aneks IV te Aneks 10.)

Članak 42. Zakona o državljanstvu BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 13/98), koji glasi:

"Svi zakoni i propisi doneseni na temelju njih, koji reguliraju pitanja državljanstva BiH prestaju važiti na dan stupanja na snagu ovoga zakona."

(Zakon o državljanstvu Bosne i Hercegovine (Prečišćeni tekst) ("Službeni list R BiH", br.30/96) važio je do 31.12.1997. godine nakon čega je 01.01.1998. godine za cijelu BiH stupio na snagu Zakon o državljanstvu Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 4/97) koji je proglasio Visoki predstavnik za BiH Odlukom broj 01/97 od 16. prosinca 1997. godine. Ovaj Zakon je kasnije "potvrdila" tj. usvojila Parlamentarna skupština BiH bez ikakvih dodatnih amandmana i uvjeta ("Službeni glasnik BiH", broj 13/98)

IV-PRAVNO MIŠLJENJE – STAV KOMISIJE

Imajući sve navedeno u vidu Ustavno-pravna komisija jednoglasno:

1. je ocijenila da nije mjerodavna za davanje pravnih mišljenja, osim utvrđivanja prijedloga autentičnih tumačenja kada su za to ispunjeni uvjeti.

2. je podržala stav, odnosno pravno mišljenje Vijeća ministara BiH prema kome je Komisija za naturalizaciju dužna razmotriti status naturaliziranih osoba za period naznačen u Odluci o osnivanju Komisije sukladno pravilima struke, ili predložiti Vijeću ministara BiH, odnosno Parlamentarnoj skupštini BiH izmjene propisa kojima bi se ovo pitanje razriješilo.

3. predlaže da se pokrene postupak izmjena i dopuna Zakona o državljanstvu BiH i na taj način, kroz proširenje mandata Komisije za naturalizaciju, otvori mogućnost za preispitivanje svakog pojedinačnog slučaja, imajući u vidu relevantno zakonodavstvo, odredbe Ustava BiH i Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini.

Za izvjestioca na sjednici Zastupničkog doma određen je Mirsad Ćeman, predsjedatelj Ustavno-pravne komisije.

Ad. 5. Upoznavanje sa Obavještenjem Uprave za neizravno oporezivanje u svezi sa preuzimanjem Zahtjeva A.D. Petrol Banja Luka za autentično tumačenje članka 9. stavak 1. točka 1. Zakona o akcizama BiH i članka 7. stavak 2. točka 3. zakona o porezu na promet BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 62/04)

Predsjedatelj je upoznao članove Komisije sa dopisom Uprave za neizravno oporezivanje u kome stoji da je po njima norma čije se tumačenje traži jasna i da se nemože drugačije razumjevati i stvarati probleme u primjeni. Naime, oblast zračnog prometa nije svrstana u proizvodnu djelatnost i u tom smislu mlazno gorivo se ne može oslobađati plaćanja akciza i poreza, kao reprodukcioni materijal. Istakli su da je pokrenuta aktivnost na izmjenama i dopunama navedenih zakona.

Nakon duže rasprave Komisija je glasanjem odbila prijedlog da se odgodi razmatranje ove točke dnevnog reda, a nakon toga većinom glasova je utvrdila:

Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko itd.) Ustavno-pravna komisija je ocijenila da su odredbe člank 9. stavak. točka 1. Zakona o akcizama BiH i člank 7. stavak. točka 3. zakona o porezu na promet BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 62/04) jasne i da se ne mogu različito razumijevati, niti stvarati dileme u primjeni.

Samo nejasna norma proizvodi ili može proizvesti neefikasnost pravnog sustava povredu prava i interesa osoba na koja se odnosi. Zakonodavac je dužan otkloniti takve rizike. U konkretnom predmetu to nije slučaj.

Stoga, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi daljnju proceduru autentičnog tumačenja.

Ad. 5. Ostala pitanja

Kako nije bilo prijedloga za ovu točku dnevnog reda predsjedatelj je u 12,45 sati zaključio sjednicu.

Napomena: Sastavni dio ovog zapisnika je stenogram koji sačinjava Zajednička služba Parlamentarne skupštine BiH.

SEKRETAR KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE
Mirsad Ćeman