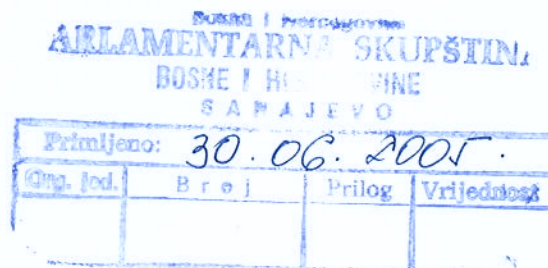




Broj/Број: 01/7-50-1-52-2-26/05
Sarajevo/Сарајево: 16.03.2005.



ZAPISNIK

sa 26-e sjednice Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, održane u prostorijama institucija Bosne i Hercegovine, dana 16.03.2005. godine, s početkom u 11,10 sati. Sjednica je završena u 13,30 sati.

PRISUTNI ČLANOVI KOMISIJE: Senija Kapetanović, Dušanka Majkić, Nikola Špirić, Hazim Felić, Mubera Ušanović, Vinko Zorić, Jozo Križanović, Ivo Miro Jović, Momčilo Novaković.

OSTALI PRISUTNI: Jadranka Korać, šef Računovodstva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, Irena Šabović, volonter u Istraživački centar.

Dvadeset šestom sjednicom Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine **predsjedavala je Senija Kapetanović**, predsjedavajući Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Usvajanje Zapisnika sa 25-e sjednice Administrativne komisije;
2. Informacija Potkomisije o Prijedlogu Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine;
3. Razmatranje Prijedloga Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine-kao nenadležna komisija;
4. Razmatranje Zahtjeva poslanika Milorada Živkovića;
5. Razno:
 - a. Informacija o Zaključku broj: 01/7-50-1-52-2c-24/05 od 09.02.2005. godine;
 - b. Informacija o Zaključku broj: 01/7-50-1-52-2b-24/05 od 09.02.2005. godine;
 - c. Razmatranje nadležnosti Administrativne komisije;

Dvadeset šestu sjednicu Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine otvorila je predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović. Pošto je konstatala da postoji kvorum za održavanje dvadeset šeste sjednice, predložila je dnevni red i pozvala prisutne članove Administrativne komisije da se izjasne o njemu, odnosno da daju svoje primjedbe, prijedloge i sugestije.

S obzirom da nije bilo primjedbi i sugestija, dnevni red je dat na glasanje. Prisutni su jednoglasno usvojili predloženi dnevni red. Nakon usvajanja dnevnog reda dvadeset šeste sjednice Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, pristupilo se njegovom razmatranju po utvrđenim tačkama.

AD-1 Zapisnik sa 25-e sjednice Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine usvojen je jednoglasno.

AD-2 Uvodno izlaganje o ovoj tački dnevnog reda dala je predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović. Obrazložila je ovu tačku dnevnog reda i smjernice za njeno razmatranje, ističući da je namjera bila da se eventualno u raspravi o ovoj tački dnevnog reda, a nakon izvještaja Potkomisije, utvrde amandmani na Zakon o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, s tim da bi, ukoliko bude amandmana na navedeni Zakon, oni bili tretirani kao amandmani koje je utvrdila Administrativna komisija, ili zaključi da Potkomisija nema stava. Nadalje je istakla da, ukoliko se na današnjoj sjednici Administrativne komisije utvrdi da se o ovoj tački dnevnog reda neće raspravljati, onda je kao zaključak Administrativne komisije predložila je da su poslanici odlučili da idu pojedinačno amandmanima na Zakon. U skladu s uvodnim izlaganjem pozvala je prisutne članove Administrativne komisije da iznesu svoj stav.

Nakon uvodnog izlaganja Vinko Zorić, kao član Potkomisije, informirao je prisutne šta je Potkomisija učinila kad se radi o njenim zadacima. Iznio je da se Potkomisija nije sastala iz opravdanih razloga, ali je u skladu sa zaključkom usvojenim na zajedničkoj sjednici Komisije za finansijske i administrativne poslove Doma naroda i Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u punom sastavu prisustvovala sjednici Ustavno-pravne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Upoznao je prisutne da je na sjednici Ustavno-pravne komisije zaključeno da svi poslanici mogu dati amandmane na predloženi Zakon do 01.04.2005. godine, ali i da je na ovoj Komisiji bilo mišljenja da neki poslanici iz Ustavno-pravne komisije neće glasati za principe navedenog Zakona. Na njegov upit, koji su to sporni principi Zakona, dobio je odgovor npr. životno osiguranje, ističući da je on sugerirao da se takve primjedbe mogu popraviti amandmanima, kao npr. "član 19 briše se" itd. Posebno je naglasio da on ne želi učestvovati u ispolitiziranoj temi, te podsjetio prisutne da se ovakve situacije događaju u svim državama kad se donosi zakon ovakvog tipa. I u drugim državama mediji počinju djelovati i napadati zakon 15 dana, a zatim se ušute. Podsjetio je prisutne na činjenicu da je revizija također rekla da ovo pitanje treba rješavati zakonom, a ne odlukama kako je to trenutno praksa. Na kraju je naglasio da njegovo izlaganje treba shvatiti kao izvještaj Potkomisije, a njegova bit je rad Potkomisije i činjenica da je Ustavno-pravna komisija usvojila prijedlog vezan za amandmansku fazu, tako da ona traje do 01.04.2005. godine do kada svaki poslanik može amandmanski djelovati na Zakon.

Nakon izlaganja Vinka Zorića za riječ se javio Hazim Felić, drugi član Potkomisije, naglasivši da su sjednici Ustavno-pravne komisije osim njega još prisustvovali: Vinko Zorić i Momčilo Novaković, a da je ona prihvatila da se amandmanska faza produži do 01.04.2005. godine. Iznio je da mu nije poznato da li će Zakon u parlamentarnu proceduru ući u ovom tekstu, ali da on također smatra da je Zakon kao takav potreban jer je manjkavo rješavanje ovih pitanja odlukama. Po njegovom mišljenju, tekst Zakona doživjet će onakvu sudbinu kako većina poslanika odluči u amandmanskoj fazi, odnosno parlamentarnoj proceduri, pa imajući to u vidu

bio je mišljenja da se Administrativna komisija ne treba eksponirati više nego što je to potrebno u kreiranju Zakona ili uzimanju više prava nego što ih ima. Na završetku svog izlaganja istakao je da je on na ovu sjednicu došao samo zbog izvještaja Potkomisije vezanog za ovu tačku dnevnog reda s obzirom da danas putuje. Pošto nije imao šta dodati o ovoj tački dnevnog reda, izvinio se predsjedavajućoj sjednici i zatražio dopuštenje da može napustiti sjednicu iz navedenih razloga. Pošto je dobio odobrenje, napustio je sjednicu Administrativne komisije.

Navedena izlaganja članova Potkomisije sumirala je Senija Kapetanović istakavši da je stav Potkomisije da neće ići amandmanima i dalje raspravljati o Zakonu, pa se rasprava o ovoj tački dnevnog reda može zaključiti.

Nakon ovog izlaganja raspravu o ovoj tački dnevnog reda nastavio je Nikola Špirić ističući da je Zakon politički osjetljiv i da će sigurno na Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine biti politikanstvo što će usmjeriti opću raspravu na Domu, pitajući se vrijedi li, s obzirom na navedeno, da se ide na Parlamentarnu skupštinu Bosne i Hercegovine, ako se ima u vidu da slijede ustavne promjene i da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine treba donijeti zakon, a da će Administrativna komisija insistiranjem na Zakonu stvoriti situaciju u kojoj će ljudi biti izloženi kritici. U vezi s tim naglasio je da Komisija treba procijeniti kad je stvorena atmosfera da se donese dobar zakon, a da on smatra da trenutno ne postoji takva situacija, pitajući se ujedno može li se umiriti Zakon s obzirom da, po njegovoj procjeni, nema atmosfere da bi se mogao donijeti dobar Zakon. Konstatirao je da postoji grupa ljudi koja je za navedeni Zakon, ali tu postoji opasnost da će oni biti izloženi sudu javnosti. Upitao se hoće li Vijeće ministara Bosne i Hercegovine donijeti zakon, iznoseći mišljenje da je mudrije da Potkomisija sjedne sa Ustavno-pravnom komisijom Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i ocijeni situaciju u vezi sa Zakonom, a da se zatim po istom pitanju ponovno sastane Administrativna komisija i uobličiti ovaj Zakon. Podsjetio je prisutne da je Zakon mirovao godinu dana, pa se ništa značajnije neće desiti, ako Zakon miruje još jednu godinu. Istakao je da ukoliko ima toliko primjedbi na njega, onda Administrativna komisija sigurno može napraviti Zakon koji će biti bolji od ovog.

Nakon ovog izlaganja Senija Kapetanović istakla je da je upravo pitala Potkomisiju šta je učinila u skladu s ovlaštenjima koja je imala. Podsjetila je prisutne da je Zakon u proceduri i upitala se može li Administrativna komisija u toj fazi reći da ga stavlja u mirovanje s obzirom da nema jasnog mišljenja ni Potkomisije.

Replicirao je Nikola Špirić i u prilog svom izlaganju kao argument naveo da SDA i SDP-e neće glasati za Zakon, naglašavajući da je ovo političko sankanje i upitao prisutne da li su za to, a sumirajući raspravu konstatacijom da, s obzirom na argumente, on voli da Zakon propadne.

Na navedenu konstataciju reagirao je Vinko Zorić riječima: ako radiš kako si radio, to će se i desiti, pa se i on saglasio da Zakon treba propasti.

Na ovo je odgovorio Nikola Špirić tražeći da se sagleda šta je politički mudro u ovom trenutku da se kaže s obzirom na dijametralno suprotne stavove, a podvlačeći da je u ovom slučaju najbitnija atmosfera u kojoj je 80% poslanika protiv Zakona, pa je naglasio da se treba zapitati šta je bolje i politički mudrije, pri tome citirajući šta je tipovano u tom kontekstu, kao npr. 2500 KM plaća, penzija, životno osiguranje i na kraju se upitao šta će ostati od Zakona u citiranom kontekstu. Konstatirao je da nema političkog raspoloženja da se dođe do dobrog Zakona, pa ukoliko se tipovane stvari budu brisale amandmanima dobit će se Zakon koji ima manje odredbi od odluka kojima se trenutno uređuju ova pitanja. U skladu s navedenim, ponovno je istakao da je on za to da se Zakon povuče.

Na ovo izlaganje intervenirao je Jozo Križanović predloživši da predsjedavajući Administrativne komisije počne voditi sjednicu.

U toku intervencije Jozе Križanovića u salu u kojoj se održavala sjednica Administrativne komisije neovlašteno je došla televizijska ekipa s namjerom da snima sjednicu. Sjednica je zbog prisustva televizijske ekipe i novinara prekinuta u 11,40 sati. Po upadu televizijske ekipe u salu, sekretar Administrativne komisije Davorka Čaplinski upozorila ih je da su sjednice komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine zatvorene za javnost po Poslovniku Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH," br.20/00), te, na zahtjev člana Administrativne komisije Nikole Špirića, citirala prisutnim član 77 stav 2 navedenog akta. Na prisustvo

novinara intervenirali su i predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović, te Ivo Miro Jović. Pošto su novinari i televizijska ekipa upozoreni da neovlašteno prisustvuju sjednici Administrativne komisije i da nisu pozvani niti za to imaju osnova, televizijska ekipa napustila je salu.

Rasprava o tački Ad-2 dnevnog reda nastavljena je u 11,45 sati.

U nastavljenoj diskusiji Jozo Križanović je podvukao ono što je govorio Nikola Špirić i istakao da je i on govorio o tome, kao i o situaciji u javnosti kad se radi o ovom Zakonu. Rekao je da postoji institucija koja odgovorno radi, a to je Parlament, ali je pitanje odnosa poslanika prema radu Parlamenta i njihovim obavezama kao što je prisustvo sjednicama. Na osnovu toga je zaključio da se u ovom slučaju želi isforsirati nešto što je kontraproduktivno, a ovdje se ne govori o ljudima već o Parlamentu, ako se uzmu u obzir primjedbe vezane za kritike izrečene na prevelike privilegije ustanovljene ovim Zakonom. Izrazio je i svoj stav da je i on za Zakon, ali je ostalo pitanje šta će se njime regulirati, posebno imajući u vidu da se rad na ovom Zakonu pod pritiskom javnosti odužio na godinu dana, a iritirajuća je stvar upravo ona koja se tiče penzionera i njihovog trenutnog položaja. Ukoliko u tom području Zakon ne daje privilegije, još uvijek se postavlja pitanje sveukupne situacije u Bosni i Hercegovini, a tu je i podatak da još uvijek nema Zakona o plaćama budžetskih korisnika, pa se i s tog aspekta postavlja pitanje koliko sam Zakon kao takav ima smisla, a iz svega kao treće po njemu proizilazi pitanje izvršavanja dužnosti članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine što Zakon ne definira. Ovo pitanje je, prema mišljenju Jozе Križanovića, moralo biti uređeno Zakonom, kao i pitanje mjera ukoliko poslanik ne ispunjava svoje dužnosti u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine, posebno ako se zna da ima poslanika koji konstantno ne prisustvuju sjednicama. Na kraju je zaključio svoju diskusiju konstatacijom da je za donošenje Zakona, ali da se pridružuje kolegi Nikoli Špiriću o pitanju trenutne situacije u kojoj treba donijeti Zakon, činjenice da se nije uspjelo animirati Vijeće ministara Bosne i Hercegovine da donese Zakon o plaćama budžetskih korisnika, a pri svemu tome postoji društveni konsenzus da je Zakon potreban, pa je u skladu sa navedenim izrazio bojazan da će poslanici sebi napraviti medvjedu uslugu, a da se ne govori o reakciji javnosti koju može izazvati ovaj Zakon.

Nakon ove diskusije Nikola Špirić predložio je da se ispred Administrativne komisije izađe u javnost saopćenjem u kojem će se reći da je Administrativna komisija svjesna društvene atmosfere, pa povlači Zakon, ali i posebno naglasiti da je javnost bila dezinformisana kad se radi o ovom Zakonu, te predložiti da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine donese Zakon u skladu sa svojom obavezom.

Replicirao je Vinko Zorić i rekao da voli da Zakon propadne imajući u vidu da su se svi deklarirali za Zakon, ali i da će svi glasati protiv Zakona.

Po ovom pitanju za riječ se javio Ivo Miro Jović. Konstatirao je da se o Zakonu puno govori, ali dok se nije upoznao sa Dopisom Foruma parlamentaraca nije ni znao koliki je front ljudi protiv Zakona, pa se i na osnovu toga može zaključiti da nema parlamentarne većine, ali nije znao da je kriminalni faktor svako ko pripada parlamentanoj većini. Istakao je da je parlament tijelo koje treba donijeti prvo zakon o sebi, te da se išlo prema svim budžetskim korisnicima kad se radio Prijedlog navedenog Zakona. U ovom izlaganju izdvojio je Dopis Foruma parlamentaraca, broj: 01/7-50-2-258/05 od 14.03.2005. godine, te ga prokomentirao dajući za potrebe svoje diskusije određene citate iz njega i na osnovu toga konstatacije koje se nameću u vezi sa Zakonom, kao što su: ishitreno neusklađen megalomanski Zakon; svjesno prihvatanje osude međunarodne zajednice i OHR-a; neefikasnosti Parlamenta u periodu od 10 godina za koju su krivi parlamentarci, komentirajući citat, a koji su u parlamentu tek dvije godine; konstantno nametanje zakona od strane OHR-a jer dobar dio poslanika ne doživljava Bosnu i Hercegovinu kao svoju državu, zaključivši komentar o Dopisu Foruma parlamentaraca konstatacijom da je nejasno iz njega gdje se u predloženom Zakonu govori o Bosni i Hercegovini i u kakvoj je vezi Zakon s učinkovitosti vlasti, a da ne treba uopće komentirati konstataciju o "preplaćenom statusu" s obzirom da on nije primio plaću i da se pita da li će ikako biti plaća. U skladu s tim iznio je podatak da je čuo da su neki poslanici dobili plaću, a da neki nisu. Naglasio je da je pripravan boriti se protiv takvih ljudi kao što su u Forumu parlamentaraca, kao i medija koji se kite zaslugama, a pri tome ne žele sagledati svoj doprinos sveopćoj situaciji u zemlji. Potom je podsjetio prisutne da je na Ustavno-pravnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine bilo situacija da ona u vezi sa zakonom usvoji 35 amandmana, a da pri tome predloženi zakon nema toliko članova koliko je doživio amandmana. Ponovo je naglasio da bi se Zakon o kojem je

riječ usvojio da nije klime takve kakva je, pri tome naglasivši da on niti jednom riječju nije rekao da su zakonska rješenja nekih pitanja dobra. Podsjetio je također da je Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine već odradio posao kad se radi o navedenom Zakonu. Na kraju svog izlaganja izjasnio se da će zalediti svoj rad u Administrativnoj komisiji.

Nakon izlaganja Ive Mire Jovića, za riječ se javio Momčilo Novaković i konstatirao da se u Administrativnoj komisiji potrošilo više vremena na rasprave oko ovog Zakona nego na sam Zakon i njegove odredbe, iz čega jasno proizilazi da se u ovom slučaju radi o diferencijaciji po stranačkom principu, a da mu nema ništa nejasno ni po Dopisu Foruma parlamentaraca. Posebno je istakao da je ružna atmosfera oko ovog Zakona stvorena zahvaljujući lideru SDP-a za kojeg se ovaj Zakon dobro namjestio, odnosno kojem su svojom krivicom članovi Administrativne komisije dobro namjestili Zakon za njegove istupe u javnosti. Konstatirao je da u Administrativnoj komisiji očito nema raspoloženja za ovaj Zakon s obzirom da su se njeni članovi rasporedili po stranačkoj pripadnosti. Istakao je da se sve svelo na borbu i nešto gore od uobičajene parlamentarne rasprave, pri tome naglasivši da on nije za to da se bori za tuđa prava, a ne posebno prava koja on neće koristiti. U kontekstu toga naglasio je seminar koji je u Dubrovniku organizirao NATO sa Saborom Hrvatske. Spomenuo je i Rose Routh seminar u Sarajevu i usporedio ga sa seminarom u Dubrovniku, podsjećajući prisutne da u našoj organizaciji nije bilo ni dovoljno stolica koje, u to vrijeme, nije dao na raspolaganje organizatorima predsjedavajući Vijeća ministara Bosne i Hercegovine. O ručkovima, kako je izjavio, ne želi ništa reći, ali je želio samo komparirati lobiranje Hrvata za 17.03.2005. godine, s našim lobiranjem za ulazak u Partnerstvo za mir, a u skladu s porođenjem izjavio da, kad predsjedavajući Vijeća ministara Bosne i Hercegovine ne da određeni broj stolica za tako važnu namjenu kao što je lobiranje, onda njemu kao čovjeku, koji će biti još dvije godine u Parlamentu, neće smetati ova pozicija s Zakonom ni ubuduće, a da kao čovjek smatra, ukoliko se Parlament ne izbori za svoju poziciju u odnosu na Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, niko drugi neće. Konstatirao je da su se svi sakrili iza Prijedloga Zakona koji je Administrativna komisija nemušto odradila propuštajući da kod sebe stvori kritičnu masu u vezi sa Zakonom. Na osnovu svega, zaključio je da postoji opće raspoloženje da se Zakon povuče, te kao mogućnost naveo da se može djelovati prema Ustavno-pravnoj komisiji u smjeru povlačenja Zakona iz procedure. Istakao je da se pokušalo ostaviti Zakon, ali da će se atmosfera oko njegovog donošenja još više žariti do kraja mjeseca, a njemu nije potreban Zakon koji je izglasan 3:4 ili 3:5 jer on neće da nosi taj teret. U skladu s tim, prihvatljiv mu je prijedlog Nikole Špirića da se Administrativna komisija očituje zaključkom u kojem će se istaći da ona smatra da zbog dezinformiranosti javnosti Zakon treba povući.

Nakon ove diskusije, za riječ se javila Dušanka Majkić istakavši da nije dobro da Parlament pokaže toliku dozu inferiornosti u odnosu na navedeni Zakon. Konstatirala je da kad se o jednom zakonu toliko raspravlja, onda on očito nema dobrih argumenata koji bi ga održali, pa je upitala prisutne da li ima potrebe da se insistira da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine iznese svoj stav, ako se zna da se za 13 mjeseci nije ništa poduzelo po zaključku Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine imajući u vidu da ovo pitanje treba regulirati za sve budžetske korisnike. Upitala se da li će se povući Zakon ili ga ostaviti inferiornosti Parlamenta s obzirom da je dozvoljeno da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine ništa ne uradi po zaključku Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Istakla je da su mediji i OHR pokrenuli lavinu oko Zakona, pa stoga treba insistirati da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine ponudi zakon koji će riješiti ovo pitanje.

Replicirao je Momčilo Novaković istakavši da on nije za to da Administrativna komisija upozorava Vijeće ministara Bosne i Hercegovine jer ono ima zaključak Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, a da je jasno da niko ne želi rješavati ovo pitanje s obzirom da i Vijeće ministara Bosne i Hercegovine više nego očito čeka da to riješi Parlament.

Na ovu temu replicirao je i Jozo Križanović naglasivši da ne može odoljeti a da ne kaže kolegi Momčilu Novakoviću da se ovdje radi o nečem drugom, a ne o ulozi SDP-a jer on nije toliko jak da može oboriti Zakon. Istakao je da se slaže sa imenovanim da ova stvar oko Zakona nije vođena pametno, pa ga i s tog aspekta iznenađuje da se kaže da SDP obara Zakon, a zatim se s kritikom prelazi na Vijeće ministara Bosne i Hercegovine koje SDP stalno kritizira, pa stoga smatra da probleme ne bi trebalo skretati s njihovih uzroka. Istakao je da postoji principijelan stav da se predmetna materija treba regulirati Zakonom.

Za riječ se ponovno javio Nikola Špirić i rekao da je šteta da nijedan od tri saziva Parlamenta nije uspio regulirati ovo pitanje jer je činjenica da sistem uređenja plaća poslanika i delegata treba riješiti. Naglasio je da je, međutim, činjenica da postoji negativna politička atmosfera, a imajući u vidu da su oni ipak politički ljudi predložio je ponovno zaključak u kojem bi se reklo: da se radi stvorene negativne atmosfere Zakon povlači, konstatirajući da je članovima Administrativne komisije žao da će država ostati bez jednog ovakvog Zakona. Ovaj prijedlog obrazložio je njegovom namjenom koja se ogleda u tome da se preduprijedi plenarna sjednica na kojoj bi bio luksuz da Zakon propadne.

U skladu s prijedlogom Jozo Križanović podsjetio je prisutne da, po tumačenju Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH," br 20/00), Komisija ne može povući Zakon.

U diskusiju se uključio i Ivo Miro Jović i istakao da se on ne bi složio s prijedlogom Nikole Špirića, naglašavajući da negativna atmosfera nije stvorena navedenim Zakonom, ali ako se Zakon povlači, onda bi se on radi laži u javnosti o Zakonu kao takvom složio da se istakne da su krive informacije o Zakonu uticale na stvaranje ovakve atmosfere.

Nakon ovog izlaganja, Nikola Špirić predložio je da se onda može reći u zaključku da se radi o dezinformacijama.

U toku diskusije oko teksta zaključka za riječ se javila Mubera Ušanović i prisutne podsjetila da nije potrebno trošiti ni sebe ni vrijeme, s obzirom da je nepobitna činjenica upravo ono što je rekao u svom izlaganju Momčilo Novaković. Konstatirala je da je Jozo Križanović konstruktivan u svojim diskusijama, ali da je Zlatko Lagumdžija doprinio da Administrativna komisija ima ovakav stav. Podvukla je da ne bi bilo dobro da se Zakon šalje u pralamentarnu proceduru, ali da je za to da se da jedno saopćenje za javnost u kojem bi se navelo da je o radu Administrativne komisije dezinformacijama stvorena negativna atmosfera, a da je Komisija vodila računa da treba postupiti i po nalogima revizora kad se radi o predmetnom Zakonu, s obzirom da je i revizija dala mišljenje da ovu materiju treba urediti Zakonom, a ne odlukama.

U skladu s navedenom diskusijom, za riječ se javio Momčilo Novaković podsjećajući prisutne da je u ovom trenutku važno sačuvati dignitet Administrativne komisije, ali ako se prisutni slože sa saopćenjem za javnost, onda ne bi bilo potrebe da ga tri člana Komisije koja su učestvovala u njegovoj izradi i dalje podržavaju. U tom slučaju smatra da treba imati zaključak u kojem bi se reklo: na bazi niza dezinformacija, u javnosti je stvorena negativna atmosfera o potrebi donošenja Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, pa Administrativna komisija preporučuje Ustavno-pravnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da vodeći računa o poslovničkim odredbama, ovaj Zakon smatra povučenim, odnosno da, u skladu s Poslovníkom Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH" br. 20/00), nađe način da se Zakon povuče iz procedure. Na osnovu iznesenog, bio je mišljenja da bi se mogao zaštititi dignitet Administrativne komisije.

Po završetku ove diskusije Senija Kapetanović napravila je sažetak dosadašnjih diskusija i konstatirala da Komisija ima stav. Podvukla je da je Vinko Zorić izrazio svoje mišljenje o ovom pitanju, kao i Momčilo Novaković, a da se iskristaliziralo mišljenje Nikole Špirića i Momčila Novakovića o ovom pitanju, tako da je moguće da Administrativna komisija zauzme svoj stav i uputi prema Ustavno-pravnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine jedan zaključak čiji tekst treba definirati.

Nakon ovog rezimea Momčilo Novaković predložio je da Nikola Špirić sa sekretarom Administrativne komisije definira zaključak na osnovu dosadašnjih diskusija.

S ovim prijedlogom složio se Nikola Špirić i zatražio papir na kojem će napisati zaključak.

Predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović podsjetila je Vinka Zorića da Administrativna komisija nije imala izvještaj Potkomisije, a da je on tražen kako bi Administrativna komisija mogla poboljšati tekst predmetnog Zakona.

Na ovo je replicirao Vinko Zorić naglasivši da iz navedenog proizilazi, kad Vijeće ministara Bosne i Hercegovine ode na sjednicu komisije kao predlagač i tamo brani zakon, onda po završenoj sjednici kao predlagač zakona treba ponovo sazvati sjednicu Vijeća ministara Bosne i Hercegovine na kojoj će razmatrati prijedlog zakona, pa se, u skladu s navedenim, upitao da li mora Vijeće ministara

Bosne i Hercegovine ulagati amandmane na zakon čiji je predlagač i kakvi amandmani su u tom slučaju u pitanju.

Po završenoj navedenoj replici Nikola Špirić je prisutnima pročitao prijedlog zaključka.

U 12,25 sati Momčilo Novaković je izašao iz sale u kojoj se održavala sjednica Administrativne komisije.

Pročitani zaključak Nikole Špirića predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović dala je na glasanje. Prisutni članovi Administrativne komisije su sa: 5 glasova "ZA," 1 glasom "PROTIV," 1 glasom "UZDRŽAN" i 2 člana odsutna sa glasanja usvojili

ZAKLJUČAK

Vodeći raspravu u okviru druge tačke dnevnog reda, Informacija Potkomisije o Prijedlogu Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, zbog stvorenog negativnog javnog mnijenja, nastalog na bazi neistina i dezinformacija, Administrativna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, kao predlagač Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, sugerira Ustavno-pravnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da, u skladu s Poslovníkom Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, nađe mogućnost da ovaj Zakon stavi van procedure.

Nakon što je usvojen navedeni zaključak Nikola Špirić izvinio se prisutnim što mora napustiti sjednicu zbog neodgovornih obaveza i zatražio dopuštenje od predsjedavajuće sjednicom Senije Kapetanović. Predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović odobrila je odsustvo sa sjednice.

Pošto je usvojen zaključak, Vinko Zorić dao je komentar o ovoj tački dnevnog reda ističući da mu je drago da su prisutni donijeli ovaj zaključak s obzirom da niko nije rekao da Zakon nije dobar, a ipak se povlači iz procedure, pa je na osnovu toga upitao prisutne u ime koga se povlači Zakon. Istakao je ukoliko Mariofil Ljubić nešto predloži, a on mu kaže da to ništa ne valja, da li to znači da ono što je on predložio mora i povući. Naglasio je da ne može Administrativna komisija u kojoj su se promijenila četiri člana sagledati Zakon. Potom je upitao kolika je plaća onih poslanika koji nisu profesionalizirali svoj rad, a koje nije vidio da sjede u poslaničkim klupama na svim sjednicama dok je on bio prozvan u novinama za nedolazak na sjednice u ono vrijeme kad je bio bolestan. Na kraju je izjavio: Rezolucija o uvođenju moratorija na sve zakone i odluke kojima se uvode povećanja ličnih primanja izabranih zvaničnika u izvršnoj i zakonodavnoj vlasti digla je oko Zakona "revoluciju," i to je razlog zašto sam protiv ovog zaključka i zašto sam tražio riječ prije njegovog usvajanja.

U skladu sa navedenim Jozo Križanović istakao je da je priča o dužnostima poslanika sastavni dio priče da je dužnost poslanika raditi, a TV nije snimala kako oni rade, niti je snimala one poslanike koji imaju urede u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine i za koje se priča da ne dolaze na posao, ali je snimala na ulazu dolazak na posao poslanika. Imajući to u vidu, izjasnio se da je spreman ići bilo s kim na TV i razgovarati o toj temi.

Na ovu konstataciju Ivo Miro Jović dodao je da su protiv ovog Zakona upravo oni koji ne dolaze na posao.

Jozo Križanović podsjetio je prisutne na zaključak da će se Administrativna komisija očitovati prema medijima.

U vezi s navedenim zaključkom, predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović podsjetila je prisutne da se ova tačka dnevnog reda odnosila na izvještaj Potkomisije koji je ona trebala podnijeti po završetku svog rada. Izvinila se, ujedno, prethodnim diskutantima, a posebno Ivi Miri Joviću i Vinku Zoriću ukoliko se osjećaju uvrijeđenim nakon završetka diskusije o ovoj tački dnevnog reda, ističući da joj je kao predsjedavajućoj sjednicom zasmetalo kad je Ivo Miro Jović izjavio da će zalediti svoj rad u Administrativnoj komisiji.

Replicirao je Vinko Zorić i naglasio da niko od diskutanata o ovoj temi nije rekao ovaj član Zakona ne valja, ali je zato već četiri puta korištena u diskusijama riječ "nepametno".

Predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović podsjetila je da se Zakoni donose, a svako može imati svoj stav o njima.

Replicirao je i Momčilo Novaković naglasivši da je upotrijebio izraz nepametno jer u samom startu između poslanika, kad se radi o njihovim pravima, nije bilo saglasnosti, a što znači da se, s obzirom na to kakva je klima stvorena oko Zakona, nisu uspjeli ubijediti svi da je zakon potreban. Nadalje je istakao da je to bio razlog za korištenje izraza nepametno imajući u vidu također da ni ovdje nema raspoloženja za navedeni Zakon, a da treba imati u vidu, pod uslovom da Zakon ode u proceduru, da će sutra pisati u medijima da su SDS i HDZ imali megalomanske Zakone, što on ne želi, kao što ne želi da se takav kontekst veže uz njegovu stranku. Još jednom je naglasio da sve nema smisla kad se radi o stranačkom raslojavanju.

Na ovo izlaganje Ivo Miro Jović dodao je konstataciju da je na Ustavno-pravnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine jedan od njenih članova izjavio da nije pročitao Zakon, ali je čuo preko medija o Zakonu, pa je iz tih razloga protiv donošenja takvog Zakona.

Na diskusiju o ovom pitanju ponovo se vratio Vinko Zorić ističući da je na Zakonu radila Radna grupa u kojoj su bili: Vinko Zorić, Nikola Kragulj, Munib Jusufović i da je u izradi Nacrta ovog Zakona koristila rješenja susjednih država: Makedonije, Slovenije i Hrvatske pri tome ističući da je u oba doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ista parlamentarna većina, a Zakon prođe u Domu naroda dok je to u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine nešto drugo. Uzrok je vidio u Rezoluciji o uvođenju moratorija na sve zakone i odluke kojima se uvode povećanja ličnih primanja izabranih zvaničnika u izvršnoj i zakonodavnoj vlasti, a istakao da se odlučilo srušiti Zakon s obzirom da to odgovara opoziciji. Nadalje je konstatirao da bi svi poslanici voljeli uživati penziju. Svoje izlaganje završio je prijedlogom da se sjednica završi u skladu s dnevnim redom, a da nakon njenog završetka predsjedavajuća sjednicom da izjavu za medije.

AD-3 Uvodno izlaganje o ovoj tački dnevnog reda dala je predsjedavajuća sjednicom Administrativne komisije Senija Kapetanović.

Nakon uvodnog izlaganja Dušanka Majkić upitala je prisutne zar nije prikladnije u Poslovniku Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine koristiti termin odbori umjesto termina komisije imajući u vidu ovu terminologiju i u drugim parlamentima, pa se i s tog aspekta nameće da je mnogo prikladniji izraz odbor.

Jozo Križanović je pojasnio da je i on u raspravi predlagao termin odbor, ali njegov prijedlog nije prihvaćen iako mu je jezički bilo prikladnije s obzirom da odbor predstavlja jezičko izjednačavanje.

Pojašnjenje uz ovu opasku dao je Momčilo Novaković, kao član Komisije za izradu Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, rekavši da se i na toj komisiji raspravljalo da li odbor ili komisija, ali je prevagnulo mišljenje, imajući u vidu da bi trebalo izvršiti stepenovanje po važnosti poslova, da bi se to izbjeglo da se koristi izraz komisije, a ne odbori. Ujedno je naglasio da on kao član Komisije za izradu navedenog akta nema primjedbi, ali pri tome ni ne spori da Administrativna komisija da primjedbe s obzirom da ih daju druge komisije, pa neka ih da i Administrativna komisija. Podsjetio je prisutne da i poslanici mogu ulagati amandmane na akt što je još jedan razlog za ispitivanje svrhe rasprave o ovoj tački dnevnog reda.

Izlaganju Momčila Novakovića pridružio se i Vinko Zorić. Rekao je da smatra da je Kolegij pogriješio što je dao komisijama mogućnost da raspravljaju o ovom aktu. Istaknuo je da on osjeća da se u ovoj Komisiji srozava rad, pa, u skladu s tim, izjavljuje da neće biti u zajedničkoj komisiji, te da će sugerirati da iz Kluba HDZ-Demokršćani niko ne dođe na ovu poziciju. Posebno je naglasio da on ne može podnijeti da su mu danas kolege rekly da je niko i ništa.

Na ovu konstataciju reagirala je predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović i izrazila žaljenje što čuje konstataciju da se rad Administrativne komisije srozava, podvlačeći da je to ipak njegov stav, ali je njeno mišljenje, kad se radi o Poslovniku Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, da bi trebalo neke stvari popraviti, odnosno tekst tri do četiri člana poboljšati.

U skladu s ovim konstatacijama Majkić Dušanka obratila se Jozi Križanoviću, kao predsjedavajućem Komisije za ostvarivanje jednakosti spolova u Bosni i Hercegovini, pitanjem zašto se išlo na zajedničku komisiju kad se radi o jednakosti spolova u Bosni i Hercegovini, te da li on kao predsjedavajući može učiniti nešto da ostanu komisije po domovima s obzirom da je to potreba kad se sagleda njihov rad.

Na postavljeno pitanje odgovorio je Jozo Križanović istakavši da je navedena Komisija za ostvarivanje jednakosti spolova u Bosni i Hercegovini imala raspravu o Poslovniku i da su na Komisiji podržali amandman Ljiljane Miličević da Komisija za ostvarivanje jednakosti spolova u Bosni i Hercegovini ostane na nivou Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Nakon navedenih izlaganja predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović zaključila je raspravu o ovoj tački dnevnog reda konstatacijom da ne postoji potreba da se slušaju pojedinačne primjedbe. Prisutni su, po zaključenju rasprave, jednoglasno donijeli

ZAKLJUČAK

Administrativna komisija neće razmatrati Prijedlog Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine-kao nenadležna komisija s obzirom da postoji mogućnost da svaki poslanik uloži amandmane na njega.

AD-4 Uvodno izlaganje o ovoj tački dnevnog reda dala je predsjedavajuća sjednicom Administrativne komisije Senija Kapetanović.

Nakon uvodnog izlaganja za riječ se javio Momčilo Novaković naglasivši da je njegov komentar o ovoj tački dnevnog reda dat samo kao primjer, a tiče se situacije kad neko živi i radi u određenom mjestu i ujedno koristi vozača, s obzirom da Milorad Živković nije živio i radio u Sarajevu, a primao je naknadu za odvojeni život i smještaj. Kao predsjedavajući Kluba on to pravo sada ne želi koristiti, pa smatra da nije dobro napisao obrazloženje uz svoj zahtjev. Istakao je također da može postaviti pitanje da li će Milorad Živković imati vozača uopće ili će uzimati 80 KM. Na kraju ove diskusije izjasnio se da će glasati svjestan da to što je u zahtjevu napisano nije istina.

U skladu s navedenim, Vinko Zorić rekao je da ovo što je rečeno nije prvi put da se dešava u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine. Pravo na stan pripada svakome ukoliko nema stan, a zatim se upitao šta to znači 500 KM bez obzira gdje ćeš ti stanovati i šta to znači po Odluci kojom je ovo pravo regulirano, a gdje npr. on odluči da iznajmi stan u Mostaru i putuje u Sarajevo. U skladu s tim, bio je mišljenja da, ukoliko bi se uvelo odlukom da poslanik ima pravo na naknadu za stanovanje 50 KM ili 200 KM puno bi ih odustalo od korištenja tog prava. Na kraju je istakao da on o ovom pitanju ne želi ulaziti u zamke, ali će prilikom glasanja o zahtjevu biti ZA.

Pošto nije bilo drugih diskusija, rasprava o ovoj tački dnevnog reda zaključena je i zahtjev je dat na glasanje. Prisutni članovi Administrativne komisije jednoglasno su donijeli

ODLUKU

Ukida se Rješenje Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, broj: 01/7-134-349-2/03 od 04.02.2003. godine, s danom 01.03.2005. godine.

AD-5 a) Informacija o Zaključku, broj: 01/7-50-1-52-2c-24/05 od 09.02.2005. godine;

Uvodno izlaganje o ovoj tački dnevnog reda dala je predsjedavajuća sjednicom Administrativne komisije Senija Kapetanović. Prisutnim članovima pročitao je Zaključak, broj: 01/7-50-1-52-2c-24/05 od 09.02.2005. godine, koji glasi:

"Administrativna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine skreće pažnju Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine na odredbu člana IX stav 2 Ustava Bosne i Hercegovine, koja glasi:

"Naknada za lica koja obavljaju funkcije u institucijama Bosne i Hercegovine ne može biti umanjena za vrijeme trajanja mandata nosioca funkcije."

Na osnovu naprijed navedenog, Administrativna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine smatra da odluke kojima se uređuju naknade za lica koja obavljaju funkcije u institucijama Bosne i Hercegovine moraju biti usaglašene sa citiranim ustavnom odredbom."

Dodatno obrazloženje uz ovu tačku dnevnog reda dala je sekretar Administrativne komisije Davorka Čaplinski, podsjetivši prisutne da su na 24-oj sjednici donijeli navedeni zaključak, ali on nije upućen na Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine s obzirom da su predsjedavajući Administrativne komisije i drugi zamjenik predsjedavajućeg Administrativne komisije smatrali da ga ne treba upućivati prema Domu, imajući u vidu njegovu svrhu i odluku Vijeća ministara Bosne i Hercegovine u vezi s osnovicom za plaću. O tome je bio usmeno informiran i prvi zamjenik predsjedavajućeg Administrativne komisije u pauzi sjednice Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Nakon ovog obrazloženja, Jadranka Korać, šef Računovodstva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, intervenirala je i rekla da zaključak treba poslati na Predstavnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, s obzirom da se odluka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine o nepromijenjenoj osnovici odnosi na period od tri mjeseca.

U skladu s navedenim, Vinko Zorić izrazio je svoje protivljenje povlačenju donesenih akata na Administrativnoj komisiji.

Momčilo Novaković je o ovom pitanju u diskusiji naglasio da se ne može ocjenjivati samoinicijativno da li akt treba uputiti onome kome je naslovljen, već da se trebaju svi zaključci doneseni na Administrativnoj komisiji uputiti onome na koga su naslovljeni, a on će zatim odlučivati da li će ili neće postupiti u skladu s njima. U skladu s navedenim, izjasnio se da je on za to da se zaključak uputi kome je naslovljen.

Pošto nije bilo više diskusija o ovoj tački dnevnog reda, prisutni članovi Administrativne komisije jednoglasno su donijeli

ZAKLJUČAK

Zaključak, broj: 01/7-50-1-52-2c-24/05 od 09.02.2005. godine, treba uputiti prema Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

b) Informacija o Zaključku, broj: 01/7-50-1-52-2b-24/05 od 09.02.2005. godine;

Uvodno izlaganje o ovoj tački dnevnog reda dala je predsjedavajuća sjednicom Administrativne komisije Senija Kapetanović. Dodatno obrazloženje uz ovu tačku dnevnog reda dala je sekretar Administrativne komisije Davorka Čaplinski, te pročitala zaključak sa 57-e sjednice Kolegija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine koji je u vezi s predmetom Zaključka, broj: 01/7-50-1-52-2b-24/05 od 09.02.2005. godine. Pošto nije bilo diskusija o ovoj tački dnevnog reda, prisutni članovi Administrativne komisije jednoglasno su donijeli

ZAKLJUČAK

Prima se k znanju informacija o aktivnostima poduzetim na 57. sjednici Kolegija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine pod tačkom Ad-7 – Tekuća pitanja alineja 1., a koje su po svom predmetu u vezi sa Zaključkom Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine, broj: 01/7-50-1-52-2b-24/05 od 09.02.2005. godine.

c) Razmatranje nadležnosti Administrativne komisije;

Uvodno izlaganje o ovoj tački dnevnog reda dala je predsjedavajuća sjednicom Administrativne komisije Senija Kapetanović.

Nakon uvodnog izlaganja za riječ se javila Dušanka Majkić pitanjem: čijom odlukom je, a bez znanja Administrativne komisije, odlučeno da se dame u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine počaste iznosom od 100 KM i poklon bonom u iznosu od 100 KM koji se može realizirati u Trgovačkom centru MERCATOR.

Odgovor na ovo pitanje dala je Jadranka Korać. Informirala je prisutne da su zaposlene žene u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine prvi put dobile poklon bon prije tri godine, a koji se mogao realizirati u MERCATORU. Za ove namjene čeka se odluka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine i kad je ono donese, onda odluku o utrošku sredstava u navedene namjene donosi Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine po nekoj inerciji.

Replicirala je Dušanka Majkić konstatacijom da niko ne spori namjenu sredstava, ali se postavlja pitanje čijom odlukom se ova sredstva usmjeravaju i da li je to u nadležnosti Kolegija oba doma, Kolegija Sekretarijata ili Administrativne komisije. Nadalje je pitala imenovanu, zašto baš MERCATOR?

Jadranka Korać odgovorila je da je izabran MERCATOR zato što ima organiziranu službu i da se ne bi teretile naknade ide se preko računa s obzirom da MERCATOR ispostavlja račun nakon što je realiziran spisak onih koji imaju pravo na poklon bon.

U skladu s navedenim Vinko Zorić konstatirao je da Kolegij ne može donijeti ovakvu odluku.

U diskusiju o ovoj tački uključio se i Momčilo Novaković i istakao da naprijed rečeno nije upereno prema Jadranki Korać, već da je suština u cijeloj stvari ko može donijeti takvu odluku, te da Kolegij ne može donijeti takvu odluku, pa je, imajući to u vidu, predložio da se usvoji zaključak u kojem bi se upozorio Kolegij da je donio odluku koja nije u skladu s njegovim nadležnostima.

O ovom pitanju Vinko Zorić konstatirao je da, kad Jadranka Korać krene realizirati odluku neko to mora potpisati, kao što je slučaj u svim firmama u kojim se daju novčane naknade za određene prilike.

Jadranka Korać je na ovu konstataciju odgovorila da je i revizija vidjela navedenu odluku, ali da nije stavljala primjedbu.

Nakon ovih diskusija pojašnjenje uz ovu tačku dnevnog reda dala je sekretar Administrativne komisije Davorka Čaplinski. Upoznala je prisutne da je povod za ovu tačku dnevnog reda bio Dopis šefa INDOK službe i intervencija Joze Križanovića, te činjenica da je ovo pitanje postavio također prvi zamjenik predsjedavajućeg Komisije za finansijske i administrativne poslove Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u vezi s odlukom Administrativne komisije o kriterijima za nabavku novina u 2005. godini i Dopisom Računovodstva, smatrajući da Dom naroda ne mogu obavezivati odluke Administrativne komisije niti se mogu nametati rješenja bez odluka obje Komisije. Upoznala je prisutne da je ovo pitanje trebalo biti razmatrano u okviru dnevnog reda 8-e zajedničke sjednice tačka AD-6- Pravilnik o načinu i uslovima korištenja internih i eksternih usluga- reprezentacije, PTT usluga, službenog vozila, službene odjeće, štampe i stručne literature u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine, ali

odluka o nabavci novina nije razmatrana s obzirom da nije razmatrana ni tačka Ad-6. Nadalje je podsjetila prisutne da ovo nije prvi slučaj da Administrativna komisija naknadno sazna da se ušlo u njenu nadležnost.

U skladu s navedenim, Ivo Miro Jović istakao je da bi on insistirao za veći iznos koji se daje ženama za njihov praznik, ali se u ovom slučaju radi o uzurpaciji prava Administrativne komisije.

Vinko Zorić je, u skladu s rečenim, konstatirao da je Administrativna komisija u okviru tačke AD-2 dnevnog reda za ovu sjednicu bila protiv Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Istakao je da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine za 76 zaposlenih poveća iznos, a izvještaj o radu glasi za 70 zaposlenih i uvijek neko ima viška novaca.

Replicirala je Jadranka Korać i rekla da je željela reći da je Računovodstvo samo prikupljalo podatke kad se radi o narudžbi novina, pa su u skladu s tim i pitali Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da li potvrđuju narudžbu. Istakla je da se Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine očitovao u skladu s odlukom Administrativne komisije, ali ih Računovodstvo nije obavezivalo po njoj. U skladu s tim, naglasila je da joj nije poznato da se neko žalio niti da je negodovao što ih se pita o narudžbi novina za 2005. godinu.

Nakon ovih izlaganja predsjedavajuća sjednicom Senija Kapetanović rezimirala je da će se zaključak dostaviti svim službama, ali je upozorila Jadranku Korać da ne bi trebala realizirati odluke u ovakvim situacijama prije nego upozori Administrativnu komisiju Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Što se tiče nabavke novina u 2005. godini, podsjetila je prisutne da Komisije nisu razmatrale odluku zbog obimnog dnevnog reda.

Pošto je diskusija o ovoj tački dnevnog reda završena, prisutni članovi Administrativne komisije jednoglasno su donijeli

ZAKLJUČAK

Administrativna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine upozorava stručne službe Sekretarijata Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da su dužne, prilikom donošenja odluka, voditi računa o nadležnostima Administrativne komisije utvrđenim Poslovnikom Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH," br. 20/00).

Administrativna komisija Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine upozorava Računovodstvo Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da je dužno sve odluke kojima se stvaraju finansijske obaveze koje se finansiraju iz Budžeta Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, a koje je donio nenadležan ili nadležan organ, ali izvan svojih ovlaštenja, kao i odluke koje su u suprotnosti s odlukom Administrativne komisije, odmah i bez odgađanja proslijediti Administrativnoj komisiji kako bi ona mogla o njima zauzeti svoj stav.

Pošto je usvojen zaključak, za riječ se ponovno javila Jadranka Korać pitanjem vezanim za isplate razlike plaće koje je vratilo Ministarstvo finansija i trezora. Podsjetila je prisutne da su osnovane nove komisije i s njima nova radna mjesta koja nisu sistematizirana. U odlukama Komisije za finansijske i administrativne poslove Doma naroda i Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine navedeni su sekretari komisija, a ne ljudi poimenično. Agencija za državnu službu dala je saglasnost za tri čovjeka i kad se uzme 5 sekretara novoosnovanih komisija, to je 8 ljudi. Kad je traženo 100.000 KM na naknadama iz sredstava rezervi, dato je i obrazloženje zašto se traži taj novac. Dobili smo novac, a sad na listi imamo 24 čovjeka, Ministarstvo finansija i trezora odbilo je zahtjev imajući u vidu obrazloženje uz zahtjev za dodjelu sredstava rezervi, broj ljudi na spisku i saglasnost Agencije za državnu službu.

Nakon ovog izlaganja Momčilo Novaković upitao je, ko može realizirati odluku za 24 čovjeka.

U vezi s ovim pitanjem Ivo Miro Jović podsjetio je prisutne da je na spisku bilo 16 ljudi po zadnjoj informaciji koja je bila data Administrativnoj komisiji, pa se zapitao kako postupiti sa sredstvima za ljude kojima je Agencija za državnu službu dala saglasnost.

Vinko Zorić je na ovo izlaganje zatražio da Računovodstvo dostavi rješenja na osnovu kojih bi se moglo sagledati o čemu se u ovoj stvari radi.

Na osnovu navedenog, Ivo Miro Jović predložio je zaključak da Računovodstvo da sva rješenja koja su priložena uz zahtjev kako bi ih mogla razmotriti Administrativna komisija i zauzeti o njima svoj stav.

U skladu s prijedlogom, Senija Kapetanović istakla je da je također bitno da Administrativna komisija dobije spisak ljudi do sljedeće sjednice. Naglasila je da je to stvar povjerenja, ali se ipak ne mogu na spiskove tako dodavati ljudi, posebno ako se ima u vidu da je dato obrazloženje za 8, pa 16 ljudi, a da se nova informacija razlikuje od zadnjeg datog obrazloženja vezanog za realizaciju odluka Komisije za finansijske i administrativne poslove Doma naroda i Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Pošto nije bilo više diskusija o ovoj tački dnevnog reda, prisutni članovi Administrativne komisije jednoglasno su donijeli

ZAKLJUČAK

Pitanje realizacije Odluke o odobravanju isplate naknade za rad privremeno raspoređenim sekretarima zajedničkih komisija i delegacija Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, broj: 01/7-50-1-53-6-23/04 od 28.12.2004. godine, i Odluke o dopuni Odluke o odobravanju isplate naknade za rad privremeno raspoređenim sekretarima zajedničkih komisija i delegacija Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, broj: 01/7-50-1-52-6-24/05 od 09.02.2005. godine, Administrativne komisije Predstavničkog doma, kao i Odluke o odobravanju isplate naknade za rad privremeno raspoređenim sekretarima zajedničkih komisija i delegacija Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, broj: 01/7-50-1-53-6-23/04 od 29.12.2004. godine, treba staviti na dnevni red sljedeće zajedničke sjednice navedenih Komisija.

Nakon usvajanja ovog zaključka, za riječ se javio Vinko Zorić pitanjem: da li Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine ima zaključen ugovor s nekom firmom o kupovini avio-karata za službena putovanja poslanika?

Na to pitanje odgovorila je Jadranka Korać i rekla da Parlamentarna skupština ima obavezu da za ove namjene izbor izvrši tenderom s obzirom da su troškovi 30.000 KM.

Na odgovor je replicirao Vinko Zorić i obrazlažio da kad ide na službeni put u Bon, on traži avio-kartu za relaciju Split-Frankfurt. U Splitu je avio-karta jeftinija, pa je on iz navedenih razloga protiv odluka kojim se kupuju skuplje karte, a da se pri tome ne vodi računa da je na relaciji Frankfurt-Bon jeftinije putovati vozom.

Pošto je iscrpljen dnevni red, dvadeset šesta sjednica Administrativne komisije Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine završena je u 13,30 sati.

Sekretar
Administrativne komisije
Davorka Čaplinski



Predsjedavajući
Administrativne komisije
Senija Kapetanović