



Broj/Број: 01/7-50-1-52-2-26/05
Sarajevo/Сарајево: 16.03.2005.

Bosna i Hercegovina
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

Primljeno: 30.06.2005.			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost

ZAPISNIK

sa 26-e sjednice Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, održane u prostorijama institucija Bosne i Hercegovine, dana 16.03.2005. godine, s početkom u 11.10 sati. Sjednica je završena u 13.30 sati.

NAZOČNI ČLANOVI KOMISIJE: Senija Kapetanović, Dušanka Majkić, Nikola Špirić, Hazim Felić, Mubera Ušanović, Vinko Zorić, Jozo Križanović, Ivo Miro Jović, Momčilo Novaković.

OSTALI NAZOČNI: Jadranka Korać, šef Računovodstva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, Irena Šabović, volonter u Istraživačkom centru.

Dvadeset šestom sjednicom Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine **predsjedala je Senija Kapetanović**, predsjedatelj Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Usvajanje Zapisnika sa 25-e sjednice Administrativne komisije;
2. Informacija Potkomisije o Prijedlogu Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine;
3. Razmatranje Prijedloga Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine-kaao nenadležna komisija;
4. Razmatranje Zahtjeva zastupnika Milorada Živkovića;
5. Razno:
 - a. Informacija o Zaključku, broj: 01/7-50-1-52-2c-24/05 od 09.02.2005. godine;
 - b. Informacija o Zaključku, broj: 01/7-50-1-52-2b-24/05 od 09.02.2005. godine;
 - c. Razmatranje nadležnosti Administrativne komisije;

Dvadeset šestu sjednicu Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine otvorila je predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović. Pošto je konstatala da postoji kvorum za održavanje dvadeset šeste sjednice, predložila je dnevni red i pozvala nazočne članove Administrativne komisije da se očituju o njemu, odnosno da daju svoje primjedbe, prijedloge i sugestije.

S obzirom da nije bilo primjedbi i sugestija, dnevni red je dan na glasovanje. Nazočni su jednoglasno usvojili predloženi dnevni red. Nakon usvajanja dnevnoga reda dvadeset šeste sjednice Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, pristupilo se njegovom razmatranju po utvrđenim točkama.

AD-1 Zapisnik sa 25-e sjednice Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine usvojen je jednoglasno.

AD-2 Uvodno izlaganje o ovoj točki dnevnoga reda dala je predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović. Obrazložila je ovu točku dnevnoga reda i smjernice za njezino razmatranje, ističući da je namjera bila da se eventualno u raspravi o ovoj točki dnevnoga reda, a nakon izvješća Potkomisije, utvrde amandmani na Zakon o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, s tim da bi, ukoliko bude amandmana na navedeni Zakon, oni bili tretirani kao amandmani koje je utvrdila Administrativna komisija, ili zaključi da Potkomisija nema stava. Nadalje je istaknula, ukoliko se na današnjoj sjednici Administrativne komisije utvrdi da se o ovoj točki dnevnoga reda neće raspravljati, onda je kao zaključak Administrativne komisije predložila je da su zastupnici odlučili ići pojedinačno amandmanima na Zakon. Sukladno uvodnom izlaganju, pozvala je nazočne članove Administrativne komisije da iznesu svoj stav.

Nakon uvodnog izlaganja Vinko Zorić, kao član Potkomisije, informirao je nazočne što je Potkomisija učinila kad se radi o njezinim zadacima. Iznio je kako se Potkomisija nije sastala iz opravdanih razloga, ali je, sukladno zaključku usvojenom na zajedničkoj sjednici Komisije za financijske i administrativne poslove Doma naroda i Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u punom sastavu bila nazočna sjednici Ustavno-pravne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Upoznao je nazočne kako je na Ustavno-pravnoj komisiji zaključeno da svi zastupnici mogu dati amandmane na predloženi Zakon do 01.04.2005. godine, ali i da je na ovoj Komisiji bilo mišljenja da neki zastupnici iz Ustavno-pravne komisije neće glasovati za načela navedenoga Zakona. Na njegov upit, koja su to sporna načela Zakona, dobio je odgovor npr. životno osiguranje, ističući da je on sugerirao da se takve primjedbe mogu popraviti amandmanima, kao npr. "članak 19 briše se" itd. Posebno je naglasio da on ne želi sudjelovati u ispolitiziranoj temi, te podsjetio nazočne da se ovakve situacije događaju u svim državama kad se donosi zakon ovakvoga tipa. I u drugim državama mediji počinju djelovati i napadati zakon 15 dana, a zatim se ušute. Podsjetio je nazočne na činjenicu da je revizija također rekla da ovo pitanje treba rješavati zakonom, a ne odlukama kako je to trenutačno praksa. Na kraju je naglasio da njegovo izlaganje treba shvatiti kao izvješće Potkomisije, a njegova bit je rad Potkomisije i činjenica da je Ustavno-pravna komisija usvojila prijedlog vezan uz amandmansku fazu, tako da ona traje do 01.04.2005. godine do kada svaki zastupnik može amandmanski djelovati na Zakon.

Nakon završenog izlaganja Vinka Zorića za riječ se javio Hazim Felić, drugi član Potkomisije, naglasivši da su osim njega sjednici Ustavno-pravne komisije još bili nazočni: Vinko Zorić i Momčilo Novaković, a da je ona prihvatila da se amandmanska faza produlji do 01.04.2005. godine. Iznio je da mu nije poznato hoće li Zakon u parlamentarnu proceduru ući u ovom tekstu, ali da on također smatra da je Zakon kao takav potreban jer je manjkavo rješavanje ovih pitanja odlukama. Prema njegovu mišljenju, tekst Zakona doživjet će onakvu sudbinu kako većina zastupnika odluči u amandmanskoj fazi, odnosno parlamentarnoj proceduri, pa imajući to u

vidu, bio je mišljenja da se Administrativna komisija ne treba eksponirati više nego je to potrebno u kreiranju Zakona ili uzimanju više prava nego što ih ima. Na završetku svog izlaganja istaknuo je da je on na ovu sjednicu došao samo zbog izvješća Potkomisije vezanog uz ovu točku dnevnoga reda s obzirom da danas putuje. Pošto nije imao što dodati o ovoj točki dnevnoga reda, izvinio se predsjedateljica sjednice i zatražio dopuštenje da može napustiti sjednicu iz navedenih razloga. Pošto je dobio odobrenje napustio je sjednicu Administrativne komisije.

Navedena izlaganja članova Potkomisije sumirala je Senija Kapetanović istaknuvši da je stav Potkomisije da neće ići amandmanima i dalje raspravljati o Zakonu, pa se rasprava o ovoj točki dnevnoga reda može zaključiti.

Nakon ovog izlaganja d raspravu o ovoj točki dnevnoga reda nastavio je Nikola Špirić ističući da je Zakon politički osjetljiv i da će sigurno na Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine biti politikanstvo što će usmjeriti opću raspravu na Domu, pitajući se vrijedi li, s obzirom na navedeno, ići na Parlamentarnu skupštinu Bosne i Hercegovine, ako se ima u vidu da slijede ustavne promjene i da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine treba donijeti zakon, a da će Administrativna komisija inzistiranjem na Zakonu stvoriti situaciju u kojoj će ljudi biti izloženi kritici. U svezi s tim naglasio je da Komisija treba procijeniti kad je stvoreno ozračje da se donese dobar zakon, a da on smatra da trenutačno ne postoji takva situacija, pitajući se ujedno može li se umiriti Zakon s obzirom da, prema njegovoj procjeni, nema ozračja za donošenje dobrog Zakona. Konstatirao je da postoji skupina ljudi koja je za navedeni Zakon, ali tu postoji opasnost da će oni biti izloženi sudu javnosti. Upitao se hoće li Vijeće ministara Bosne i Hercegovine donijeti zakon, iznoseći mišljenje da je mudrije da Potkomisija sjedne sa Ustavno-pravnom komisijom Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i ocijeni situaciju u svezi sa Zakonom, a da se zatim, o istom pitanju, ponovno sastane Administrativna komisija i uobliči ovaj Zakon. Podsjetio je nazočne da je Zakon mirovao godinu dana, pa se ništa značajnije neće desiti ako Zakon miruje još jednu godinu. Istaknuo je da, ukoliko ima toliko primjedaba na njega, onda Administrativna komisija sigurno može napraviti Zakon koji će biti bolji od ovoga.

Nakon ovoga izlaganja Senija Kapetanović istaknula je kako je upravo pitala Potkomisiju što je učinila sukladno ovlastima koje je imala. Podsjetila je nazočne da je Zakon u proceduri i upitala se može li Administrativna komisija u toj fazi reći da ga stavlja u mirovanje s obzirom da nema jasnog mišljenja ni Potkomisije.

Replicirao je Nikola Špirić i u prilog svom izlaganju kao argument naveo da SDA i SDP-e neće glasovati za Zakon, naglašavajući da je ovo političko sankanje i upitao nazočne jesu li za to, a sumirajući raspravu konstatacijom da s obzirom na argumente on voli da Zakon propadne.

Na navedenu konstataciju reagirao je Vinko Zorić riječima: ako radiš kako si radio, to će se i desiti, pa se i on suglasio da Zakon treba propasti.

Na ovo je odgovorio Nikola Špirić tražeći da se sagleda što je politički mudro u ovome trenutku reći s obzirom na dijametralno oprečne stavove, a podvlačeći da je u ovom slučaju najbitnije ozračje u kojem je 80% zastupnika protiv Zakona, pa je naglasio kako se treba zapitati što je bolje i politički mudrije, pri tome citirajući što je tipovano u tom kontekstu, kao npr. 2500 KM plaća, mirovina, životno osiguranje i na kraju se upitao što će ostati od Zakona u citiranom kontekstu. Konstatirao je da nema političkog raspoloženja da se dođe do dobrog Zakona, pa ukoliko se tipovane stvari budu brisale amandmanima dobit će se Zakon koji ima manje odredaba od odluka kojima se trenutačno uređuju ova pitanja. Sukladno navedenom, ponovno je istaknuo da je on za to da se Zakon povuče.

Na ovo izlaganje intervenirao je Jozo Križanović predloživši da predsjedateljica Administrativne komisije počne voditi sjednicu.

Tijekom intervencije Jozе Križanovića u dvoranu u kojoj se održavala sjednica Administrativne komisije neovlašteno je došla televizijska ekipa s namjerom da snima sjednicu. Sjednica je zbog nazočnosti televizijske ekipe i novinara prekinuta u 11.40 sati. Po upadu televizijske ekipe u dvoranu, tajnica Administrativne komisije Davorka Čaplinski upozorila ih je da su sjednice komisija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine zatvorene za javnost po Poslovniku Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Sl.glasnik BiH," br.20/00), te na zahtjev člana Administrativne komisije Nikole Špirića citirala nazočnim članak 77 stavak 2 navedenog akta. Na

nazočnost novinara intervenirali su i predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović, te Ivo Miro Jović. Pošto su novinari i televizijska ekipa upozoreni da neovlašteno nazoče sjednici Administrativne komisije i da nisu pozvani niti za to imaju osnove, televizijska je ekipa napustila dvoranu.

Rasprava o točki Ad-2 dnevnoga reda nastavljena je u 11.45 sati.

U nastavljenoj raspravi Jozo Križanović je nadalje podvukao ono što je govorio Nikola Špirić i istaknuo da je i on govorio o tome, kao i o situaciji u javnosti kad se radi o ovom Zakonu. Rekao je da postoji institucija koja odgovorno radi, a to je Parlament, ali je pitanje odnosa zastupnika prema radu Parlamenta i njihovim obvezama kao što je nazočnost sjednicama. Na osnovi toga zaključio je da se u ovom slučaju želi isforsirati nešto što je kontraproduktivno, a ovdje se ne govori o ljudima već o Parlamentu, ako se uzmu u obzir primjedbe vezane uz kritike izrečene na prevelike privilegije ustanovljene ovim Zakonom. Izrazio je i svoj stav da je i on za Zakon, ali je ostalo pitanje što će se njime regulirati, posebno imajući u vidu da se rad na ovom Zakonu pod pritiskom javnosti oduljio na godinu dana, a iritirajuća je stvar upravo ona koja se tiče umirovljenika i njihova trenutačnog položaja. Ukoliko u tom području Zakon ne daje privilegije, još uvijek se postavlja pitanje sveukupne situacije u Bosni i Hercegovini, a tu je i podatak da još uvijek nema Zakona o plaćama proračunskih korisnika, pa se i s tog aspekta postavlja pitanje koliko sam Zakon kao takav ima smisla, a iz svega kao treće po njemu proizilazi pitanje izvršavanja dužnosti članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine što Zakon ne definira. Ovo je pitanje, prema mišljenju Jozе Križanovića, moralo biti uređeno Zakonom, kao i pitanje mjera ukoliko zastupnik ne ispunjava svoje dužnosti u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine posebno, ako se zna da ima zastupnika koji konstantno nisu nazočni sjednicama. Na kraju je zaključio svoju raspravu konstatacijom da je za donošenje Zakona, ali se pridružuje kolegi Nikoli Špiriću o pitanju trenutačne situacije u kojoj treba donijeti Zakon, činjenice da se nije uspjelo animirati Vijeće ministara Bosne i Hercegovine da donese Zakon o plaćama proračunskih korisnika, a pri svemu tome postoji društveni konsenzus da je Zakon potreban, pa je, sukladno navedenom, izrazio bojazan da će zastupnici sebi napraviti medvjedu uslugu, a da se ne govori o reakciji javnosti koju može izazvati ovaj Zakon.

Nakon ove rasprave Nikola Špirić predložio je da se ispred Administrativne komisije izađe u javnost priopćenjem u kojem će se reći da je Administrativna komisija svjesna društvenog ozračja, pa povlači Zakon, ali i posebno naglasiti da je javnost bila dezinformirana kad se radi o ovom Zakonu, te predložiti da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine donese Zakon sukladno svojoj obvezi.

Replicirao je Vinko Zorić i rekao da voli da Zakon propadne imajući u vidu da su se svi deklarirali za Zakon, ali i da će svi glasovati protiv Zakona.

O ovom pitanju za riječ se javio Ivo Miro Jović. Konstatirao je da se o Zakonu puno govori, ali dok se nije upoznao s Dopisom Forumа parlamentaraca nije ni znao koliki je front ljudi protiv Zakona, pa se i na osnovi toga može zaključiti da nema parlamentarne većine, ali nije znao da je kriminalni faktor svatko tko pripada parlamentarnoj većini. Istaknuo je da je parlament tijelo koje treba donijeti prvo zakon o sebi, te da se išlo prema svim proračunskim korisnicima kad se radio Prijedlog navedenog Zakona. U ovom izlaganju izdvojio je Dopis Forumа parlamentaraca, broj: 01/7-50-2-258/05 od 14.03.2005. godine, te ga prokomentirao dajući za potrebe svoje rasprave određene navode iz njega i na osnovi toga konstatacije koje se nameću u svezi sa Zakonom, kao što su: ishitreno neusklađen megalomanski Zakon; svjesno prihvatanje osude međunarodne zajednice i OHR-a; neučinkovitost Parlamenta u razdoblju od 10 godina za koju su krivi parlamentarci, komentarišući citat, a koji su u Parlamentu tek dvije godine; konstantno nametanje zakona od strane OHR-a jer dobar dio zastupnika ne doživljava Bosnu i Hercegovinu kao svoju državu, zaključivši komentar o Dopisu Forumа parlamentaraca konstatacijom da je nejasno iz njega gdje se u predloženom Zakonu govori o Bosni i Hercegovini i u kakvoj je vezi Zakon s učinkovitosti vlasti, a da ne treba uopće komentirati konstataciju o "preplaćenom statusu" s obzirom da on nije primio plaću i da se pita hoće li ikako biti plaća. Sukladno tomu iznio je podatak da je čuo da su neki zastupnici dobili plaću, a da neki nisu. Naglasio je da je pripravan boriti se protiv takvih ljudi kao što su u Forumu parlamentaraca, kao i medija koji se kite zaslugama, a pri tome ne žele sagledati svoj doprinos sveopćoj situaciji u zemlji. Potom je podsjetio nazočne da je na Ustavno-pravnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine bilo situacija da ona u svezi sa zakonom usvoji 35 amandmana, a da pri tome predloženi zakon nema toliko članaka koliko je doživio amandmana. Ponovno je naglasio da bi se Zakon o

kojem je riječ usvojio da nije ozračja takvoga kakvo je, pri tome naglasivši da on niti jednom riječju nije rekao da su zakonska rješenja nekih pitanja dobra. Podsjetio je također da je Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine već odradio posao kad se radi o navedenom Zakonu. Na kraju svog izlaganja izjasnio se da će zalediti svoj rad u Administrativnoj komisiji.

Nakon izlaganja Ive Mire Jovića, za riječ se javio Momčilo Novaković i konstatirao da se u Administrativnoj komisiji potrošilo više vremena na rasprave oko ovoga Zakona nego na sam Zakon i njegove odredbe, iz čega jasno proizilazi da se u ovom slučaju radi o diferenciranju po stranačkom principu, a da mu nema ništa nejasno ni po Dopisu Foruma parlamentaraca. Posebno je istaknuo da je ružno ozračje oko ovoga Zakona stvoreno zahvaljujući lideru SDP-a za kojega se ovaj Zakon dobro namjestio, odnosno kojemu su svojom krivnjom članovi Administrativne komisije dobro namjestili Zakon za njegove istupe u javnosti. Konstatirao je da u Administrativnoj komisiji očito nema raspoloženja za ovaj Zakon s obzirom da su se njezini članovi rasporedili po stranačkoj pripadnosti. Istaknuo je da se sve svelo na borbu i nešto gore od uobičajene parlamentarne rasprave, pri tome naglasivši da on nije za to da se bori za tuđa prava, a ne posebice prava koja on neće koristiti. U kontekstu toga naglasio je seminar koji je u Dubrovniku organizirao NATO sa Saborom Hrvatske. Spomenuo je i Rose Routh seminar u Sarajevu i usporedio ga sa seminarom u Dubrovniku, podsjećajući nazočne da u našoj organizaciji nije bilo ni dovoljno stolica koje, u to vrijeme, nije dao na raspolaganje organizatorima predsjedatelj Vijeća ministara Bosne i Hercegovine. O ručkovima, kako je izjavio, ne želi ništa reći, ali je želio samo komparirati lobiranje Hrvata za 17.03.2005. godine, s našim lobiranjem za ulazak u Partnerstvo za mir, a sukladno usporedbi izjavio da, kad predsjedatelj Vijeća ministara Bosne i Hercegovine ne da određen broj stolica za tako važnu namjenu kao što je lobiranje, onda njemu kao čovjeku, koji će biti još dvije godine u Parlamentu, neće smetati ova pozicija sa Zakonom ni ubuduće, a da kao čovjek smatra da ukoliko se Parlament ne izбори za svoju poziciju u odnosu na Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, nitko drugi neće. Konstatirao je kako su se svi sakrili iza Prijedloga Zakona koji je Administrativna komisija nemušto odradila propuštajući da kod sebe stvori kritičnu masu u svezi sa Zakonom. Na osnovi svega zaključio je da postoji opće raspoloženje da se Zakon povuče, te kao mogućnost naveo da se može djelovati prema Ustavno-pravnoj komisiji u smjeru povlačenja Zakona iz procedure. Istaknuo je da se pokušalo ostaviti Zakon, ali da će se ozračje oko njegova donošenja još više žariti do kraja mjeseca, a njemu nije potreban Zakon koji je izglasan 3:4 ili 3:5 jer on neće nositi taj teret. Sukladno tomu prihvatljiv mu je prijedlog Nikole Špirića da se Administrativna komisija očituje zaključkom u kojem će se istaknuti kako ona smatra da zbog dezinformiranosti javnosti Zakon treba povući.

Nakon ove rasprave za riječ se javila Dušanka Majkić istaknuvši da nije dobro da Parlament pokaže toliku dozu inferiornosti u odnosu na navedeni Zakon. Konstatirala je da kad se o jednom zakonu toliko raspravlja, onda on očito nema dobrih argumenata koji bi ga održali, pa je upitala nazočne ima li potrebe inzistirati da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine iznese svoje stajalište, ako se zna da se za 13 mjeseci nije ništa poduzelo po zaključku Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine imajući u vidu da ovo pitanje treba regulirati za sve proračunske korisnike. Upitala se hoće li se povući Zakon ili ga ostaviti inferiornosti Parlamenta s obzirom da je dozvoljeno da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine ništa ne uradi po zaključku Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Istaknula je da su mediji i OHR pokrenuli lavinu oko Zakona, pa stoga treba insistirati da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine ponudi zakon koji će riješiti ovo pitanje.

Replicirao je Momčilo Novaković istaknuvši kako on nije za to da Administrativna komisija upozorava Vijeće ministara Bosne i Hercegovine jer ono ima zaključak Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, a kako je jasno da nitko ne želi rješavati ovo pitanje s obzirom da i Vijeće ministara Bosne i Hercegovine više nego očito čeka da to riješi Parlament.

Na ovu temu replicirao je i Jozo Križanović naglasivši da ne može odoljeti a da ne kaže kolegi Momčilu Novakoviću da se ovdje radi o nečem drugom, a ne o ulozi SDP-a jer on nije toliko jak da može oboriti Zakon. Istaknuo je da se slaže s imenovanim da ova stvar oko Zakona nije vođena pametno, pa ga i s tog aspekta iznenađuje da se kaže da SDP obara Zakon, a zatim se s kritikom prelazi na Vijeće ministara Bosne i Hercegovine koje SDP stalno kritizira, pa zato smatra da probleme ne bi trebalo skretati s njihovih uzroka. Istaknuo je da postoji principijelan stav da se predmetna materija treba regulirati Zakonom.

Za riječ se ponovno javio Nikola Špirić i rekao da je šteta da niti jedan od tri saziva Parlamenta nije uspio regulirati ovo pitanje jer je činjenica da sustav uređenja plaća zastupnika i izaslanika treba riješiti. Naglasio je kako je, međutim, činjenica da postoji negativno političko ozračje, a imajući u vidu da su oni ipak politički ljudi, predložio je ponovno zaključak u kojem bi se reklo: da se radi stvorenog negativnog ozračja Zakon povlači, konstatirajući da je članovima Administrativne komisije žao da će država ostati bez jednog ovakvog Zakona. Ovaj je prijedlog obrazložio njegovom namjenom koja se ogleda u tome da se preduprijedi plenarna sjednica na kojoj bi bio luksuz da Zakon propadne.

Sukladno prijedlogu Jozo Križanović podsjetio je nazočne da, prema tumačenju Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH," br 20/00), Komisija ne može povući Zakon.

U raspravu se uključio i Ivo Miro Jović i istaknuo da se on ne bi suglasio s prijedlogom Nikole Špirića, naglašavajući da negativno ozračje nije stvoreno navedenim Zakonom, ali ako se Zakon povlači, onda bi se on radi laži u javnosti o Zakonu kao takvom suglasio da se istakne da su krive informacije o Zakonu utjecale na stvaranje ovakvog ozračja.

Nakon ovoga izlaganja Nikola Špirić predložio je da se onda može reći u zaključku da se radi o dezinformacijama.

Tijekom rasprave o tekstu zaključka za riječ se javila Mubera Ušanović i nazočne podsjetila kako nije potrebno trošiti ni sebe ni vrijeme, s obzirom da je nepobitna činjenica upravo ono što je rekao u svojem izlaganju Momčilo Novaković. Konstatirala je da je Jozo Križanović konstruktivan u svojim diskusijama, ali da je Zlatko Lagumdžija doprinio da Administrativna komisija ima ovakav stav. Podvukla je da ne bi bilo dobro da se Zakon šalje u pralamentarnu proceduru, ali je za to da se da jedno priopćenje za javnost u kojem bi se navelo da je o radu Administrativne komisije dezinformacijama stvoreno negativno ozračje, a da je Komisija vodila računa da treba postupiti i po nalogu revizora kad se radi o predmetnom Zakonu, s obzirom da je i revizija dala mišljenje kako ovu materiju treba urediti Zakonom, a ne odlukama.

Sukladno navedenoj raspravi, za riječ se javio Momčilo Novaković podsjećajući nazočne da je u ovom trenutku važno sačuvati dignitet Administrativne komisije, ali ako se nazočni slože sa priopćenjem za javnost, onda ne bi bilo potrebe da ga tri člana Komisije koja su sudjelovala u njegovoj izradbi i dalje podupiru. U tom slučaju smatra kako treba imati zaključak u kojem bi se reklo: na bazi niza dezinformacija, u javnosti je stvoreno negativno ozračje o potrebi donošenja Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, pa Administrativna komisija preporučuje Ustavno-pravnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da, vodeći računa o poslovničkim odredbama ovaj Zakon smatra povučenim, odnosno da sukladno Poslovniku Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH" br. 20/00), nađe način da se Zakon povuče iz procedure. Na osnovi iznesenog, bio je mišljenja da bi se mogao zaštititi dignitet Administrativne komisije.

Nakon ove rasprave Senija Kapetanović napravila je sažetak dosadšnje rasprave i konstatirala da Komisija ima stav. Podvukla je da je Vinko Zorić izrazio svoje mišljenje o ovom pitanju, kao i Momčilo Novaković, a da se iskristaliziralo mišljenje Nikole Špirića i Momčila Novakovića o ovom pitanju, tako da je moguće da Administrativna komisija zauzme svoj stav i uputi prema Ustavno-pravnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine zaključak čiji tekst treba definirati.

Nakon ovoga rezimea Momčilo Novaković predložio je da Nikola Špirić s tajnicom Administrativne komisije definira zaključak na osnovi dosadašnjih diskusija.

S ovim prijedlogom suglasio se Nikola Špirić i zatražio papir na kojem će napisati zaključak.

Predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović podsjetila je Vinka Zorića da Administrativna komisija nije imala izvješće Potkomisije, a da je ono traženo kako bi Administrativna komisija mogla poboljšati tekst predmetnog Zakona.

Na ovo je replicirao Vinko Zorić naglasivši da iz navedenog proizilazi, kad Vijeće ministara Bosne i Hercegovine ode na sjednicu komisije kao predlagatelj i tamo brani zakon, onda po završenoj sjednici kao predlagatelj zakona treba ponovno sazvati sjednicu Vijeća ministara Bosne i Hercegovine na kojoj će razmatrati prijedlog zakona, pa se upitao mora li Vijeće ministara Bosne i Hercegovine ulagati amandmane na zakon čiji je predlagatelj i kakvi amandmani su u tom slučaju u pitanju.

Po završenoj navedenoj replici Nikola Špirić je nazočnim pročitao prijedlog zaključka.

U 12.25 sati Momčilo Novaković izašao je iz dvorane u kojoj se održavala sjednica Administrativne komisije.

Pročitani zaključak Nikole Špirića predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović dala je na glasovanje. Nazočni članovi Administrativne komisije su sa: 5 glasova "ZA," 1 glasom "PROTIV," 1 glasom "UZDRŽAN" i 2 člana odsutna sa glasanja usvojili

ZAKLJUČAK

Vodeći raspravu u okviru druge točke dnevnoga reda, Informacija Potkomisije o Prijedlogu Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, zbog stvorenog negativnog javnog mišljenja, nastalog na temelju neistina i dezinformacija Administrativna komisija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, kao predlagač Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, sugerira Ustavno-pravnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da, sukladno Poslovniku Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, nađe mogućnost ovaj Zakon staviti van procedure.

Nakon što je usvojen navedeni zaključak Nikola Špirić izvinio se nazočnim što mora napustiti sjednicu zbog neodgovornih obveza i zatražio dopuštenje od predsjedateljice sjednice Senije Kapetanović. Predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović odobrila je odsutnost sa sjednice.

Pošto je usvojen zaključak, Vinko Zorić dao je komentar o ovoj točki dnevnoga reda ističući da mu je drago da su nazočni donijeli ovaj zaključak s obzirom da nitko nije rekao da Zakon nije dobar, a ipak se povlači iz procedure, pa je na osnovu toga upitao nazočne u ime koga se povlači Zakon. Istaknuo je, ukoliko Mariofil Ljubić nešto predloži, a on mu kaže da to ništa ne valja, znači li to da ono što je on predložio mora i povući. Naglasio je da ne može Administrativna komisija u kojoj su se promijenila četiri člana sagledati Zakon. Potom je upitao kolika je plaća onih zastupnika koji nisu profesionalizirali svoj rad, a koje nije vidio da sjede u zastupničkim klupama na svim sjednicama dok je on bio prozvan u novinama za nenazočnost na sjednicama u ono vrijeme kad je bio bolestan. Na kraju je izjavio: Rezolucija o uvođenju moratorija na sve zakone i odluke kojima se uvode povećanja osobnih primanja izabranih dužnosnika u izvršnoj i zakonodavnoj vlasti digla je oko Zakona "revoluciju," i to je razlog zašto je protiv ovoga zaključka i zašto je tražio riječ prije njegova usvajanja.

Sukladno navedenom Jozo Križanović istaknuo je da je priča o dužnostima zastupnika sastavni dio priče da je dužnost zastupnika raditi, a TV nije snimala kako oni rade, niti je snimala one zastupnike koji imaju urede u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine i za koje se priča da ne dolaze na posao, ali je snimala na ulazu dolazak na posao zastupnika. Imajući to u vidu izjasnio se da je spreman ići bilo s kim na TV i razgovarati o toj temi.

Na ovu konstataciju Ivo Miro Jović dodao je da su protiv ovoga Zakona upravo oni koji ne dolaze na posao.

Jozo Križanović podsjetio je nazočne na zaključak da će se Administrativna komisija očitovati prema medijima.

U svezi s navedenim zaključkom predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović podsjetila je nazočne da se ova točka dnevnoga reda odnosila na izvješće Potkomisije koje je ona trebala podnijeti po završetku svojega rada. Izvinila se, ujedno, prethodnim diskutantima, a posebno Ivi Miri Joviću i Vinku Zoriću ukoliko se osjećaju uvrijeđenim nakon završetka rasprave o ovoj točki dnevnoga reda, ističući da joj je kao predsjedateljici sjednice zasmetalo kad je Ivo Miro Jović izjavio da će zalediti svoj rad u Administrativnoj komisiji.

Replicirao je Vinko Zorić i naglasio da nitko od diskutanta o ovoj temi nije rekao ovaj članak Zakona ne valja, ali je zato već četiri puta korištena u raspravama riječ "nepametno".

Predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović podsjetila je da se Zakoni donose, a svatko može imati svoj stav o njima.

Replicirao je i Momčilo Novaković naglasivši da je upotrijebio izraz nepametno jer u samom startu između zastupnika, kad se radi o njihovim pravima, nije bilo saglasnosti, a što znači da se, s obzirom na to kakvo je ozračje stvoreno oko Zakona, nisu uspjeli ubijediti svi da je zakon potreban. Nadalje je istaknuo da je to bio razlog za uporabu izraza nepametno imajući u vidu također da ni ovdje nema raspoloženja za navedeni Zakon, a da treba imati u vidu, pod uvjetom da Zakon ode u proceduru, da će sutra pisati u medijima da su SDS i HDZ imali megalomanske Zakone, što on ne želi, kao što ne želi da se takav kontekst veže uz njegovu stranku. Još jednom je naglasio da sve nema smisla kad se radi o stranačkom raslojavanju.

Na ovo izlaganje Ivo Miro Jović dodao je konstataciju kako je na Ustavno-pravnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine jedan od njezinih članova izjavio da nije pročitao Zakon, ali je čuo preko medija o Zakonu, pa je iz tih razloga protiv donošenja takvog Zakona.

Na raspravu o ovom pitanju ponovo se vratio Vinko Zorić ističući da je na Zakonu radila Radna skupina u kojoj su bili: Vinko Zorić, Nikola Kragulj, Munib Jusufović i da je u izradbi Nacrta ovoga Zakona koristila rješenja susjednih država: Makedonije, Slovenije i Hrvatske pri tome ističući da je u oba doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ista parlamentarna većina, a Zakon prođe u Domu naroda dok je to u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine nešto drugo. Uzrok je vidio u Rezoluciji o uvođenju moratorija na sve zakone i odluke kojima se uvode povećanja osobnih primanja izabranih dužnosnika u izvršnoj i zakonodavnoj vlasti, a istaknuo da se odlučilo srušiti Zakon s obzirom da to odgovara oporbi. Nadalje je konstatirao kako bi svi zastupnici voljeli uživati mirovinu. Svoje je izlaganje završio prijedlogom da se sjednica okonča sukladno dnevnom redom, a da nakon njezina završetka predsjedateljica sjednice da priopćenje za medije.

AD-3 Uvodno izlaganje o ovoj točki dnevnoga reda dala je predsjedateljica sjednice Administrativne komisije Senija Kapetanović.

Nakon uvodnog izlaganja Dušanka Majkić upitala je nazočne zar nije prikladnije u Poslovniku Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine koristiti termin odbori umjesto termina komisije imajući u vidu ovu terminologiju i u drugim parlamentima, pa se i s tog aspekta nameće da je mnogo prikladniji izraz odbor.

Jozo Križanović pojasnio je kako je i on u raspravi predlagao termin odbor, ali njegov prijedlog nije prihvaćen iako mu je jezično bilo prikladnije s obzirom da odbor predstavlja jezično izjednačavanje.

Pojašnjenje uz ovu opasku dao je Momčilo Novaković, kao član Komisije za izradbu Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, rekavši da se i na toj komisiji raspravljalo je li odbor ili komisija, ali je prevagnulo mišljenje, imajući u vidu da bi trebalo izvršiti stupnjevanje po važnosti poslova, da bi se to izbjeglo da se koristi izraz komisije, a ne odbori. Ujedno je naglasio da on kao član Komisije za izradbu navedenog akta nema primjedaba, ali pri tome ni ne spori da Administrativna komisija da primjedbe s obzirom da ih daju druge komisije, pa neka ih da i Administrativna komisija. Podsjetio je nazočne da i zastupnici mogu ulagati amandmane na akt što je još jedan razlog za ispitivanje svrhe rasprave o ovoj točki dnevnoga reda.

Izlaganju Momčila Novakovića pridružio se i Vinko Zorić. Rekao je kako smatra da je Kolegij pogriješio što je dao komisijama mogućnost raspravljati o ovom aktu. Istaknuo je kako on osjeća da se u ovoj Komisiji srozava rad, pa sukladno tomu izjavljuje da neće biti u zajedničkoj komisiji, te da će sugerirati da iz Kluba HDZ-Demokršćani nitko ne dođe na ovu poziciju. Posebno je naglasio da on ne može podnijeti da su mu danas kolege rekly da je nitko i ništa.

Na ovu konstataciju reagirala je predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović i izrazila žaljenje što čuje konstataciju da se rad Administrativne komisije srozava, podvlačeći da je to ipak njegov stav, ali je njezino mišljenje, kad se radi o Poslovniku Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, da bi trebalo neke stvari popraviti, odnosno tekst tri do četiri članka poboljšati.

Sukladno ovim konstatacijama, Majkić Dušanka obratila se Jozi Križanoviću, kao predsjedatelju Komisije za ostvarivanje jednakosti spolova u Bosni i Hercegovini, pitanjem zašto se išlo na zajedničku komisiju kad se radi o jednakosti spolova u Bosni i Hercegovini, te može li on kao predsjedatelj učiniti nešto da ostanu komisije po domovima s obzirom da je to potreba kad se sagleda njihov rad.

Na postavljeno pitanje odgovorio je Jozo Križanović istaknuvši da je navedena Komisija za ostvarivanje jednakosti spolova u Bosni i Hercegovini imala raspravu o Poslovniku i da su na Komisiji podržali amandman Ljiljane Miličević da Komisija za ostvarivanje jednakosti spolova u Bosni i Hercegovini ostane na razini Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Nakon navedenih izlaganja predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović zaključila je raspravu o ovoj točki dnevnoga reda konstatirajući da ne postoji potreba saslušati pojedinačne primjedbe. Nazočni su, nakon okončanja rasprave, jednoglasno donijeli

ZAKLJUČAK

Administrativna komisija neće razmatrati Prijedlog Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine-kao nenadležna komisija s obzirom na postojanje mogućnosti da svaki zastupnik uloži amandmane na njega.

AD-4 Uvodno izlaganje o ovoj točki dnevnoga reda dala je predsjedateljica sjednice Administrativne komisije Senija Kapetanović.

Nakon uvodnog izlaganja za riječ se javio Momčilo Novaković naglasivši da je njegov komentar o ovoj točki dnevnoga reda dan samo kao primjer, a tiče se situacije kad netko živi i radi u određenom mjestu i ujedno koristi vozača, s obzirom da Milorad Živković nije živio i radio u Sarajevu, a primao je naknadu za odvojeni život i smještaj. Kao predsjedatelj Kluba on to pravo sada ne želi koristiti, pa smatra da nije dobro napisao obrazloženje uz svoj zahtjev. Istaknuo je također da može postaviti pitanje hoće li Milorad Živković imati vozača uopće ili će uzimati 80 KM. Na kraju ove rasprave izjasnio se da će glasovati svjestan da to što je u zahtjevu napisano nije istina.

Sukladno navedenom Vinko Zorić rekao je kako ovo o čemu je naprijed rečeno nije prvi put da se dešava u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine. Pravo na stan pripada svakome ukoliko nema stan, a zatim se upitao što to znači 500 KM bez obzira gdje ćeš ti stanovati i što to znači po Odluci kojom je ovo pravo regulirano, a gdje npr. on odluči da iznajmi stan u Mostaru i putuje u Sarajevo. Sukladno tomu, bio je mišljenja da ukoliko bi se uvelo odlukom da zastupnik ima pravo na naknadu za stanovanje 50 KM ili 200 KM, puno bi ih odustalo od korištenja toga prava. Na kraju je istaknuo da on o ovom pitanju ne želi ulaziti u zamke, ali će prilikom glasovanja o zahtjevu biti ZA.

Pošto nije bilo drugih rasprava o ovoj točki dnevnoga reda je zaključena i zahtjev je dan na glasovanje. Nazočni članovi Administrativne komisije jednoglasno su donijeli

ODLUKU

Ukida se Rješenje Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, broj: 01/7-134-349-2/03 od 04.02.2003. godine, s danom 01.03.2005.godine.

AD-5 a) Informacija o Zaključku, broj: 01/7-50-1-52-2c-24/05 od 09.02.2005. godine;

Uvodno izlaganje o ovoj točki dnevnoga reda dala je predsjedateljica sjednice Administrativne komisije Senija Kapetanović. Nazočnim članovima pročitao je Zaključak, broj: 01/7-50-1-52-2c-24/05 od 09.02.2005. godine, koji glasi:

Administrativna komisija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine skreće pozornost Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine na odredbu članka IX stavak 2 Ustava Bosne i Hercegovine, koja glasi:

"Naknada za osobe koja obnašaju službu u institucijama Bosne i Hercegovine ne može se smanjivati tijekom mandata obnašatelja službe."

Na osnovi naprijed navedenog, Administrativna komisija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine smatra da odluke kojim se reguliraju naknade za osobe koje obnašaju dužnost u institucijama Bosne i Hercegovine moraju biti usuglašene sa citiranim ustavnom odredbom.

Dodatno obrazloženje uz ovu točku dnevnoga reda dala je tajnica Administrativne komisije Davorka Čaplinski, podsjetivši nazočne da su na 24-oj sjednici donijeli navedeni zaključak, ali on nije upućen na Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine s obzirom da su predsjedateljica Administrativne komisije i drugi zamjenik predsjedateljice Administrativne komisije smatrali da ga ne treba upućivati prema Domu, imajući u vidu njegovu svrhu i odluku Vijeća ministara Bosne i Hercegovine u svezi s osnovicom za plaću. O tome je bio usmeno informiran i prvi zamjenik predsjedateljice Administrativne komisije za vrijeme stanke u sjednici Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Nakon ovoga obrazloženja Jadranka Korać, šef Računovodstva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, intervenirala je i rekla da zaključak treba poslati na Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, s obzirom da se odluka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine o nepromijenjenoj osnovici odnosi na razdoblje od tri mjeseca.

Sukladno navedenom Vinko Zorić izrazio je svoje protivljenje povlačenju donesenih akata na Administrativnoj komisiji.

Momčilo Novaković je o ovom pitanju u raspravi naglasio da se ne može ocjenjivati samoinicijativno treba li akt uputiti onome kome je naslovljen, već da se trebaju svi zaključci doneseni na Administrativnoj komisiji uputiti onome na koga su naslovljeni, a on će zatim odlučivati hoće li ili neće postupiti sukladno njima. Sukladno navedenom izjasnio se da je on za to da se zaključak uputi kome je naslovljen.

Pošto nije bilo više rasprava o ovoj točki dnevnoga reda, nazočni su članovi Administrativne komisije jednoglasno donijeli

ZAKLJUČAK

Zaključak, broj: 01/7-50-1-52-2c-24/05 od 09.02.2005. godine, treba uputiti prema Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

b) Informacija o Zaključku, broj: 01/7-50-1-52-2b-24/05 od 09.02.2005. godine;

Uvodno izlaganje o ovoj točki dnevnoga reda dala je predsjedateljica sjednice Administrativne komisije Senija Kapetanović. Dodatno obrazloženje uz ovu točku dnevnoga reda dala je tajnica Administrativne komisije Davorka Čaplinski, te pročitala zaključak sa 57-e sjednice Kolegija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine koji je u svezi s predmetom Zaključka, broj: 01/7-50-1-52-2b-24/05 od 09.02.2005. godine. Pošto nije bilo rasprave o ovoj točki dnevnoga reda, nazočni su članovi Administrativne komisije jednoglasno donijeli

ZAKLJUČAK

Prima se k znanju informacija o aktivnostima poduzetim na 57. sjednici Kolegija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine pod tačkom Ad-7 – Tekuća pitanja alineja 1., a koje su po svom predmetu u vezi sa Zaključkom Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine, broj: 01/7-50-1-52-2b-24/05 od 09.02.2005. godine.

c) Razmatranje nadležnosti Administrativne komisije;

Uvodno izlaganje o ovoj točki dnevnoga reda dala je predsjedateljica sjednice Administrativne komisije Senija Kapetanović.

Nakon uvodnog izlaganja za riječ se javila Dušanka Majkić pitanjem: čijom je odlukom, a bez znanja Administrativne komisije, odlučeno da se dame u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine počaste iznosom od 100 KM i dar bonom u iznosu od 100 KM koji se može realizirati u Trgovačkom centru MERCATOR.

Odgovor na ovo pitanje dala je Jadranka Korać. Informirala je nazočne da su zaposlene žene u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine prvi put dobile dar bon prije tri godine, a koji se mogao realizirati u MERCATORU. Za ove se namjene čeka odluka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine i kad je ono donese, onda odluku o utrošku sredstava u navedene namjene donosi Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine po nekoj inerciji.

Replicirala je Dušanka Majkić konstatirajući da nitko ne spori namjenu sredstava, ali se postavlja pitanje čijom odlukom se ova sredstva usmjeravaju i je li to u nadležnosti Kolegija oba doma, Kolegija Tajništva ili Administrativne komisije. Nadalje je pitala imenovanu, zašto baš MERCATOR?

Jadranka Korać odgovorila je da je izabran MERCATOR zato što ima organiziranu službu i da se ne bi teretile naknade, ide se preko računa s obzirom da MERCATOR ispostavlja račun nakon što je realiziran spisak onih koji imaju pravo na dar bon.

Sukladno navedenom Vinko Zorić konstatirao je kako Kolegij ne može donijeti ovakvu odluku.

U raspravu o ovoj točki uključio se i Momčilo Novaković i istaknuo da rečeno nije upereno prema Jadranki Korać, već da je bit u cijeloj stvari tko može donijeti takvu odluku, te da Kolegij ne može donijeti takvu odluku, pa je predložio da se usvoji zaključak u kojem bi se upozorio Kolegij da je donio odluku koja nije sukladna njegovim nadležnostima.

O ovom pitanju Vinko Zorić je konstatirao da kad Jadranka Korać krene realizirati odluku netko mora to potpisati, kao što je slučaj u svim tvrtkama u kojim se daju novčane naknade za određene prigode.

Jadranka Korać je na ovu konstataciju odgovorila da je i revizija vidjela navedenu odluku, ali da nije stavljala primjedbu.

Nakon ovih diskusija pojašnjenje uz ovu točku dnevnoga reda dala je tajnica Administrativne komisije Davorka Čaplinski. Upoznala je nazočne da je povod za ovu točku dnevnoga reda bio Dopis šefa INDOK službe i intervencija Joze Križanovića, te činjenica da je ovo pitanje postavio također prvi zamjenik predsjedatelja Komisije za financijske i administrativne poslove Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u svezi s odlukom Administrativne komisije o kriterijima za nabavu novina u 2005. godini i Dopisom Računovodstva, smatrajući da Dom naroda ne mogu obvezivati odluke Administrativne komisije niti se mogu nametati rješenja bez odluka obje Komisije. Upoznala je nazočne da je ovo pitanje trebalo biti razmatrano u okviru dnevnoga reda 8-e zajedničke sjednice točka AD-6- Pravilnik o načinu i uvjetima korištenja internih i eksternih usluga- reprezentacije, PTT usluga, službenog vozila, službene odjeće, tiska i stručne literature u Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine, ali odluka o nabavi novina nije razmatrana s obzirom da nije razmatrana ni točka Ad-6. Nadalje je podsjetila nazočne da ovo nije prvi slučaj da Administrativna komisija naknadno sazna da se ušlo u njezinu nadležnost.

Sukladno navedenom Ivo Miro Jović istaknuo je kako bi on inzistirao za veći iznos koji se daje ženama za njihov blagdan, ali se u ovom slučaju radi o uzurpaciji prava Administrativne komisije.

Vinko Zorić je sukladno rečenom konstatirao da je Administrativna komisija u okviru točke AD-2 dnevnoga reda za ovu sjednicu bila protiv Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Istaknuo je da Vijeće ministara Bosne i Hercegovine za 76 zaposlenih povećala iznos, a izvješće o radu glasi za 70 zaposlenih i uvijek netko ima viška novaca.

Replicirala je Jadranka Korać i rekla da je željela reći da je Računovodstvo samo prikupljalo podatke kad se radi o narudžbi novina, pa su sukladno tomu i pitali Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine potvrđuju li narudžbu. Istaknula je da se Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine očitovao sukladno odluci Administrativne komisije, ali ih Računovodstvo nije obvezivalo po njoj. Sukladno tomu naglasila je da joj nije poznato da se netko žalio niti da je negodovao što ih se pita o narudžbi novina za 2005. godinu.

Nakon ovih izlaganja predsjedateljica sjednice Senija Kapetanović je rezimirala da će se zaključak dostaviti svim službama, ali je upozorila Jadranku Korać da ne bi trebala realizirati odluke u ovakvim situacijama prije nego upozori Administrativnu komisiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Što se tiče nabave novina u 2005. godini, podsjetila je nazočne da Komisije nisu razmatrale odluku zbog opsežnog dnevnoga reda.

Pošto je rasprava o ovoj točki dnevnoga reda završena, nazočni su članovi Administrativne komisije jednoglasno donijeli

ZAKLJUČAK

Administrativna komisija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine upozorava stručne službe Tajništva Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da su dužne, prilikom donošenja odluka, voditi računa o nadležnostima Administrativne komisije utvrđenim Poslovníkom Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH," br. 20/00).

Administrativna komisija Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine upozorava Računovodstvo Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine da je dužno sve odluke kojima se stvaraju financijske obveze koje se financiraju iz Proračuna Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, a koje je donijelo nenadležno ili nadležno tijelo, ali izvan svojih ovlasti, kao i odluke koje su u opreci s odlukom Administrativne komisije, odmah i bez odgode proslijediti Administrativnoj komisiji kako bi ona mogla o njima zauzeti svoj stav.

Pošto je usvojen zaključak, za riječ se ponovno javila Jadranka Korać pitanjem vezanim uz isplate razlike plaće koje je vratilo Ministarstvo financija i trezora. Podsjetila je nazočne da su utemeljene nove komisije i s njima nova radna mjesta koja nisu sistematizirana. U odlukama Komisije za financijske i administrativne poslove Doma naroda i Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine navedeni su tajnici komisija, a ne ljudi poimenično. Agencija za državnu službu dala je suglasnost za tri čovjeka i kad se uzme 5 tajnika novoutemeljenih komisija to je 8 ljudi. Kad je traženo 100.000 KM na naknadama iz sredstava pričuve, dano je i obrazloženje zašto se traži taj novac. Dobili smo novac, a sad na listi imamo 24 čovjeka, Ministarstvo financija i trezora odbilo je zahtjev imajući u vidu obrazloženje uz zahtjev za dodjelu sredstava pričuve, broj ljudi na spisku i suglasnost Agencije za državnu službu.

Nakon ovoga izlaganja Momčilo Novaković je upitao tko može realizirati odluku za 24 čovjeka.

U svezi s ovim pitanjem Ivo Miro Jović podsjetio je nazočne da je na spisku bilo 16 ljudi po zadnjoj informaciji koja je bila dana Administrativnoj komisiji, pa se zapitao kako postupiti sa sredstvima za ljude kojima je Agencija za državnu službu dala suglasnost.

Vinko Zorić je na ovo izlaganje zatražio da Računovodstvo dostavi rješenja na osnovi kojih bi se moglo sagledati o čemu se u ovoj stvari radi.

Na osnovi navedenog Ivo Miro Jović predložio je zaključak da Računovodstvo da sva rješenja koja su priložena uz zahtjev kako bi ih mogla razmotriti Administrativna komisija i zauzeti o njima svoj stav.

Sukladno prijedlogu Senija Kapetanović istaknula je kako je također bitno da Administrativna komisija dobije spisak ljudi do sljedeće sjednice. Naglasila je da je to stvar povjerenja, ali se ipak ne mogu na spiskove tako dodavati ljudi, posebno ako se ima u vidu da je dano obrazloženje za 8, pa 16 ljudi, a da se nova informacija razlikuje od zadnjeg danog obrazloženja vezanog uz realizaciju odluka Komisije za financijske i administrativne poslove Doma naroda i Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Pošto nije bilo više diskusija o ovoj točki dnevnoga reda, nazočni su članovi Administrativne komisije jednoglasno donijeli

ZAKLJUČAK

Pitanje realizacije Odluke o odobravanju isplate naknade za rad privremeno raspoređenim tajnicima zajedničkih komisija i izaslanstava Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, broj: 01/7-50-1-53-6-23/04 od 28.12.2004. godine, i Odluke o dopuni Odluke o odobravanju isplate naknade za rad privremeno raspoređenim tajnicima zajedničkih komisija i izaslanstava Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, broj: 01/7-50-1-52-6-24/05 od 09.02.2005. godine, Administrativne komisije Zastupničkog doma, kao i Odluke o odobravanju isplate naknade za rad privremeno raspoređenim tajnicima zajedničkih komisija i izaslanstava Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, broj: 01/7-50-1-53-6-23/04 od 29.12.2004. godine, treba staviti na dnevni red sljedeće zajedničke sjednice navedenih Komisija.

Nakon usvajanja ovoga zaključka za riječ se javio Vinko Zorić pitanjem: ima li Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine zaključen ugovor sa nekom tvrtkom o kupovini avio-karata za službena putovanja zastupnika.

Na to pitanje odgovorila je Jadranka Korać i rekla da Parlamentarna skupština ima obvezu za ove namjene izbor izvršiti tenderom s obzirom da su troškovi 30.000 KM.

Na odgovor je replicirao Vinko Zorić i obrazlažio da, kad ide na službeni put u Bon, on traži avio-kartu za relaciju Split-Frankfurt. U Splitu je avio-karta jeftinija, pa je on iz navedenih razloga protiv odluka kojim se kupuju skuplje karte, a da se pri tome ne vodi računa da je na relaciji Frankfurt-Bon jeftinije putovati vlakom.

Pošto je iscrpljen dnevni red, dvadeset šesta sjednica Administrativne komisije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine završena je u 13.30 sati.

Tajnica
Administrativne komisije
Davorka Čaplinski



Predsjedateljica
Administrativne komisije
Senija Kapetanović