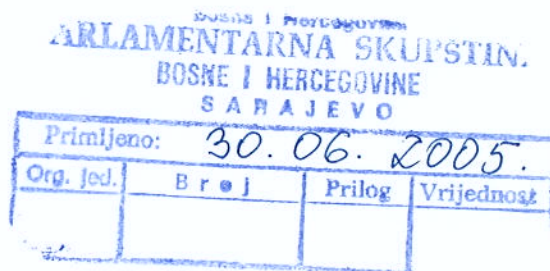




Broj/Broj: 01/7-50-1-52-2-26/05
Sarajevo/Sarajevo: 16.03.2005.



ЗАПИСНИК

са 26-е сједнице Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, одржане у просторијама институција Босне и Херцеговине, дана 16.03.2005. године, с почетком у 11,10 часова. Сједница је завршена у 13,30 часова.

ПРИСУТНИ ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ: Сенија Капетановић, Душанка Мајкић, Никола Шпирић, Хазим Фелић, Мубера Ушановић, Винко Зорић, Јозо Крижановић, Иво Миро Јовић, Момчило Новаковић.

ОСТАЛИ ПРИСУТНИ: Јадранка Кораћ, шеф Рачуноводства Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, Ирена Шабовић, волонтер у Истраживачком центру.

Двадесет шестом сједницом Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине **предсједавала је Сенија Капетановић**, предсједavajuћи Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине.

За сједницу је предложен сљедећи

ДНЕВНИ РЕД:

1. Усвајање Записника са 25-е сједнице Административне комисије;
2. Информација Поткомисије о Приједлогу Закона о правима и дужностима чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине;
3. Разматрање Предлога Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине-као ненадлежна комисија;
4. Разматрање Захтјева посланика Милорада Живковића;
5. Разно:
 - а. Информација о Закључку, број: 01/7-50-1-52-2ц-24/05 од 09.02.2005. године;
 - б. Информација о Закључку, број: 01/7-50-1-52-26-24/05 од 09.02.2005. године;
 - с. Разматрање надлежности Административне комисије;

Двадесет шесту сједницу Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине отворила је предсједавајућа сједницом Сенија Капетановић. Пошто је констатовала да постоји кворум за одржавање двадесет шесте сједнице, предложила је дневни ред и позвала присутне чланове Административне комисије да се изјасне о њему, односно да дају своје примједбе, предлоге и сугестије.

С обзиром да није било примједба и сугестија, дневни ред је дат на гласање. Присутни су једногласно усвојили предложени дневни ред. Након усвајања дневног реда двадесет шесте сједнице Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, приступило се његовом разматрању по утврђеним тачкама.

АД-1 Записник са 25-е сједнице Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине усвојен је једногласно.

АД-2 Уводно излагање о овој тачки дневног реда дала је предсједавајућа сједницом Сенија Капетановић. Образложила је ову тачку дневног реда и смјернице за њено разматрање, истичући да је намјера била да се евентуално у расправи о овој тачки дневног реда, а након извјештаја Поткомисије, утврде амандмани на Закон о правима и дужностима чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, с тим да би, уколико буде амандмана на наведени Закон, они били третирали као амандмани које је утврдила Административна комисија, или закључи да Поткомисија нема става. Даље је истакла да, уколико се на данашњој сједници Административне комисије утврди да се о овој тачки дневног реда неће расправљати, као закључак Административне комисије предложила је да су посланици одлучили да иду појединачно амандманима на Закон. У складу с уводним излагањем, позвала је присутне чланове Административне комисије да изнесу свој став.

Након уводног излагања Винко Зорић, као члан Поткомисије, информисао је присутне шта је Поткомисија учинила кад се ради о њеним задацима. Изнио је да се Поткомисија није састала из оправданих разлога, али је, у складу са закључком усвојеним на заједничкој сједници Комисије за финансијске и административне послове Дома народа и Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, у пуном саставу, присуствовала сједници Уставно-правне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине. Упознао је присутне да је на Уставно-правној комисији закључено да сви посланици могу дати амандмане на предложени Закон до 01.04.2005. године, али и да је на овој Комисији било мишљења да неки посланици из Уставно-правне комисије неће гласати за принципе наведеног Закона. На његово питање, који су то спорни принципи Закона, добио је одговор нпр. животно осигурање, истичући да је он сугерисао да се такве примједбе могу поправити амандманима, као нпр. "члан 19 брише се " итд. Посебно је нагласио да он не жели да учествује у исполитизованој теми, те подсетио присутне да се овакве ситуације догађају у свим државама кад се доноси закон оваквог типа. И у другим државама медији почињу дјеловати и нападати закон 15 дана, а затим се ућуте. Подсетио је присутне на чињеницу да је ревизија такође рекла да ово питање треба рјешавати законом, а не одлукама како је то тренутно пракса. На крају је нагласио да његово излагање треба схватити као извјештај Поткомисије, а његова суштина је рад Поткомисије и чињеница да је Уставно-правна комисија усвојила предлог везан за амандманску фазу, тако да она траје до 01.04.2005. године до када сваки посланик може амандмански дјеловати на Закон.

Након излагања Винка Зорића за ријеч се јавио Хазим Фелић, други члан Поткомисије, нагласивши да су сем њега сједници Уставно-правне комисије присуствовали: Винко Зорић и Момчило Новаковић, а да је она прихватила да се амандманска фаза продужи до 01.04.2005. године. Изнио је да му није познато да ли ће

Закон у парламентарну процедуру ући у овом тексту, али да он такође сматра да је Закон као такав потребан јер је мањкаво рјешавање ових питања одлукама. По његовом мишљењу, текст Закона доживјеће онакву судбину како већина посланика одлучи у амандманској фази, односно парламентарној процедури, па је био мишљења да се Административна комисија не треба експонирати више него је то потребно у креирању Закона или узимању више права него што их има. На завршетку свог излагања нагласио је да је он на ову сједницу дошао само због извјештаја Поткомисије везаног за ову тачку дневног реда с обзиром да данас путује. Пошто није имао шта додати о овој тачки дневног реда, извнио се предсједавајућој сједницом и затражио допуштење да може напустити сједницу из наведених разлога. Пошто је добио одобрење, напустио је сједницу Административне комисије.

Наведена излагања чланова Поткомисије сумирала је Сенија Капетановић истакавши да је став Поткомисије да неће ићи амандманима и даље расправљати о Закону, па се расправа о овој тачки дневног реда може закључити.

Након овог излагања расправу о овој тачки дневног реда наставио је Никола Шпирић истичући да је Закон политички осјетљив и да ће сигурно на Представничком дому Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине бити политиканство што ће усмјерити општу расправу на Дому, питајући се вриједи ли, с обзиром на наведено, да се иде на Парламентарну скупштину Босне и Херцеговине, ако се има у виду да слиједе уставне промјене и да Савјет министара Босне и Херцеговине треба донијети закон, а да ће Административна комисија инсистирањем на Закону створити ситуацију у којој ће људи бити изложени критици. У вези с тим нагласио је да Комисија треба да процијени кад је створена атмосфера да се донесе добар закон, а да он сматра да тренутно не постоји таква ситуација, питајући се уједно може ли се умирити Закон с обзиром да, по његовој процјени, нема атмосфере да би се могао донијети добар Закон. Констатовао је да постоји група људи која је за наведени Закон, али ту постоји опасност да ће они бити изложени суду јавности. Упитао се хоће ли Савјет министара Босне и Херцеговине донијети закон, износећи мишљење да је мудрије да Поткомисија сједне са Уставно-правном комисијом Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине и оцијени ситуацију у вези са Законом, а да се затим о истом питању поново састане Административна комисија и уобличи овај Закон. Подсјетио је присутне да је Закон мировао годину дана, па се ништа значајније неће десити ако Закон мирује још једну годину. Истакао је да уколико има толико примједаба на њега, онда Административна комисија сигурно може направити Закон који ће бити бољи од овог.

Након овог излагања Сенија Капетановић је истакла да је управо питала Поткомисију шта је учинила у складу с овлашћењима која је имала. Подсјетила је присутне да је Закон у процедури и упитала се може ли Административна комисија у тој фази рећи да га ставља у мировање с обзиром да нема јасног мишљења ни Поткомисије.

Репликовао је Никола Шпирић и у прилог свом излагању као аргумент навео да СДА и СДП-е неће гласати за Закон, наглашавајући да је ово политичко санкање и упитао присутне да ли су за то, а сумирајући расправу констатацијом да с обзиром на аргументе он воли да Закон пропадне.

На наведену констатацију реаговао је Винко Зорић ријечима: ако радиш како си радио, то ће се и десити, па се и он сложио да Закон треба да пропадне.

На ово је одговорио Никола Шпирић тражећи да се сагледа шта је политички мудро у овом тренутку да се каже с обзиром на дијаметрално супротне ставове, а подвлачећи да је у овом случају најбитнија атмосфера у којој је 80% посланика против Закона, па је нагласио да се треба запитати шта је боље и политички мудрије, при томе цитирајући шта је типовано у том контексту, као нпр. 2500 КМ плата, пензија, животно осигурање и на крају се упитао шта ће остати од Закона у цитираном контексту. Констатовао је да нема политичког расположења да се дође до доброг Закона, па уколико се типоване ствари буду брисале амандманима, добиће се Закон који има мање одредаба од одлука којима се тренутно уређују ова питања. У складу с наведеним, поново је истакао да је он за то да се Закон повуче.

На ово излагање интервенисао је Јозо Крижановић предложивши да председавајући Административне комисије почне водити сједницу.

У току интервенције Јозе Крижановића у салу у којој се одржавала сједница Административне комисије неовлаштено је дошла телевизијска екипа с наміјером да снима сједницу. Сједница је због присуства телевизијске екипе и новинара прекинута у 11,40 часова. По упаду телевизијске екипе у салу, секретар Административне комисије Даворка Чаплински упозорила их је да су сједнице комисија Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине затворене за јавност по Пословнику Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине ("Сл.гласник БиХ," бр.20/00), те на захтјев члана Административне комисије Николе Шпирића цитирала присутним члан 77 став 2 наведеног акта. На присуство новинара интервенисали су и председавајућа сједницом Сенија Капетановић, те Иво Миро Јовић. Пошто су новинари и телевизијска екипа упозорени да неовлаштено присуствују сједници Административне комисије и да нису позвани нити за то имају основа, телевизијска екипа напустила је салу.

Расправа о тачки Ад-2 дневног реда настављена је у 11,45 часова.

У настављеној дискусији Јозо Крижановић је подвукао оно што је говорио Никола Шпирић и истакао да је и он говорио о томе, као и о ситуацији у јавности кад се ради о овом Закону. Рекао је да постоји институција која одговорно ради, а то је Парламент, али је питање односа посланика према раду парламента и њиховим обавезама као што је присуство сједницама. На основу тога је закључио да се у овом случају жели исфорсирати нешто што је контрапродуктивно, а овдје се не говори о људима већ о Парламенту, ако се узму у обзир примједбе везане за критике изречене на превелике привилегије установљене овим Законом. Изразио је и свој став да је и он за Закон, али је остало питање шта ће се њиме регулисати, посебно имајући у виду да се рад на овом Закону под притиском јавности одужио на годину дана, а иритирајућа је ствар управо она која се тиче пензионера и њиховог тренутног положаја. Уколико у тој области Закон не даје привилегије, још увијек се поставља питање свеукупне ситуације у Босни и Херцеговини, а ту је и податак да још увијек нема Закона о платама буџетских корисника, па се и с тог аспекта поставља питање колико сам Закон као такав има смисла, а из свега као треће по њему произилази питање извршавања дужности чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине што Закон не дефинише. Ово питање је, према мишљењу Јозе Крижановића, морало бити уређено Законом, као и питање мјера уколико посланик не испуњава своје дужности у Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине посебно, ако се зна да има посланика који константно не присуствују сједницама. На крају је закључио своју дискусију констатацијом да је за доношење Закона, али се придружује колеги Николи Шпирићу по питању тренутне ситуације у којој треба донијети Закон, чињенице да се није успјело анимирати Савјет министара Босне и Херцеговине да донесе Закон о платама буџетских корисника, а при свему томе постоји друштвени консензус да је Закон потребан, па је изразио бојазан да ће посланици себи направити медвјеђу услугу, а да се не говори о реакцији јавности коју може изазвати овај Закон.

Након ове дискусије Никола Шпирић предложио је да се испред Административне комисије изађе у јавност саопштењем у којем ће се рећи да је Административна комисија свјесна друштвене атмосфере, па имајући то у виду повлачи Закон, али и посебно нагласити да је јавност била дезинформисана кад се ради о овом Закону, те предложити да Савјет министара Босне и Херцеговине донесе Закон у складу са својом обавезом.

Репликовао је Винко Зорић и рекао да воли да Закон пропадне имајући у виду да су се сви декларисали за Закон, али и да ће сви гласати против Закона.

О овом питању за ријеч се јавио Иво Миро Јовић. Констатовао је да се о Закону пуно говори, али док се није упознао са Дописом Форума парламентарца није ни знао колики је фронт људи против Закона, па се и на основу тога може закључити да нема парламентарне већине, али није знао да је криминални фактор свако ко припада парламентарној већини. Истакао је да је парламент тијело које треба донијети прво закон о себи, те да се ишло према свим буџетским корисницима кад се радио Предлог наведеног Закона. У овом излагању издвојио је Допис Форума

парламентараца, број: 01/7-50-2-258/05 од 14.03.2005. године, те га прокоментарисао дајући за потребе своје дискусије одређене цитате из њега и на основу тога констатације које се намећу у вези са Законом, као што су: исхитрено неусклађен мегаломански Закон; свјесно прихватање осуде међународне заједнице и ОНР-а; неефикасности Парламента у периоду од 10 година за коју су криви парламентарци, коментаришући цитат, а који су у Парламенту тек двије године; константно наметање закона од стране ОНР-а јер добар дио посланика не доживљава Босну и Херцеговину као своју државу, закључивши коментар о Допису Форума парламентарца констатацијом да је нејасно из њега гдје се у предложеном Закону говори о Босни и Херцеговини и у каквој је вези Закон с ефикасношћу власти, а да не треба уопште коментарисати констатацију о "преплаћеном статусу" с обзиром да он није примио плату и да се пита да ли ће икако бити плата. У складу с тим изнио је податак да је чуо да су неки посланици добили плату, а да неки нису. Нагласио је да је приправан да се бори против таквих људи као што су у Форуму парламентарца, као и медија који се ките заслугама, а при томе не желе сагледати свој допринос свеопштој ситуацији у земљи. Потом је подсјетио присутне да је на Уставно-правној комисији Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине било ситуација да она у вези са законом усвоји 35 амандмана, а да при томе предложени закон нема толико чланова колико је доживио амандмана. Поново је нагласио да би се Закон о којем је ријеч усвојио да није климе такве каква је, при томе нагласивши да он ни једном ријечју није рекао да су законска рјешења неких питања добра. Подсјетио је такође да је Дом народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине већ одрадио посао кад се ради о наведеном Закону. На крају свог излагања изјаснио се да ће заледити свој рад у Административној комисији.

Након излагања Иве Мире Јовића за ријеч се јавио Момчило Новаковић и констатовао да се у Административној комисији потрошило више времена на расправе око овог Закона него на сам Закон и његове одребе, из чега јасно произилази да се у овом случају ради о диференцијацији по страначком принципу, а да му нема ништа нејасно ни по Допису Форума парламентарца. Посебно је истакао да је ружна атмосфера око овог Закона створена захваљујући лидеру СДП-а за којег се овај Закон добро намјестио, односно којем су својом кривицом чланови Административне комисије добро намјестили Закон за његове иступе у јавности. Констатовао је да у Административној комисији очигледно нема расположења за овај Закон с обзиром да су се њени чланови распоредили по страначкој припадности. Истакао је да се све свело на борбу и нешто горе од уобичајене парламентарне расправе, при томе нагласивши да он није за то да се бори за туђа права, а не посебно права која он неће користити. У контексту тога нагласио је семинар који је у Дубровнику организовао НАТО са Сабором Хрватске. Споменуо је и Rose Routh семинар у Сарајеву и упоредио га са семинаром у Дубровнику, подсјећајући присутне да у нашој организацији није било ни довољно столица које, у то вријеме, није дао на располагање организаторима предсједавајући Савјета министара Босне и Херцеговине. О ручковима, како је изјавио, не жели ништа рећи, али је желио само упоредити лобирање Хрвата за 17.03.2005. године, с нашим лобирањем за улазак у Партнерство за мир, а у складу с поређењем изјавио да кад предсједавајући Савјета министара Босне и Херцеговине не да одређен број столица за тако важну намјену као што је лобирање, онда њему као човјеку, који ће бити још двије године у Парламенту, неће сметати ова позиција са Законом ни убудуће, а да као човјек сматра да уколико се Парламент не избори за своју позицију у односу на Савјет министара Босне и Херцеговине, нико други неће. Констатовао је да су се сви сакрили иза Предлога Закона који је Административна комисија немушто одрадила пропуштајући да код себе створи критичну масу у вези са Законом. На основу свега закључио је да постоји опште расположење да се Закон повуче, те као могућност навео да се може дјеловати према Уставно-правној комисији у смјеру да се Закон повуче из процедуре. Истакао је да се покушало оставити Закон, али да ће се атмосфера око његовог доношења још више жарити до краја мјесеца, а њему није потребан Закон који је изгласан 3:4 или 3:5 јер он неће да носи тај терет. У складу с тим прихватљив му је предлог Николе Шпирића да се Административна комисија изјасни закључком у којем ће се истаћи да она цијени да због дезинформисаности јавности Закон треба повући.

Након ове дискусије за ријеч се јавила Душанка Мајкић истакавши да није добро да Парламент покаже толику дозу инфериорности у односу на наведени Закон. Констатовала је да кад се о једном закону толико расправља, онда он очито нема добрих аргумената који би га одржали, па је упитала присутне да ли има потребе да се инсистира да Савјет министара Босне и Херцеговине изнесе свој став, ако се зна да се за 13 мјесеци није ништа предузео по закључку Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине имајући у виду да ово питање треба регулисати за све буџетске кориснике. Упитала се да ли ће се повићи Закон или га оставити инфериорности Парламента с обзиром да је дозвољено да Савјет министара Босне и Херцеговине ништа не уради по закључку Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине. Истакла је да су медији и ОНР покренули лавину око Закона, па због тога треба инсистирати да Савјет министара Босне и Херцеговине понуди закон који ће ријешити ово питање.

Репликовао је Момчило Новаковић истакавши да он није за то да Административна комисија упозорава Савјет министара Босне и Херцеговине јер он има закључак Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, а да је јасно да нико не жели рјешавати ово питање с обзиром да и Савјет министара Босне и Херцеговине више него очигледно чека да то ријешити Парламент.

На ову тему репликовао је и Јозо Крижановић нагласивши да не може одољети, а да не каже колеги Момчилу Новаковићу да се овдје ради о нечем другом, а не о улози СДП-а јер он није толико јак да може оборити Закон. Истакао је да се слаже с именованим да ова ствар око Закона није вођена паметно, па га и с тог аспекта изненађује да се каже да СДП обара Закон, а затим се с критиком прелази на Савјет министара Босне и Херцеговине који СДП стално критикује, па због тога сматра да проблеме не би требало скретати с њихових узрока. Истакао је да постоји принципијелан став да се предметна материја треба регулисати Законом.

За ријеч се поново јавио Никола Шпирић и рекао да је штета да ниједан од три сазива Парламента није успио да регулише ово питање јер је чињеница да систем уређења плата посланика и делегата треба ријешити. Нагласио је да је, међутим, чињеница да постоји негативна политичка атмосфера, а имајући у виду да су они ипак политички људи, предложио је поново закључак у којем би се рекло: да се ради створене негативне атмосфере Закон повлачи, констатујући да је члановима Административне комисије жао што ће држава остати без једног оваквог Закона. Овај предлог образложио је његовом намјеном која се огледа у томе да се предуприједи пленарна сједница на којој би био луксуз да Закон пропадне.

У складу с предлогом Јозо Крижановић подсјетио је присутне да, по тумачењу Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине ("Сл.гласник БиХ," бр 20/00), Комисија не може повићи Закон.

У дискусију се укључио и Иво Мир Јовић и истакао да се он не би сложио с предлогом Николе Шпирића, наглашавајући да негативна атмосфера није створена наведеним Законом, али ако се Закон повлачи, онда би се он ради лажи у јавности о Закону као таквом сложио да се истакне да су криве информације о Закону утицале на стварање овакве атмосфере.

Након овог излагања Никола Шпирић предложио је да се онда може рећи у закључку да се ради о дезинформацијама.

У току дискусије око текста закључка за ријеч се јавила Мубера Ушановић и присутне подсјетила да није потребно трошити ни себе ни вријеме, с обзиром да је непобитна чињаница управо оно што је рекао у свом излагању Момчило Новаковић. Констатовала је да је Јозо Крижановић конструктиван у својим дискусијама, али да је Златко Лагумџија допринио да Административна комисија има овакав став. Подвукла је да не би било добро да се Закон шаље у праламентарну процедуру, али је за то да се да саопштење за јавност у којем би се навело да је о раду Административне комисије дезинформацијама створена негативна атмосфера, а да је Комисија водила рачуна да треба поступити и по налозима ревизора кад се ради о предметном Закону, с обзиром да је и ревизија дала мишљење да ову материју треба уредити Законом, а не одлукама.

У складу с наведеном дискусијом, за ријеч се јавио Момчило Новаковић подсјећајући присутне да је у овом тренутку важно сачувати дигнитет Административне комисије, али ако се

присутни сложе са саопштењем за јавност, онда не би било потребе да га три члана Комисије која су учествовала у његовој изради и даље подржавају. У том случају сматра да треба имати закључак у којем би се рекло: на бази низа дезинформација, у јавности је створена негативна атмосфера о потреби доношења Закона о правима и дужностима чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, па Административна комисија препоручује Уставно-правној комисији Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине да, водећи рачуна о пословничким одредбама, овај Закон сматра повученим, односно да у складу с Пословником Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине ("Сл. гласник БиХ" бр. 20/00) нађе начин да се Закон повуче из процедуре. На основу изнесеног, био је мишљења да би се могао заштити дигнитет Административне комисије.

По завршетку ове дискусије Сенија Капетановић направила је сажетак досадшњих дискусија и констатовала да Комисија има став. Подвукла је да је Винко Зорић изразио своје мишљење о овом питању, као и Момчило Новаковић, а да се искристализовало мишљење Николе Шпирића и Момчила Новаковића о овом питању, тако да је могуће да Административна комисија заузме свој став и упуту према Уставно-правној комисији Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине један закључак чији текст треба дефинисати.

Након овог резимеа Момчило Новаковић предложио је да Никола Шпирић са секретаром Административне комисије дефинише закључак на основу досадшњих дискусија.

С овим предлогом сложио се Никола Шпирић и затражио папир на којем ће написати закључак.

Предсједавајућа сједницом Сенија Капетановић подсјетила је Винка Зорића да Административна комисија није имала извјештај Поткомисије, а да је он тражен како би Административна комисија могла побољшати текст предметног Закона.

На ово је репликовао Винко Зорић нагласивши да из наведеног произилази, кад Савјет министара Босне и Херцеговине оде на сједницу комисије као предлагач и тамо брани закон, онда по завршеној сједници као предлагач закона треба поново сазвати сједницу Савјета министара Босне и Херцеговине на којој ће разматрати предлог закона, па се упитао да ли мора Савјет министара Босне и Херцеговине улагати амандмане на закон чији је предлагач и какви амандмани су у том случају у питању.

По завршеној реплици Никола Шпирић је присутнима прочитао предлог закључка.

У 12,25 часова Момчило Новаковић је изашао из сале у којој се одржавала сједница Административне комисије.

Прочитани закључак Николе Шпирића предсједавајућа сједницом Сенија Капетановић дала је на гласање. Присутни чланови Административне комисије су са: 5 гласова "ЗА," 1 гласом "ПРОТИВ," 1 гласом "УЗДРЖАН" и 2 члана одсутна са гласања усвојили

ЗАКЉУЧАК

Водећи расправу у оквиру друге тачке дневног реда, Информација Поткомисије о Предлогу Закона о правима и дужностима чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, због створеног негативног јавног мњења, насталог на бази неистина и дезинформација Административна комисија Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, као предлагач Закона о правима и дужностима чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, сугерише Уставно-правној комисији Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине да, у складу с Пословником Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, нађе могућност да овај Закон стави ван процедуре.

Након што је усвојен наведени закључак, Никола Шпирић извинио се присутнима што мора напустити сједницу због неодгодних обавеза и затражио допуштење од предсједавајуће сједницом Сеније Капетановић. Предсједавајућа сједницом Сенија Капетановић одобрила је одсуство са сједнице.

Пошто је усвојен закључак Винко Зорић је дао коментар о овој тачки дневног реда истичући да му је драго да су присутни донијели овај закључак с обзиром да нико није рекао да Закон није добар, а ипак се повлачи из процедуре, па је на основу тога упитао присутне у име кога се повлачи Закон. Истакао је, уколико Мариофил Љубић нешто предложи, а он му каже да то ништа не ваља, да ли то значи да оно што је он предложио мора и повући. Нагласио је да не може Административна комисија у којој су се промијенила четири члана сагледати Закон. Потом је упитао колика је плата оних посланика који нису професионализовали свој рад, а које није видео да сједе у посланичким клупама на свим сједницама док је он био прозван у новинама за недолазак на сједнице у оно вријеме кад је био болестан. На крају је изјавио: Резолуција о увођењу мораторијума на све законе и одлуке којима се уводе повећања личних примања изабраних функционера у извршној и законодавној власти дигла је око Закона "револуцију," и то је разлог зашто сам против овог закључка и зашто сам тражио ријеч прије његовог усвајања.

У складу с наведеним, Јозо Крижановић је истакао да је прича о дужностима посланика саставни дио приче да је дужност посланика радити, а ТВ није снимала како они раде, нити је снимала оне посланике који имају канцеларије у Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине и за које се прича да не долазе на посао, али је снимала на улазу долазак на посао посланика. Имајући то у виду, изјаснио се да је спреман ићи било с ким на ТВ и разговарати о тој теми.

На ову констатацију Иво Миро Јовић је додао да су против овог Закона управо они који не долазе на посао.

Јозо Крижановић подсетио је присутне на закључак да ће се Административна комисија очитовати према медијима.

У вези с наведеним закључком предједавајућа сједницом Сенија Капетановић подсетила је присутне да се ова тачка дневног реда односила на извјештај Поткомисије који је она требала поднијети по завршетку свог рада. Извинила се, уједно, претходним дискусантима, а посебно Иви Мири Јовићу и Винку Зорићу уколико се осјећају увријеђеним након завршетка дискусије о овој тачки дневног реда, истичући да јој је као предједавајућој сједницом засметало кад је Иво Миро Јовић изјавио да ће заледити свој рад у Административној комисији.

Репликовао је Винко Зорић и нагласио да нико од дискусаната о овој теми није рекао овај члан Закона не ваља, али је зато већ четири пута кориштена у дискусијама ријеч "непамерно".

Предједавајућа сједницом Сенија Капетановић подсетила је да се Закони доносе, а свако може имати свој став о њима.

Репликовао је и Момчило Новаковић нагласивши да је употребио израз непамерно јер у самом старту између посланика, кад се ради о њиховим правима, није било сагласности, а што значи да се, с обзиром на то каква је клима створена око Закона, нису успјели убиједити сви да је закон потребан. Даље је истакао да је то био разлог за кориштење израза непамерно имајући у виду такође да ни овдје нема расположења за наведени Закон, а да треба имати у виду, под условом да Закон оде у процедуру, да ће сутра писати у медијима да су СДС и ХДЗ имали мегаломанске Законе, што он не жели, као што не жели да се такав контекст веже уз његову партију. Још једном је нагласио да све нема смисла кад се ради о партијском раслојавању.

На ово излагање Иво Миро Јовић додао је констатацију да је на Уставно-правној комисији Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине један од њених чланова изјавио да није прочитао Закон, али је чуо преко медија о Закону, па је из тих разлога против доношења таквог Закона.

На дискусију о овом питању поново се вратио Винко Зорић истичући да је на Закону радила Радна група у којој су били: Винко Зорић, Никола Крагуљ, Муниб Јусуфовић и да је у изради Нацрта овог Закона користила рјешења сусједних држава: Македоније, Словеније и Хрватске при томе истичући да је у оба дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине иста парламентарна већина, а Закон прође у Дому народа док је то у Представничком дому Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине нешто друго. Узрок је видео у Резолуцији о увођењу мораторијума на све законе и одлуке којима се уводе повећања личних примања изабраних функционера у извршној и законодавној власти, а

истакао да се одлучило срушити Закон с обзиром да то одговара опозицији. Даље је констатовао да би сви посланици вољели уживати пензију. Своје излагање завршио је предлогом да се сједница заврши у складу с дневним редом, а да након њеног завршетка председавајућа сједницом да изјаву за медије.

АД-3 Уводно излагање о овој тачки дневног реда дала је председавајућа сједницом Административне комисије Сенија Капетановић.

Након уводног излагања Душанка Мајкић упитала је присутне зар није прикладније у Пословнику Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине користити термин одбори умјесто термина комисије имајући у виду ову терминологију и у другим парламентима, па се и с тог аспекта намеће да је много прикладнији израз одбор.

Јозо Крижановић појаснио је да је и он у дискусији предлагао термин одбор, али његов предлог није прихваћен иако му је језички било прикладније с обзиром да одбор представља језичко изједначавање.

Појашњење уз ову опаску дао је Момчило Новаковић, као члан Комисије за израду Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, рекавши да се и на тој комисији расправљало да ли одбор или комисија, али је превагнуло мишљење, имајући у виду да би требало извршити степеновање по важности послова, да би се то избјегло да се користи израз комисије, а не одбори. Уједно је нагласио да он као члан Комисије за израду наведеног акта нема примједаба, али при томе ни не спори да Административна комисија да примједбе с обзиром да их дају друге комисије, па нека их да и Административна комисија. Подсјетио је присутне да и посланици могу улагати амандмане на акт што је још један разлог за испитивање сврхе расправе о овој тачки дневног реда.

Излагању Момчила Новаковића придружио се и Винко Зорић. Рекао је да сматра да је Колегијум погријешио што је дао комисијама могућност да расправљају о овом акту. Изразио је да он осјећа да се у овој Комисији срозава рад, па у складу с тим изјављује да неће бити у заједничкој комисији, те да ће сугерисати да из Клуба ХДЗ-Демокршћани нико не дође на ову позицију. Посебно је нагласио да он не може поднијети да су му данас колеге рекле да је нико и ништа.

На ову констатацију реаговала је председавајућа сједницом Сенија Капетановић и изразила жаљење што чује констатацију да се рад Административне комисије срозава, подвлачећи да је то ипак његов став, али је њено мишљење кад се ради о Пословнику Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине да би требало неке ствари поправити, односно текст три до четири члана побољшати.

У складу с овим констатацијама, Мајкић Душанка обратила се Јози Крижановићу, као председавајућем Комисије за остваривање равноправности полова у Босни и Херцеговини, питањем зашто се ишло на заједничку комисију кад се ради о равноправности полова у Босни и Херцеговини, те да ли он као председавајући може учинити нешто да остану комисије по домовима с обзиром да је то потреба кад се сагледа њихов рад.

На постављено питање одговорио је Јозо Крижановић истакавши да је наведена Комисија за остваривање равноправности полова у Босни и Херцеговини имала расправу о Пословнику и да су на Комисији подржали амандман Љиљане Милићевић да Комисија за остваривање равноправности полова у Босни и Херцеговини остане на нивоу Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине.

Након наведених излагања председавајућа сједницом Сенија Капетановић закључила је расправу о овој тачки дневног реда констатацијом да не постоји потреба да се слушају појединачне примједбе. Присутни су по закључењу расправе једногласно донијели

ЗАКЉУЧАК

Административна комисија неће разматрати Предлог Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине-као ненадлежна комисија с обзиром да постоји могућност да сваки посланик уложи амандмане на њега.

АД-4 Уводно излагање о овој тачки дневног реда дала је предсједавајућа сједницом Административне комисије Сенија Капетановић.

Након уводног излагања за ријеч се јавио Момчило Новаковић нагласивши да је његов коментар о овој тачки дневног реда дат само као примјер, а тиче се ситуације кад неко живи и ради у одређеном мјесту и уједно користи возача, с обзиром да Милорад Живковић није живио и радио у Сарајеву, а примао је накнаду за одвојени живот и смјештај. Као предсједавајући Клуба он то право сада не жели користити, па сматра да није добро написао образложење уз свој захтјев. Истакао је такође да може поставити питање да ли ће Милорад Живковић имати возача уопште или ће узимати 80 КМ. На крају ове дискусије изјаснио се да ће гласати свјестан да то што је у захтјеву написано није истина.

У складу с наведеним, Винко Зорић рекао је да ово о чему је напријед речено није први пут да се дешава у Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине. Право на стан припада свакоме уколико нема стан, а затим се упитао шта то значи 500 КМ без обзира гдје ћеш ти становати и шта то значи по Одлуци којом је ово право регулисано, а гдје нпр. он одлучи да изнајми стан у Мостару и путује у Сарајево. У складу с тим, био је мишљења да уколико би се увело одлуком да посланик има право на накнаду за становање 50 КМ или 200 КМ, пуно би их одустало од кориштења тог права. На крају је истакао да он о овом питању не жели улазити у замке, али ће приликом гласања о захтјеву бити ЗА.

Пошто није било других дискусија расправа о овој тачки дневног реда је закључена и захтјев је дат на гласање. Присутни чланови Административне комисије једногласно су донијели

ОДЛУКУ

Укида се Рјешење Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, број: 01/7-134-349-2/03 од 04.02.2003. године, с даном 01.03.2005.године.

АД-5 а) Информација о Закључку, број: 01/7-50-1-52-2ц-24/05 од 09.02.2005. године;

Уводно излагање о овој тачки дневног реда дала је предсједавајућа сједницом Административне комисије Сенија Капетановић. Присутним члановима прочитан је Закључак, број: 01/7-50-1-52-2ц-24/05 од 09.02.2005. године, који гласи:

"Административна комисија Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине скреће пажњу Представничком дому Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине на одредбу члана IX став 2 Устава Босне и Херцеговине, која гласи:

"Накнада за лица на функцији у институцијама Босне и Херцеговине не може се умањити за вријеме трајања мандата носиоца функције."

На основу напријед наведеног, Административна комисија Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине сматра да одлуке којима се уређују накнаде за лица која обављају функције у институцијама Босне и Херцеговине морају бити усаглашене са цитираном уставном одредбом."

Додатно образложење уз ову тачку дневног реда дала је секретар Административне комисије Даворка Чаплински, подсјетивши присутне да су на 24-ој сједници донијели наведени закључак, али он није упућен на Представнички дом Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине с обзиром да су предсједавајући Административне комисије и други замјеник предсједавајућег Административне комисије сматрали да га не треба упућивати према Дому, имајући у виду његову сврху и одлуку Савјета министара Босне и Херцеговине у вези с основицом за плату. О томе је био усмено информисан и први замјеник предсједавајућег Административне комисије у паузи сједнице Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине.

Након овог образложења Јадранка Кораћ, шеф Рачуноводства Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, интервенисала је и рекла да закључак треба послати на Представнички дом Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, с обзиром да се одлука Савјета министара Босне и Херцеговине о непромијењеној основици односи на период од три мјесеца.

У складу с наведеним, Винко Зорић изразио је своје противљење повлачењу донесених аката на Административној комисији.

Момчило Новаковић је о овом питању у дискусији нагласио да се не може оцјењивати самоиницијативно да ли акт треба упутити ономе коме је насловљен, већ да се требају сви закључци донесени на Административној комисији упутити ономе на кога су насловљени, а он ће затим одлучивати да ли ће или неће поступити у складу с њима. У складу с наведеним изјаснио се да је он за то да се закључак упути коме је насловљен.

Пошто није било више дискусија о овој тачки дневног реда, присутни чланови Административне комисије једногласно су донијели

ЗАКЉУЧАК

Закључак, број: 01/7-50-1-52-2ц-24/05 од 09.02.2005. године, треба упутити према Представничком дому Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине.

б) Информација о Закључку, број: 01/7-50-1-52-26-24/05 од 09.02.2005. године;

Уводно излагање о овој тачки дневног реда дала је предсједавајућа сједницом Административне комисије Сенија Капетановић. Додатно образложење уз ову тачку дневног реда дала је секретар Административне комисије Даворка Чаплински, те прочитала закључак са 57-е сједнице Колегијума Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине који је у вези с предметом Закључка, број: 01/7-50-1-52-26-24/05 од 09.02.2005. године. Пошто није било дискусија о овој тачки дневног реда, присутни чланови Административне комисије једногласно су донијели

ЗАКЉУЧАК

Прима се к знању информација о активностима предузетим на 57. сједници Колегијума Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине под тачком Ад-7 – Текућа питања алинеја 1., а које су по свом предмету у вези са Закључком Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине, број: 01/7-50-1-52-26-24/05 од 09.02.2005. године.

ц) Разматрање надлежности Административне комисије;

Уводно излагање о овој тачки дневног реда дала је предсједавајућа сједницом Административне комисије Сенија Капетановић.

Након уводног излагања за ријеч се јавила Душанка Мајкић питањем: чијом одлуком, а без знања Административне комисије је одлучено да се даме у Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине почасте износом од 100 КМ и поклон боном у износу од 100 КМ који се може реализовати у Трговачком центру MERCATOR.

Одговор на ово питање дала је Јадранка Кораћ. Информисала је присутне да су запослене жене у Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине први пут добиле поклон бон прије три године, а који се могао реализовати у MERCATORU. За ове намјене чека се одлука Савјета министара Босне и Херцеговине и кад је он донесе, онда одлуку о утрошку средстава у наведене намјене доноси Парламентарна скупштина Босне и Херцеговине по некој инерцији.

Репликовала је Душанка Мајкић констатацијом да нико не спори намјену средстава, али се поставља питање чијом одлуком се ова средства усмјеравају и да ли је то у надлежности Колегијума оба дома, Колегијума Секретаријата или Административне комисије. Даље је питала именовану, зашто баш MERCATOR?

Јадранка Кораћ одговорила је да је изабран MERCATOR зато што има организовану службу и да се не би теретиле накнаде, иде се преко рачуна с обзиром да MERCATOR испоставља рачун након што је реализован списак оних који имају право на поклон бон.

У складу с наведеним, Винко Зорић констатовао је да Колегијум не може донијети овакву одлуку.

У дискусију о овој тачки укључио се и Момчило Новаковић и истакао да напријед речено није уперено према Јадранки Кораћ, већ да је суштина у цијелој ствари ко може донијети такву одлуку, те да Колегијум не може донијети такву одлуку, па је предложио да се усвоји закључак у којем би се упозорио Колегијум да је донио одлуку која није у складу с његовим надлежностима.

О овом питању Винко Зорић је констатовао да кад Јадранка Кораћ крене реализовати одлуку, неко мора то потписати, као што је случај у свим фирмама у којим се дају новчане накнаде за одређене прилике.

Јадранка Кораћ је на ову констатацију одговорила да је и ревизија видјела наведену одлуку, али да није стављала примједбу.

Након ових дискусија појашњење уз ову тачку дневног реда дала је секретар Административне комисије Даворка Чаплински. Упознала је присутне да је повод за ову тачку дневног реда био Допис шефа ИНДОК службе и интервенција Јозе Крижановића, те чињеница да је ово питање поставио такође први замјеник предједавајућег Комисије за финансијске и административне послове Дома народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине у вези с одлуком Административне комисије о критеријумима за набавку новина у 2005. години и Дописом Рачуноводства, сматрајући да Дом народа не могу обавезивати одлуке Административне комисије нити се могу наметати рјешења без одлука обје Комисије. Упознала је присутне да је ово питање требало бити разматрано у оквиру дневног реда 8-е заједничке сједнице тачка АД-6- Правилник о начину и условима коришћења интерних и екстерних услуга- репрезентације, ПТТ услуга, службеног возила, службене одјеће, штампе и стручне литературе у Парламентарној скупштини Босне и Херцеговине, али одлука о набавци новина није разматрана с обзиром да није разматрана ни тачка Ад-6. Подсјетила је присутне да ово није први случај да Административна комисија накнадно сазна да се ушло у њену надлежност.

У складу с наведеним, Иво Миро Јовић истакао је да би он инсистирао за већи износ који се даје женама за њихов празник, али се у овом случају ради о узурпацији права Административне комисије.

Винко Зорић је, у складу с реченим, констатовао да је Административна комисија у оквиру тачке АД-2 дневног реда за ову сједницу била против Закона о правима и дужностима чланова Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине. Истакао је да Савјет министара Босне и Херцеговине за 76 запослених повећа износ, а извјештај о раду гласи за 70 запослених и увијек неко има вишка новаца.

Репликовала је Јадранка Кораћ и рекла да је жељела рећи да је Рачуноводство само прикупљало податке кад се ради о наруцби новина, па су, у складу с тим, и питали Дом народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине да ли потврђују наруцбу. Истакла је да се Дом

народа Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине читовао у складу с одлуком Административне комисије, али их Рачуноводство није обавезивало по њој. У складу с тим, нагласила је да јој није познато да се неко жалио ни да је негодовао што их се пита о наруџби новина за 2005. годину.

Након ових излагања предсједавајућа сједницом Сенија Капетановић резимирала је да ће се закључак доставити свим службама, али је упозорила Јадранку Кораћ да не би требала реализовати одлуке у оваквим ситуацијама прије него што упозори Административну комисију Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине. Што се тиче набавке новина у 2005. години подсјетила је присутне да Комисије нису разматрале одлуку због обимног дневног реда.

Пошто је дискусија о овој тачки дневног реда завршена, присутни чланови Административне комисије једногласно су донијели

ЗАКЉУЧАК

Административна комисија Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине упозорава стручне службе Секретаријата Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине да су дужне, приликом доношења одлука, водити рачуна о надлежностима Административне комисије утврђеним Пословником Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине ("Сл.гласник БиХ," бр. 20/00).

Административна комисија Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине упозорава Рачуноводство Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине да је дужно све одлуке којима се стварају финансијске обавезе које се финансирају из Буџета Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, а које је донио ненадлежан или надлежан орган, али изван својих овлаштења, као и одлуке које су у супротности са одлуком Административне комисије, одмах и без одгађања прослиједити Административној комисији како би она могла о њима заузети свој став.

Пошто је усвојен закључак за ријеч се поново јавила Јадранка Кораћ питањем везаним за исплате разлике плате које је вратило Министарство финансија и трезора. Подсјетила је присутне да су формиране нове комисије и с њима нова радна мјеста која нису систематизована. У одлукама Комисије за финансијске и административне послове Дома нароа и Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине наведени су секретари комисија, а не људи поименично. Агенција за државну службу дала је сагласност за три човјека и кад се узме 5 секретара новоформираних комисија то је 8 људи. Кад је тражено 100.000 КМ на накнадама из средстава резерви, дато је и образложење зашто се тражи тај новац. Добили смо новац, а сад на листи имамо 24 човјека, Министарство финансија и трезора одбило је захтјев имајући у виду образложење уз захтјев за додјелу средстава резерви, број људи на списку и сагласност Агенције за државну службу.

Након овог излагања Момчило Новаковић упитао је, ко може реализовати одлуку за 24 човјека.

У вези с овим питањем Иво Миро Јовић подсјетио је присутне да је на списку било 16 људи по задњој информацији која је била дана Административној комисији, па се запитао како поступити са средствима за људе којима је Агенција за државну службу дала сагласност.

Винко Зорић је на ово излагање затражио да Рачуноводство достави рјешења на основу којих би се могло сагледати о чему се у овој ствари ради.

На основу наведеног Иво Миро Јовић предложио је закључак да Рачуноводство да сва рјешења која су приложена уз захтјев како би их могла размотрити Административна комисија и заузети о њима свој став.

У складу с предлогом, Сенија Капетановић истакла је да је такође битно да Административна комисија добије списак људи до сљедеће сједнице. Нагласила је да је то ствар повјерења, али се ипак не могу на спискове тако додавати људи, посебно ако се има у

виду да је дато образложење за 8, па 16 људи, а да се нова информација разликује од задњег датог образложења везаног за реализацију одлука Комисије за финансијске и административне послове Дома народа и Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине.

Пошто није било више дискусија о овој тачки дневног реда, присутни чланови Административне комисије једногласно су донијели

ЗАКЉУЧАК

Питање реализације Одлуке о одобравању исплате накнаде за рад привремено распоређеним секретарима заједничких комисија и делегација Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, број: 01/7-50-1-53-6-23/04 од 28.12.2004. године, и Одлуке о допуни Одлуке о одобравању исплате накнаде за рад привремено распоређеним секретарима заједничких комисија и делегација Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, број: 01/7-50-1-52-6-24/05 од 09.02.2005. године, Административне комисије Представничког дома, као и Одлуке о одобравању исплате накнаде за рад привремено распоређеним секретарима заједничких комисија и делегација Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине, број: 01/7-50-1-53-6-23/04 од 29.12.2004. године, треба ставити на дневни ред наредне заједничке сједнице наведених Комисија.

Након усвајања овог закључка за ријеч се јавио Винко Зорић питањем: да ли Парламентарна скупштина Босне и Херцеговине има закључен уговор с неком фирмом о куповини авио-карата за службена путовања посланика.

На то питање одговорила је Јадранка Кораћ и рекла да Парламентарна скупштина има обавезу да за ове намјене избор изврши тендером с обзиром да су трошкови 30.000 КМ.

На одговор је репликовао Винко Зорић и образложио да, кад иде на службени пут у Бон, он тражи авио-карту за релацију Сплит-Франкфурт. У Сплиту је авио-карта јефтинија, па је он из наведених разлога против одлука којим се купују скупље карте, а да се при томе не води рачуна да је на релацији Франкфурт-Бон јефтиније путовати возом.

Пошто је исцрпљен дневни ред, двадесет шеста сједница Административне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине Босне и Херцеговине завршена је у 13,30 часова.

Секретар
Административне комисије
Даворка Чаплински



Предсједавајући
Административне комисије
Сенија Капетановић