



Број/Број: 01/4-50-1-4-15/07
Сарајево/Sarajevo, 16.10.2007.

Z A P I S N I K

15. sjednice Povjerenstva za finansije i proračun
Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,
održane 16.10.2007. godine, u vremenu od 10 do 14 sati

Sjednici Povjerenstva bili su nazočni članovi: Sadik Bahtić, Velimir Jukić, Salko Sokolović, Bajazit Jašarević, Drago Kalabić i Adem Huskić.

Sjednici Povjerenstva nisu bili nazočni članovi: Zlatko Lagumdžija, Lazar Prodanović i Savo Erić.

Sjednici je bio nazočan i zastupnik Momčilo Novaković, a od pozvanih predstavnika institucija i gostiju:

- Ranko Šakota, pomoćnik ministra za trezor i Vlatko Dugandžić, pomoćnik ministra za proračun iz Ministarstva financija i trezora BiH;
- Milomir Amović, zamjenik predsjednika Komisije za koncesije BiH;
- Zorka Pudar, savjetnica pri Ministarstvu pravde BiH;
- Elvira Bundalo, šefica Sektora za financijske i opće poslove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH;
- Jasenka Drakulić, suradnica za financije pri Komisiji za čuvanje nacionalnih spomenika BiH;
- Minka Smajević, predsjedateljica Komisije za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica;
- Amir Pilav, predsjedatelj, Nikolina Selak, Kasim Bajramović i Ranko Krsman, članovi Ureda za razmatranje žalbi;
- Dženita Fočo, ravnateljica Agencije za javne nabave BiH;
- Dragan Mektić, ravnatelj, i Mustafa Pašalić, zaposlenik Službe za poslove sa strancima;
- Vinko Dumančić, ravnatelj Granične policije (DGS-a);
- Drago Matić, glavni ravnatelj, Elvir Lemeš, financijski direktor, Nada Milošević, Marija Putica i Nikola Deretić, članovi Upravnog odbora BHRT-a;
- Dževad Nekić, pomoćnik ravnatelja Uprave za neizravno oporezivanje;
- Jozo Bagarić, ravnatelj, i Spasoje Čamur, stručni suradnik za pravne poslove iz Ureda za veterinarstvo BiH;
- Milad Zeković, ravnatelj Uprave BiH za zaštitu zdravlja bilja;
- Milenko Šego, glavni revizor, i Dragan Kulina, zamjenik glavnog revizora Ureda za reviziju institucija BiH;
- Mariofil Ljubić, ombudsman iz Institucije ombudsmana za ljudska prava BiH;
- Dragan Podinić, voditelj Ureda za zakonodavstvo;
- Sabina Pstrocki i Amila Ibrahimović iz OESS-a,
- Dženana Leper iz Istraživačkog sektora PSBiH;
- Dragica Hinić, tajnica, i Muhameda Abaz, stručna suradnica pri Povjerenstvu.

Sjednicom je predsjedao Sadik Bahtić, predsjedatelj Povjerenstva.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Verficiranje Zapisnika 14. sjednice Povjerenstva;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o internoj reviziji u institucijama BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Informacije o radu Ureda za razmatranje žalbi po zaključku s 15. sjednice Doma;
5. Izrada prijedloga za raspoređivanje iskazanog akumuliranog viška prihoda u 2006. po zaključku s 15. sjednice Doma;
6. Razmatranje:
 - 12 izvješća o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006.
 - Izvješća o reviziji Izvješća o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2006. godinu (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH);
7. Razmatranje Izvješća o reviziji BHRT-a za 2005. i 2006. (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH);
8. Tekuća pitanja:
 - a) Razmatranje dopisa Ministarstva financija i trezora BiH o stvorenoj obvezi Agencije za promoviranje stranih ulaganja (FIPA),
 - b) Razmatranje dopisa Kolegija Doma u vezi s dopisom Saveza udruga izbjeglica, raseljenih osoba i povratnika u BiH.

Sadik Bahtić je, zbog velikog broja pozvanih predstavnika institucija, predložio da se točka 6. razmatra kao točka 2. dnevnog reda, što je jednoglasno prihvaćeno, a potom i dnevni red u cjelini.

Ad-1. Verificiranje Zapisnika 14. sjednice Povjerenstva

Članovi Povjerenstva jednoglasno su verificirali Zapisnik 14. sjednice.

Ad-2. Razmatranje:

- a) **12 izvješća o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2006. (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH)**

Tijekom sjednice Povjerenstvo je razmatralo preostalih 12 revizorskih izvješća proračunskih korisnika za 2006. godinu, te revizorsko izvješće o Izvješću o izvršenju Proračuna institucija BiH za 2006. godine. Revizorsko izvješće finansijskog poslovanja BHRT-a razmatrano je kao posebna točka dnevnog reda na ovoj sjednici.

Institucija ombudsmana za ljudska prava BiH

Velimira Jukića je Povjerenstvo zadužilo za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, čiji je predstavnik tek naknadno, nakon okončanja rasprave, stigao na sjednicu Povjerenstva. Istaknuo je svoje nezadovoljstvo zbog ponovnog nenazočenja predstavnika ove institucije raspravi o navedenom Izvješću. Potom je predložio određene preporuke koje ova institucija treba ispoštovati, a koje se odnose na obvezu izradbe Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta, realnije planiranje i izvršenje proračuna, te obveznu primjenu računovodstvenih standarda.

Komisija za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica

Bajazit Jašarević bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je u tom smislu istaknuo da su revizori Izvješće ocijenili „pozitivnim mišljenjem“, pohvalio je njihov rad i želio da tako bude i ubuduće. Sjednici je iz ove institucije bila nazočna **Minka Smajević**, predsjedateljica Komisije, koja je ocjenu primila k znanju.

Komisija za koncesije BiH

Drago Kalabić bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je u tom smislu istaknuo da je revizija utvrdila nedostatke u primjeni Zakona o javnim nabavama BiH. Kazao je da revizijsko izvješće utvrđuje realno i stvarno stanje ove institucije, te želio znati je li postupljeno po revizorskim preporukama, dok će ostali propusti biti obuhvaćeni preporukama Povjerenstva.

Milomir Amović, zamjenik predsjednika Komisije za koncesije BiH, naveo je da su revizijske preporuke ispoštovane i ispravljene sve napravnosti u radu navedene u Izvješću.

Komisija za čuvanje nacionalnih spomenika BiH

Salko Sokolović bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je u tom smislu istaknuo da je revizija utvrdila nedostatke u četiri segmenta: sustavu internih kontrola, planiranju proračuna, primjeni Zakona o javnim nabavama BiH i inventuriranju. Naveo je da su isti problemi uočeni i u revizijskom izvješću iz 2005. godine, te ga je zanimalo zašto nisu otklonjeni.

Jasenka Drakulić, suradnica za financije pri Komisiji za čuvanje nacionalnih spomenika BiH, nazočna je obavijestila da je Komisija po revizijskim preporukama poduzela niz aktivnosti, te da će o njima, kao i o ishodima, obavijestiti parlamentarno povjerenstvo.

Služba za poslove sa strancima

Adem Huskić bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je u tom smislu istaknuo da je to najmlađa institucija nad kojom je obavljena revizija, te se nada kako će revizijsko izvješće u idućoj godini biti pozitivno.

Dragan Mektić, ravnatelj Službe za poslove sa strancima, naveo je kako su imali određenih formalnih problema u funkcioniranju, jer u protekloj godini nisu imali objektivnih mogućnosti za rad (imali su samo tri zaposlenika). Ipak su jedan broj revizijskih primjedaba uspjeli otkloniti.

Središnje izborno povjerenstvo - SIP

Sadik Bahtić bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je u tom smislu istaknuo da SIP nije usvojio program obuke kadrova za 2006. godinu, nije dosljedno primjenjivao Zakon o javnim nabavama, te nije u cjelosti realizirao preporuke iz prethodnog revizijskog izvješća.

Elvira Bundalo, šefica Sektora za financijske i opće poslove Središnjeg izbornog povjerenstva, navela je da su u 2007. svi nedostaci otklonjeni, te da su provdeni konkurentski postupci za sve javne nabave. Istaknula je da su za nabavu određenih roba i usluga malog iznosa pokrenuli inicijativu za zajedničke javne nabave, ali je to ostalo bez uspjeha.

Uprava za naizravno oporezivanje - UNO

Bajazit Jašarević bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je ukazao na utvrđene nepravilnosti pri popisu imovine preuzete od ranijih carinskih uprava i nedovoljnu pouzdanost sustava internih kontrola, u dijelu projekcije proračuna. Potom je naveo preporuke Povjerenstva za otklanjanje spomenutih nepravilnosti i izrazio nadu da će UNO u 2007. imati pozitivno revizorsko mišljenje.

Dževad Nekić, pomoćnik ravnatelja Uprave za neizravno oporezivanje, istaknuo je kako nije zadovoljan revizijskim izvješćem, jer revizori nisu pokazali razumijevanje u vezi s naslijeđenim popisima imovine ranijih carinskih uprava zbog kojih postoje određene nepravilnosti. Naglasak je stavio na Federalnu carinsku upravu, čiji popisi imovine nisu okončani za 2001, 2002. i 2003, te nepostojanja cjelovite knjigovodstvene evidencije. Istaknuo je da je UNO imao ekonomičnu potrošnju u 2006. i da je do prekoračenja rashoda u odnosu na planirane iznose po nekim pozicijama došlo zbog nerealne procjene pri planiranju proračuna, porastu cijena energenata, te

puštanja u funkciju novoizgrađenih graničnih prijelaza. Posebno je naglasio kako nije bilo prekoračenja proračuna u sklopu sintetične skupine konta.

Uprava BiH za zaštitu zdravlja bilja

Sadik Bahtić, umjesto nenazočnog **Lazara Prodanovića** kojega je Povjerenstvo zadužilo za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, iznio je određene nepravilnosti iz revizijskog izvješća, spominjući sustav internih kontrola, planiranje i izvršenje proračuna, procedure javnih nabava i godišnji popis sredstava i obveza. Zanimalo ga je zašto je povećan koeficijent za obračun plaće ravnatelja i zamjenika ravnatelja.

Bajazita Jašarevića, nakon saznanja da Uprava ima samo tri zaposlenika, zanimalo je da li je Uprava usvojila Pravilnik o unutarnjem ustroju.

Milad Zeković, ravnatelj Uprave BiH za zaštitu zdravlja bilja, naveo je da je institucija u 2006. imala dva zaposlenika (ravnatelja i zamjenika ravnatelja), da je revizijsko izvješće nerealno i završeno dva dana prije isteka roka za žalbu. Uprava je na 20. sjednici usvojila Pravilnik o unutarnjem ustroju. Povećanje koeficijenta za obračun plaća pravdao je potrebom uskađenosti koeficijenata s Odlukom Vijeća ministara BiH o tom pitanju. Isplatu 30% dnevnice za službeno putovanje pojasnio je činjenicom da je organizator isplatio dnevnicu, dok su ostali troškovi isplaćeni u skladu s praksom i Odlukom Vijeća ministara BiH. Samostalno potpisivanje putnih naloga pojasnio je nuždom, s obzirom da je zamjenik ravnatelja odbio potpisati materijalno-financijsku dokumentaciju, o čemu je bio upoznat ministar vanjske trgovine i ekonomskih odnosa. Istaknuo je da će Uprava u 2007. otkloniti sve nedostatke navedene u revizijskom izvješću.

Ured za razmatranje žalbi (URŽ)

Drago Kalabić bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je naveo veliki broj nepravilnosti financijskog poslovanja Ureda. Konstatirao je alarmantno stanje u URŽ-u, te predložio da Parlamentarna skupština BiH, zajedno s Vijećem ministara BiH, poduzme krupne mjere kako bi se prevladala nastala situacija. Istaknuo je postojanje proračunske pričuve u iznosu od oko 619.000 KM, te postojanje problema u izvršenju proračuna po svim stavkama. Predstavnik Ureda upitao je postoji li neki plan mjera Ureda za izlaz iz ove situacije? Tijekom rasprave naveo je kako se ne može prihvatiti navedena učinkovitost Ureda u iznosu od 69%.

Bajazit Jašarević ukazao je na potrebu za postojanjem pravilnika o unutarnjem ustroju radi učinkovitog funkcioniranja svake institucije. Predložio je članovima URŽ-a da postotak učinkovitosti iznesu u javnost, te demantiraju loše informacije o svojem radu.

Adem Huskić istaknuo je da revizorsko izvješće treba podijeliti na dva dijela: financijsko izvješće i izvješće o radu. Članovima URŽ-a sugerirao je da okončaju zaostale predmete te da poboljšaju financijsko izvješće. Predložio je određivanje roka za rješavanje zaostalih predmeta ili utvrđivanje nekog drugog plana za njihovo rješavanje.

Amir Pilav, predsjedatelj Ureda za razmatranje žalbi, naveo je da je Ured na početku rada imao problem s kvorumom za odlučivanje, jer su tri prvoimenovana člana podnijela ostavku zbog relativno malih plaća, između ostaloga, uslijeg čega je nagomilan ogroman broj žalbi. Istaknuo je da su svi nedostaci iz revizijskog izvješća otklonjeni, osim problema s Pravilnikom, o kojem će se raspravljati u sklopu posebne točke dnevnog reda ove sjednice Povjerenstva. Naveo je točan broj podnesenih žalbi, te naglasio da je ukupno riješeno 995 žalbi, od kojih su riješene sve žalbe podnesene u 2007. godini i jedan broj žalbi iz 2006. godine. Konstatirao je da postotak rješavanja po žalbama iznosi 69%. Na odluke Ureda pokrenuto je 35 upravnih sporova. Sud BiH donio je dvije odluke, i to jednu potvrđujuću presudu i jednu ukidajuću presudu. Za revizorske primjedbe u vezi s financijskim poslovanjem naveo je da su nastale zbog nemogućnosti korištenja godišnjeg odmora nekih članova Ureda, te istaknuo da je Ured vratio novčana sredstva koja su bila za to namijenjena.

Kasim Bajramović, član URŽ-a, bio je mišljenja da bi URŽ trebao imati jednak tretman kao i Služba za poslove sa strancima, s obzirom da je Ured funkcionirao samo 3 mjeseca i 11 dana u 2006. godini. Istaknuo je rješavanje 1016 žalbi u 2007. godini, među kojima sve žalbe podnesene u 2007. i jedan broj žalbi iz 2006, a za koje je postojala urgencija ili su bile velikih vrijednosti. Naveo je kako je za rad URŽ-a prijeko potreban prijedlog mjera te da Parlamentarna skupština BiH što hitnije imenuje nova dva člana Ureda.

Ured za veterinarstvo BiH

Sadik Bahtić, umjesto nenazočnog **Lazara Prodanovića** kojega je Povjerenstvo zadužilo za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, iznio je utvrđene nepravilnosti iz revizijskog izvješća, spominjući sustav internih kontrola, problem u vezi s ušnim markicama i primjenom Zakona o javnim nabavama, te konstatirao da su neke nepravilnosti otklonjene.

Jozo Bagarić, ravnatelj Ureda za veterinarstvo BiH, istaknuo je kako su revizori u 2006. godini utvrdili tri nepravilnosti, što je manji broj nepravilnosti u odnosu na prethodne godine. Ističe postojanje problema oko identifikacije životinja, kao i oko ovlaštenih i referentnih laboratorija, pri čemu će se nastojati da se novčane transakcije laboratorija izvršavaju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naveo je da je Ured imao poseban proračun i proračunski broj u sastavu Ministarstva, iako nema status samostalne upravne organizacije, te da je i ovo pitanje riješeno.

Ured za zakonodavstvo

Velimir Jukić bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je ukazao na propuste koji se odnose na sustav internih kontrola i izvršenja proračuna.

Dragan Podinić, voditelj Ureda za zakonodavstvo, naveo je da je Ured poduzeo mjere radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti iz revizorskog izvješća. Ured je donio Odluku o kriterijima za internu stimulaciju, a putni se nalozi pravdaju u roku od pet dana. Zbog ograničenosti prostora, Ured nije u stanju provesti popunu u skladu s Pravilnikom niti nabaviti računalnu opremu, te je primoran angažirati osobe po ugovoru o djelu. Ponovio je da je glavni problem nedostatak radnog prostora, te se nada kako će nakon preseljanja u novu zgradu finansijsko poslovanje Ureda biti u potpunosti pozitivno.

Državna granična služba (Granična policija)

Adem Huskić bio je zadužen za obradbu revizorskog izvješća ove institucije, te je ukazao na utvrđene nepravilnosti u sustavu internih kontrola, u dijelu nabava namijenjenih za financiranje uređenja graničnih prijelaza, a potom je naveo preporuke Povjerenstva.

Vinko Dumančić, ravnatelj DGS-a, naveo je kako je u revizorskom izvješću utvrđeno realno stanje ove institucije. U vezi s uređenjem graničnih prijelaza, istaknuo je da je Služba upućivala zahtjev Vijeću ministara BiH i Službi za zajedničke poslove institucija BiH za reguliranje navedenih pitanja, ali je to ostalo bez rezultata.

Bajazit Jašarević konstatirao je da bi DGS i UNO trebali skupa raditi na održavanju zajedničkih objekata, što bi pridonijelo kvalitetnijem i učinkovitijem obavljanju njihovih poslova.

b) Izvješća o reviziji Izvješća o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2006. (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH)

Ranko Šakota, pomoćnik ministra za trezor, istaknuo je da su revizorske preporuke iz Izvješća, a koje su se bile tehničke naravi, ispoštovane 90%. Spomenuo je zamjerku revizije zbog zatvaranja Glavne knjige, te naveo da su u 2007. izdali instrukciju za proračunske korisnike da se upisi u Glavnu knjigu obave u zakonskim rokovima, s posebnim naglaskom na Ministarstvo vanjskih poslova BiH, budući da su njihovi upisi najviše kasnili. Također je spomenuo zamjerku revizije zbog izbora banke koji treba biti proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH, u smislu odabira najpovoljnijeg ponuđača. To zapravo podrazumijeva transakciju posredstvom jedne banke, a trenutačno taj posao obavljaju četiri banke. Za ovo pitanje Ministarstvo nema adekvatno rješenje, jer nije dobro da taj posao obavlja samo jedna banka.

Bajazit Jašarević naveo je da si Ministarstvo ne smije dopustiti ponavljanje tehničkih zamjerk u radu u sljedećem revizijskom izvješću.

Nakon kraće rasprave, ovo je Izvješće jednoglasno usvojeno, uz zaključak da se sve revizijske preporuke sadržane u njemu moraju ispoštovati.

Ad-3. Razmatranje Prijedloga zakona o internoj reviziji u institucijama BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Rasprava o Prijedlogu zakona u drugoj fazi u povjerenstvu

Sadik Bahtić naveo je da nije bilo podnesenih amandmana na Prijedlog zakona, te je bez rasprave, a nakon glasovanja, konstatirao da je Prijedlog zakona jednoglasno, s pet glasova „za“, usvojen u drugoj fazi u povjerenstvu i upućen u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad-4. Razmatranje Informacije o radu Ureda za razmatranje žalbi (URŽ) po zaključku s 15. sjednice Doma

Sadik Bahtić informirao je nazočne da je Zastupnički dom, na sjednici od 26.9.2007, usvojio zaključke kojima se Povjerenstvo zadužuje da ponovno razmotri materijale URŽ-a zaprimljene 23.5.2007, 11.7.2007. i 31.7.2007, te otkloni nedostatke u svojem Mišljenju od 26.7.2007. i sačini jedinstveno mišljenje o navedenim materijalima s prijedlogom zaključaka Zastupničkom domu.

Amir Pilav, predsjedatelj Ureda, pozvao se na zaključak Doma naroda od 29.6.2007. kojim se Vijeće ministara BiH obvezuje da, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH, poduzme sve aktivnosti na popuni radnih mjesta u Uredu. Naveo je kako je na tekst Pravilnika o unutarnjem ustroju URŽ-a Ministarstvo pravde BiH dalo primjedbe koje su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama BiH i Zakonom o upravnom postupku. Sporao je članak 5. Pravilnika, koji se odnosi na način imenovanja predsjedatelja URŽ-a. Ministarstvo pravde BiH mišljenja je da bi predsjedatelja URŽ-a trebalo imenovati i razrješavati Vijeće ministara BiH, a ne ostali članovi URŽ-a kako je određeno Pravilnikom iza kojeg stoji URŽ. Budući da su članovi URŽ-a smatrali neprihvatljivim ugrađivanje primjedaba Ministarstva pravde u Pravilnik, URŽ se zahtjevom od 4.6.2007. obratio Vijeću ministara da ponovno razmotri svoj stav, na što mu nije odgovoreno. Istaknuo je da u Zakonu o javnim nabavama ne postoji pravno uporište za dato Mišljenje Ministarstva pravde BiH o ovom pitanju, te ukazao na postojanje zaključka Doma naroda za vjerodostojno tumačenje imenovanja predsjedatelja URŽ-a. Naveo je da je 11. listopada 2007. Vijeće ministara BiH zatražilo od predstavnika Ministarstva pravde da s članovima URŽ obave razgovor o ovom problemu, što nije učinjeno. Pozvao je članove obaju domova Parlamentarne skupštine BiH da donesu zaključke o ovom pitanju, te obećao da će oni biti ispoštovani. Iz Ministarstva pravde BiH vršen je pritisak na njega, kao predsjedatelja Ureda, da podnese ostavku. O navedenom prilaže pismenu dokumentaciju.

Zorka Pudar, savjetnica pri Ministarstvu pravde BiH, navela je da je URŽ osnovan 1.4.2006. kao drugostupanjsko tijelo za postupke javnih nabava, te da su prva tri člana Ureda imenovana 22.12.2005, s prvom predsjedateljicom Dragicom Miletić. Dok je obnašala dužnost, gđa Miletić je Ministarstvu pravde BiH dostavila Pravilnik o unutarnjem ustroju Ureda, na koji je Ministarstvo dalo Mišljenje s primjedbom da se smanji broj stručnih savjetnika. Kazala je da nema saznanja o daljnjem postupanju Ureda po izdatom Mišljenju Ministarstva. URŽ je u 2007. Ministarstvu podnio novi Prijedlog pravilnika radi davanja mišljenja, koji je istovjetan prethodnom Prijedlogu pravilnika, osim u članku 5. (način imenovanja članova Ureda i trajanje mandata). Zakonom o javnim nabavama BiH nije reguliran način izbora predsjedatelja Ureda. Vijeće ministara BiH je na 11. sjednici, održanoj 24.5.2007, dalo uvjetnu suglasnost za Prijedlog pravilnika, jer je obvezalo URŽ da se u tekst Pravilnika unesu primjedbe date u Mišljenju Ministarstva pravde BiH.

Bajazit Jašarević mišljenja je da bi se svi problemi u radu URŽ-a riješili donošenjem Pravilnika o unutarnjem ustroju Ureda, te je apelirao na URŽ i Ministarstvo pravde BiH da ovaj problem riješe kao partneri.

Nakon rasprave i uz konstatiranje da je djelovanje Ministarstva pravde BiH i Vijeća ministara BiH u postupku donošenja Pravilnika o unutarnjem ustroju Ureda bilo zakonito, članovi Povjerenstva jednoglasno su prihvatili sljedeće zaključke, čije usvajanje predlažu Domu:

“1. Obvezuje se predsjedatelj Ureda za razmatranje žalbi da Pravilnik o unutarnjem ustroju Ureda, za koji je Vijeće ministara BiH već dalo suglasnost, uz uvjet da se u njega ugrade primjedbe Ministarstva pravde BiH, u roku od sedam dana primijeni, te ga tako korigiranog dostavi odmah Vijeću ministara BiH i Ministarstvu pravde BiH.

2. Zadužuje se Vijeće ministara BiH da, unutar svojih nadležnosti, poduzme potrebne mjere kako bi se maksimalno ubrzao postupak imenovanja osoba na dva nepopunjena mjesta člana Ureda za razmatranje žalbi.”

Ad-5. Izradba prijedloga za raspoređivanje iskazanog akumuliranog viška prihoda u 2006. po zaključku s 15. sjednice Doma

Sadik Bahtić istaknuo je da je Povjerenstvo, postupajući po zaključku Zastupničkog doma od 26.9.2007, dana 15.10.2007. održalo radno-konzultativni sastanak s predstavnicima Vijeća ministara BiH i Ministarstva financija i trezora BiH radi razmatranja mogućnosti raspoređivanja ostvarenog akumuliranog viška prihoda, iskazanog u Izvješću o izvršenju Proračuna institucija BiH za 2006. godinu, te radi utvrđivanja zajedničkog stava o zaključcima s 12. sjednice Povjerenstva.

Vlatko Dugandžić, pomoćnik ministra za proračun u Ministarstvu financija i trezora BiH, naveo je kako je Ministarstvo bilo u obvezi da do 1.10.2007. sačini Nacrt zakona o proračunu za 2008. godinu, što je i učinjeno, te je Nacrt zakona prosljeđen Vijeću ministara BiH. Također su bili u obvezi izvršiti odgovarajuću raspodjelu akumuliranog viška prihoda u 2006. godini, pa je Ministarstvo sačinilo Plan višegodišnjih kapitalnih ulaganja za svrhe koje su bile navedene u ranijim zaključcima Povjerenstva, a koje se odnose na povratak, uređenje graničnih prijelaza i izgradnju objekata za potrebe institucija BiH radi smanjenja zakupnina. Predloženo je da se, od predviđenih raspoloživih sredstava, 20% rasporedi za već navedene stavke, a 40% za provođenje projekta reforme plaća. Istaknuo je i da je dinamika zapošljavanja već ugrađena u Nacrt zakona o Proračunu za 2008. godinu.

Bajazit Jašarević naglasio je da rast plaća treba ograničiti rastom proračuna, te provoditi politiku realnog zapošljavanja.

Nakon okončanja rasprave, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo sljedeće zaključke:

“1. Predlaže se Predsjedništvu BiH i Vijeću ministara BiH da ostvareni akumulirani višak prihoda, iskazan u Izvješću o izvršenju Proračuna BiH za 2006. godinu, prioritetno rasporedi:

- za izgradnju objekata za potrebe institucija BiH, s ciljem smanjenja postojećih troškova zakupa,
- za potrebe povratka izbjeglih i raseljenih osoba,
- za potrebe opremanja i uspostave suvremenih graničnih prijelaza, te za potrebe opremanja Uprave za neizravno oporezivanje BiH radi borbe protiv svih vrsta prekograničnog kriminala,
- za provođenje reforme u području plaća u institucijama BiH.

2. Zahtijeva se od Vijeća ministara BiH da, u što kraćem roku, sačini višegodišnji plan kapitalnih investicija, kako bi se u idućim godinama moglo učinkovitije raspolagati proračunskim sredstvima.”

Ad-6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Rasprava o Prijedlogu zakona u drugoj fazi u povjerenstvu

Sadik Bahtić je u uvodu za ovu točku dnevnog reda istaknuo da je 15.10.2007. održan radno-konzultativni sastanak članova Povjerenstva i podnositelja amandmana radi usuglašavanja amandmana podnesenih na Prijedlog zakona. Na tom sastanku zastupnik Momčilo Novaković ostao je pri svojim amandmanima, dok je Bajazit Jašarević ostao pri amandmanima koje je već ranije usuglasio s predstavnicima Agencije za javne nabave BiH.

Bajazit Jašarević naveo je da su njegovi amandmani na Prijedlog zakona konačni te ne postoji mogućnost za njihovu dodatnu promjenu.

Predsjedatelj je pozvao članove da se glasovanjem očituju o amandmanima, kako slijedi:

Amandmani Bajazita Jašarevića (14 amandmana)

Amandmani I, II, III, IV, V, VI, VII, IX, X, XI, XIII. i XIV. usvojeni su jednoglasno, s pet glasova „za“.

Amandman VIII. i Amandman XII. su usvojeni, s četiri glasa „za“, bez glasova „protiv“ i s jednim „suzdržanim“ glasom.

Amandmani Momčila Novakovića (sedam amandmana)

Amandman I. je, bez glasova „za“, s tri glasa „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, odbijen.

Amandmani II, IV, V. i VII. su, bez glasova „za“, s četiri glasa „protiv“ i jednim „suzdržanim“ glasom, odbijeni.

Amandmani III. i VI. su jednoglasno, s pet glasova „protiv“, odbijeni.

Glasovanje o Prijedlogu zakona u cjelini

Nakon očitovanja o amandmanima, jednoglasno je usvojen Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama BiH, s usvojenim amandmanima, s pet glasova „za“, i upućen u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad-7. Razmatranje Izvješća o reviziji BHRT-a za 2005. i 2006. (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH)

Za razmatranje Izvješća o reviziji BHRT-a za 2005. i 2006. godinu Povjerenstvo je zadužilo **Sadika Bahtića**. U uvodu za ovu točku dnevnog reda istaknuo je da su revizori o svim značajnim aspektima financijskog poslovanja ove institucije dali negativno mišljenje, da je revizorsko izvješće dobro sačinjeno te pokazuje katastrofalno stanje u BHRT-u. U Izvješću je posebno istaknuto nepostojanje pravilnika o unutarnjem ustroju i sistematizaciji, kao i drugih internih akata, samovoljno određivanje koeficijenata za plaće, gubitak novca za marketinške usluge, neprimjenjivanje postupaka javnih nabava pri nabavi roba i usluga, nedovoljno ostvaren prihod od RTV-pristojbe koji je naplaćivan putem telekom operatora (ukupno 63%), korištenje telefonskih usluga bez limita, otpisivanje potraživanja malog iznosa, transakcije između BHT-a i FTV-a, intencije na povećanju RTV-pristojbe, te nezapošljavanje kvalitetnog kadra. Predložio je da Povjerenstvo prvo usvoji revizijska izvješća za 2005. i 2006, a da nadzorna državna tijela izvrše uvid u financijsko poslovanje BHRT-a radi poduzimanja odgovarajućih mjera.

Nikola Deretić, predsjedatelj Upravnog odbora BHRT-a, istaknuo je da je Upravni odbor preuzeo dužnost 3.10.2006, te da je na njihovu inicijativu Ured za reviziju institucija BiH obavio reviziju financijskog poslovanja BHRT-a, a koju je ranije obavljala neovisna revizorskih kuća. Ukazao je na nepostojanje zakonske regulative i interne regulacije, na činjenicu da su Upravnom odboru prilikom razmatranja revizijskog izvješća za 2005. i 2006. mnoge brojke bile zbunjujuće i prikrivene, te da određena dokumentacije nije bila dostupna. Naveo je da 80% marketinških usluga za BHRT obavljaaju marketinške agencije, te stoga nisu u stanju kontrolirati marketing i

prihod od njega. Ukazao je kako se ne poštuje zakon kojim je regulirano pitanje raspodjele RTV-pristojbe i kako su izjave FTV-a u tom pogledu netočne, jer prihod od RTV-pristojbe zadržavaju samo za sebe, te ukazao na činjenicu da ne raspolažu bazom podataka o naplati RTV-pristojbe. Istaknuo je da se BHRT nalazi u jako lošem položaju i da Upravni odbor BHRT-a očekuje pomoć Povjerenstva i Parlamentarne skupštine BiH za prevladavanje ove situacije. Tijekom rasprave nazočne je informirao da je Upravni odbor BHRT-a zatražio od svojeg menadžmenta da sačini plan mjera za sanaciju lošeg stanja utvrđenog revizorskim izvješćima o finansijskom poslovanju za 2005. i 2006., s krajnjim rokom za izradbu na dan 1.11.2007. godine.

Bajazit Jašarević naveo je da je Upravni odbor BHRT-a potvrdio navode iz revizorskog izvješća, što je prvi korak k izlazu iz situacije. U smislu revizorske preporuke, predložio je Upravnom odboru tri hitne mjere:

- da menadžment BHRT-a postavi odgovornu osobu koja će biti izravno uključena u javne nabave, a u smislu jačanja odgovornosti osoba uključenih u te poslove,
- da menadžment provodi internu kontrolu,
- što bržu uspostavu odjela za reviziju javnih nabava u BHRT-u, kojim bi trebalo zamijeniti navedenu odgovornu osobu.

Naveo je kako bi predložene tri mjere vratile povjerenje u sustav. Tijekom rasprave podržao je ideju za pokrivanjem cijelog teritorija BiH signalom BHRT-a, te da neplaćanje RTV-pristojbe treba utuživati na sudovima, kako bi se ostvario prihod i kako se ne bi dopustila zastara bilo kakvog duga. Ukazao je na potrebu i obvezu provedbe Zakona o javnim nabavama BiH radi izbjegavanja navedenih poteškoća. Predložio je od Kolegija Zastupničkog doma zatražiti da se o revizorskom izvješću BHRT-a ne raspravlja na sljedećoj sjednici Doma, kako bi, u međuvremenu, mogao biti dostavljen i plan mjera Upravnog odbora, te kako bi se situacija u ovoj kući mogla cjelovito sagledati.

Adem Huskić mišljenja je da su javni mediji u BiH veliki problem društva i da je to skoro općeprihvaćeno mišljenje. Predložio je da Upravni odbor BHRT-a sačini plan mjera za sanaciju iznimno lošeg stanja utvrđenog u revizijskom izvješću za 2005. i 2006. godinu.

Velimir Jukić pokrenuo je pitanje naplate RTV-pristojbe. Predstavnik BHRT-a upitao je zašto u jednom dijelu Hercegovine uopće nema signala BHRT-a, te na temelju čega se zahtijeva naplata RTV-pristojbe od tih građana kada se ne pruža usluga. Sugerirao je menadžmentu BHRT-a da osigura pokrivenost cijele BiH svojim signalom. Također je bio mišljenja kako bi se trebao sačiniti program sanacije BHRT-a u smislu uspostave kvalitetne javne televizije.

Elvir Lemeš, finansijski direktor BHRT-a, ukazao je kako bi prijedlog g. Bahtića mogao dovesti do potpunog prestanka rada BHRT-a. Istaknuo je da je radiotelevizijska infrastruktura stara oko 30 godina i da je najvećim dijelom uništena u ratu. Obavijestio je da je razlog za nepostojanje signala BHRT-a na području jednog dijela Hercegovine kvar na predajniku. Revizorsko izvješće u cijelosti je ispravno i točno, i prikazuje realno stanje BHRT-a. Istaknuo je da su marketinške agencije regionalni problem. One ostvaruju najveći dio prihoda u ukupnom proračunu (oko 80%) i to su najčešće strane marketinške agencije. Još uvijek ne postoji jedinstven radiotelevizijski sustav, nego egzistiraju tri odvojena emitera (BHT, FTV i RTRS), svi postupci javnih nabava nisu provedeni nezakonito (samo 10% nezakonitih javnih nabava), te je u kvalifikacijskoj strukturi samo mali broj zaposlenih novinara, dok su ostali administrativno-tehničko osoblje.

Nada Milošević, članica Upravnog odbora BHRT-a, ukazala je na nepoštivanje članka 23. Zakona o Jedinstvenom radiotelevizijskom sustavu BiH, na opstrukcije FTV-a s kojima se susreću u radu te na činjenicu da nemaju uvid u marketing i prihod od njega, budući da marketinške poslove za njihovu kuću obavlja osoba koja je zaposlena u FTV-u. Zatražila je pomoć Parlamentarne skupštine BiH za raspodjelu marketinškog prihoda.

Drago Matić, glavni ravnatelj BHRT-a, ukazao je na točku 4.1. revizorskog izvješća, te je mišljenja da se u poslovanju BHRT-a uvijek nastojalo postupati najoptimalnije, primjenjivan je raniji Pravilnik o unutarnjem ustroju i sistematizaciji te je netočno da Pravilnik ne postoji, postupci javnih nabava su započinjani ali nisu bili okončani, a RTV-pristojba plaća se zbog posjedovanja TV-prijemnika, a ne zbog pokrivenosti i dostupnosti signala BHRT-a.

Marija Putica, članica Upravnog odbora BHRT-a, navela je da su Upravnom odboru ostajali nedostupni podaci o stanju BHRT-a, vodstvo je odbijalo primjenjivati zakon, a Upravni odbor može sačiniti plan mjera, ali on neće naići na podršku vodstva BHRT-a.

Nakon dulje rasprave, Povjerenstvo je usvojilo sljedeće zaključke:

1. BHRT treba bezrezervno ispoštovati sve revizijske preporuke navedene u izvješćima za 2005. i 2006. godinu.
2. Od nadzornih državnih tijela traži se da izvrše uvid u financijsko poslovanje BHRT-a po revizorskim izvješćima za 2005. i 2006. godinu.
3. Upravni odbor BHRT-a treba do 1.11.2007. sačiniti Plan aktivnosti s prijedlogom mjera za sanaciju iznimno lošeg stanja utvrđenog revizorskim izvješćima o financijskom poslovanju BHRT-a za 2005. i 2006. godinu, te ga dostaviti Zastupničkom domu PSBiH.
4. Kako su rad i otklanjanje uočenih propusta u BHRT-u iznimno važni za Bosnu i Hercegovinu, predlaže se Kolegiju i Zastupničkom domu da se rasprava o revizorskom izvješću BHRT-a za navedeno razdoblje održi nakon dostave Plana aktivnosti s prijedlogom mjera za sanaciju iz predloženog zaključka 3.

Ad-8. Tekuća pitanja

a) Razmatranje dopisa Ministarstva financija i trezora BiH o stvorenoj obvezi Agencije za promoviranje stranih ulaganja (FIPA)

Povjerenstvo je 2.10.2007. zaprimilo dopis Ministarstva financija i trezora BiH o nalogu FIPA-e za plaćanje stvorene obveze u iznosu od 7.800,00 KM, u kojem se navodi da nije provedena zakonska procedura odabira ponuđača u smislu odredaba Zakona o javnim nabavama BiH, te traži poduzimanje odgovarajućih mjera.

Nakon kraće rasprave, članovi su Povjerenstva jednoglasno zaključili da Vijeću ministara BiH, kao nadležnoj instituciji, prosljede navedene akte na razmatranje i postupanje.

b) Razmatranje dopisa Kolegija Doma u vezi s dopisom Saveza udruga izbjeglica, raseljenih osoba i povratnika u BiH

Povjerenstvo je 24.9.2007. zaprimilo dopis Kolegija Zastupničkog doma u vezi s dopisom koji je Savez udruga izbjeglica i povratnika u BiH uputio Parlamentarnoj skupštini BiH. Dopisom se traži izdvajanje sredstava iz Proračuna za 2008. godinu za potrebe Saveza. Nakon kraće rasprave, članovi su Povjerenstva konstatirali potrebnim informirati Kolegij Doma da je, prema saznanjima Povjerenstva, planirano izdvajanje sredstava u Proračunu institucija BiH za sljedeću godinu u svrhu povratka izbjeglih i raseljenih osoba putem Fonda za povratak. Povjerenstvo je stoga bilo jednoglasnog mišljenja da se u pitanje daljnje raspodjele tih sredstava, kakav je zahtjev Saveza, ne bi trebalo upuštati.

Tajnica Povjerenstva:
Dragica Hinić

Predsjedatelj Povjerenstva:
Sadik Bahtić