



Broj/Broj: 1/4-50- 1-4-50/06  
Sarajevo/Sarajevo, 17.5.2006.

## **Z A P I S N I K**

### **50. sjednice Komisije za financije i proračun Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH,**

Sjednica je održana 17.5.2006., u vremenu od 11 sati do 14 sati i 30 minuta.

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić, Dušanka Majkić, Marija Perkanović, Mirsad Sipović i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici, iz opravdanih razloga, nije nazočila Fatima Leho.

Sjednici su nazočili i gosti: iz Centralne banke BiH Kemal Kozarić i Feriha Imamović; predstavnik Ureda predsjedatelja Vijeća ministara BiH Zlatko Hurtić; iz Ureda za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH Milenko Šego i Dragan Kulin; iz JPNIO "Službeni list BiH" Nino Hasanović, Simo Janković, Senada Rakovac i Ibrahim Sarić; iz OESS-a Amila Ibrahimović; iz Istraživačkog centra PSBiH Edin Isanović; tajnica Komisije Dragica Hinić i vježbenica-volonterka u PSBiH Albina Ibrahimagić.

Sjednicom je predsjedala Ljiljana Milićević.

Za sjednicu je predložen sljedeći

### **DNEVNI RED**

1. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelji: zastupnici Beriz Belkić, Senija Kapetanović, Azra Hadžiahmetović, Adem Huskić, Mehmed Suljkanović i Nijaz Duraković);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelj: zastupnik Nikola Špirić);
3. Izvješće o prvim učincima uvođenja PDV-a (podnositelj: Vijeće ministara BiH);
4. Godišnje izvješće Centralne banke BiH za 2005. godinu (podnositelj: Centralna banka BiH);
5. Izvješće o financijskom poslovanju po godišnjem obračunu za razdoblje od 1.1. do 31.12.2005. godine JPNIO „Službeni list BiH“ (podnositelj: JPNIO „Službeni list BiH“);
6. Izvješće o poslovanju Ureda za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH za 2005. godinu (podnositelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH);
7. Razno:
  - a) Obavijesti o realizaciji zaključaka i preporuka Komisije za financije i proračun i Zastupničkog doma PSBiH u svezi s revizijom FIPA-e, Agencije za rad i

zapošljavanje BiH i Komisije za otvaranje i prihvatanje ponuda za korisnike proračuna institucija;

- b) Informacija Uprave za neizravno oporezivanje BiH o problemima u svezi s nadležnošću za postupanje po presudama sudova u upravnim sporovima.

**Ljiljana Milićević** izrazila je negodovanje zbog neodržavanja ove sjednice 8.5.2006. uslijed nedostatka kovoruma, uz ponovnu ispriku predstavnicima određenih institucija koje su se odazvale pozivu za prisutnost. Potom je obrazložila predloženi dnevni red. Točka 3, koja se odnosi na razmatranje Izvješća o prvim učincima uvođenja PDV-a, predložena je radi informiranja članova Komisije o korespondenciji predsjedatelja Vijeća ministara BiH s Kolegijem Doma i ovom Komisijom, napomenuvši navedene dopise. Komisija bi se trebala očitovati o svom načinu rada prema ovom materijalu. Također, u dopisima je u uporabi termin izvješće, dok je na ovoj sjednici predstavnik Ureda predsjedatelja informirao o sačinjavanju Informacije. Pri tome, formalni način za usvajanje izvješća i informacije je različit. Po saznanjima dobivenim u međuvremenu, ova je Informacija razmatrana i prihvaćena na Vijeću ministara BiH i dostavljena je Upravnom odboru UNO, koji se još uvijek nije očitovao, kao ni Fiskalno vijeće. Iako sjednici nazoči g. Hurtić, koji je pripremio spomenutu Informaciju za prezentiranje, osobno misli da se o njoj na ovoj sjednici ne bi trebalo raspravljati dok ne se dobije zvanična suglasnost dvaju navedenih institucija, te dok takav materijal ne bude pravodobno dostavljen članovima Komisije.

**Zlatko Lagumdžija** govorio je o dopisu predsjedatelja Vijeća ministara BiH upućenom Komisiji 3.5.2006. Iako je Vijeće ministara razmatralo spomenuto Izvješće, što je vidljivo iz dopisa, nije ga dostavilo Komisiji. Stoga drži da se o njemu danas ne treba voditi rasprava i ovu točku treba skinuti s dnevnog reda. S takvim stavom Komisije, kojim se jasno izražava negodovanje zbog načina rada, treba biti odmah upoznat predsjedatelj Vijeća ministara. Potom je predložio razmatranje točke 4. kao prve točke dnevnoga reda, uvažavajući nazočnost guvernera i viceguvernera Centralne banke BiH ovoj sjednici.

**Mirsad Sipović** suglasan je s mišljenjem prethodnika: točku 3. potrebno je skinuti s dnevnoga reda ove sjednice, te obavjestiti Vijeće ministara o tomu, kao i o mišljenju o potrebi pravodobne dostave materijala Komisiji i Domu. Suglasan je i s prijedlogom o pomijeranju točke 4. i njezinom razmatranju kao prve točke dnevnoga reda. Glede predloženih toč. 1. i 2, dostavljen je veći broj prijedloga zakona koji tretiraju izmjene i dopune Zakona o PDV-u, o čemu je i kao član Ustavno-pravne komisije imao priliku raspravljati. Na toj Komisiji usvojen je zaključak o osnivanju radne skupine koja bi pokušala usuglasiti sve prijedloge izmjena i dopuna spomenutoga Zakona i sačiniti jedinstveni tekst Prijedloga zakona. Na taj način izbjegla bi se konfuzija nastala uslijed velikoga broja prijedloga zakona i eventualno sačiniti jedinstveni tekst, koji bi bio bolji i sveobuhvatniji. U tom kontekstu bilo bi dobro prethodno organizirati i javnu raspravu o Izvješću Vijeća ministara BiH o prvim učincima uvođenja PDV-a, a potom i raspraviti o njemu pred Domom. Tek nakon tako pripremljene rasprave pred Domom, trebali bi se razmatrati predloženi zakoni ili eventualno novi jedinstveni usuglašeni tekst Prijedloga zakona.

**Ljiljana Milićević i Dušanka Majkić** naglasile su da se o Izvješću raspravlja pred Komisijom ili izravno pred Domom i da se ne podrazumjeva javna rasprava o takvom materijalu.

**Dušanka Majkić** predložila je da se prilikom sačinjavanja dnevnog reda sjednica Komisije, bez obzira na značaj pojedinih točaka, ubuduće vodi računa o pozvanim predstavnicima institucija, kako ne bi nepotrebno nazočili raspravama o točkama o kojima isključivo raspravljaju samo članovi Komisije. Glede formulacije predložene točke 3. dnevnoga reda, istaknula je kako ju je trebalo formulirati u smislu stava Komisije u svezi s najavljenim Izvješćem o prvim učincima uvođenja PDV-a. Stoga je suglasna s razmatranjem toč. 4, 5. i 6. pomjerenim naprijed.

**Beriz Belkić** suglasan je s mišljenjima i prijedlozima prethodnika o potrebi prethodnog dobivanja Izvješća Vijeća ministara BiH kako bi se mogla voditi rasprava. Stoga je potrebno ovu točku skinuti s dnevnog reda. Kao predstavnik predlagatelja Zakona koji je trebao biti razmatran pod točkom 1. dnevnoga reda, izrazio je spremnost i dao suglasnost za skidanje te točke s dnevnoga reda, u kontekstu prijedloga Mirsada Sipovića.

**Zlatko Lagumdžija** ponovno je naglasio kako je ovo Izvješće trebalo biti dostavljeno u ožujku, pa potom u travnju, a nije dostavljeno do dana održavanja ove sjednice. Ponovno je predložio skidanje ove točke s dnevnoga reda uz zaključak kojim Komisija iskazuje spremnost da u roku od 24 sata po dobivanju Izvješća u pisanom obliku zakaže svoju sjednicu i održi raspravu o ovom pitanju. Predložio je i da se o navedenom zaključku odmah informira Dom. Pri tome je naglasio kako želi dostavu Izvješća a ne informacije, kako je to predočio Zlatko Hurtić.

**Ljiljana Milićević** naglasila je da Kolegij Doma još uvijek nije zvanično Komisiju oglasio nadležnom za raspravu o ovom aktu. Namjeravala je na ovoj sjednici samo ukratko informirati nazočne o spomenutim dopisima. Kako još uvijek nema zvaničnog stava Upravnog odbora UNO i Fiskalnog vijeća o navedenoj Informaciji, suvišno je raspravljati o materijalu koji može biti promijenjen.

**Zlatko Hurtić** istaknuo je kako je pripremljen materijal koji je Vijeće ministara usvojilo, a koji još uvijek nema suglasnosti Upravnog odbora UNO i Fiskalnog vijeća. Ipak, postojala je volja i želja predstavnika Vijeća ministara da Komisiju prethodno informira o ovom materijalu, iako on iz navedenih razloga nije službeno dostavljen. Potom je istaknuo da je Dom svojim zaključkom od Vijeća ministara BiH zatražio dostavu informacije a ne izvješća, te je u tom obliku materijal i sačinjen. Naglasio je probleme i razloge zbog kojih ovaj akt nije sačinjen ranije, a oni se odnose na problem dobivanja statističkih podataka za određena razdoblja. Tako se određeni podaci za ožujak mogu dobiti tek polovicom svibnja, uslijed čega dolazi do kašnjenja. Vijeće ministara bilo je spremno u travnju dostaviti informaciju za dva mjeseca tekuće godine, ali je tada uslijedio rad Doma na usvajanju Amandmana na Ustav BiH, pa je razmatranje te Informacije odgođeno, pri čemu ju je odlučeno dopuniti i podacima za ožujak. Zbog potrebe za tim rokovima, kao i činjenice da Vijeće ministara mora obaviti određena savjetovanja s predstavnicima entitetskih vlada, Upravnim odborom UNO i Fiskalnim vijećem, Vijeće ministara BiH zamolilo je da ih se o održavanju sjednice Komisije i Doma obavjesti dva-tri tjedna ranije. Na kraju je naglasio da će navedeni materijal najvjerojatnije biti upućen u parlamentarnu proceduru sljedećega ponedjeljka. Vijeće ministara BiH predložit će da ovaj materijal bude predmetom rasprave na sjednici Doma, koja će biti održana 24.5.2006.

**Duška Majkić** izrazila je negodovanje zbog odnosa Vijeća ministara BiH prema Komisiji i Domu, jer Vijeće ministara traži od Doma i Komisije da ih dva-tri tjedna unaprijed informiraju o održavanju svojih sjednica za zaduženje koje su trebali ispuniti prije tri mjeseca.

**Ljiljana Milićević** ponovno je istaknula da se mora dobiti materijal u pisanom obliku kako bi se o njemu mogla voditi rasprava. Također, treba vidjeti kako je ovaj materijal prvotni oblik izvješća promijenio u oblik informacije, a mora sadržavati potrebne podatke.

**Zlatko Lagumdžija** naglasio je da na koncu nije bitno u kakvom će obliku biti dostavljen materijal, ali on mora sadržavati prijedloge konkretnih mjera, mogućnost uvođenja više stopa i predviđanja glede ishoda takve aktivnosti, te realizaciju obećanih socijalnih programa. To podrazumijeva „aktivne“ zaključke u sferi jedne i više stopa i njihovim učincima na zapošljavanje i sl., te eventualnu reviziju socijalnih programa. Ponovno je potaknuo ranije predloženi zaključak o skidanju ove točke s dnevnoga reda, pri čemu Komisija iskazuje spremnost da nakon dobivanja materijala zakaže sjednicu i u roku od 24 sata razmotri materijal, te da se o ovom zaključku informira Dom na sjednici koja je zakazana za sutradan.

**Mirsad Sipović** naglasio je da Komisija, sukladno Poslovniku, ima pravo i nadležnost razmatrati Izvješće i bez posebnog naloga Kolegija. Ponovno je potencirao skidanje predloženih zakona o izmjenama i dopunama PDV-a s dnevnog reda ove sjednice, te da se uz suglasnost Beriza Belkića za skidanje prijedloga zakona čiji je, između ostalih članova Kluba SBiH, i on predlagatelj, skine i Prijedlog zakona čiji je predlagatelj Nikola Špirić, a koji ne nazoči ovoj sjednici.

**Duška Majkić** potom je naglasila da ju je Nikola Špirić usmeno ovlastio za njegovo zastupanje o ovoj točki dnevnoga reda, s obzirom da je on službeno odsutan.

**Mirsad Sipović** naglasio je kako je njegov stav principijelan i da se prijedlozi zakona ne trebaju razmatrati kada nije nazočan njihov predlagatelj. Također, svi članovi Komisije ovdje su saglasni s potrebom prethodnog razmatranja Izvješća o prvim učincima uvođenja PDV-a, pa tek potom

predloženih zakona. Stoga ovakvo postupanje ostalih članova nije principijelno u odnosu na ranije iznesene stavove, kao i drukčiji odnos predsjedateljice Komisije i drugih članova prema njemu kao novom zastupniku.

Nakon ovog razmišljanja, **Duška Majkić** dala je suglasnost za skidanje s dnevnoga reda prijedloga zakona čiji je predlagatelj Nikola Špirić i njegovo razmatranje nakon okončanja razmatranja Informacije o učincima uvođenja PDV-a.

**Ljiljana Milićević** je nakon okončanja rasprave konstatirala da su članovi Komisije s dnevnog reda skinuli prve tri točke i potom jednoglasno utvrdili sljedeći dnevni red:

1. Godišnje izvješće Centralne banke BiH za 2005. godinu (podnositelj: Centralna banka BiH);
2. Izvješće o poslovanju Ureda za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH za 2005. godinu (podnositelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH);
3. Izvješće o financijskom poslovanju po godišnjem obračunu za razdoblje od 1.1. do 31.12.2005. godine JPNIO „Službeni list BiH“ (podnositelj: JPNIO „Službeni list BiH“);
4. Razno.

#### **Ad.-1. Godišnje izvješće Centralne banke BiH za 2005. godinu (podnositelj: Centralna banka BiH)**

Nakon uvodnog obraćanja Ljiljane Milićević, koja je istaknula kako je Godišnje izvješće Centralne banke BiH za 2005. godinu iznimno dobro i kvalitetno sačinjeno, osnovne napomene dao je **Kemal Kozarić**. Istaknuo je: Centralna banka neovisna je institucija koja je putem valutnog odbora vodila monetarnu politiku Bosne i Hercegovine te je, po mišljenju svih činitelja u BiH, uspjela zadržati povjerenje u domaću valutu, a time i u ovu instituciju. Govorio je potom o deviznim pričuvama, o ostvarenom profitu, od kojega je 60 % transferirano Proračunu institucija BiH, o inflaciji koja je bila 3,6 % a uzrokovana je najviše povećanjem cijena nafte na svjetskom tržištu, te o nekim negativnim makroekonomskim pokazateljima, kao što je npr. nezaposlenost, siva ekonomija i dr. Tijekom prethodne godine Centralna banka uvela je Kreditni registar za sve pravne osobe, a do kraja ove godine trebaju imati i registrirane sve fizičke osobe, što je veoma bitno za financijsku stabilnost cijeloga sektora. U svojstvu fiskalnog agenta BiH, brinu za servisiranje svih obveza države na vrijeme. Postoji potreba za donošenjem određenih zakona u idućem razdoblju, kao što je npr. zakon o bankama, zakon o superviziji banaka, zakon o leasingu i dr. Posebno je istaknuo da je tijekom dana stigla informacija o poboljšanom kreditnom rejtingu Bosne i Hercegovine, koji je sada označen s B2. Na koncu je informirao da će Centralna banka nakon usvajanja Godišnjeg izvješća ukoričiti ga i dostaviti svim zastupnicima.

**Mirsad Sipović** iskazao je sve pohvale Centralnoj banci kao jednoj od najboljih institucija u BiH. Iznimno je zadovoljan činjenicom da imamo nisku stopu inflacije, koja je dijelom i rezultat egzistiranja valutnog odbora, a zadovoljan je i informacijom o poboljšanju kreditnog rejtinga Bosne i Hercegovine. Glede vanjskotrgovinskog deficita, drži da je on ishod vanjske nekonkurentnosti i nije posljedica fiskalnih razloga. U svezi s profitnim sredstvima koja su transferirana u korist države, zanimalo ga je zašto ih ne bi usmjerili za jačanje gospodarstva. U tom smislu eventualno bi trebalo i izmijeniti postojeći Zakon o Centralnoj banci BiH. Potom je ukazao na nefleksibilnost u radu agencija za bankarstvo koje koriste zastarjele metode rada, dajući kredite isključivo osobama koje su zaposlene u državnim tijelima, umjesto omogućavanja davanja kredita i osobama koje, primjerice, imaju nekretnine kojima mogu jamčiti povrat sredstava. Samo uvjetovanje kredita postojanjem jamaca apsurd je, jer jedna osoba biva jamcem u većem broju slučajeva, a to se nigdje ne evidentira. Dalje, siva ekonomija mogla bi se eliminirati i putem smanjenja stope doprinosa sa 75 % na 30 %, jer bi veći broj osoba bio prijavljen. Također, glede zapošljavanja vježbenika volontera, istaknuo je kako su u neravnopravnom položaju državna tijela i privatni sektor, gdje je državni sektor oslobođen plaćanja tih obveza, za razliku od privatnog. Takve razlike trebalo bi eliminirati. Suglasan je s uspostavom jedinstvene evidencije i

jedinstvenog računa svih dužnika u Centralnoj banci, kako bi se obveze izvršavale na vrijeme. Stoga je i dobro uvođenje jedinstvenog kreditnog registra, kako privatnih tako i fizičkih osoba.

**Kemal Kozarić** izrazio je zahvalnost na pohvalama iskazanim Centralnoj banci. O pitanju raspodjele profita naglasio je da o tome odlučuje Parlamentarna skupština BiH. U svezi s kreditnom aktivnošću banaka, istaknuo je da su banke najvećim dijelom privatizirane, tako da odgovaraju svojim osnivačima, premda se situacija i na tom polju postupno mijenja. Nada se rješavanju pitanja sive ekonomije i putem PDV sustava i drugim instrumentima.

**Zlatko Lagumdžija** dao je punu potporu dostavljenom Izvješću. Sugerirao je istrajnost na kreiranju proračunskog sustava i tržišta vrijednosnih papira, te usmjeravanju viška novca u prosperitetne aktivnosti.

**Beriz Belkić** također je dao punu potporu Izvješću. Suglasan je s prethodnikom o pitanju uspostave tržišta vrijednosnih papira, što bi, kao Komisija, trebali preporučiti i sugerirao je rješavanje pitanja supervizije banaka uz punu depolitizaciju. Na pitanje o sredstvima amortizacije kojih nema na posebnom računu a opterećuju troškove poslovanja Centralne banke, odgovoreno mu je da je to posljedica utvrđenog sustava poslovanja Banke.

**Ruža Sopta** istaknula je kvalitetu ovoga Izvješća, koji svake godine obiluje nizom podataka i zamolila je da svi zastupnici dobiju ukoričene primjerke. I ona je potvrdila potrebu za uspostavom tržišta vrijednosnih papira te inicirala pitanje donošenja zakona o leasingu.

**Dušanka Majkić** naglasila je kvalitetu Izvješća koji je po prvi puta rezultat domaćih snaga. Potom se osvrnula na pojedinačna pitanja iz Izvješća, kao što su pitanja dobrog financijskog rezultata, deviznih pričuva, unutarjeg duga, izravnih stranih ulaganja koje bilježe pad uslijed određenih razloga. Mišljenja je da bi se trebao naći način za zaustavljanje pada stranih ulaganja.

**Kemal Kozarić** istaknuo je da do pada ulaganja dolazi zbog komplicirane zakonske regulative i visokog političkog rizika za ulaganje u BiH. Centralna banka pritom ohrabruje sve zakonske aktivnosti koje idu u smjeru poboljšanja uvjeta za strana ulaganja, ali kao fiskalni agent oni samo mogu poticati Ministarstvo financija BiH i entitetske vlade za rješavanje tog značajnog pitanja. Donesena je odluka o kupnji zlata od sredstava sukcesije, pri čemu će država dobiti skoro 50 mil. KM. Dio tih sredstava moći će se koristiti i za rješavanje pitanja stare devizne štednje.

**Mirsad Sipović** predložio je da Komisija informira Dom o kvaliteti ovog Izvješća, te o pitanjima o kojima je raspravljala na ovoj sjednici, kao što su pitanja rješavanja unutarnjega duga, pitanje pada stranih ulaganja i pitanje donošenja zakona o leasingu. Dom treba informirati da je do pada stranih ulaganja došlo zbog komplicirane zakonske procedure za registraciju, te zbog nepoštivanja članka 20. Zakona o stranim ulaganjima koji je jamčio stranim ulagateljima da se njihov status neće mijenjati novim propisima, a što nije ispoštovano usvajanjem Zakona o PDV-u. Naglasio je nužnost donošenja zakona o leasingu, što također treba predložiti Domu. Glede pitanja rješavanja unutarnjega duga, predložio je eventualno uspostavu određene agencije koja bi povezivala vjerovnike i dužnike u sustav i koja bi putem cesije, bez uporabe gotovine, vršila prijeboj dugova. Takav način rješavanja dugovanja Centralna banka trebala bi predložiti Parlamentarnoj skupštini.

**Ljiljana Milićević** potom je predložila da se Komisija prethodno očituje o Izvješću, a potom i o svim predloženim zaključcima uz njega. Izvješće je tradicionalno dobro. Suglasila se s potrebom postojanja Središnjeg kreditnog registra i za fizičke osobe. Prilikom usvajanja Akcijskog plana, predviđena je supervizija banaka, te još neka pitanja koja trebaju biti zakonom regulirana. Glede prijedloga za donošenje zakona o leasingu i sl., istaknula je da dio aktivnosti iniciranja zakona obveza je Vijeća ministara BiH, dok Parlamentarna skupština BiH osigurava potrebne uvjete za tu aktivnost.

Potom su se članovi Komisije očitovali o Godišnjem izvješću Centralne banke BiH za 2006. godinu. Izvješće su članovi Komisije jednoglasno usvojili.

Nakon očitovanja o Izvješću, članovi Komisije trebali su koncipirati prijedloge zaključaka i potom se očitovati o njima.

**Beriz Belkić** predložio je da se u komisijskom izvješću navede činjenica da je Godišnje izvješće iznimno dobro sačinjeno i kvalitetno, te je Domu predložio zaključak kojime se izražava potpora osnivanju tržišta kapitala vrijednosnim papirima i preporučuje rješavanje pitanja supervizije banaka, bez bilo kakvih političkih konotacija i rješavanja toga pitanja od Vijeća ministara BiH i entitetskih vlada. Također, predložio je pozvati Vijeće ministara i Centralnu banku da ustraju na aktivnosti zakonskog reguliranja pitanja u području monetarne politike.

**Kemal Kozarić** naglasio je da su financije u nadležnosti entiteta, a time i pitanje supervizije banaka, te istaknuo da se u međuvremenu vode razgovori s njima kako bi se ovo pitanje, bez politizacije, riješilo na odgovarajući način. Glede potrebe za donošenjem zakona o leasingu, drži ga potrebnim i on ne šteti nikome.

Potom su se članovi Komisije očitovali o sljedećem prijedlogu zaključka:

„Komisija i Zastupnički dom podupiru nastojanja za uspostavu učinkovitijeg zakonskog okvira na razini Bosne i Hercegovine koji osigurava razvoj financijskog sektora i financijskog tržišta.“

Ovaj je zaključak Komisija usvojila (četiri glasa „za“ i dva „protiv“).

**Mirsad Sipović** negodovao je zbog usvajanja ovakvog zaključka koji je, po njegovom mišljenju, deklarativan i načelan. Stoga zaključak treba dopuniti prijedlogom koji ide u smjeru uspostave tržišta vrijednosnih papira, potom rješavanja pitanja supervizije i žurnog donošenja zakona o leasingu, uz punu potporu naporima koje Centralna banka BiH čini na zaokruženju zakonske legislative.

Članovi Komisije očitovali su se i o ovom prijedlogu zaključka. S tri glasa „za“ i tri „protiv“, nisu usvojili prijedlog zaključka Mirsada Sipovića.

Nakon očitovanja o predmetnom zaključku, **Mirsad Sipović** predlagao je i druge zaključke u diskusiji. Istaknuo je nužnost rješavanja pitanja unutarnjeg duga, a jedan od načina za rješavanje bio bi putem osnivanja posebne državne agencije koja bi cesijom rješila dugovanja i tražbine u velikom broju bez uporabe gotovine. Ponovio je prijedlog zaključka koji se odnosi na potrebu žurnog donošenja zakona o leasingu. Jedan od zaključaka odnosio bi se na politiku stranih ulaganja u Bosni i Hercegovini, jer je došlo do smanjenja stranih ulaganja, dijelom iz administrativnih razloga, a dijelom i zbog prethodno danih jamstava stranim ulagateljima člankom 20. Zakona o politici stranih ulaganja da se njihov status neće mijenjati novim propisima, što sada nije slučaj. Budući da se govori i o makroekonomskim pitanjima, to bi Centralna banka i Komisija trebale inicirati i promjenu drugih segmenata zakonske regulative, kao npr. u području sive ekonomije, gdje treba sugerirati smanjenje stope doprinosa za MIO sa 70 % na 30 %, jer je to u izravnoj vezi s prijavljivanjem kod zavoda i problemom nezaposlenosti. Dalje, i ostvareni prihodi od Centralne banke trebali bi se plasirati u područja značajna za ekonomski razvitak, u poljoprivredu i sl.

Nakon ove diskusije, **Ljiljana Milićević** zamolila je Mirsada Sipovića da formuliра svoje prijedloge zaključaka u pisanom obliku, kako ne bi bilo sumnji o kojim se to zaključcima radi, jer njegovo izlaganje predstavlja diskusiju o pojedinim pitanjima iz koje se ne mogu jasno formulirati zaključci. Nakon formuliranja prijedloga zaključaka, Komisija će se očitovati. Također, i drugi članovi Komisije koji žele predložiti zaključke trebaju ih formulirati u pisanom obliku.

**Mirsad Sipović** ponovno je negodovao zbog ovakvog stava predsjedateljice Komisije, ističući da ga se na taj način dovodi u neravnopravan položaj kao novoga člana Komisije. Njegove prijedloge zaključaka potrebno je staviti na očitovanje, bez obzira kakvi će biti rezultati glasovanja. Tajnica Komisije trebala je zapisati njegove prijedloge zaključaka, jer to nije njegov posao. Ukoliko predsjedateljica ne postupi na navedeni način, on će o ovakvom stavu obavijestiti sredstva priopćavanja i Dom, jer je činjenica da ona izlazi iz okvira svoje nadležnosti.

**Marija Perkanović** istaknula je kako pokušaj Mirsada Sipovića da formuliра zaključke više spada u diskusiju, te da svaki član Komisije treba formulirati svoje prijedloge zaključaka, a ne tajnik koji

za to nije nadležan, kao što se to radi i na sjednicama Doma. Zamolila je potom za konstruktivniju atmosferu i izbjegavanje bilo koje vrste sukoba.

**Mirsad Sipović** potom je ponovio svoje nezadovoljstvo ovakvim radom, naglašujući da će obavjestiti sredstva priopćavanja i Dom o činjenici da se nije omogućilo glasovanje o njegovim prijedlozima. Ukoliko se nastavi ovakav rad, on će se povući iz ove Komisije. Zahtijevao je i da se cjelokupna diskusija evidentira u zapisniku, uz negodovanje zbog činjenice da se sjednice komisija ne snimaju.

**Ruža Sopta** zamolila je za razumijevanje i strpljenje. Istaknula je spremnost da osobno podupre određene zaključke o kojima je diskutirao Mirsad Sipović, ali ga je pritom zamolila da ih pojedinačno formulira, kako bi se o njima i pojedinačno točno očitovali. Ona, primjerice, ne bi mogla poduprijeti prijedlog zaključka kojim bi se osnovala nova agencija koja bi obavljala cesije.

**Mirsad Sipović** potom je naglasio da je predložio osnivanje takve agencije kako bi se raspolagalo točnim podacima o dužnicima i vjerovnicima na jednom mjestu, jer bi se na taj način približno 50 % unutarnjega duga kompenziralo. Stoga treba sugerirati Centralnoj banci osnivanje takve institucije.

**Ruža Sopta** naglasila je da zna značenje, između ostaloga, i pojma cesije, ali da se to pitanje ne može vezati uz ovo Izvješće Centralne banke.

**Ljiljana Milićević** potom je ponovila zahtjev Mirsadu Sipoviću da formulira prijedloge zaključaka o kojim bi se Komisija očitovala. Zbog cjelokupne atmosfere na sjednici, predložila je i da se članovi Komisije ponovno očituju o prijedlogu zaključka Beriza Belkića, iako je on već bio usvojen. Ovaj je zaključak, nakon ponovnog očitovanja, usvojen, sa četiri glasa „za“ i dva „protiv“, u sljedećem tekstu:

„Komisija i Zastupnički dom podupiru nastojanja za uspostavu učinkovitijeg zakonskog okvira na razini Bosne i Hercegovine koji osigurava razvoj finansijskog sektora i finansijskog tržišta.“

Tajnica Komisije potom je pokušala usmeno formulirati prijedloge zaključaka o kojim je diskutirao Mirsad Sipović.

Prvi takav zaključak odnosio se na potrebu podupiranja inicijative za žurno donošenje zakona o leasingu BiH. Ovaj su prijedlog zaključka članovi Komisije usvojili (tri glasa „za“ i dva „protiv“).

Drugi prijedlog zaključka, u smislu rješavanja pitanja unutarnjega duga, odnosio se na prijedlog za osnivanje agencije na državnoj razini koja bi se bavila cesijom dugovanja i tražbina. Ovaj je prijedlog zaključka odbijen (jedan glas „za“ i pet „protiv“).

Treći prijedlog zaključka koji je formulirao Mirsad Sipović odnosio se na politiku stranih ulaganja, odnosno smanjenje stranih ulaganja, čemu je razlog suviše administriranje i nepoštivanje članka 20. Zakona o politici stranih ulaganja. Stoga bi se nešto trebalo učiniti u tom pogledu i postojeća zakonska regulativa, koja je ignorirala predmetni Zakon, izmijeniti u smjeru poštivanja navedenoga članka. Ovaj je prijedlog zaključka odbijen (tri glasa „za“, tri „protiv“ i jedan „suzdržani“).

Sljedeći prijedlozi zaključaka odnosili su se na potrebu da Komisija i Centralna banka iniciraju fleksibilniji odnos agencija za bankarstvo u pogledu dodjele komercijalnih kredita, te potrebu smanjenja stopa doprinosa za MIO sa 70 % na 30 %.

Nakon razmišljanja **Beriza Belkića** a potom i **Kemala Kozarića** o dva navedena zaključka, kojima su istaknuli kako su određeni prijedlozi i razmišljanja Mirsada Sipovića konstruktivni te ih podupiru, ali da dva zadnja prijedloga nisu u nadležnosti Centralne banke i Komisije, **Mirsad Sipović** je odustao od tih prijedloga. Nakon potpore dobivene od guvernera, vidljivo je da je pogodio suštinska pitanja, a za zaključke koje nije konkretizirao na ovoj sjednici, on zadržava pravo predložiti ih Domu izravno. Potom je zbog ranije preuzetih obveza napustio sjednicu Komisije.

Na kraju rasprave o ovoj točki dnevnoga reda, Ljiljana Milićević konstatirala je da je Komisija jednoglasno usvojila Godišnje izvješće Centralne banke BiH za 2005. godinu, te Domu preporučila usvajanje dva naprijed usvojena zaključka.

## **Ad.-2. Izvješće o poslovanju Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH za 2005. godinu (podnositelj: Ured za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH)**

**Milenko Šego** dao je uvodno obrazloženje za Izvješće o reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2005. godinu. Osvrnuo se na pojedine sastavne dijelove Izvješća, te posebice naglasio pitanje materijalnih uvjeta rada, pitanje uposlenih, a prije svega pitanje smještaja ove institucije. Istaknuo je da se nada kako će uskoro biti osigurane nove prostorije, čime će biti omogućen i prijam novih djelatnika. Novi prostor iziskivat će i dodatna materijalna sredstva koja bi se trebala osigurati iz sredstava pričuve, i to u visini od 50.000,00 KM, te je zamolio Komisiju da pruži potrebnu potporu radi rješavanja toga pitanja.

**Hazim Felić** drži nužnim izvršiti ispravku teksta Izvješća na stranici 4, gdje umjesto riječi "Veleposlanstvo" trebaju stajati riječi: "Konzularno predstavništvo" u Istanbulu, s čim su bili suglasni i ostali članovi Komisije. Potom je Komisiji predložio da usvoji zaključak, što predlaže i Domu, a kojim se sugerira Vijeću ministara BiH da osigura potrebna sredstva za plaćanje smještajnog prostora Ureda za reviziju, a time i omogućavanje potpunog i učinkovitog djelovanja ove institucije.

**Dužanku Majkić** je zanimalo je li počeo rad na reviziji institucija za 2005. godinu, potom što je s revizijom Uprave za neizravno oporezivanje, te na koji način Ured ocjenjuje poslovanje pojedine institucije, odnosno postoje li pravila za ocjenjivanje proračunskih korisnika pozitivnim mišljenjem, odnosno mišljenjem s rezervom. Također je iskazala sumnju u činjenicu da nije bilo negativnih izvješća u 2004. godini.

**Milenko Šego** informirao je o početku prethodnoga rada na reviziji za 2005. godinu, koji će biti okončan do kraja ovoga mjeseca.

**Dragan Kulina** potom je naglasio kako ne postoje konkretna pravila za davanje pojedinih mišljenja o poslovanju proračunskih korisnika. Tu pak postoje pokazatelji vezani uz prirodu posla i visinu iznosa s kojim se posluje, te neki kriteriji po značaju npr. određenog propisa, jer se smatra težim kršenje zakonskih propisa od kršenja podzakonskih akata. Ured za reviziju u svakom slučaju nastoji objektivizirati ta pravila putem zauzimanja jedinstvenih stavova svih raevizora, kao i drugim načinima. Glede postojanja pozitivnih i mišljenja s rezervom, istaknuo je da tu postoji jedna relativno mala razlika. Da bi korisnik bio ocjenjen mišljenjem s rezervom, njegovo poslovanje mora biti približno 90 % pozitivno, što je u svakom slučaju jedan pozitivan trend u odnosu na ranije razdoblje.

**Dužanka Majkić** govorila je o radu Komisije za prihvaćanje i otvaranje ponuda, te Program revitalizacije zgrade institucija BiH, a u kontekstu dopisa spomenute Komisije. Mišljenja je da bi izvješće za tu instituciju trebalo biti prosljeđeno Tužiteljstvu BiH, jer su u pitanju veliki novčani iznosi. Također, voljela bi vidjeti što je od negativnosti u izvješćima iz 2004. godine otklonjeno, te što je Tužiteljstvo učinilo po tom pitanju.

**Dragan Kulina** naglasio je kako je navedena Komisija prestala raditi, stoga Ured za reviziju nije sačinjavao revizorsko izvješće o njezinom poslovanju, već su isključivo imali za cilj ukazati na probleme koji se ubuduće mogu javiti u području javnih nabava, koje je inače iznimno značajno područje.

**Ruža Sopta** istaknula je da su po tom pitanju već učinjeni koraci na njezin prijedlog. Potom je naglasila da je ipak postignut značajan napredak u odnosu na poslovanje proračunskih korisnika, jer sada ima više pozitivnih izvješća, sačinjen je niz potrebnih pozitivnih propisa i pravila koja su nedostajala itd. Tome je u velikoj mjeri doprinio i rad Ureda za reviziju, čiji je zadatak konstatirati stanje nađeno kod proračunskog korisnika, dok je na Tužiteljstvu da obavlja svoj dio posla.

**Ljiljana Milićević** osvrnula se na pozitivan trend poboljšanja rada i poslovanja proračunskih korisnika u odnosu na prethodno razdoblje. Naglasila je da se aktivnost Ureda za reviziju okončava nakon davanja mišljenja i dostave izvješća u proceduru, dok se potom jedino od Tužiteljstva može zahtijevati da nas obavjesti jesu li i što učinili po dostavljenim revizorskim izvješćima.

**Marija Perkanović** naglasila je da revizija, kao institucija, utječe na pozitivno ponašanje proračunskih korisnika. Mišljenja je da se revizija treba razvijati u smjeru smanjenja

subjektivnosti prilikom davanja mišljenja, što će joj omogućiti da izraste u profesionalnu i autoritativnu organizaciju. Također, treba objediniti jedinstvene propise i pravila za sve korisnike radi sprečavanja negativnih pojava.

Nakon okončanja rasprave, članovi Komisije jednoglasno su usvojili Izvješće, te Domu predložili njegovo usvajanje, zajedno s dva zaključka u sljedećem tekstu:

“1. Komisija i Zastupnički dom sugeriraju Vijeću ministara BiH da osigura potrebna sredstva za plaćanje smještajnog prostora Ureda za reviziju, čime će se omogućiti potpuno i učinkovito djelovanje ove institucije.

2. Komisija i Zastupnički dom podupiru nastojanja i aktivnosti Ureda za reviziju učinjene u smjeru uspostave revizije učinka.”

**Ad.-3. Izvješće o finansijskom poslovanju po godišnjem obračunu za razdoblje od 1.1. do 31.12.2005. godine JPNIO „Službeni list BiH“  
(podnositelj: JPNIO „Službeni list BiH“)**

**Nino Hasanović** obrazložio je Izvješće o finansijskom poslovanju po godišnjem obračunu za razdoblje od 1.1. do 31.12.2005. godine JPNIO „Službeni list BiH“ po njegovim segmentima, nakon čega je otvorena rasprava.

**Dušanu Majkić** zanimalo je pitanje strukture uposlenih u ovoj instituciji, naglašujući da je broj uposlenih iz drugih naroda zanemariv u odnosu na broj Bošnjaka.

**Nino Hasanović** istaknuo je da vodstvo čini sve kako bi nacionalno izbalansiralo broj uposlenih, a u tijeku je prijam djelatnika na temelju dvaju raspisanih natječaja, što će doprinijeti tom procesu.

**Ljiljana Milićević** informirala je da Izvješće ove institucije za 2004. godinu Dom nije usvojio zbog određenih neriješenih pitanja, kakvo je pitanje nacionalne strukture uposlenih, te jedno od ključnih pitanja koje se odnosi na neriješen pravni status, za koji ni u ovom Izvješću nema informacije. Tada je utvrđena obveza Vijeća ministara BiH da riješi navedeni problem. S takvim je mišljenjem bila suglasna i **Marija Perkanović**.

**Sarić Ibrahim**, šef Pravne službe ove institucije, istaknuo je kako je pravni status riješen u međuvremenu i da je Vijeće ministara BiH 27.5.2004. godine donijelo Privremenu odluku o preuzimanju osnivačkih prava nad ovom institucijom, a na temelju Zakona o „Službenom listu SRBiH“ iz 1996. godine. Na temelju te Odluke, ova je institucija registrirana kod Ministarstva pravde BiH 19.6.2005. godine.

**Simo Janković**, glede rješavanja problema ravnopravne nacionalne zastupljenosti, istaknuo je da je postojeća struktura uposlenih zatečena iz prethodnog razdoblja, ali da se ona vremenom popravljala. Trenutačno je raspisan oglas za prijam pet novih djelatnika, čime će se dijelom izbalansirati navedena struktura.

**Marija Perkanović** mišljenja je kako je odmah nakon registracije institucije trebalo izbalansirati nacionalnu strukturu, jer su svi djelatnici u tom trenutku trebali biti neraspoređeni. Na takav način radilo se u institucijama Brčko Distrikta BiH.

**Ljiljana Milićević** potom je naglasila da, u odnosu na prethodne godine, postoji određeni napredak u pitanju nacionalnog balansa uposlenih. To je vidljivo jer su raspisani natječaji za prijam novih djelatnika putem kojih će se primati uposlenici iz drugih naroda, a također je jasno utvrđena obveza voditeljske strukture ove institucije da rješava to pitanje. Stoga je mišljenja da se o svim ovim pitanjima mora u pisanom obliku obavjestiti Dom, te priložiti potrebna dokumentacija kojom će se rečeno potkijepiti.

**Ruža Sopta** osvrnula se na povećanu dobit i oročena sredstva ove institucije, naglašujući da je i prethodne godine bilo primjedaba u pogledu navedenih sredstava u smislu potrebe njihovog korištenja u druge svrhe, kao što je npr. razvoj poljoprivrede. Po njezinom mišljenju, povećana dobit dijelom je ishod javnog oglašavanja, čije bi cijene trebalo smanjiti.

**Senada Rakovac** naglasila je kako je ove godine došlo do povećanja dobiti uslijed smanjenja troškova tiskanja.

**Ljiljana Milićević i Ruža Sopta** potom su istaknule da je ova institucija u povlaštenom položaju, jer je dobila posao bez tendera, te su se zapitale kakva je korist za druge dijelove BiH ako je skoro cjelokupno plaćanje kroz doprinose i poreze otišlo u korist Grada Sarajeva. Ljiljanu Milićević potom je zanimalo podliježe li ova institucija postupku revizije poslovanja.

**Milenko Šego** odgovorio je da je reviziju moguće obaviti na zahtjev Parlamentarne skupštine BiH.

**Ljiljana Milićević** potom je predložila odgodu očitovanja o Izvješću na Komisiji dok vodstvo ove institucije ne dostavi potrebne informacije s dokumentacijom o riješenom pravnom statusu, te informaciju o načinu rješavanja pitanja ravnomjernog upošljavanja pripadnika sva tri konstitutivna naroda. Na taj način izbjegla bi se nepotrebna rasprava na Domu, koji bi također informirali o svom stavu, zbog čega bi i rasprava na Domu o ovom pitanju bila odgođena.

Također je predložila i provođenje specijalne revizije ove institucije u međuvremenu, nakon čega bi imali sve potrebne elemente za kvalitetnu raspravu na Komisiji i Domu.

Članovi Komisije jednoglasno su prihvatili prijedloge Ljiljane Milićević kojima Komisija predlaže Kolegiju Doma i Kolegiju u proširenom sastavu da Izvješće skine s dnevnoga reda sjednice Doma, koja je planirana za 18.5.2006, kako bi u međuvremenu dobili navedene materijale vezane uz reguliranje pravnog statusa i načina rješavanja pitanja nacionalne zastupljenosti u ovoj instituciji (najkasnije do treće dekade lipnja), do kada i Ured za reviziju treba sačiniti specijalno revizijsko izvješće, koje bi pak poslužilo jednoj dobroj i konstruktivnoj raspravi.

Sjednica je potom prekinuta u 14 sati, a rasprava o točki 4. Razno, bit će obavljena naknadno.

Zapisnik sačinila

**Dragica Hinić**

Predsjedateljica Komisije

**Ljiljana Milićević**