



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-38/05
Sarajevo/Сарајево: 10.10.2005.

Z A P I S N I K

38. sjednice Komisije za finansije i proračun Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH

Sjednica je održana 10.10.2005, u vremenu od 11 sati do 17 sati i 10 minuta.

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Hazim Felić, Beriz Belkić, Ruža Sopta, Zlatko Lagumdžija, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici nisu nazočili: Fatima Leho i Abdulah Nakaš, dok je sjednicu napustio nakon okončanja 2. točke dnevnoga reda Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su nazočili i zastupnici, Tihomir Gligorić i Mirsad Ćeman, te gosti: ministrica finansija i trezora BiH Ljerka Marić, predstavnik Ureda predsjedatelja Vijeća ministara BiH Zlatko Hurtić, iz Uprave za neizravno oporezivanje BiH Kemal Čaušević i Slavko Petković, iz OHR-a Jelena Despot, iz CAFAO-a Mark Campbell, Vesna Mrković i Colin Porter, iz Švedske revizijske kuće Marty Hening, tajnica Komisije Dragica Hinić i vježbenica- volonter Albina Ibrahimagić.

Sjednicom je predsjedala Ljiljana Milićević.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Verifikaciranje Zapisnika 37. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o reviziji institucija Bosne i Hercegovine (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o postupku neizravnog oporezivanja (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o postupku prisilne naplate neizravnih poreza u Bosni i Hercegovini (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (predlagatelj: zastupnik Mirsad Ćeman);
6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelj Klub zastupnika SDP-a);
7. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH (predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a).

Zlatko Lagumdžija predložio je da se zakoni iz toč. 6. i 7., kojih je predlagatelj, razmatraju pod toč.2.i 3. dnevnoga reda, budući da ima drugu zakazanu obvezu tijekom dana. Istovjetan je

prijedlog imao i Mirsad Ćeman, koji je zamolio da se točka 5. razmatra prije ostalih točaka dnevnoga reda.

Kemal Čaušević je također zamolio da se toč. 3. i 4. razmatraju prije točke 2. dnevnoga reda.

Prijedloge o razmatranju toč. 6.i 7. pod toč.2.i 3, o razmatranju točka 2. pod točkom 7, o razmatranju toč. 3. i 4. pod toč. 5.i 6. i o razmatranju točke 5. pod točkom 4. dnevnoga reda zastupnici su usvojili, sa šest glasova «za» i jednim «suzdržanim», čime je dnevni red koncipiran u cijelosti.

Ad.-1. Verificiranje Zapisnika 37. sjednice Komisije

Članovi Komisije jednoglasno verificirali Zapisnik 37. sjednice.

Ad.-2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelji: Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić)

Ljiljana Milićević dala je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, čiji su predlagatelji Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešlić. Konstatirala je da su na Prijedlog zakona amandmane uložili Beriz Belkić i Zlatko Lagumdžija, te da je Upravni odbor Uprave za neizravno oporezivanje u Bosni i Hercegovini dostavio mišljenje o ovome Zakonu 7.10.2005. Uprava ne podržava predmetne izmjene Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Obrazloženje razloga za odbijanje, koji su navedeni u spomenutom dopisu Upravnog odbora UNO, dala je ministrica financija i trezora BiH **Ljerka Marić**, kako slijedi:

- zbog kratkoće vremena, Prijedlog zakona onemogućio bi provedbu postojećeg Zakona o porezu na dodanu vrijednost, čija primjena treba početi 1.1.2006;
- budući da su gotovo okončani svi procesi vezani uz početak funkcioniranja ubiranja neizravnih poreza od 1.1.2006. (primjerice, okončan je proces prijava poreznih subjekata, načinjen softweare), svaka bi promjena dovela u pitanje početak primjene sustava neizravnih poreza. Predložene promjene podrazumijevaju velike izmjene u IT sustavu, velike izmjene u informativnom materijalu za porezne obveznike, porezne službenike i dr., te podrazumijevaju znatno veći broj poreznih službenika od postojećega;
- sustav jedinstvene stope omogućuje i sigurnije prihode iz kojih će se moći izdvojiti sredstva i za socijalno ugrožene kategorije pučanstva;
- također, sve međunarodne institucije koje pružaju pomoć Bosni i Hercegovini upoznate su s politikom i opredjeljenjem naše zemlje u području neizravnih poreza, a u smislu primjene jedinstvene stope kojom se smanjuje mogućnost korupcije i drugih vrsta neovlaštenog djelovanja. Stoga bi u ovom trenutku svaka navedena promjena dovela u pitanje i poziciju naše zemlje prema zemljama u okružju.

Zlatko Lagumdžija osvrnuo se na odredbe postojećeg Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja koje, po tumačenju, uvjetuju bilo kakve izmjene i dopune zakona u području neizravnog oporezivanja bez prethodnoga odobrenja Upravnog odbora UNO. Mišljenja je da te odredbe (čl. 14. i 29.) nikako ne predstavljaju niti mogu predstavljati smetnju za predlaganje i usvajanje izmjena i dopuna ovih zakona bez suglasnosti Upravnog odbora UNO. Usvajanjem predmetnoga Zakona otišlo se mnogo dalje od Sporazuma triju premijera. Suprotno bi tumačenje predstavljalo derogiranje samoga Ustava BiH, Poslovnika i drugih valjanih akata. Potom ga je zanimalo je li UNO u stanju provesti Zakon o PDV-u i u slučaju da Parlament izglasa u nekom idućem vremenu npr. „0“ stopu ili pak izuzeće, gdje se često miješaju ove stope, te da jasno kažu koje od navedenih stopa treba predložiti eventualnom izmjenom Zakona .

Beriz Belkić mišljenja je da će se danas teško riješiti taj problem, ali da se UNO uskoro mora najozbiljnije posvetiti tom pitanju.

Ljiljana Milićević mišljenja je da se uvođenjem „0“ stope mijenja samo načelo Zakona, ali da objektivno imamo problem. Također, Amandman I. Zlatka Lagumdžije izlazi iz okvira predloženog Zakona.

Duška Majkić mišljenja je da se ovaj problem mora sagledati s punom pažnjom i ozbiljnošću, jer se mora voditi računa o velikom broju ljudi koji će objektivno biti ugroženi uvođenjem PDV-a. Pri tome je jako bitno izraditi socijalne programe, koji će se u RS-u svesti samo na dio sredstava danih u Fond MIO i Fond dječje zaštite. Iz ovih razloga nužno je osloboditi određene proizvode od PDV-a. Pri tome, ne prihvaća obrazloženje razloga Upravnog odbora UNO prema kojima ne treba mijenjati navedeni Zakon. Stoga će podržati Prijedlog zakona, s tim da Zlatko Lagumdžija povuče Amandman I.

Zlatko Lagumdžija istaknuo je potom da je navedeni Amandman predložio isključivo iz razloga što Upravni odbor UNO i Vijeće ministara BiH prilikom predlaganja izuzeća ili oslobođenja od PDV-a daju obrazloženje kako je onaj drugi prijedlog bolji i prihvatljiviji.

Ljerka Marić potom je dala određena obrazloženja u svojstvu predstavnika Upravnog odbora UNO, s obzirom da Jolly Dickson nije mogao nazočiti sjednici Komisije. Mišljenje Upravnog odbora je: Zakon je u potpunosti jasan i baziran na 6. Smjernici EU. Rok za početak primjene Zakona je prekratak za donošenje i primjenu njegovih izmjena. O Zakonu su upoznati i predstavnici međunarodne zajednice, te bi stoga svi koji stoje iza izmjena Zakona trebali objasniti kakva se politika želi primijeniti u BiH. Namjera Upravnog odbora je da počne primjena jedinstvene stope PDV-a i da sustav počne funkcionirati, a da se potom, nakon izvjesnog vremena, sagledaju rezultati te primjene i eventualno sačine potrebne izmjene Zakona. Naglasila je kako je već okončana registracija pravnih subjekata-obveznika PDV-a, te da je softver prilagođen sustavu jedinstvene stope. Ponovila je da se na taj način smanjuje mogućnost „sive ekonomije“, kriminala, te se državi osigurava prihod. U međuvremenu će sačiniti i socijalne programe te donijeti potrebne zakone koji idu u smjeru zaštite najugroženijih kategorija pučanstva, primjerice Zakon o porezu na dohodak i dobit.

Zlatko Hurtić osvrnuo se na pitanje izradbe socijalnih programa i aktivnosti koje su do sada učinjene na tom planu. Naglasio je: Vlada RS već planirala u proračunu za iduću godinu izdvojiti 19,8 milijuna KM za Fond MIO, Fond dječje zaštite te za Zavod za zapošljavanje, kao potporu najugroženijim kategorijama pučanstva. Vlada FBiH ima veće probleme u izradbi socijalnih programa. U svome proračunu predviđaju oko 100 milijuna KM za socijalna davanja, planirajući davanja i za civilne stradalnike rata, neratne invalide te Fond dječje zaštite koji se tek osniva. Još uvijek traju dogovori između FBiH i kantona o ovim socijalnim programima, ali bi i oni trebali biti ubrzo uspješno okončani.

Zlatka Lagumdžija zanimalo je hoće li tijekom iduće godine biti manja izdvajanja za socijalne programe na kantonalnoj razini, budući da se u FBiH za ove potrebe izdvaja i na federalnoj i na kantonalnoj razini, te što je sa SOSAC-om II.

Zlatko Hurtić istaknuo je da kantonalna izdavanja neće biti manja, budući da ona u iznosu od blizu 70 milijuna KM prelaze na federalnu razinu. U svezi sa SOSAC-om II. ima namjeru podržati određene reforme i koristi se za potrebe proračuna.

Beriz Belkić zamolio je predstavnike Vijeća ministara BiH da razumiju mišljenja članova Komisije, budući da u trenutku usvajanja Zakona nisu bili sigurni u negativne posljedice primjene PDV-a na socijalni položaj pučanstva, jer je govoreno o izradbi socijalnih programa. Mrđutim, te su posljedice danas izvjesne. Stoga, članovi Komisije traže jasnu i opravdanu argumentaciju za primjenu postojećega Zakona te informaciju o obećanim socijalnim programima.

Nakon okončanja opće rasprave, Komisija, s tri glasa „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“, nije prihvatila načela Prijedloga zakona zbog razloga koje je dao Upravni odbor UNO i Vijeće ministara BiH.

Ad.-3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH (predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a)

Zlatko Lagumdžija ukratko je obrazložio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama BiH, ističući komplementarnost ovoga s prethodnim Zakonom.

Dušanka Majkić istaknula je da prema postojećem Zakonu u RS-u već postoji oporezivanje roba kroz porez na imovinu građana, te se građani ne mogu dodatno oporezivati. Imala je i konkretne primjedbe, kao što je primjedba na stavak (3) članka 2. jer nije navedene a visina porezne stope, te primjedbe na trgovinu bjelokosti, koja se ne bi mogla definirati ovim Zakonom.

Ljerka Marić informirala je da je Upravni odbor UNO razmatrao ovaj Prijedlog zakona koji nije prihvatljiv.

Ljiljana Milićević istaknula je da ne može podržati Prijedlog zakona jer je materija koju on definira već obrađena u drugim zakonima, te bi na ovaj način došlo do dvostrukog oporezivanja građana.

Ruža Sopta suglasna je s mišljenjima prethodnika. Izrazila je negodovanje zbog činjenice da do sada nisu sačinjeni konkretni socijalni programi, te će i prilikom glasovanja o ovome Zakonu biti suzdržana.

Nakon okončanja opće rasprave, Komisija, s dva glasa „za“, tri „protiv“ i dva „suzdržana“, nije prihvatila načela Prijedloga zakona uz obrazloženje koje su dali Upravni odbor UNO i Vijeće ministara BiH.

Ad.-4. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga (predlagatelj: zastupnik Mirsad Ćeman)

Mirsad Ćeman ukratko je obrazložio razloge za predlaganje Zakona o dopuni Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga, koji dotiče samo pitanje alkohola.

Ljiljana Milićević informirala je o negativnom mišljenju Upravnog odbora UNO na Prijedlog zakona, koji navodi da se, između ostaloga, stavlja izvan snage 1.1.2006. Stoga je predložila predlagatelju povlačenje ovoga Zakona.

Kemal Čaušević podržava prijedlog Mirsada Ćemana, ali je mišljenja da se to pitanje treba regulirati Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o trošarinama, a ne ovim Zakonom.

Ružu Soptu zanimalo je pitanje: je li u idućem razdoblju predviđen način prema kojemu se u Zapadnohercegovačkoj županiji ne treba oporezivati loživo ulje za grijanje kad već postoji i trošarina na ovaj proizvod, a sve su javne institucije orijentirane na uporabu ovoga energenta. Stoga su oni tražili da im se odobri jedan kontingent ovog energenta za predstojeću grijnu sezonu.

Kemal Čaušević istaknuo je da je razmatran sličan zahtjev prilikom dopuna Zakona o trošarinama. Naveo je kako je bilo dosta zlouporaba za loživo ulje, te ako se ovaj zahtjev odobri doći će do znatnih gubitaka. Međutim, UNO će dati svoje konačno mišljenje kada entitetska ministarstva energetike dostave zahtjeve za svojim potrebama loživog ulja.

Nakon obrazloženja koje je dao Kemal Čaušević, Mirsad Ćeman povukao je Prijedlog zakona iz procedure.

Ad.-5. Razmatranje Prijedloga zakona o postupku neizravnog oporezivanja (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Slavko Petković dao je uvodno obrazloženje o Prijedlogu zakona o postupku neizravnog oporezivanja. Istaknuo je i da je ovaj Zakon sukladan Zakonu o upravnom postupku koji se ovdje supsidijarno primjenjuje. Prijedlog zakona rađen je na bazi iskustava europskih zemalja, počiva na sustavu samooporezivanja, procedure će kontrolirati UNO i po prvi puta je predviđena obveza UNO da isplati kamatu poreznom obvezniku u određenim slučajevima.

Dužanku Majkić zanimalo je zašto za razmatranje na ovoj sjednici nije dostavljen i Prijedlog zakona o UNO, koji je dio seta zakona iz područja neizravnih poreza.

Ljerka Marić nazočne je informirala kako je i taj Zakon prošao potrebnu proceduru pred Vijećem ministara BiH, a kasnio je isključivo zbog njegove obradbe na tri jezika.

Nakon okončanja rasprave o načelima Zakona, članovi Komisije jednoglasno su usvojili načela Prijedloga zakona.

Potom je otvorena rasprava o amandmanima koje su uložili: Tihomir Gligorić, Ljiljana Milićević, Mirsad Ćeman i Hazim Felić.

Članovi Komisije očitovali su se o amandmanima na sljedeći način:

Amandman I. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s dva glasa „za“ i četiri „protiv“.

Amandman II. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

Stavak (2) članka 1. Prijedloga zakona mijenja se i glasi:

„Postupak provođenja i obavljanja aktivnosti iz područja carinskih dažbina reguliran je Zakonom o carinskoj politici u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“, br: 57/04 i 12/05) i supsidijarno ovim Zakonom.“

Amandman III. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

Iza članka 6. dodaje se novi podnaslov i članak 6.a), koji glase:

„ Obveza neizravnih poreza

Članak 6.a)

Obaveza neizravnih poreza sastoji se od glavne obveze i sporedne obveze.“

Amandman IV. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman I. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman V. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman VI. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

U sadašnjoj točki 4. članka 8. dodaju se riječi: „u svezi s neizravnim porezima“.

Amandman II. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za“, četiri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman III. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa četiri glasa „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandman VII. Ljiljane Milićević, koji je modificiran na način da je predlagatelj odustao od prvoga dijela Amandmana, usvojen je, s pet glasova „za“, i glasi:

U članku 10. iza stavka (2) dodaje se novi stavak (3), koji glasi:

„ (3) Pokretanje i provođenje postupka prisilne naplate regulirat će se posebnim zakonom.“

Amandman I. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa četiri glasa „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandman II. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa četiri glasa „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandman VIII. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman IX. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

U članu 15. u stavku (2) prva rečenica mijenja se i glasi:

„(2) Troškovi jamstva i njihovo plaćanje dokumentiraju se dokazima koje izdaje davatelj jamstva.“

Amandman X. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman IV. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman III. Mirsada Ćemana, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

U članku 22. iza uvodne rečenice stavka (1) brisati tekst prije prve alineje, koji počinje riječima: “1. pored od...” a završava riječima: “pravne osobe koja:”.

Amandman V. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman XI. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman VI. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa šest glasova „protiv“.

Amandman VII. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman VIII. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa šest glasova „protiv“.

Amandman XII. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman XIII. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman I. Hazima Felića, uložen tijekom trajanja sjednice, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

U točki 1. stavka (1) članka 46. Prijedloga zakona na hrvatskom jeziku brišu se riječi: “založno pravo” i zagrada, tako da ostaje samo riječ “hipoteku”.

Amandman IV. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s tri glasa „protiv“ i tri „suzdržana“.

Amandman V. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, s pet glasova „za“ i jednim „protiv“, a glasi:

U članku 54. u stavku (3) iza riječi: “ako je to zabranjeno zakonom” dodaju se riječi: “i na zakonu utemeljenom aktu”.

Amandman XIV. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za“ i pet „protiv“.

Amandman VI. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s dva glasa „za“ i četiri „protiv“.

Amandman XV. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

U članku 63. riječi: „u sljedećim članovima“ zamjenjuju se riječima: „, ovim Zakonom“.

Amandman VII. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, s tri glasa „za“, dva „protiv“ i jednim „suzdržanim“, i glasi:

U članku 66. u stavku (4) umjesto riječi: “i da se” trebaju stajati riječi: “s pozivom”.

Amandman VIII. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za“ i pet „protiv“.

Amandman XVI. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman XVII. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman IX. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“.

Amandman XVIII. Ljiljane Milićević, koji je modificiran i prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

U članku 96. u stavku (1) brisati riječi: „što je moguće brže“.

Amandman IX. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za“, dva „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandman X. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s tri glasa „protiv“ i tri „suzdržana“.

Amandman I. Ljiljane Milićević, koji je uložen tijekom trajanja sjednice Komisije i prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

U naslovu čl. 109, 110. i 113. brišu se riječi: “neizravnih poreza”.

Amandman X. Mirsada Ćemana, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je sa 6 glasova „za“, i glasi:

U članku 109. u stavku (1) i drugdje gdje je to odgovarajuće riječi: “novčanih sankcija” zamjenjuju se riječima: “novčanih kazni”.

Amandmani XI, XII, XIV, XV. i VII. Tihomira Gligorića, koji nisu prihvatljivi za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman XIII. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa četiri glasa „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandman XVI. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za“ i četiri „protiv“.

Amandman XVIII. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa šest glasova „protiv“.

Amandman XI. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s dva glasa „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman XIX. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa šest glasova „protiv“.

Amandman XII. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman XX. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa šest glasova „protiv“.

Amandman XXI. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, sa četiri glasa „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandman XXII. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s tri glasa „protiv“ i tri „suzdržana“.

Amandmani XXIII. i XXIV. Tihomira Gligorića, koji su prihvatljivi za Vijeće ministara BiH, usvojeni su, sa šest glasova „za“, i glase:

“Nazivi ispod brojčane oznake članaka stavljaju se u zagradu. (primjena članka 29. stavak (3) Jedinostvenih pravila za izradbu pravnih propisa).”

“Broj koji označava stavak u članku s jednim stavkom briše se (primjena članka 31. stavak (2) Jedinostvenih pravila za izradbu pravnih propisa).”

Komisija je jednoglasno usvojila i sljedeće zaključke:

- a) Prilikom konačne redakcije teksta Zakona, a sukladno Jedinostvenim pravilima za izradbu pravnih propisa, potrebno je izvršiti ispravke teksta nomotehničke naravi.
- b) Predlagatelju Zakona nalaže se da prije održavanja sjednice Zastupničkog doma na kojoj će biti razmatran ovaj Zakon usporedi tekstove Zakona na tri jezika konstitutivnih naroda s izvornim tekstom, kako bi jamačno svi zastupnici imali istovjetan tekst Zakona.

Nakon okončanja rasprave o amandmanima, Komisija se očitovala o cjelovitom tekstu Prijedloga zakona.

Članovi Komisije potom su jednoglasno prihvatili tekst Prijedloga zakona o postupku neizravnog oporezivanja s usvojenim amandmanima, uz konstatiranje da je Zakon nužno donijeti, te predložili Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Ad.-6. Razmatranje Prijedloga zakona o postupku prisilne naplate neizravnih poreza u Bosni i Hercegovini (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Nakon uvodnih napomena o Prijedlogu zakona o postupku prisilne naplate neizravnih poreza u BiH koje je dao Kemal Čaušević, članovi Komisije jednoglasno su podržali načela Zakona.

Ljiljana Milićević konstatirala je da su na Prijedlog zakona amandmane uložili zastupnici: Tihomir Gligorić, Ljiljana Milićević i Mirsad Ćeman. Potom je otvorena rasprava o amandmanima. Članovi Komisije očitovali su se na sljedeći način:

Amandman I. Tihomira Gligorića, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, s pet glasova „za“, i glasi:

U naslovu Prijedloga zakona riječi: “u Bosni i Hercegovini” brišu se.

Amandman I. koji nije prihvatljiv za VM-a, Ljiljana Milićević je povukla.

Amandman II. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za VM-a, odbijen je sa 2 glasa „za“ i 3 glasa „protiv“.

Amandman I. Mirsada Ćemana, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, s pet glasova „za“, i glasi:

U članku 3. st. (1), (2) i drugdje gdje je to odgovarajuće u Prijedlogu zakona (članak 13. stavak (6) točka b) riječi: “počinje dan nakon isteka” mijenjaju se riječima: “počinje sljedećega dana od dana isteka”.

Amandman III. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman II. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“.

Amandman IV. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman III. Tihomira Gligorića, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“.

Amandman V. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa četiri glasa „za“ i jednim „suzdržanim“, i glasi:

U članku 9. stavak (1) u točka 2. riječ “poravnat” zamjenjuje se riječima: “da je nastupilo poravnanje”.

Amandman VI. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman II. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“.

Amandman VII. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s dva glasa „za“, dva „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman III. Mirsada Ćemana, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s pet glasova „protiv“.

Amandman VIII. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman IV. Tihomira Gligorića, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, s pet glasova „za“, i glasi:

«Broj koji označava stavak u članku 25. briše se (primjena članka 31. stavak (2) Jedinostvenih pravila za izradbu pravnih propisa).»

Amandmani IV. i V. Mirsada Ćemana, koji su prihvatljivi za Vijeće ministara BiH, usvojeni su, s pet glasova

“za” i glase:

“U članku 14. u stavku (2) na kraju teksta dodati riječi: “odnosno drugom punoljetnom članu obiteljskog kućanstva”.

“U članku 17. u stavku (1) dodaje se točka d), koja glasi:

‘d) odlukom kojom se utvrđuje da bi postupak prisilne naplate izazvao veće ukupne administrativne troškove od iznosa koji se prisilno naplaćuje”.

Komisija je također jednoglasno usvojila i sljedeće zaključke:

- a) Prilikom konačne redakcije teksta Zakona, a u skladu sa Jedinstvenim pravilima za izradu pravnih propisa, potrebno je izvršiti korekcije teksta nomotehničke naravi .
- b) Predlagaču Zakona nalaže se da prije sjednice Predstavničkog doma na kojoj će biti razmatran ovaj zakon, uporedi tekstove Zakona na tri jezika konstitutivnih naroda sa izvornim tekstom, kako bi garantirano svi poslanici imali istovjetan tekst Zakona.

Nakon okončanja rasprave o amandmanima, Komisija se očitovala o cjelovitom tekstu Prijedloga zakona.

Komisija je potom jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona o postupku prisilne naplate neizarnih poreza u Bosni i Hercegovini s usvojenim amandmanima, uz konstatiranje da je Zakon nužno donijeti, te predložila Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Ad.-7. Razmatranje Prijedloga zakona o reviziji institucija Bosne i Hercegovine (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Ljerka Marić obrazložila je rješenja dana u Prijedlogu zakona o reviziji institucija BiH. Naglasila je pitanja oko kojih je prilikom izradbe Prijedloga zakona dolazilo do problema. Istaknula je kako ovaj Zakon predviđa da Ured ima glavnog revizora i dva zamjenika.

Nakon njezinog izlaganja, otvorena je rasprava o načelima Prijedloga zakona.

Dužanka Majkić istaknula je da se ovim Zakonom žele uskladiti državni i entitetski zakoni u ovom području. Potom je navela primjere odnosa entiteta prema radu revizora. Ona je željela svojim amandmanima sačuvati neovisan i kvalitetan rad te institucije.

Beriz Belkić mišljenja je da ovaj Zakon ne predstavlja napredak u odnosu na prethodni, te bi bilo bolje korigirati postojeći Zakon. Ovim Zakonom revizori nisu značajnije podržani i zaštićeni. Posebnu primjedbu dao je na nastavak “trojnosti” u ovoj instituciji. U definicijama se nalaze određena objašnjenja koja su nepotrebna. Također je mišljenja da će se amandmanima korigirati neki nedostaci, ali ne u znatnoj mjeri.

Ruža Sopta suglasna je s mišljenjem Beriza Belkića da je Prijedlog zakona trebao biti kvalitetnije sačinjen. Njime se ne pošiva i degradira struka. U Zakonu dana je definicija revizora i zanima ju je li je ta definicija usklađena s definicijama danim u entitetskim zakonima. Također je zbunjuje odredba o glavnom revizoru, jer se, po njezinom mišljenju, mora jasno definirati odgovornost određene osobe. Prijedlog zakona podržat će, iako njime nije zadovoljna u cjelosti.

Ljiljana Milićević mišljenja je da je postojeći Zakon dobro regulirao ovo područje. Pri tome je i Ured za reviziju uvelike doprinio odvijanju ovoga procesa na kvalitetan način. Istaknula je potom da polaže velike nade i u reviziju učinka koju Ured od iduće godine treba obavljati. Uložila je amandman čiji je cilj ispraviti visinu plaće glavnog revizora jer, po njezinom mišljenju, ona ne bi mogla biti jednaka plaći predsjednika Ustavnog suda. Naglasila je i da je prilikom prethodnih

rasprava o reviziji zaključeno da Vijeće ministara BiH ubrza postupak u svezi s nadzorom kvalitete rada Ureda za reviziju BiH.

Ljerka Marić istaknula je potrebnim uskladiti termine u zakonima na državnoj i entitetskoj razini. U svezi s odnosom prema entitetskim zakonima, istaknula je kako se uspostavlja Koordinacijski odbor tri ureda za reviziju i koji će raditi na usklađivanju svih triju zakona.

Nakon okončanju rasprave o načelima, članovi Komisije usvojili su načela, s pet glasova „za” i jednim „protiv”.

Potom je otvorena rasprava o amandmanima koje su uložili zastupnici: Dušanka Majkić, Ljiljana Milićević, Beriz Belkić i Ruža Sopta. Zastupnici su obrazložili uložene amandmane.

Hazim Felić istaknuo je da predloženi amandmani nisu prihvatljivi jer narušavaju načelo funkcioniranja Ureda glavnog revizora.

Dušanka Majkić istaknula je da amandmanima cilj poštivanje savjetovanja, a ne kolektivno upravljanje.

Beriz Belkić naglasio je da podržava instituciju glavnog revizora, a da predloženo rješenje ne daje jasnu sliku o tome.

Nakon rasprave, članovi Komisije očitovali su se o amandmanima na sljedeći način:

Amandman I. Dušanke Majkić odbijen je, s tri glasa „za” i tri glasa „protiv”.

Amandman II. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s dva glasa „za”, tri „protiv” i jednim „suzdržanim”.

Amandman II. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s tri glasa „za” i tri glasa „protiv”.

Amandman III. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s tri glasa „za” i tri „protiv”.

Amandman II. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za” i tri „protiv”.

Amandman IV. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s tri glasa „za” i tri „protiv”.

Amandman I. Beriza Belkića usvojen je, sa četiri glasa „za”, jednim „protiv” i jednim „suzdržanim”, i glasi:

U članku 23. mijenja se stavak (1) tako da glasi:

“Kandidati za dužnost glavnog revizora i zamjenika glavnog revizora moraju biti osobe koje:

- (a) imaju diplomu ekonomskog ili pravnog fakulteta i iskustvo u području računovodstva, revizije, javnih financija ili javne administracije najmanje 10 godina;
- (b) nisu osuđivane za kaznena djela i/li gospodarske prijestupe ili djela koja ne odgovaraju njihovim dužnostima.”

Stavak (2) članka 23. briše se.

Stavci (3) i (4) postaju stavci (2) i (3).

Amandman V. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman VI. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za”, četiri „protiv” i jednim „suzdržanim”.

Amandman IV. Ruže Sopta predlagateljica je povukla.

Amandman VI. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s tri glasa „za” i tri „protiv”.

Amandmane VII. i VIII. Dušanke Majkić., koji nisu prihvatljivi za Vijeće ministara BiH, predlagateljica je povukla.

Amandman II. Beriza Belkića predlagatelj je povukao.

Amandman I. Ljiljane Milićević, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, s jednim glasom „za“, četiri „protiv“ i jednim „suzdržanim“, i glasi:

U točki 7. članka 24. na kraju rečenice umjesto točke stavlja se zarez i dodaje sljedeći tekst:
„osim ako nije drukčije propisano odgovarajućim zakonom o plaćama u institucijama BiH.“

Amandman V. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za“, četiri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman IX. Dušanke Majkić, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, sa šest glasova „za“, i glasi:

U članku 33. briše se točka e): „da je regulirao vojnu obvezu sukladno zakonom“.

Točke (f), (g) i (h) sada postaju točke (e), (f) i (g).

Amandman X. Dušanke Majkić, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s dva glasa „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman VI. Ruže Sopte, koji nije prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, odbijen je, s jednim glasom „za“ i pet „protiv“.

Amandman III. Beriza Belkića, koji je prihvatljiv za Vijeće ministara BiH, usvojen je, s pet glasova „za“ i jednim „suzdržanim“, u sljedećem tekstu:

Iza članka 49. dodaje se novi članak 50, koji glasi:

U slučaju da su odredbe ovoga Zakona u suprotnosti s odredbama drugih zakona, primjenjivat će se odredbe ovoga Zakona.“

Dosadašnji čl. 50. i 51. postaju čl. 51. i 52. ovoga Zakona.

Amandman VII. Ruže Sopta predlagateljica je povukla.

Nakon okončanja rasprave o amandmanima, Komisija se očitovala o cjelovitom tekstu Prijedloga zakona.

Komisija je, sa četiri glasa „za“, jednim „protiv“ i jednim „suzdržanim“, prihvatila tekst Prijedloga zakona o reviziji institucija Bosne i Hercegovine s usvojenim amandmanima, uz konstatiranje da je Zakon nužno donijeti, te predložila Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedateljica Komisije
Ljiljana Milićević