



Број/Број: 1/4-50- 1-66-38/05
Сарајево/Sarajevo, 10.10.2005. године

З А П И С Н И К

са 38. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ

Сједница је одржана 10.10.2005. године, у времену од 11.00 до 17.10 часова.

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Љиљана Милићевић, Хазим Фелић, Бериз Белкић, Ружа Сопта, Златко Лагумџија, Душанка Мајкић и Марија Перкановић.

Сједници нису присуствовали: Фатима Лехо и Абдулах Накаш, а последије разматрања 2. тачке дневног реда сједницу је напустио Златко Лагумџија.

Сједници су присуствовали и посланици Тихомир Глигорић и Мирсад Ћеман, те гости: Љерка Марић, министар финансија и трезора БиХ, Златко Хуртић, представник кабинета предсједавајућег Савјета министара БиХ, Кемал Чаушевић и Славко Петковић из Управе за индиректно опорезивање, Јелена Деспот из ОХР-а, Марк Кемпбел, Весна Мрковић, Колин Портер из САФАО-а, Марти Хенинг из Шведске ревизијске куће, Драгица Хинић, секретар Комисије, и Албина Ибрахимагић, приправник- волонтер.

Сједници је предсједавала Љиљана Милићевић.
За сједницу је предложен сљедећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Верификовање Записника са 37. сједнице Комисије;
2. Разматрање Предлога закона о ревизији институција БиХ
(предлагач: Савјет министара БиХ);
3. Разматрање Предлога закона о поступку индиректног опорезивања
(предлагач: Савјет министара БиХ);
4. Разматрање Предлога закона о поступку принудне наплате индиректних пореза у Босни и Херцеговини (предлагач: Савјет министара БиХ);
5. Разматрање Предлога закона о допуни Закона о порезу на промет производа и услуга (предлагач: посланик Мирсад Ћеман);
6. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додату вриједност (предлагач: Клуб посланика СДП-а);
7. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ
(предлагач: Клуб посланика СДП-а).

Златко Лагумџија предложио је да се закони из тач. 6. и 7, чији је предлагач, разматрају као тач. 2.и 3. дневног реда, с обзиром да има заказану другу обавезу у току дана. Идентичан предлог имао је и Мирсад Ћеман, који је замолио да се 5. тачка разматра прије осталих тачака дневног реда.

Кемал Чаушевић је такође замолио да се тач. 3. и 4. разматрају прије тачке 2. дневног реда.

Предлог да се тач. 6.и 7. разматрају као тач. 2.и 3, предложена тачка 2. као тачка 7, предложене тач. 3. и 4. као тач. 5.и 6, а предложена тачка 5. као тачка 4. дневног реда усвојен је са шест гласова "за" и једним гласом "уздржан", као и тако конципиран дневни ред у цјелини.

Ад. -1. Верификовање Записника са 37. сједнице Комисије

Чланови Комисије једногласно су верификовали Записник са 37. сједнице.

Ад. - 2. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додатну вриједност (предлагачи: Златко Лагумџија, Јозо Крижановић и Селим Бешлагић)

Љиљана Милићевић дала је уводне напомене о Предлогу закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додатну вриједност, чији су предлагачи: Златко Лагумџија, Јозо Крижановић и Селим Бешлагић. Констатовала је да су на Предлог закона амандмане уложили Бериз Белкић и Златко Лагумџија, те да је Управни одбор Управе за индиректно опорезивање у Босни и Херцеговини доставио мишљење о овом закону 07.10.2005. године. Управа не подржава предметне измјене Закона о порезу на додатну вриједност.

Образложење разлога за одбијање који су наведени у поменутом допису Управног одбора УИО дала је **Љерка Марић**, министар финансија и трезора, како слиједи:

- Због кратког временског рока, Предлог закона онемогућио би имплементацију постојећег Закона о порезу на додатну вриједност, чија примјена треба да почне од 01.01.2006.године.
- С обзиром да су скоро завршени сви процеси у вези са почетком функционисања убирања индиректних пореза од 01.01.2006. године (као што је нпр. завршен процес пријава пореских субјеката, ураћен софтвер), свака промјена довела би у питање почетак примјене система индиректних пореза. Предложене промјене подразумијевају велике измјене у систему ИТ, велике измјене у информативном материјалу за пореске обвезнике, пореске службенике и др., те подразумијевају знатно већи број пореских службеника од постојећег.
- Систем јединствене стопе омогућава и сигурније приходе из којих ће се моћи издвојити средства и за социјално угрожене категорије становништва.
- Такође, све међународне институције које пружају помоћ Босни и Херцеговини упознате су са политиком и одређивањем наше земље у области индиректних пореза, а у смислу примјене јединствене стопе, којом се смањује могућност корупције и других врста неовлашћеног дјеловања. Стога би у овом тренутку свака наведена промјена довела у питање и позицију наше земље према окружењу.

Златко Лагумџија осврнуо се на одредбе постојећег Закона о систему индиректног опорезивања, које по тумачењу условљавају било какве измјене и допуне закона у области индиректног опорезивања без претходног одобрења Управног одбора УИО. Сматра да те одредбе (чл. 14. и 29) никако не представљају нити могу представљати сметњу за предлагање и усвајање измјена и допуна ових закона без сагласности Управног одбора УИО. Усвајањем предметног закона отишло се много даље од Споразума три премијера. Супротно тумачење представљало би дерогирање Устава БиХ, Пословника и других важећих аката. Потом га је занимало да ли је УИО у стању да спроведе Закон о ПДВ-у и у случају да Парламентарна

скупштина изгласа у неком наредном периоду, нпр., нулту стопу или, пак, изузеће, при чему се често мијешају ове стопе, те да јасно каже шта да се од наведених стопа предложи евентуалном измјеном Закона.

Бериз Белкић мисли да ће се тешко данас ријешити тај проблем, али да се Управа мора што прије најозбиљније забавити тим питањем.

Љиљана Милићевић мисли да се увођењем нулте стопе мијења принцип Закона, али објективно постоји проблем. Такође, амандман 1. Златка Лагумџије излази из оквира предложеног закона.

Душанка Мајкић мисли да се овај проблем мора сагледати с пуном пажњом и озбиљношћу, јер се мора водити рачуна о великом броју људи који ће објективно бити угрожени увођењем ПДВ-а. При томе је веома битно да се израде социјални програми, који ће се у РС-у свести само на дио средстава дат у Фонд ПИО и Фонд дјечје заштите. Из ових ралога неопходно је ослободити одређене производе од ПДВ-а. При томе не прихвата образложење разлога Управног одбора УИО због којих не треба мијењати наведени закон. Стога ће подржати Предлог закона, с тим да Златко Лагумџија повуче амандман 1.

Златко Лагумџија истакнуо је потом да је предложио наведени амандман искључиво из разлога што УО и Савјет министара, приликом предлагања изузећа или ослобођења од ПДВ-а, дају образложење да је онај други предлог бољи и прихватљивији.

Љерка Марић потом је дала одређена образложења у улози представника Управног одбора УИО, с обзиром да Џоли Диксон није могао присуствовати сједници Комисије. Мишљење УО је да је Закон у потпуности јасан и заснован на 6. Директиви ЕУ. Рок за почетак примјене Закона је превише кратак за доношење и примјену његових измјена. Са Законом су упознати и представници међународне заједнице, те би стога сви који подржавају измјене Закона требало да објасне каква се политика жели примијенити у Босни и Херцеговини. Намјера УО је да се почне примјењивати јединствена стопа ПДВ-а и да систем почне функционисати, а да се потом након извјесног времена сагледају резултати те примјене и евентуално сачине потребне измјене Закона. Нагласила је да је већ извршена регистрација правних субјеката-обвезника ПДВ-а, те да је софтвер прилагођен систему јединствене стопе. Поновила је да се на овај начин смањује могућност „сиве економије“, криминала, те се обезбјеђује приход држави. У међувремену ће се израдити и социјални програми, те донијети потребни закони ради заштите најугроженијих категорија становништва, као што је нпр. Закон о порезу на доходак и добит.

Златко Хуртић осврнуо се на питање израде социјалних програма и активности које су до сада учињене на том плану. Нагласио је да је Влада Републике Српске већ планирала у буџету за наредну годину да издвоји 19,8 мил. КМ за Фонд ПИО и Фонд дјечје заштите, те Завод за запошљавање, као помоћ најугроженијим категоријама становништва. Влада Федерације БиХ има веће проблеме у изради социјалних програма. У свом буџету предвиђа око 100 мил. КМ за социјална давања, планирајући сада давања и за цивилне жртве рата, нератне инвалиде, те Фонд дјечје заштите који се тек формира. Још увијек трају договори између Федерације БиХ и кантона о овим социјалним програмима и требало би да буду убрзо окончани с успјехом.

Златка Лагумџију занимало је да ли ће у току наредне године бити мања издвајања за социјалне програме на нивоу кантона, пошто се у Федерацији БиХ за ове потребе издваја и на федералном и на кантоналном нивоу, те шта је са SOSAC-ом 2.

Златко Хуртић истакнуо је да неће бити мања кантонална издавања с обзиром да издвајања из кантона у висини од око 70 мил. КМ прелазе на ниво Федерације БиХ. **У односу на SOSAC 2, има намјеру да подржи одређене реформе и користи се за потребе буџета.**

Бериз Белкић замолио је представнике Савјета министара да разумију ставове чланова Комисије, јер у тренутку усвајања Закона нису били сигурни у негативне посљедице примјене ПДВ-а на социјални положај становништва, јер је било говора о изради социјалних програма. Мрђутим, те посљедице су данас извјесне. Стога чланови Комисије траже јасну и

оправдану аргументацију за примјену постојећег закона, те информацију о обећаним социјалним програмима.

Након спроведене опште расправе, Комисија са три гласа „за“, три „против“ и једним гласом „уздржан“ није прихватила принципе Предлога закона због разлога које је дао Управни одбор УИО и Савјет министара БиХ.

Ад. -3. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ (предлагач: Клуб посланика СДП-а)

Златко Лагумџија образложио је укратко Предлог закона о измјенама и допунама Закона о акцизама БиХ, истичући комплементарност овог са претходним законом.

Душанка Мајкић истакнула је да према постојећем закону у РС-у већ постоји опорезивање робе путем пореза на имовину грађана, те да се не могу грађани додатно опорезивати. Имала је и конкретне примједбе, као што је примједба на став (3) члана 2. у којем није наведена висина пореске стопе, те примједбе на трговину слоновачом, која се не би могла дефинисати овим законом.

Љерка Марић информисала је да је УОУИО разматрао овај Предлог закона који није прихватљив.

Љиљана Милићевић истакнула је да не може подржати предлог закона јер је материја коју он дефинише већ обрађена другим законима, те би на овај начин дошло до двоструког опорезивања грађана.

Ружа Сопта се слаже са изнесеним мишљењима. Изразила је незадовољство чињеницом да до сада нису израђени конкретни социјални програми, те ће и приликом гласања о овом закону бити уздржана.

Након спроведене опште расправе, са два гласа „за“, три „против“ и два гласа „уздржан“ Комисија није прихватила принципе Предлога закона са образложењем које је дао УОУИО и Савјет министара БиХ.

Ад. - 4. Разматрање Предлога закона о допуни Закона о порезу на промет производа и услуга (предлагач: посланик Мирсад Ћеман)

Мирсад Ћеман укратко је образложио разлоге за предлагање Закона о допуни Закона о порезу на промет производа и услуга, који дотиче само питање алкохола.

Љиљана Милићевић информисала је о негативном мишљењу УОУИО на Предлог закона, у којем је наведено да се између осталог ставља ван **снаге 01.01.2006. године**. Стога је предложила да предлагач повуче предложени закон.

Кемал Чаушевић подржава предлог Мирсада Ћемана, али мисли да ово питање треба регулисати Законом о измјенама и допунама Закона о акцизама, а не овим законом.

Ружу Сопту занимало је да ли је у наредном периоду предвиђен одређени начин да се у Западнохерцеговачком кантону не опорезује лож-уље за гријање кад већ постоји и акциза на овај производ, а све јавне институције оријентисане су на коришћење овог енергента.

Стога су тражили да им се одобри један контингент овог енергента за предстојећу гријну сезону.

Кемал Чаушевић истакнуо је да је разматран сличан захтјев приликом допуна Закона о акцизама. Навео је при томе да је било доста злоупотреба за лож-уљем, те ако се одобри овај захтјев, доћи ће до знатних губитака. Међутим, УИО ће дати своје коначно мишљење када ентитетска министарства енергетике доставе захтјеве за својим потребама лож-уља. Након образложења које је дао Кемал Чаушевић, Мирсад Ћеман повукао је Предлог закона из процедуре.

Ад. - 5. Разматрање Предлога закона о поступку индиректног опорезивања (предлагач: Савјет министара БиХ)

Славко Петковић дао је уводно образложење Предлога закона о поступку индиректног опорезивања. Истакнуо је и да је овај закон у складу са Законом о управном поступку који се овде супсидијарно примјењује. Предлог закона рађен је на основу искустава европских земаља, заснива се на систему самоопорезивања, процедуре ће бити контролиране од УИО, и први пут је предвиђена обавеза УИО да исплати камату пореском обвезнику у одређеним случајевима.

Душанку Мајкић занимало је зашто за разматрање на овој сједници није достављен и Предлог закона о УИО, који је дио сета закона из области индиректних пореза.

Љерка Марић информисала је присутне да је и тај закон прошао потребну процедуру пред Савјетом министара, а каснио је искључиво због његове обраде на три језика.

Након окончане расправе о принципима, чланови Комисије усвојили су једногласно принципе Предлога закона.

Потом је отворена расправа о амандманима које су уложили: Тихомир Глигорић, Љиљана Милићевић, Мирсад Ћеман и Хазим Фелић.

Чланови Комисије изјаснили су се о амандманима на следећи начин:

Амандман 1. Љиљане Милићевић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са два гласа „за“ и четири гласа „против“.

Амандман 2. Љиљане Милићевић, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

Став (2) члана 1. Предлога закона мијења се и гласи:

„Поступак спровођења и извршавања активности из области царинских дажбина регулисан је Законом о царинској политици у Босни и Херцеговини („Сл. гласник БиХ“, бр. 57/04 и 12/05) и супсидијарно овим законом.“

Амандман 3. Љиљане Милићевић, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

Иза члана 6. додаје се нови поднаслов и члан 6а), који гласе:

„Обавеза индиректних пореза

Члан 6а)

Обавеза индиректних пореза састоји се од главне и споредне обавезе.“

Амандман 4, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 1. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 5, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 6. Љиљане Милићевић, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

У садашњој тачки 4. члана 8. додају се ријечи: „у вези с индиректним порезима“.

Амандман 2. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“, четири „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 3. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са четири гласа „против“ и два гласа „уздржан“.

Амандман 7. Љиљане Милићевић, који је модификован на начин да је предлагач одустао од првог дијела амандмана, усвојен је са пет гласова „за“ и гласи:

У члану 10, иза става (2) додаје се нови став (3), који гласи:

„(3) Покретање и спровођење поступка принудне наплате регулираће се посебним законом.“

Амандман 1. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са четири гласа „против“ и два гласа „уздржан“.

Амандман 2. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са четири гласа „против“ и два гласа „уздржан“.

Амандман 8, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 9. Љиљане Милићевић, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

У члану 15. у ставу (2) прва реченица мијења се и гласи:

„(2) Трошкови гаранције и њихово плаћање документују се доказима издатим од даваоца гаранције.“

Амандман 10, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 4. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 3. Мирсада Ћемана, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

У члану 22, иза уводне реченице става (1), брисати текст прије прве алинеје, који почиње са: “1. поред од...” а завршава са: “правног лица које:”.

Амандман 5. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 11, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 6. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са шест гласова „против“.

Амандман 7. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 8. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са шест гласова „против“.

Амандман 12, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 13, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 1. Хазима Фелића, уложен током сједнице, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

У тачки 1. става (1) члана 46. текста Предлога закона на хрватском језику бришу се ријечи “заложно право” и заграда, тако да остаје само ријеч “хипотеку”.

Амандман 4. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са три гласа „против“ и три гласа „уздржан“.

Амандман 5. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, усвојен је са пет гласова „за“ и једним гласом „против“, а гласи:

У члану 54. у ставу (3), иза ријечи: “ако је то забрањено законом” додају се ријечи: “и на закону заснованом акту”.

Амандман 14. Љиљане Милићевић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“ и пет гласова „против“.

Амандман 6. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са два гласа „за“ и четири гласа „против“.

Амандман 15. Љиљане Милићевић, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

У члану 63. ријечи: „у сљедећим члановима“ замјењују се ријечима: „овим законом“.

Амандман 7. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, усвојен је са три гласа „за“, два гласа „против“ и једним гласом „уздржан“, а гласи:

У члану 66. у ставу (4), умјесто ријечи: „и да се“ треба да стоји: „с позивом“.

Амандман 8. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“ и пет гласова „против“.

Амандман 16, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 17, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 9. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“.

Амандман 18. Љиљане Милићевић, који је модификован и прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

У члану 96. став (1) брисати ријечи: „што је могуће брже“.

Амандман 9. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“, два гласа „против“ и два гласа „уздржан“.

Амандман 10. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са три гласа „против“ и три гласа „уздржан“.

Амандман 1. Љиљане Милићевић, уложен у току сједнице Комисије, прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

У наслову чланова 109, 110. и 113. бришу се ријечи: „индиректних пореза“.

Амандман 10. Мирсада Ћемана, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи: У члану 109. у ставу (1) и другдје гдје је то одговарајуће, ријечи „новчаних санкција“ замјењују се ријечима: „новчаних казни“.

Амандмани 11, 12, 14, 15. и 17. Тихомира Глигорића, који нису прихватљиви за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 13. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са четири гласа „против“ и два гласа „уздржан“.

Амандман 16. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“ и четири гласа „против“.

Амандман 18. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са шест гласова „против“. Амандман 11. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са два гласа „за“, три гласа „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 19. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са шест гласова „против“.

Амандман 12. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“, три гласа „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 20. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са шест гласова „против“.

Амандман 21. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са четири гласа „против“ и два гласа „уздржан“.

Амандман 22. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са три гласа „против“ и три гласа „уздржан“.

Амандмани 23. и 24. Тихомира Глигорића, који су прихватљиви за Савјет министара, усвојени су са шест гласова „за“ и гласе:

“Називи испод бројчане ознаке чланова стављају се у заграду (примјена члана 29. став (3) Јединствених правила за израду правних прописа).”

“Број који означава став у члану са једним ставом брише се (примјена члана 31. став (2) Јединствених правила за израду правних прописа).”

Комисија је једногласно усвојила и сљедеће закључке:

- а) Приликом коначне редакције текста Закона, а у складу са Јединственим правилима за израду правних прописа, потребно је извршити корекције текста номотехничке природе.
- б) Предлагачу Закона налаже се да прије сједнице Представничког дома на којој ће бити разматран овај закон упореди текстове Закона на три језика конститутивних народа са изворним текстом, како би гарантовано сви посланици имали идентичан текст Закона.

Након окончане расправе о амандманима, Комисија се изјаснила о цјеловитом тексту Предлога закона.

Чланови Комисије потом су једногласно прихватили текст Предлога закона о поступку индиректног опорезивања с усвојеним амандманима, уз констатацију да је Закон неопходно донијети, те предложили Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ његово усвајање.

Ад. - 6. Разматрање Предлога закона о поступку принудне наплате индиректних пореза у Босни и Херцеговини (предлагач: Савјет министара БиХ)

Након уводних напомена о Предлогу закона о поступку принудне наплате индиректних пореза у БиХ које је дао Кемал Чаушевић, чланови Комисије једногласно су подржали принципе Закона.

Љиљана Милићевић констатовала је да су на Предлог закона амандмане уложили посланици Тихомир Глигорић, Љиљана Милићевић и Мирсад Ђеман. Потом је отворена расправа о амандманима и изјашњавањем чланова Комисије на сљедећи начин:

Амандман 1. Тихомира Глигорића, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са пет гласова “за” и гласи:

У наслову Предлога закона ријечи “у Босни и Херцеговини” бришу се.

Амандман 1. који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 2. Љиљане Милићевић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са два гласа „за“ и три гласа „против“.

Амандман 1. Мирсада Ђемана, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са пет гласова “за” и гласи:

У члану 3. ст. (1), (2) и другдје гдје је то одговарајуће у Предлогу закона (члан 13. став (6) тачка б)), ријечи: “почиње дан након истека” замјењују се ријечима: “почиње наредног дана од дана истека”.

Амандман 3. који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 2. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“.

Амандман 4. који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 3. Тихомира Глигорића, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“.

Амандман 5. Љиљане Милићевић, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са четири гласа “за” и једним гласом “уздржан” и гласи:

У члану 9. став (1) тачка 2, ријеч “поравнат” замјењује се ријечима: “да је наступило поравнање”.

Амандман 6, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.
Амандман 2. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“.

Амандман 7. Љиљане Милићевић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са два гласа „за“, два „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 3. Мирсада Ћемана, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са пет гласова „против“.

Амандман 8, који није прихватљив за Савјет министара, Љиљана Милићевић је повукла.

Амандман 4. Тихомира Глигорића, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са пет гласова „за“ и гласи:

Број који означава став у члану 25. брише се (примјена члана 31. став (2) Јединствених правила за израду правних прописа).

Амандмани 4. и 5. Мирсада Ћемана, који су прихватљиви за Савјет министара, усвојени су са пет гласова „за“ и гласе:

“У члану 14. у ставу (2) на крају текста додати ријечи: “односно другом пунољетном члану породичног домаћинства”.

“У члану 17. у ставу (1) додаје се тачка д), која гласи:

“д) одлуком којом се утврђује да би поступак принудне наплате изазвао веће укупне трошкове администрације од износа који се принудно наплаћује”.

Комисија је такође једногласно усвојила и сљедеће закључке:

- а) Приликом коначне редакције текста Закона, а у складу са Јединственим правилима за израду правних прописа, потребно је извршити корекције текста номотехничке природе.
- б) Предлагачу Закона налаже се да прије сједнице Представничког дома на којој ће бити разматран овај закон упореди текстове Закона на три језика конститутивних народа са изворним текстом, како би гарантовано сви посланици имали идентичан текст Закона.

Након окончане расправе о амандманима Комисија се изјаснила о цјеловитом тексту Предлога закона.

Комисија је потом једногласно прихватила текст Предлога закона о поступку принудне наплате индиректних пореза у Босни и Херцеговини с усвојеним амандманима, уз констатацију да је Закон неопходно донијети, те предложила Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ његово усвајање.

Ад. -7. Разматрање Предлога закона о ревизији институција Босне и Херцеговине (предлагач: Савјет министара БиХ)

Љерка Марић образложила је рјешења дата у Предлогу закона о ревизији институција БиХ. Нагласила је нека питања о којима је приликом израде Предлога закона било проблема. Истакнула је да је овим законом предвиђено да Канцеларија има генералног ревизора и два замјеника.

Након њеног излагања отворена је расправа о принципима Предлога закона.

Душанка Мајкић истакнула је да се овим законом жели извршити хармонизација државног и ентитетских закона у овој области. Потом је навела примјере односа ентитета према раду

ревизора. Она је жељела својим амандманима сачувати независтан и квалитетан рад ове институције.

Бериз Белкић мисли да овај закон не представља напредак у односу на претходни, те би било боље кориговати постојећи закон. Овим законом ревизори нису значајније подржани и заштићени. Посебну примједбу истакнуо је у односу на наставак “тројности” у овој институцији. У дефиницијама се налазе одређена објашњења која су непотребна. Такође сматра да ће се амандманима кориговати неки недостаци, али не у знатној мјери.

Ружа Сопта сагласна је са мишљењем Бериза Белкића да је Предлог закона требало квалитетније урадити. Сматра да се овим не поштује и деградира струка. Овим законом дата је дефиниција ревизора и занима је да ли је та дефиниција усклађена са дефиницијама датим у ентитетским законима. Такође, збуњујућа је одредба о генералном ревизору, јер, по њеном мишљењу, мора се јасно дефинисати одговорност одређеног лица. Предлог закона ће подржати иако њиме није потпуно задовољна.

Љиљана Милићевић мисли да је постојећи закон доста добро регулисао ову област. При томе је и Канцеларија за ревизију умногоме допринијела да се овај процес одвија на квалитетан начин. Истакнула је да полаже велике наде и у ревизију учинка коју Канцеларија од наредне године треба да ради. Уложила је амандман чији је циљ да се висина плате генералног ревизора исправи, јер мисли да она не би могла бити идентична плати председника Уставног суда. Нагласила је и да је приликом претходних расправа о ревизији закључено да Савјет министара убрза поступак у вези с контролом квалитета рада Канцеларије за ревизију.

Љерка Марић истакнула је да треба извршити хармонизацију термина у законима на државном и ентитетском нивоу. У вези с односом према ентитетским законима, истакнула је да се успоставља Координациони одбор три канцеларије за ревизију и да ће радити на хармонизацији сва три закона.

Послије расправе, чланови Комисије усвојили су принципе са пет гласова “за” и једним гласом “против”.

Потом је отворена расправа о амандманима које су уложили посланици Душанка Мајкић, Љиљана Милићевић, Бериз Белкић и Ружа Сопта, који су их и образложили.

Хазим Фелић истакнуо је да предложени амандмани нису прихватљиви јер нарушавају принцип функционисања Канцеларије генералног ревизора.

Душанка Мајкић истакнула је да циљ амандмана није колективно управљање, него поштовање консултовања.

Бериз Белкић нагласио је да подржава институцију генералног ревизора, а да предложено рјешење не даје јасну слику о томе.

Након расправе, чланови Комисије изјаснили су се о амандманима на следећи начин:

Амандман 1. Душанке Мајкић одбијен је са три гласа „за“ и три гласа „против“.

Амандман 1. Руже Сопте, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са два гласа „за“, три „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 2. Душанке Мајкић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са три гласа „за“ и три гласа „против“.

Амандман 3. Душанке Мајкић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са три гласа „за“ и три гласа „против“.

Амандман 2. Руже Сопте, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“ и три гласова „против“.

Амандман 4. Душанке Мајкић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са три гласа „за“ и три гласа „против“.

Амандман 1. Бериза Белкића, усвојен је са четири гласа „за“, једним гласом „против“ и једним гласом „уздржан“ и гласи:

У члану 23. мијења се став (1), тако да гласи:

“Кандидати за функцију генералног ревизора и замјеника генералног ревизора морају бити лица која:

- (а) имају диплому економског или правног факултета и искуство у области рачуноводства, ревизије, јавних финансија или јавне администрације најмање 10 година,
- (б) нису осуђиване за кривична дјела и/ли привредне преступе или дјела која не одговарају њиховим дужностима.“

Став (2) члана 23. брише се.

Ставови (3) и (4) постају ставови (2) и (3).

Амандман 5. који није прихватљив за Савјет министара, Душанка Мајкић је повукла.

Амандман 3. Руже Сопте, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“, четири гласа „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 4. Ружа Сопта је повукла.

Амандман 6. Душанке Мајкић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са три гласа „за“ и три гласа „против“.

Амандмане 7. и 8. који нису прихватљиви за Савјет министара, Душанка Мајкић је повукла.

Амандман 2. Бериз Белкић је повукао.

Амандман 1. Љиљане Милићевић, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са једним гласом „за“, четири гласа „против“ и једним гласом „уздржан“, а гласи:

У тачки 7. члана 24, на крају реченице, умјесто тачке ставља се запета и додаје сљедећи текст:

„осим ако није другачије регулисано одговарајућим законом о платама у институцијама БиХ.“

Амандман 5. Руже Сопте, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“, четири гласа „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 9. Душанке Мајкић, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са шест гласова „за“ и гласи:

У члану 33. брише се тачка е) „да је регулисао војну обавезу у складу са законом“.

Тачке (ф), (г) и (х) сада постају тачке (е), (ф) и (г).

Амандман 10. Душанке Мајкић, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са два гласа „за“, три гласа „против“ и једним гласом „уздржан“.

Амандман 6. Руже Сопте, који није прихватљив за Савјет министара, одбијен је са једним гласом „за“ и пет гласова „против“.

Амандман 3. Бериза Белкића, који је прихватљив за Савјет министара, усвојен је са пет гласова „за“ и једним гласом „уздржан“ у сљедећем тексту:

Иза члана 49. додаје се нови члан 50, који гласи:

У случају сукоба одредаба овог закона и одредаба других закона, примјењиваће се одредбе овог закона.“

Досадашњи чланови 50. и 51. постају чланови 51. и 52. овог закона.

Амандман 7. Ружа Сопта је повукла.

Након окончане расправе о амандманима, Комисија се изјаснила о цјеловитом тексту Предлога закона.

Комисија је са четири гласа „за“, једним гласом „против“ и једним гласом „уздржан“ прихватила текст Предлога закона о ревизији институција Босне и Херцеговине с усвојеним амандманима, уз констатацију да је Закон неопходно донијети, те предложила Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ његово усвајање.

Записник сачинила
Драгица Хинић

Предсједавајућа Комисије
Љиљана Милићевић