



Број/Број: **03/1-50-1-7-45/09**
Сарајево/Sarajevo, 1. 12. 2009.

Z A P I S N I K

45. sjednice Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH

Parlamentarne skupštine BiH,

održane 1. 12. 2009. u vremenu od 9.30 do 14.00 sati

Sjednici su nazočili sljedeći članovi Zajedničkog povjerenstva: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Slobodan Šaraba, Vinko Zorić, Mirko Okolić, Hazim Rančić, Adem Huskić, Dušanka Majkić, Drago Kalabić i Ivo Miro Jović.

Sjednici opravdano nisu nazočili Jozo Križanović i Sulejman Tihić.

Sjednici su bili nazočni i gosti, predstavnici medija, kao i zaposlenici Tajništva Parlamentarne skupštine BiH:

- Boško Šiljegović, parlamentarni vojni povjerenik BiH,
- Edin Šehić, Ministarstvo vanjskih poslova BiH,
- Samir Huseinbašić, Mladen Kanlić, Advan Repak, Ministarstvo sigurnosti BiH,
- Zoran Jovanović, Ured predsjedatelja Vijeća ministara BiH,
- Smail Muhić i Milan Rodić, SIPA,
- Mustafa Ovčina i Dragana Jevtović, Granična policija,
- Jasmin Ramović, EUPM,
- Jasna Dragičević, Misija OESS-a u BiH,
- Christian Haupt, USAID/PSP u BiH,
- Amel Fako, Veleposlanstvo SAD-a u BiH,
- Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću PSBiH, te predstavnici medija u BiH,
- Dragica Hinić, tajnica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, Željko Grubešić, stručni savjetnik, i Jovica Katić, stručni suradnik u Zajedničkom povjerenstvu za obranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedao **Branko Zrno**, predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH. Članove Zajedničkog povjerenstva upoznao je s dnevnim redom uz napomenu da je pred početak sjednice Dušanka Majkić, članica Povjerenstva, dostavila Zahtjev za osudu prijetnji i poduzimanje mjera zaštite predstavnika RS-a u institucijama BiH. Predložio je da ovaj Zahtjev bude sastavni dio dnevnoga reda sjednice.

Članovi Zajedničkog povjerenstva potom su jednoglasno odlučili spomenuti Zahtjev razmatrati kao točku 3. dnevnoga reda, čime se sve slijedeće točke pomijeraju u skladu s ovom promjenom, te je za 44. sjednicu Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH konstatiran sljedeći

DNEVNI RED

1. Verificiranje Zapisnika 44. sjednice Zajedničkog povjerenstva;
2. Razmatranje Izvješća o radu Državne agencije za istrage i zaštitu (SIPA) za devet mjeseci 2009. s Izjašnjenjem;
3. Zahtjev za osudu prijetnji i poduzimanje mjera zaštite predstavnika RS-a u institucijama BiH (predlagatelj: Dušanka Majkić);
4. Razmatranje Informacije – akata Vijeća ministara BiH koji tretiraju pitanje borbe protiv automobilske kriminala u BiH, kao odgovor na jedan od usvojenih zaključaka s 55. sjednice Zastupničkog doma PSBiH u raspravi o Informaciji o stanju sigurnosti u BiH u 2008. (podnositelj: Vijeće ministara BiH i Ministarstvo sigurnosti BiH);
5. Informacija s održane sjednice Vijeća EU-a za vanjske poslove u Luksemburgu, 27. 10. 2009. (podnositelj: Ministarstvo vanjskih poslova BiH);
6. Informacija Misije BiH pri EU o razgovoru u Vijeću EU-a (podnositelj: Ministarstvo vanjskih poslova BiH);
7. Informacija o realizaciji Petog regionalnog seminara o upravljanju katastrofama uzrokovanim terorizmom (podnositelj: Ministarstvo sigurnosti BiH);
8. Dopis Granične policije BiH za pomoć u procesu rješavanja radno-pravnog statusa policijskih službenika s utvrđenom umanjenom radnom sposobnošću (podnositelj: Granična policija BiH);
9. Tekuća pitanja:
 - a) Informacija o održanoj radionici o temi: „Trenutne aktivnosti u provedbi Državne strategije za kontrolu oružja i streljiva u BiH“, Bijeljina, 29. i 30. 10. 2009.,

- b) Informacija o obavljenom bilateralnom posjetu institucijama Republike Italije, od 3. do 6. 11. 2009.,
- c) Poziv predsjednice Parlamenta Republike Albanije za sudjelovanje na regionalnoj konferenciji o temi: „Jačanje sigurnosne suradnje za što skoriji pristup zemalja jugoistočne Europe Europskoj uniji“, Tirana, 7. i 8. 12. 2009.,
- d) Poziv za sudjelovanje na seminaru o temi: „Novi trendovi globalne i regionalne sigurnosti“, Sarajevo (Dom OSBiH), od 7. do 11. 12. 2009.,
- e) Poziv za sudjelovanje na konferenciji o temi: „Novi sigurnosni izazovi u Jugoistočnoj Europi“, RACVIAC - Zagreb, od 14. do 16. 12. 2009.,
- f) Poziv Stožera NATO-a u BiH za sudjelovanje na radionici o temi: „Planiranje provedbe PFP SOFA u BiH, od 2. do 4. 12. 2009.,
- g) Poziv za sudjelovanje na javnoj tribini o temi: „Parlamentarni nadzor nad radom obavještajno-sigurnosnih službi“, Banja Luka, 3. 12. 2009.,
- h) Programi obuke George Marshall Europskog Centra za sigurnosne studije u 2010.,
- i) Pismo Zajedničkog kolegija obaju domova PSBiH upućeno predstavnicima međunarodnih organizacija u BiH u vezi s organiziranjem seminara.

Ad-1. Usvajanje Zapisnika 44. sjednice Zajedničkog povjerenstva

Zajedničko povjerenstvo jednoglasno je usvojilo Zapisnik 44. sjednice Zajedničkog povjerenstva.

Ad-2. Razmatranje Izvješća o radu i Državne agencije za istrage i zaštitu (SIPA) za devet mjeseci 2009. s Izjašnjenjem

Branko Zrno izvijestio je da je Državna agencija za istrage i zaštitu, na zahtjev Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, dostavila Izvješće o radu SIPA-e za razdoblje siječanj-rujan 2009. s Izjašnjenjem o određenim pitanjima upućenim ovoj agenciji.

U potom otvorenoj raspravi sudjelovalo je više članova Povjerenstva.

Slobodan Šaraba izrazio je krajnje negodovanje zbog izočnosti ravnatelja SIPA-e ovoj sjednici jer, po njegovu mišljenju, on je potpisnik Izvješća i jedino on može dati adekvatne odgovore na pitanja koja se mogu postaviti na ovoj sjednici. Izvješće je, kako je ocijenio,

jako loše i birokratski koncipirano, s mnogo podataka iz kojih se ne može ništa vidjeti. Istaknuo je primjedbe koje se odnose na veliku popunjenost pojedinih organizacijskih jedinica SIPA-e, npr. Materijalno-financijskog odjela, u odnosu na jedinicu za specijalnu podršku. Iz Izvješća se može zaključiti da SIPA ispunjava sve svoje obveze, što znači da nema potrebe za novim zapošljavanjem. Po njegovu mišljenju, ravnatelj SIPA-e u dostavljenom materijalu nije naveo točne razloge za smjenu g. Lukača. Na kraju je predložio da Zajedničko povjerenstvo uputi dostavljeni materijal domovima Parlamentarne skupštine BiH na raspravu, s eventualnim zaključcima Povjerenstva ako budu usvojeni.

Hazim Rančić iznio je više primjedaba na Izvješće i Izjašnjenje, konkretizirajući ih i pozivajući se na odgovarajuće zakonske i odredbe podzakonskih akata kojima se reguliraju rad i nadležnosti SIPA-e i rukovodnog osoblja. Istaknuo je postojanje paralelizama, nezakonitosti, disciplinskih postupaka, smjene pojedinih rukovodnih osoba od strane OHR-a, kao i uhićenje takvih osoba zbog kriminalnih djelovanja. Potom se osvrnuo na pitanje, po njegovu mišljenju, nezakonite smjene Dragana Lukača i raspoređivanja na nepostojeće mjesto koje je izvan organizacijske strukture SIPA-e, te raspoređivanja Anđelka Hrgića na poslove koje je g. Lukač do tada obavljao. Ravnatelj SIPA-e trebao je u roku od 60 dana od usvajanja izmjena i dopuna Zakona o SIPA-i donijeti pravilnik o ustrojstvu i sistematizaciji radnih mjesta, kako bi se riješilo pitanje poslova osiguranja objekata i osoba, što nije učinio. Ovakav stav dokumentirao je uvidom u Rješenje o raspoređivanju g. Lukača, te Odluku drugostupanjskog tijela Odbora za žalbe policijskih službenika, koji nije prihvatio žalbu, čime je rješenje o raspoređivanju postalo konačno. Svoje mišljenje utemeljio je na odredbama Zakona o SIPA-i, Zakona o policijskim službenicima te odredbama Pravilnika o internom raspoređivanju policijskih službenika. Naglasio je i da se prilikom donošenja rješenja o internom raspoređivanju g. Lukača pozvalo na razloge hitnosti, za što nema potrebe jer pored pozicije pomoćnika za KIO postoji i pozicija zamjenika. Na kraju je ponovno ustvrdio da su prekršene odredbe navedenih zakona i podzakonskih akata, predloživši da se na temelju činjenica oba predmeta vezana za raspoređivanje g. Lukača i g. Hrgića upute Neovisnom odboru na razmatranje i poduzimanje koraka iz svoje nadležnosti, budući da je to tijelo nadležno za pitanja zakonitosti rada rukovoditelja policijskih tijela, te da razmotre i pitanje nepopunjavanja drugih radnih mjesta u SIPA-i.

Šefik Džaferović bio je mišljenja da je g. Rančić iznio korektnu analizu u vezi sa slučajem raspoređivanja g. Lukača, koji je i bio povod da Povjerenstvo zatraži od SIPA-e dostavu izvješća o radu za devet mjeseci tekuće godine. Izrazio je zabrinutost zbog mogućnosti slanja loše poruke ovim slučajem kada je u pitanju odnos politike prema policiji, jer se nikako ne bi

trebalo dopustiti da politika utječe na rad policijskih agencija, već on treba biti isključivo utemeljen na zakonskim odredbama. Da g. Lukač nije potpisao izvješće u vezi s aktivnostima određenih osoba i uputio ga Tužiteljstvu BiH, vjerojatno bi i dalje bio na dosadašnjoj poziciji. Stoga Neovisni odbor, kao tijelo koje treba stajati između policijskih i političkih struktura, treba razmatrati ovakve slučajeve u granicama svojih nadležnosti. Njemu su prihvatljivi prijedlozi obojice prethodnika. Suglasan je i s primanjem k znanju Izvješća i Izjašnjenja, te njihovom upućivanju domovima na cjelovito razmatranje, kao i upućivanju Neovisnom odboru na razmatranje u dijelu njegove nadležnosti.

Adem Huskić podijelio je Izvješće na dva dijela, od kojih je prvi dio personalnog karaktera, a drugi se odnosi na rad SIPA-e. I on je bio mišljenja da loša popunjenost ograničava rad ove institucije, kao što dugoročno štete radu i ugledu spomenuta događanja u SIPA-i. Spomenuo je i činjenicu da su revizori ocijenili financijsko poslovanje ove agencije, koja po svojoj prirodi ima izuzetan značaj, mišljenjem s rezervom. Smatra potrebnim SIPA-u kadrovski popuniti, popraviti financijsko poslovanje, te dostaviti točne odgovore u vezi s raspoređivanjem osoba na ključnim pozicijama. Stoga je predložio odbijanje Izvješća i negativnu ocjenu rezultata rada SIPA-e.

Drago Kalabić istaknuo je da poslovničke odredbe i nadležnosti Zajedničkog povjerenstva ne dopuštaju rad kako su to predložili prethodni diskutanti. Zajedničko povjerenstvo nije nadležno raspravljati o pojedinačnim slučajevima, jer za to postoje zakonima formirana nadležna tijela, poput npr. Neovisnog odbora. I zlouporaba položaja g. Lukača je očigledna, te da se nekada zbog aktivnosti kakva je bila njegova odmah izlazilo iz policijske službe.

Zbog aktivnosti koje su članovi Povjerenstva imali 1. 12. 2009. godine, odlučeno je dati stanku u 10.30, a sjednicu nastaviti u 12 sati.

Na nastavku je sjednice **Branko Zrno**, nakon sublimiranja prethodnih rasprava, predložio dva zaključka. Prvim zaključkom bi Zajedničko povjerenstvo samo primilo k znanju Izvješće s Izjašnjenjem, jer nije zadovoljno njegovim sadržajem, i uputilo ga domovima PSBiH radi sveobuhvatne rasprave, dok bi drugim zaključkom odlučilo Izvješće proslijediti Neovisnom odboru na razmatranje iz djelokruga svoje nadležnosti.

Drago Kalabić nije bio suglasan s upućivanjem Izvješća Neovisnom odboru, jer smatra da isključivo domovi PSBiH nakon rasprave mogu ocijeniti da li i kojem nadležnome tijelu dalje slati Izvješće, dok je **Hazim Rančić** imao suprotno stajalište.

Po okončanju rasprave članovi Zajedničkog povjerenstva jednoglasno su, s osam glasova „za“, prihvatili i predložili domovima Parlamentarne skupštine BiH usvajanje sljedećih zaključaka:

„1. Zajedničko povjerenstvo nije zadovoljno Izvješćem i Izjašnjenjem koji su rezultat stanja u SIPA-i, te ih stoga samo prima k znanju.

2. Zajedničko povjerenstvo prosljeđuje domovima Parlamentarne skupštine BiH Izvješće i Izjašnjenje, s prijedlogom da obave sveobuhvatnu raspravu o stanju u SIPA-i i odluče treba li ove akte uputiti i odgovarajućem nadležnom tijelu (Neovisnom odboru) na razmatranje.“

Na prijedlog Dušanke Majkić da se nazočni predstavnici SIPA-e obrate Zajedničkom povjerenstvu, Branko Zrno im je dao tu mogućnost, istodobno ističući da će po njihovom obraćanju biti okončana rasprava o ovoj točki dnevnog reda.

Smail Muhić osvrnuo se na pitanja postavljenja gospode Lukača i Hrgića, naglašavajući da je u cijelosti ispoštovana zakonska procedura u ovim slučajevima i pozivajući se na pojedinačne zakonske odredbe. Po njegovu mišljenju, početne pozicije za postavljenja ovih dviju osoba nisu jednake. Odbor za žalbe policijskih službenika je u vezi s ovim postavljenjima odlučio na stručan način. Što se tiče nedovoljne popune ljudstvom, kazao je kako je ona prije svega uvjetovana financijskim mogućnostima, a u međuvremenu su započele i aktivnosti popune određenih pozicija.

Hazim Rančić replicirao je na navode g. Muhića i ponovio razloge na kojima temelji svoje mišljenje, a koje je iznosio i u svome izlaganju, nakon čega je okončana ova točka dnevnoga reda.

Ad-3. Zahtjev za osudu prijetnji i poduzimanje mjera zaštite predstavnika RS-a u institucijama BiH (predlagatelj: Dušanka Majkić)

Branko Zrno ukratko je informirao da je Dušanka Majkić, članica Povjerenstva, dostavila Zahtjev za osudu prijetnji i poduzimanje mjera zaštite predstavnika RS-a u institucijama BiH radi razmatranja i usvajanja određenih zaključaka.

Potom je Dušanka Majkić obrazložila razloge zbog kojih je uputila u proceduru ovaj Zahtjev, spominjući konkretan događaj koji je bio povod, ali i naglašavajući kako su slične prijetnje upućivane i drugim dužnosnicima iz RS-a. Po njezinu mišljenju, na ovakav način, bez osude, ne može funkcionirati jedna država. Stoga je zatražila da se Zajedničko povjerenstvo izjasni o trima prijedlozima koje je navela u Zahtjevu, te zauzme jasan stav da svatko tko sudjeluje u političkom životu BiH može jasno i bez bojazni za svoju sigurnost zastupati svoje političke stavove.

Branko Zrno rekao je kako je jasna bit upućenog Zahtjeva, koji treba proslijediti domovima PSBiH na raspravu i zauzimanje jasnog stava u slučaju prijetnji, jer se takvim aktima narušava temeljno ljudsko pravo na slobodu mišljenja. Smatra kako je u BiH vjerojatno i drugima prijećeno, te valja osigurati zaštitu svim takvim osobama.

Šefik Džaferović smatra potrebnim za sve upućene prijetnje, koje treba osuditi, od nadležnih institucija zahtijevati provođenje istrage i poduzimanje određenih mjera. Mišljenja je da problem upućenog zahtjeva nije u osudi konkretnih prijetnji već činjenici da se njime pokušava generalizirati problem u smislu da se prijetnje upućuju svim dužnosnicima iz RS-a, što nije točno. Ponovio je kako je svaka konkretno upućena prijetnja za osudu, te se svaki takav slučaj treba ispitati i poduzeti odgovarajuće mjere.

Dušanka Majkić istaknula je da u njezinom zahtjevu nema generaliziranja problema, te je u tom smislu navela prijetnje upućene članu Predsjedništva BiH iz RS-a, predsjedatelju Vijeća ministara BiH, te nekim zastupnicima i izaslanicima u PSBiH koji dolaze iz RS-a.

Ivo Miro Jović rekao je kako nije dobro da postoji okružje u kojem se bilo kome prijeti i svaki takav akt je za apsolutnu osudu. I on je naveo konkretne slučajeve prijetnji parlamentarcima i nekim drugim politički angažiranim osobama koje su npr. dolazile iz pojedinih medija ili od nekih osoba. Predložio je da Zajedničko povjerenstvo uputi dostavljeni zahtjev domovima PSBiH radi rasprave, te zatraži pojačanu aktivnost nadležnih institucija koje vode računa o zaštiti štićenih osoba u ovome slučaju, ali i drugim sličnim slučajevima.

Ademu Huskiću nije prihvatljiv tekst upućenog zahtjeva jer govori samo o prijetnjama pripadnicima srpskoga naroda, a poznati su i slučajevi prijetnji Bošnjacima i Hrvatima. Mišljenja je kako se na ovakav način stvara negativna klima u BiH, a tomu umnogome doprinose i mediji.

Hazim Rančić istaknuo je kako je svaka prijetnja nedopustiva i za osudu, te sva nadležna tijela moraju poduzeti odgovarajuće radnje radi sankcioniranja takvih aktivnosti, ali se ovakvi slučajevi ne mogu generalizirati.

Dušanka Majkić potom je ponovila da se radi o prijetnjama smrću i da se takve prijetnje trebaju potpuno osuditi, a ne s rezervom.

Branko Zrno rekao je da se gđa Majkić referirala na konkretne slučajeve prijetnji, istaknuvši kako i takvi slučajevi trebaju biti tema rasprave na predstojećoj sigurnosnoj konferenciji u Banjoj Luci. Sada treba osuditi konkretan slučaj prijetnji upućen gđi Majkić, kao i osuditi ovakav način djelovanja uopće.

Slobodana Šarabu iznenadila je ovakva rasprava i mišljenja je da se Povjerenstvo treba izjasniti o konkretnim zahtjevima.

Drago Kalabić je kazao da je ova tema mučna i nikada nije dovoljno osuda za ovakve slučajeve. U konkretnom slučaju, gđa Majkić se osjetila ugroženom i to treba ispoštovati. Svako realativiziranje stvari nikome neće pomoći u BiH, a svi oni koji imaju moć i ugled trebaju pokušati utjecati kako se ovakve stvari ne bi događale. Sarajevo kao glavni grad, što je prirodno, mora posebno raditi na tome planu. Na kraju je istaknuo da osuđuje navedene događaje i od nadležnih institucija treba tražiti da obave svoj dio posla.

Po okončanju rasprave **Branko Zrno** predložio je usvajanje sljedećih zaključaka:

„1. Bezrezervno se osuđuju akti prijetnji upućeni 25. 11. 2009. Dušanki Majkić, izaslanici i zamjenici predsjedatelja Kolegija Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, tijekom trajanja emisije „Odgovorite ljudima“ na FTV-u.

2. Bezrezervno se osuđuju svi slični slučajevi prijetnji bilo koje vrste i ohrabruju svi oni koji do sada nisu imali hrabrosti prijaviti ih da to učine i informiraju javnost o takvim pojavama.

3. Sve nadležne institucije vlasti na svim razinama vlasti, a prije svega sigurnosne agencije, trebaju odmah poduzeti sve potrebne mjere kako bi se stalo ukraj daljnjem sijanju mržnje i netrpeljivosti svih vrsta.

4. Zajedničko povjerenstvo prosljeđuje domovima Parlamentarne skupštine BiH konkretan Zahtjev Dušanke Majkić za osudu prijetnji i poduzimanje mjera zaštite predstavnika Republike Srpske u institucijama BiH, s prijedlogom da posluži kao osnova za raspravu.“

Članovi Povjerenstva jednoglasno su usvojili predložene zaključke.

Ad-4. Razmatranje Informacije – akata Vijeća ministara BiH koji tretiraju pitanje borbe protiv automobilske kriminala u BiH, kao odgovor na jedan od usvojenih zaključaka s 55. sjednice Zastupničkog doma PSBiH u raspravi o Informaciji o stanju sigurnosti u BiH u 2008. (podnositelj: Vijeće ministara BiH i Ministarstvo sigurnosti BiH)

Nakon konstatiranja da je dostavljeni materijal jedan od, u zadnje vrijeme, boljih materijala, te da će i on poslužiti kao osnova za raspravu na predstojećoj sigurnosnoj konferenciji, članovi Povjerenstva primili su k znanju Informaciju s ostalim aktima.

**Ad.5. Informacija s održane sjednice Vijeća EU-a za vanjske poslove u Luksmeburgu,
27. 10. 2009. (podnositelj: Ministarstvo vanjskih poslova BiH)**

Članovi Zajedničkog povjerenstva su, bez primjedaba, primili k znanju Informaciju.

**Ad-6. Informacija Misije BiH pri EU o razgovoru u Vijeću EU
(podnositelj: Ministarstvo vanjskih poslova BiH)**

Članovi Zajedničkog povjerenstva su, bez primjedaba, primili k znanju Informaciju.

**Ad-7. Informacija o realizaciji Petog regionalnog seminara o upravljanju
katastrofama uzrokovanim terorizmom (podnositelj: Ministarstvo sigurnosti BiH)**

Članovi Zajedničkog povjerenstva su, bez primjedaba, primili k znanju Informaciju.

**Ad-8. Dopis Granične policije BiH za pomoć u procesu rješavanja radno-pravnog
statusa policijskih službenika s utvrđenom umanjenom radnom sposobnošću
(podnositelj: Granična policija BiH)**

Branko Zrno, informirajući o zahtjevu Granične policije za pomoć u vezi s rješavanjem radno-pravnog statusa policijskih službenika kojima je utvrđena umanjena radna sposobnost, rekao je da Zajedničko povjerenstvo nije nadležno niti može utjecati na izmjene entitetskih zakona o MIO. Stoga je predložio da Granična policija obavijesti Ministarstvo sigurnosti BiH o ovome problemu i da potom iniciraju eventualne izmjene postojećih odredaba Zakona o policijskim službenicima BiH, sukladno važećoj proceduri za izmjene zakonskih propisa.

Članovi Zajedničkog povjerenstva jednoglasno su prihvatili prijedlog Branka Zrne.

Ad-9. Tekuća pitanja:

**a) Informacija o održanoj radionici o temi: „Trenutne aktivnosti u provedbi
Državne strategije za kontrolu oružja i streljiva u BiH“, Bijeljina, 29. i 30. 10. 2009.**

Članovi Zajedničkog povjerenstva su, bez primjedaba, primili k znanju Informaciju.

**b) Informacija o obavljenom bilateralnom posjetu institucijama Republike Italije,
od 3. do 6. 11. 2009.**

Članovi Zajedničkog povjerenstva su, bez primjedaba, primili k znanju Informaciju.

c) Poziv predsjednice Parlamenta Republike Albanije za sudjelovanje na regionalnoj konferenciji o temi: „Jačanje sigurnosne suradnje za što skoriji pristup zemalja jugoistočne Europe Europskoj uniji, Tirana, 7. i 8. 12. 2009.

Zajedničko povjerenstvo predložilo je kolegijima domova PSBiH donošenje odluke o sudjelovanju Adema Huskića, Mirka Okolića, Ive Mire Jovića, te Jovice Katića iz Tajništva, u ovoj aktivnosti.

d) Poziv za sudjelovanje na seminaru o temi: „Novi trendovi globalne i regionalne sigurnosti“, Sarajevo (Dom OSBiH), od 7. do 11. 12. 2009.

S obzirom na veliki broj ranije preuzetih obveza, Zajedničko povjerenstvo odlučilo je da na ovome seminaru neće imati predstavnika.

e) Poziv za sudjelovanje na konferenciji o temi: „Novi sigurnosni izazovi u Jugoistočnoj Europi“, RACVIAC-Zagreb, od 14. do 16. 12. 2009.

Zajedničko povjerenstvo predložilo je kolegijima domova PSBiH donošenje odluke o sudjelovanju Drage Kalabića u ovoj aktivnosti.

f) Poziv Stožera NATO-a u BiH za sudjelovanje na radionici o temi: „Planiranje provedba PFP SOFA u BiH, od 2. do 4. 12. 2009.

S obzirom na veliki broj ranije preuzetih obveza, Zajedničko povjerenstvo odlučilo je da na ovoj radionici neće imati predstavnika.

g) Poziv za sudjelovanje na javnoj tribini o temi: „Parlamentarni nadzor nad radom obavještajno-sigurnosnih službi“, Banja Luka, 3. 12. 2009.

S obzirom na veliki broj ranije preuzetih obveza, Zajedničko povjerenstvo odlučilo je da na ovoj javnoj trivini neće imati predstavnika.

h) Programi obuke George Marshall Europskog Centra za sigurnosne studije u 2010.

Zajedničko povjerenstvo izrazilo ineres za sudjelovanje predstavnika isključivo na dvjema jednotjednim obukama, dok su ostali programi obuke neprihvatljivi zbog njihova trajanja.

i) Pismo Zajedničkog kolegija obaju domova PSBiH upućeno predstavnicima međunarodnih organizacija u BiH u vezi s organiziranjem seminara

Branko Zrno kazao je kako su predstavnici međunarodnih organizacija navedenim pismom, najblaže rečeno, krajnje negativno iznenađeni, doživljavajući ga kao neprimjereno ograničenje u radu jednog demokratskog parlamentarnog tijela te kao ograničavajući faktor u daljnjem radu i suradnji ovih organizacija s Parlamentarnom skupštinom BiH. Njegov stav prema upućenom pismu je negativan, a sadržaj pisma krajnje je neprimjeren i prije svega nije upućen na pravu adresu. Organizator i nositelj spomenutih aktivnosti je Zajedničko povjerenstvo, koje svoje aktivnosti pravovremeno planira i utvrđuje u orijentacijskom radnom planu svake godine. Pri tome predstavnici međunarodnih organizacija isključivo pružaju potporu, prije svega materijalnu, u realiziranju prihvaćenih aktivnosti. Stoga je ovo pismo trebalo biti upućeno Povjerenstvu.

Dušanka Majkić istaknula je da je pismo inicirao g. Belkić s obzirom na financijske teškoće i ograničenje javne potrošnje, te da je Zajedničko povjerenstvo imalo najviše spomenutih aktivnosti. Mišljenja je da o stavu Zajedničkog kolegija domova PSBiH treba ponovno razgovarati, kao i s predstavnicima međunarodnih organizacija koje snose troškove velikoga broja aktivnosti.

Šefik Džaferović potom je predložio Zajedničkom povjerenstvu da uputi dopis Zajedničkom kolegiju, u kojem treba navesti da rad Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH nije niti može biti istovjetan radu drugih parlamentarnih radnih tijela koja imaju isključivo administrativni karakter. Zajedničko povjerenstvo, po svojoj prirodi i utvrđenim nadležnostima, ne može biti tijelo koje će svoje aktivnosti vezati isključivo za sjedište PSBiH. Područje obrane i sigurnosti BiH jedno je od najkompleksijinih i najosjetljivijih područja te je radi sigurnosti svih nas u BiH neophodno nad tim područjem osigurati demokratski parlamentarni nadzor. Stoga se aktivnost Zajedničkog povjerenstva ne može nikako usporediti niti jednostavno izjednačavati s aktivnostima većine drugih parlamentarnih tijela. Zajedničko je povjerenstvo svjesno postojeće krize koja utječe na ograničenje javne potrošnje, te je u tom kontekstu ponovio da je ovo tijelo uvijek i do sada, za razliku od drugih, vodilo računa o tome da sve troškove koje mogu platiti međunarodne organizacije u BiH ne plaća PSBiH. Tako su npr. članovi ovoga tijela putovali na odredišta kombijima i drugim sredstvima u organizaciji međunarodnih i nekih domaćih institucija, za razliku od drugih. Zajedničko povjerenstvo još jednom želi naglasiti iznimnu zahvalnost predstavnicima međunarodnih organizacija u BiH koje su mu do sada pružale potporu u radu i koje su mu omogućile da nauči koje su to demokratske metode parlamentarnog nadzora u jednoj

demokratskoj državi. Povjerenstvo treba izraziti zabrinutost sadržajem spomenutoga pisma te naglasiti da, ukoliko bude implementirano, time ćete onemogućiti sve do sada uložene napore i naučene metode u procesu demokratske kontrole institucija obrambenog i sigurnosnog sektora, kao i eliminirati aktivnosti i potporu koju su spremne pružiti međunarodne organizacije u BiH u daljnjem radu ovoga tijela, ali i Parlamentarne skupštine BiH u cjelini. Zajedničko povjerenstvo za obranu i sigurnost BiH stoga treba predložiti Zajedničkom kolegiju obaju domova PSBiH da preispita svoj stav o spomenutom pismu i omogući ovom radnom tijelu nesmetan nastavak aktivnosti po utvrđenoj metodi i načinu rada. Kako je već započela faza planiranja aktivnosti za iduću godinu, taj stav će biti ključan u planiranju opsega i sadržaja aktivnosti. Na kraju je sugerirao i predstavnicima međunarodnih organizacija u BiH da Zajedničkom kolegiju upute slično pismo.

Ivo Miro Jović istaknuo je ulogu Povjerenstva: običi i granične prijelaze, i vojarne, i područje cijele BiH, te omogućiti predstavnicima obrambenih i sigurnosnih struktura izravan kontakt na mjestu gdje se oni nalaze.

Drago Kalabić ocijenio je nedopustivim što je Zajednički kolegij uopće uputio ovakvo pismo, podržavajući izlaganja prethodnih diskutanata. Mišljenja je i da predsjedatelj i zamjenici Povjerenstva snose dio krivnje za postojeću situaciju, jer su trebali pravovremeno reagirati i obaviti razgovor sa Zajedničkim kolegijem. U svakom slučaju, nedopustivo je na ovakav način ograničavati rad Povjerenstva.

Po okončanju rasprave članovi Zajedničkog povjerenstva jednoglasno su odlučili uputiti dopis Zajedničkom kolegiju s prijedlozima i obrazloženijm koje je dao Šefik Džaferović.

ZAPISNIK SASTAVILA

Dragica Hinić

PREDSJEDATELJ POVJERENSTVA

Branko Zrno