



Broj/Број: 03/1-50-1-7-35/09
Sarajevo/Сарајево, 24. 3. 2009.

Z A P I S N I K

35. sjednice Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 24. 3. 2009, u vremenu od 10 do 12.30 sati

Sjednici su nazočili sljedeći članovi Zajedničkog povjerenstva: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Slobodan Šaraba, Drago Kalabić, Vinko Zorić, Jozo Križanović, Hazim Rančić, Mirko Okolić, Dušanka Majkić i Adem Huskić.

Sjednici nisu bili nazočni Sulejman Tihić i Ivo Miro Jović.

Sjednicu su pratili i gosti, predstavnici medija i zaposlenici Tajništva Parlamentarne skupštine BiH:

- Marina Pendeš, zamjenica ministra obrane BiH,
- Zoran Jovanović, Ured predsjedatelja Vijeća ministara BiH,
- Ermin Pešto, Radenko Stanić, Amela Bašić, Ljubomir Kuravica i Sead Hadžić, Ministarstvo sigurnosti BiH,
- Momir Brajić, Ministarstvo vanjskih poslova BiH,
- Midhat Izetbegović, Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH,
- Jasna Dragičević, Šejla Jusufović i Šejla Bektašević, Misija OESS-a u BiH,
- Amel Fako, Veleposlanstvo SAD-a u BiH,
- Senad Zlatar, OHR,
- Dario Šikuljak i Lejla Hadžihasanović, Stožer NATO-a u Sarajevu,
- Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću PS BiH,
- Dragica Hinić, tajnica Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, i Jovica Katić, stručni suradnik u Zajedničkom povjerenstvu za obranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedao Branko Zrno, predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH. Upoznao je članove s predloženim dnevnim redom i naveo da je u međuvremenu, od zakazivanja do održavanja sjednice, dostavljen određeni broj dodatnih materijala. Stoga je predložio da u predloženi dnevni red budu uvršteni i sljedeći dokumenti za razmatranje:

- Poziv na seminar o temi: „Kodeks ponašanja OESS-a u vojno-političkim aspektima“, Sarajevo, 7. i 8. travnja 2009.;
- Poziv na radionicu: „Mogući oblici suradnje i pomoći u tranziciji i zbrinjavanju vojnog osoblja“, Sarajevo, 24. i 25. ožujka 2009.;
- Poziv na 15. sjednicu NATO koordinacijskog tima (NKT) Vijeća ministara BiH, Bijeljina, 27. 3. 2009.;
- Poziv na konferenciju: „Sigurnost i stabilnost na jugoistoku Europe – utjecaj novih kriza“, Banja Luka, 26. 3. 2009.;
- Posjet izaslanstva Specijalnog povjerenstva za kontrolu rada obavještajnog servisa Narodne skupštine Slovačke Republike, 2. 4. 2009.

Drago Kalabić podsjetio je da je Povjerenstvo na prošloj sjednici usvojilo zaključak kojim je obvezala SIPA-u i Vijeće ministara BiH da mu u roku od 15 dana dostave izvješće o stanju u SIPA-i s prijedlogom mjera za prevladavanje takvog stanja, te upitao predsjedatelja je li dostavljeno traženo izvješće do početka sjednice.

Branko Zrno naveo je da rok za dostavu spomenutog izvješća ističe idućega dana, a Povjerenstvo do početka ove sjednice nije dobilo izvješće ni od SIPA-e ni od Vijeća ministara BiH.

Drago Kalabić potom je istaknuo da su članovi Povjerenstva iz srpskoga naroda dvojili hoće li upće sudjelovati u radu ove sjednice, ali i sljedećih sjednica Povjerenstva, budući da nije dostavljeno izvješće. Sumnja da će dani rok za dostavu izvješća biti ispoštovan.

Po okončanju rasprave, članovi Povjerenstva prihvatili su prijedlog izmjena i dopuna dnevnoga reda, te je za 35. sjednicu Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH konstatiran sljedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrani BiH – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o graničnoj kontroli - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Graničnoj policiji BiH – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoj agenciji za istrage i zaštitu - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima BiH – druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
7. Razmatranje Informacije o rješavanju viška naoružanja i streljiva Oružanih snaga BiH - povjerljivo (sačinitelj: Ministarstvo obrane BiH);
8. Razmatranje Izvješća o radu Vijeća ministara BiH za 2008. u dijelu nadležnosti Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, a po zahtjevu Kolegija Zastupničkog doma PSBiH;
9. Razmatranje dopunjene Informacije o realiziranju zaključaka sa sastanka članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH s članovima Odbora za sigurnost i obranu Skupštine Crne Gore (sačinitelj: Ministarstvo sigurnosti BiH);
10. Razmatranje Izvješća Izvršne direkcije Komiteta za borbu protiv terorizma o posjetu BiH u razdoblju 11-19. 11. 2007. (Vijeće ministara BiH i Ministarstvo sigurnosti BiH);
11. Tekuća pitanja:
 - a) Informacija o obavljenom posjetu Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA), 5. 2. 2009.;
 - b) Informacija o održanom sastanku s g. Jirijem Sedivyem, pomoćnikom glavnog tajnika NATO-a za obrambenu politiku i planiranje;
 - c) Poziv na seminar o Kodeksu ponašanja OESS-a u vojno-političkim aspektima, Sarajevo, 7. i 8. travnja 2009.;
 - d) Poziv na radionicu: „Mogući oblici suradnje i pomoći u tranziciji i zbrinjavanju vojnog osoblja“, Sarajevo, 24. i 25. ožujka 2009.;
 - e) Poziv na 15. sjednicu NATO koordinacijskog tima (NKT) Vijeća ministara BiH, Bijeljina, 27. 3. 2009.;
 - f) Poziv na konferenciju: „Sigurnost i stabilnost na jugoistoku Europe – utjecaj novih kriza“, Banja Luka, 26. 3. 2009.;
 - g) Posjet izaslanstva Specijalnog povjerenstva za nadzor nad radom obavještajnog servisa Narodne skupštine Slovačke Republike, 2. 4. 2009.

Ad-1. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrani BiH – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Duška Majkić konstatirala je da se Prijedlogom zakona o obrani mijenjaju odredbe članka 9. i nadležnosti Vojnoobavještajnog roda, te se uz postojeće dijelom proširuju i na kontraobavještajne i sigurnosne poslove. Međutim, stavkom 5. ovoga članka po njezinom su mišljenju dane suviše velike ovlasti ministru obrane za donošenje svih podzakonskih akata u tome području, čak i o pitanjima koja bi trebala biti regulirana Zakonom. Navela je da podzakonske akte treba usvajati Vijeće ministara BiH na prijedlog ministra obrane, a Zajedničko povjerenstvo za obranu i sigurnost BiH naknadno bi trebalo dobiti sve te akte. Stoga nije suglasna s predloženim zakonskim rješenjima, te je predložila da predlagatelj povuče iz procedure ovaj Prijedlog zakona, a da Ministarstvo obrane novim zakonskim prijedlogom definira nadležnost organizacijskih dijelova, zadatke, ovlasti i metode rada. Samo u tom slučaju može podržati izmjene Zakona, jer ona principijelno ne prihvaća da podzakonskim aktom budu definirana pitanja koja trebaju biti definirana zakonom.

Marina Pendeš, zamjenica ministra obrane BiH, navela je da ministar obrane BiH ima ovlasti koje proizlaze iz drugih zakona, jednako kako je to predviđeno ovim zakonskim prijedlogom, za donošenje podzakonskih akata. U Ministarstvu obrane je bez primjedaba prihvaćen stavak 5. članka 9. u raspravi vođenoj u vrijeme izrade izmjene ovoga Zakona. On je prošao svu proceduru, a prihvaćen je i u Vijeću ministara BiH bez primjedaba.

Adem Huskić upitao je Marinu Pendeš je li Prijedlog zakona usvojen jednoglasno na sjednici Vijeća ministara BiH, na što mu ona nije mogla dati precizan odgovor jer nije nazočila sjednici Vijeća ministara na kojoj je usvojen Zakon.

Odlučivanje u prvoj fazi u povjerenstvu

Članovi Zajedničkog povjerenstva, sa šest glasova „za“, jednom glasom „protiv“ i tri „suzdržana“ glasa, uz dovoljnu jednostavnu većinu, ali bez glasa predstavnika iz srpskoga naroda, nisu prihvatili načela Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obrani BiH. Za razlog odbijanja navedeno je kako se ovim Prijedlogom zakona uređuju nove nadležnosti koje je potrebno regulirati zakonskim normama, a ne podzakonskim aktima, kako je to predloženo.

Ad-2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH – prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Kako nije vođena rasprava po ovom zakonskom prijedlogu, predsjedatelj **Branko Zrno** pozvao je članove Povjerenstva da se izjasne o načelima Prijedloga zakona.

Odlučivanje u prvoj fazi u povjerenstvu

Članovi Zajedničkog povjerenstva jednoglasno su, s deset glasova „za“, prihvatili načela Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službi u Oružanim snagama BiH i predložili domovima Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje u prvom čitanju.

Ad-3. Razmatranje Prijedloga zakona o graničnoj kontroli - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Branko Zrno napomenuo je kako Povjerenstvo već sedmi put razmatra načela ovoga Zakona.

Mirko Okolić konstatirao je evidentnim da nema nikakvih izmjena Prijedloga zakona, što ukazuje na neozbiljnost predlagatelja u ovome slučaju. Stoga su članovi Povjerenstva iz SDS-a zauzeli stav da više neće podnositi kritiku PSBiH, te će, radi okončanja postupka vezanog uz ovaj Zakon, odnosno pružanja prilike Zastupničkom domu da ga konačno odbije, podržati njegova načela. Tako će procedura o Zakonu biti okončana, jer ga zastupnici SDS-a neće podržati na sjednici Doma.

Slobodan Šaraba suglasio se s raspravom g. Okolića i pojasnio da će podržati načela Prijedloga zakona na sjednici Povjerenstva, a glasovati protiv njih na sjednici Domu naroda, kako bi Zakon napokon bio odbijen. Time bi se konačno pružila prilika za izradu kvalitetnijeg prijedloga zakona od postojećeg.

Odlučivanje u prvoj fazi u povjerenstvu

Članovi Zajedničkog povjerenstva su, sa sedam glasova „za“, jednim „protiv“ i dva „suzdržana“ glasa, podržali načela Prijedloga zakona o graničnoj kontroli.

Ad-4. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Graničnoj policiji BiH - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Duška Majkić navela je da se Prijedlogom zakona usklađuje Zakon o graničnoj policiji sa zakonima kojima je provedena policijska reforma u BiH. Stoga je mišljenja da ovaj Zakon, kao i zakon koji će biti razmatran pod sljedećom točkom dnevnoga reda, članovi Povjerenstva trebaju podržati.

Odlučivanje u prvoj fazi u povjerenstvu

Članovi Zajedničkog povjerenstva jednoglasno su, s deset glasova „za“, prihvatili načela Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Graničnoj policiji BiH i predložili domovima Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje u prvom čitanju.

Ad-5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoj agenciji za istrage i zaštitu - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Kako nije vođena rasprava po ovom zakonskom prijedlogu, predsjedatelj **Branko Zrno** pozvao je članove Povjerenstva da se izjasne o načelima Prijedloga zakona.

Odlučivanje u prvoj fazi u povjerenstvu

Članovi Zajedničkog povjerenstva jednoglasno su, s deset glasova „za“, prihvatili načela Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnoj agenciji za istrage i zaštitu i predložili domovima Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje u prvom čitanju.

Ad-6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima BiH – druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Branko Zrno napomenuo je da Povjerenstvo razmatra Prijedlog zakona u drugoj fazi u povjerenstvu, te da je amandman podnio član Povjerenstva Adem Huskić. Komentirajući amandman, ocijenio ga je dobrim i predložio g. Huskiću da ga veže uz članak 17. važećeg Zakona. Predlagatelj amandmana prihvatio je taj prijedlog.

Hazim Rančić istaknuo je da amandman Adema Huskića promatra u svjetlu poštovanja pitanja presumpcije nevinosti iz prakse dugotrajnih procesa prije eventualnog potvrđivanja optužnice protiv policijskih službenika. Ipak ima nekoliko dvojbi. Prva od njih tiče se točnosti postojanja presumpcije, ali određena kaznena djela mogu biti toliko teška da mogu sadržavati osnove sumnje i mnogo dokaza da počinitelj može biti policijski službenik. Druga dvojba odnosi se na eventualno usvajanje ovoga amandmana, jer se njime predviđa mogućnost suspenzije, kako kod potvrđivanja optužnice vezane uz kazneno djelo tako i kod pokretanja stegovne odgovornosti. Postoji ogromna razlika između potvrđivanja optužnice od suda, čime kazneni postupak počinje teći, i eventualnog pokretanja stegovnog postupka. Zaključio je kako bi u tom smislu bilo prihvatljivije da dolazi do obvezatnog suspendiranja prilikom potvrđivanja optužnice, a do suspenzije samo prilikom pokretanja stegovnog postupka.

Adem Huskić prihvatio je ovu, no prihvatio bi i sve druge sugestije ako bi dovele do rješavanja ovoga problema. Kao izlaz iz ove situacije, predložio je da se u amandmanu riječ „može“ zamijeni riječju „će“.

Šefika Džaferovića zanimalo je postojeće rješenje pitanja suspenzija u Zakonu o policijskim službenicima, nakon čega je **Dragica Hinić** pročitala odredbe članka 112. stavak (1) Zakona o policijskim službenicima kojima se definira ovo pitanje.

Šefik Džaferović potom je kazao kako je ovdje ključno pitanje - kada se smatra da je po novim procedurama došlo do pokretanja kaznenog postupka? Prema ranijim procedurama, kazneni postupak smatrao se pokrenutim onda kada rješenje o provođenju istrage postane pravomoćno. Prema novom kaznenom zakonodavstvu, kazneni postupak pokrenut je po potvrđivanju optužnice. U tom smislu se ovim amandmanom ne propisuje blaži režim, što je bila intencija Adema Huskića. Zaključio je da postojeće odredbe u Zakonu daju bolji okvir za rješenje ovoga pitanja, ostavljajući diskreciju unutar njega. Predlagatelj amandmana bio je dobronamjeran, ali je zamolio sve članove Povjerenstva da pronađu najbolje rješenje za ovaj problem.

Adem Huskić kazao je kako ne smatra da je predloženi amandman najbolje rješenje i on je za svako rješenje kojim će se popraviti dosadašnja negativna praksa u Graničnoj policiji ili SIPA-i.

Hazim Rančić naveo je da su nezakonite sve suspenzije koje su određene od trenutka podnošenja kaznene prijave do trenutka potvrđivanja optužnice, s obzirom na postojeće stanje i odredbe u važećem Zakonu kojima kazneni postupak počinje teći od trenutka potvrđivanja optužnice od suda.

Šefik Džaferović mišljenja je kako nije dobro što je pokretanje disciplinskog postupka u istoj ravni s pokretanjem kaznenog postupka. Predložio je g. Huskiću da odustane od amandmana, a Povjerenstvu da o uočenim problemima obavijesti Ministarstvu sigurnosti, Agenciju za državnu službu i Vijeće ministara BiH, te od njih zatraži da u roku od 30 dana razmotre ovaj problem i predlože odgovarajuće rješenje, jer je postojeće stanje neodrživo.

Mirko Okolić mišljenja je kako se suspenzija policijskog službenika ne može usporediti sa suspenzijom drugih osoba, s obzirom na specifičnost njihova posla. Stoga je predložio da u rješavanje ovoga problema budu uključene prije svega osobe pravne struke, sugerirajući da rješenje ne treba gledati usko nego dolazeći do njega koristi i neka druga zakonska rješenja.

Dušanka Majkić upitala je predstavnike predlagatelja kako to da nisu bili svjesni ovoga problema u izradi Prijedloga zakona, zamolivši predlagatelja za obrazloženje.

Ljubomir Kuravica iz Ministarstva sigurnosti BiH naveo je kako se Prijedlogom zakona ne usklađuju usvojeni zakoni kojima je reformirana policija u BiH, te je kao takav izvan njihovog opsega poslova. Ipak, ravnatelju se mora ostaviti jedna šira osnova kada su u pitanju suspenzije, zaključujući kako se ne može utjecati na dugotrajne sudske procese.

Vinko Zorić podržao je prijedlog zaključka g. Džaferovića, naglašavajući potrebu predviđanja odgovornosti onoga tko je pokrenuo disciplinski postupak koji se pokazao neosnovanim. Treba tražiti i odgovornost ljudi koji pokreću takve postupke protiv policijskih službenika za koje je kasnije konstatirano da su bili bezrazložno suspendirani.

Jozo Križanović konstatirao je kako je bilo korisno raspravljati o ovome pitanju, jer evidentno postoji problem koji se ne može riješiti jednim amandmanom. Ocijenio je predloženi zaključak g. Džaferovića dobrim. Naveo je kako je utemeljenjem Neovisnog odbora i Odbora za žalbe građana, kao neovisnih tijela policijske strukture u BiH, nastala nova situacija te bi u tom smislu trebalo koristiti i ove institucije za rješavanje navedenih problema. Na taj način bi se izbjegle sve eventualne špekulacije čelnih ljudi agencija prilikom suspenzija policijskih službenika.

Odlučivanje u drugoj fazi u povjerenstvu

Adem Huskić odustao je od predloženog amandmana.

Članovi Zajedničkog povjerenstva jednoglasno su, s deset glasova „za“, usvojili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima BiH i predložili domovima Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje u drugom čitanju.

Povjerenstvo je također jednoglasno, s deset glasova „za“, usvojilo i slijedeći **zaključak**:

„Zajedničko povjerenstvo u raspravi o amandmanu na članak 17. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policijskim službenicima BiH, odnosno članak 112. stavak (1) važećeg Zakona, konstatalo je da suspenzije pokrenute temeljem ovoga članka traju nedopustivo dugo, a često bivaju i okončane nepokretanjem kaznenog postupka protiv suspendiranih osoba, što prouzrokuje štetne posljedice i tim osobama i državi u cjelini. Kako je Povjerenstvo uočilo postojanje navedenog problema, od Vijeća ministara BiH traži da ga u roku od 30 dana razmotri i predloži odgovarajuće rješenje za njegovo otklanjanje.“

Branko Zrno je nakon okončanja rasprave o ovoj točki predložio Povjerenstvu da prvo razmatra točke 9. i 10. dnevnoga reda, a nakon toga se vrati razmatranju Informacije označene „povjerljivom“, Izvješću o radu Vijeća ministara BiH za 2008. u dijelu nadležnosti Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH i tekućim pitanjima, što je jednoglasno prihvaćeno.

Ad-9. Razmatranje dopunjene Informacije o realiziranju zaključaka sa sastanka članova Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH s članovima Odbora za sigurnost i obranu Skupštine Crne Gore (sačinitelj: Ministarstvo sigurnosti BiH)

Slobodan Šaraba iznio je dvije primjedbe glede Informacije. Prva se odnosi na točku 2. koja govori o zaprečavanju mjesta koja pogoduju nelegalnom prelasku državne granice između BiH i Republike Crne Gore. Informacijom se navodi da postoji 27 takvih mjesta koja pogoduju nelegalnom prelasku, a nakon toga se navodi zaključak da će ta mjesta biti zapriječena do kraja 2009. godine. Cijeni nedopustivim i potpuno neozbiljnim čekati do kraja godine sa zaprečavanjem mjesta na kojima je na djelu kriminal i šverc. To je potrebno žurno učiniti, jer ovakva mjesta utječu na porast kriminaliteta u BiH i na postojeće probleme u i oko Trebinja. Predložio je usvajanje zaključka kojim se traži zaprečavanje svih ovih mjesta najkasnije u roku od jednoga mjeseca. Druga primjedba odnosi se na izgradnju zajedničkog Graničnog prijelaza Zupci-Sitnica između BiH i Republike Crne Gore. Na sastanku ovih dvaju povjerenstava konstatirano je kako je najbolje rješenje izgraditi jedan zajednički granični prijelaz i time riješiti brojne probleme s kojima se susreću ljudi koji rade na Graničnom prijelazu Zupci-Sitnica. U međuvremenu je dostavljena informacija u kojoj je navedeno da je Uprava za neizravno oporezivanje (UNO) potrošila 600.000 KM na rješavanje imovinsko-pravnih odnosa radi izgradnje posebnog graničnog prijelaza u Zupcima, što je bilo potpuno iznenađujuće s obzirom na prve dogovore. U tom smislu je predložio zaključak kojim Zajedničko povjerenstvo traži od UNO-a informaciju o tome zašto je to učinjeno na takav način i zašto su potrošena tolika novčana sredstva ako je već ranije dogovarana izgradnja zajedničkog graničnog prijelaza između BiH i Republike Crne Gore.

Branko Zrno istaknuo je da Povjerenstvo može primiti k znanju Informaciju uz zaključke koje je u raspravi predložio Slobodan Šaraba. Potom je riječ dao predstavniku Ministarstva sigurnosti BiH, koje je sačinilo Informaciju.

Ermin Pešto iz Ministarstva sigurnosti BiH naveo je kako je ovo pitanje razmatrano u prosincu 2008. na zajedničkoj sjednici Državnog povjerenstva za integrirano upravljanje granicom BiH i Povjerenstva za određivanje graničnih prijelaza i utvrđivanja režima pograničnog prometa R Crne Gore. Tom prilikom je dogovoren plan aktivnosti zaprečavanja. Međutim, nije jednostavno zapriječiti ove sporedne ceste, jer je prije svega potrebno izraditi idejni projekt, koji trebaju usvojiti dvije države, te na kraju fizički zapriječiti sporedne ceste. Za to su potrebna i određena novčana sredstva predviđena proračunom. Primjerice, projekt zaprečavanja oko 160 sporednih cesta s Republikom Hrvatskom stajao je oko 400.000 eura. Trenutačno ekipe iz BiH i R. Crne Gore obilaze teren, snimaju stanje i rade na rješavanju ovoga problema. Rad na tome mora biti zajednički. Uvjerio je članove Povjerenstva da to nije moguće uraditi tako brzo, jer je dogovoreno do lipnja o.g. završiti snimanje stanja i izraditi elaborat, jer ti prijelazi trebaju biti zapriječeni betonskim blokovima. Za sljedeći potencijalni problem naveo je lokalno stanovništvo, s kojim su npr. imali problema pri zaprečavanju sporednih prijelaza s R Hrvatskom. Stoga je ovaj projekt ocijenio veoma kompleksnim, no nadati je se da će biti završen i prije predviđenog roka.

Slobodan Šaraba naveo je kako je Zajedničko povjerenstvo prošle godine tijekom posjeta Terenskom uredu Granične policije BiH u Čapljini došlo do saznanja da granica BiH s Crnom Gorom nije potpuno zatvorena. Problem je to koji traje dulje od godinu dana i stoga je, uz svo uvažavanje mišljenja predstavnika Ministarstva sigurnosti BiH, neprihvatljivo čekati toliko dugo ako postoji volja i želja za brzim rješavanjem problema. Nedopustivo je što Trebinje i njegova okolica toliko dugo čekaju rješavanje problema porasta kriminaliteta zbog ovako dugih procedura i izrade elaborata, tako da će ovi prijelazi biti zapriječeni vjerojatno tek iduće godine.

Hazim Rančić kazao je kako je u Informaciji navedeno da su državna povjerenstva za granicu 3. 12. 2008. zaključila kako će raditi na izradi zajedničkog Graničnog prijelaza Zupci-Sitnica. Zatim se navodi da je UNO aktom od 23. 7. 2008. obavijestilo da je potrošeno 607.819 KM za ekpropijaciju zemljišta radi izgradnje graničnog prijelaza u Zupcima. Stoga je zaključio da su predstavnici Ministarstva sigurnosti BiH i Granične policije BiH trebali biti informirani o ovome aktu UNO-a, kako na sjednici u prosincu ne bi obećavali kolegama iz Crne Gore izgradnju zajedničkog graničnog prijelaza. Upitao je kako se to uopće moglo dogoditi?

Ermin Pešto odgovorio je da je to pitanje trebalo biti izneseno na sjednici Državnog povjerenstva za integrirano upravljanje granicom BiH, ali je ravnatelj UNO-a vodio izravnu korespondenciju s predsjedateljem Vijeća ministara BiH, tako da Ministarstvo sigurnosti na sastanku u prosincu nije znalo da se na tome radi. Pozadina problema je u dogovoru ranijeg Povjerenstva za granicu s Europskom komisijom (EK). Prema tome dogovoru, potrebno se graditi granični prijelaz sa bh. strane, a ne zajednički granični prijelaz. Uložena su i sredstva te je Europska komisija sklopila ugovor s izvođačem radova. Sada smo došli u takvu situaciju da će, ukoliko se želi graditi zajednički granični prijelaz, EK povući svoj novac a BiH i Crna Gora gradit će ga svojim sredstvima.

Adem Huskić kazao je da ovo pitanje datira još iz prošlog mandata Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, a osnovni je problem što se ne zna šta je čija odgovornost. UNO provodi carinski nadzor na graničnim prijelazima i istovremeno radi s Graničnom policijom. U tom smislu je potrebno naći rješenje i odrediti jedno tijelo koje će rješavati ova pitanja.

Nakon završetka rasprave Zajedničko povjerenstvo primilo je k znanju Informaciju. Povjerenstvo je također jednoglasno, s devet glasova „za“, usvojilo i prijedlog **zaključka** proizišao iz rasprave, a kojim se Vijeću ministara BiH, Ministarstvu sigurnosti BiH, Graničnoj policiji BiH i UNO-u izražava nezadovoljstvo zbog nedopustive sporosti u izvršavanju zadataka u vezi s aktivnostima zaprečavanja državne granice između BiH i Republike Crne Gore, te da bi ove aktivnosti trebalo okončati u što kraćem roku, s obzirom da neposredno utječu na porast kriminaliteta. Povjerenstvo također izražava nezadovoljstvo dobivenom informacijom da je UNO potrošio oko 600.000 KM za reguliranje imovinsko-pravnih odnosa za zemljište na kojem je trebalo izgraditi poseban objekt graničnog prijelaza na teritoriju BiH, a ne zajednički granični prijelaz Zupci-Sitnica, za koji je iskazan zajednički interes već dulje vremena. Inicijativu za izgradnju zajedničkih graničnih prijelaza, pa i ovoga, u nekoliko su navrata pokretala povjerenstva domova PSBiH, a i Ministarstvo sigurnosti BiH. Povjerenstvo izražava i krajnje nezadovoljstvo činjenicom što nema skoro nikakve komunikacija između Ministarstva sigurnosti i drugih državnih institucija i tijela, a što je evidentno u navedenom slučaju. Stoga Zajedničko povjerenstvo inicira Vijeću ministara BiH da u što kraćem roku razmotri navedena pitanja, te mu dostavi informaciju:

- o razlozima zbog kojih se sve aktivnosti na zaprečavanju sporednih cesta na granici između BiH i Republike Crne Gore realiziraju nedopustivo sporo te o tomu što će biti poduzeto na što bržem okončanju toga procesa. Povjerenstvo inzistira da ova aktivnost bude okončana do kraja lipnja ove godine;
- zajedno s UIO-om, o razlozima zbog kojih je UNO poduzeo aktivnosti u naprijed navedenom konkretnom slučaju, iako je poznato da je jasno iskazana želja za izgradnjom zajedničkih graničnih prijelaza i konkretnog prijelaza Zupci-Sitnica.

Ad-10. Razmatranje Izvješća Izvršne direkcije Komiteta za borbu protiv terorizma o posjetu BiH u razdoblju 11-19. 11. 2007. (Vijeće ministara BiH i Ministarstvo sigurnosti BiH)

Sead Hadžić iz Ministarstva sigurnosti BiH istaknuo je da je Direkcija Odbora za borbu protiv terorizma tijekom osmodnevnog posjeta BiH sastavila zbirno izvješće o stanju u oba bh. entiteta i dostavila ga Ministarstvu sigurnosti, a sada ga razmatraju članovi Povjerenstva. Direkcija je u Nacrtu izvješća dala pozitivnu ocjenu zatečenog stanja u BiH i onim što je Ministarstvo sigurnosti, zajedno sa svim svojim agencijama, učinilo u borbi protiv terorizma. BiH je jedna od vodećih država u regiji jer je potpisala 16 europskih rezolucija i konvencija o borbi protiv terorizma, kao i 19 rezolucija i konvencija UN-a. Odjel za borbu protiv terorizma Ministarstva sigurnosti radio je i na izradi Strategije BiH za borbu protiv terorizma za razdoblje 2006-2009. godine, a već je izradio i Strategiju za razdoblje 2009-2012. godine.

Dušanu Majkić zanimalo je zbog čega je Izvješće Direkcije iz 2007. tek sada dostavljeno Zajedničkom povjerenstvu.

Sead Hadžić je glavnim razlogom za ovako kasnu dostavu naveo što je i Komitet kasno dostavio Izvješće, te je ono proslijeđeno Povjerenstvo odmah nakon dobivanja.

Povjerenstvo je po završetku rasprave jednoglasno, sa sedam glasova „za“, usvojilo Izvješće Izvršne direkcije Komiteta za borbu protiv terorizma o posjetu BiH u razdoblju 11-19. 11. 2007.

Nakon toga je predsjedatelj napomenuo da je sljedeća točka označena stupnjem „povjerljivo“, te dao kraću stanku kako bi sjednicu napustile osobe koje nisu prošle sigurnosnu provjeru.

Ad-7. Razmatranje Informacije o rješavanju viška naoružanja i streljiva Oružanih snaga BiH - povjerljivo (sačinitelj: Ministarstvo obrane BiH)

Branko Zrno napomenuo je da je Informacija označena stupnjem zaštite „povjerljivo“, te je otvorio raspravu.

U raspravi su sudjelovali sljedeći članovi Povjerenstva: **Slobodan Šaraba, Dušanka Majkić, Adem Huskić, Hazim Rančić, Branko Zrno, Mirko Okolić i Jozo Križanović.**

Na određena pitanja proizišla iz rasprave odgovore je dala zamjenica ministra obrane BiH **Marina Pendeš.**

Nakon rasprave je konstatirano da Informacija o rješavanju viška naoružanja i streljiva Oružanih snaga BiH nije prihvaćena, te je Zajedničko povjerenstvo zadužilo Ministarstvo obrane BiH da izradi novu informaciju i ponovno je dostavi Povjerenstvu najkasnije do 30. 4. 2009. Povjerenstvo je usvojilo i prijedloge zaključaka koje su u raspravi predložili članovi Povjerenstva **Dušanka Majkić, Slobodan Šaraba, Adem Huskić i Hazim Rančić,** a koji su proslijeđeni Ministarstvu obrane BiH radi izrade nove informacije.

Ad-8. Razmatranje Izvješća o radu Vijeća ministara BiH za 2008. u dijelu nadležnosti Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH, a po zahtjevu Kolegija Zastupničkog doma PSBiH

Dušanka Majkić konstatirala je da je Izvješće u ovakvom obliku po prvi puta pred Povjerenstvom, predloživši zbog opsežnosti materijala da ova točka dnevnog reda ne bude razmatrana na sjednici. Tajništvo Povjerenstva do sljedeće bi sjednice trebalo iz Izvješća izvući samo one dijelove koji se odnose na nadležnost Zajedničkog povjerenstva i dostaviti ih članovima Povjerenstva.

Jozo Križanović mišljenja je kako bi se principijelno trebalo upitati da li je ovo Izvješće Vijeća ministara ili skup pojedinačnih izvješća ministarstava.

Mirko Okolić naveo je kao osnovno pitanje što je to što je Vijeće ministara bilo dužno dostaviti Zajedničkom povjerenstvu u skladu s postojećim zakonima. Predložio je da Tajništvo Povjerenstva analizira što je do sada Vijeće ministara dostavilo kada je u pitanju ovo Izvješće i što je sve dužno dostaviti Povjerenstvu prema odredbama svih zakona koji proizlaze iz rada ministarstava.

Povjerenstvo nije prihvatilo ovaj prijedlog, a usvojilo je prijedlog Dušanke Majkić (ova točka nije razmatrana na sjednici), zaduživši Tajništvo Povjerenstva da iz Izvješća izvuče one dijelove koji se odnose na nadležnost Zajedničkog povjerenstva i takav materijal dostavi članovima Povjerenstva za razmatranje na sljedećoj sjednici.

Ad-11. Tekuća pitanja:

a) Informacija o obavljenom posjetu Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA), 5. 2. 2009.

Povjerenstvo je primilo k znanju Informaciju o obavljenom posjetu Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA), 5. 2. 2009.

b) Informacija o održanom sastanku s g. Jirijem Sedivyem, pomoćnikom glavnog tajnika NATO-a za obrambenu politiku i planiranje

Povjerenstvo je primilo k znanju Informaciju o održanom sastanku s g. Jirijem Sedivyem, pomoćnikom glavnog tajnika NATO-a za obrambenu politiku i planiranje.

c) Poziv na seminar o Kodeksu ponašanja OEES-a u vojno-političkim aspektima, Sarajevo, 7. i 8. 4. 2009.

Povjerenstvo je odlučilo da na ovom seminaru sudjeluju Branko Zrno i Željko Grubešić.

d) Poziv na radionicu o temi: „Mogući oblici suradnje i pomoći u tranziciji i zbrinjavanju vojnog osoblja“, Sarajevo, 24. i 25. 3. 2009.

Zajedničko povjerenstvo odlučilo je da nijedan član neće sudjelovati na ovoj radionici zbog ranije utvrđenih i preuzetih obveza.

e) Poziv na 15. sjednicu NATO koordinacijskog tima (NKT) Vijeća ministara BiH, Bijeljina, 27. 3. 2009.

Zajedničko povjerenstvo odlučilo je da nijedan član neće biti nazočan 15. sjednici NKT-a zbog ranije utvrđenih i preuzetih obveza.

f) Poziv na Konferenciju: „Sigurnost i stabilnost na jugoistoku Evrope – utjecaj novih kriza“, Banja Luka, 26. 3. 2009.

Zajedničko povjerenstvo odlučilo je da nijedan član neće sudjelovati na ovoj konferenciji zbog ranije utvrđenih i preuzetih obaveza.

g) Posjet izaslanstva Specijalnog povjerenstva za nadzor nad radom obavještajnog servisa Narodne skupštine Slovačke Republike, 2. 4. 2009.

Branko Zrno naveo je da je službeni domaćin posjeta Zajedničko sigurnosno-obavještajno povjerenstvo za nadzor nad radom OSABiH, te da je sastanak s predstavnicima Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost BiH planiran u vremenu od 10.30 do 11.30.

Povjerenstvo je odlučilo da sastanku budu nazočni Branko Zrno i Adem Huskić.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedatelj
Zajedničkog povjerenstva
Branko Zrno