



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ПАРЛАМЕНТАРНА СКУПШТИНА
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ
ПРЕДСТАВНИЧКИ ДОМ

Уставно - правна комисија

Број: 01/1-011-115/03

Сарајево, 05.02 и 27.02.2003.

Bosna i Hercegovina
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНЕ
SARAJEVO

Primljeno: 01.04.2003 g.			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
9/1	011-115/03		

5

ЗАПИСНИК
са 4. сједнице Уставно - правне комисије

Сједница је одржана дана 05.02. и 27.02.2003. године. Дана 05.02.2003. године сједница је почела у 10.00 часова.

Сједници су присуствовали:

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. Бериз Белкић | 5. Сеада Палаврић и |
| 2. Мирсад Ћеман | 6. Петар Кунић |
| 3. Мартин Рагуж | |
| 4. Борислав Паравац | |

Одсутни су били чланови Комисије: Нијаз Дураковић и Тихомир Глигорић, који је оправдао изостанак. Члану Комисије Ники Лозанчићу је 04.02. 2003. престао посланички мандат.

У име представника предлагача, Савјета министара БиХ, сједници су присуствовали Сена Хатибовић и Марио Фирц. На сједници је такође био и посланик Сеад Авдић, као предлагач закона.

Сједници је присуствовао и Милан Зјајић, секретар Комисије.

Предсједавајући Комисије Мирсад Ћеман предложио је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Верификација записника са 3. сједнице одржане 21.01. 2003. године;
2. Приједлог закона о раду и запошљавању у Босне и Херцеговине, предлагач посланик Сеад Авдић, надлежна Уставно-правна комисија;
3. Приједлог закона о парничном поступку пред Судом БиХ, предлагач Савјет министара БиХ;
4. Приједлог закона о заштити здравља биља, предлагач Савјет министара БиХ;
5. Приједлог општег закона о задругама, предлагач Дом народа ПСБиХ;
6. Приједлог закона о измјенама Изборног закона БиХ, предлагач посланик Мухамед Морањкић;
7. Остала питања.

Члан Комисије Кунић предложио је да се у дневни ред уврсти разматрање иницијативе за измјене Закона о сукобу интереса, поткрепљујући то одредбом да сви посланици, без обзира да ли су професионално ангажовани у Парламентарној скупштини или не, могу да примају једну трећину плате у својим радним организацијама, а закон има и других значајних недостатака.

Поводом изнесеног приједлога развила се краћа дискусија након које су чланови Комисије једногласно прихватили предложени дневни ред уз тачку 7. Покретање иницијативе за измјене Закона о сукобу интереса, по приједлогу Петра Кунића, а тачка 7. Остала питања, из приједлога предсједавајућег, постаје тачка 8.

Ад. 2. Верификација записника са 3. сједнице, одржане 21.01.2003. године

Примједби на записник није било, те је Комисија записник са претходне сједнице једногласно верификовала.

Ад. 2. Приједлог закона о раду и запошљавању у БиХ, предлагач Сеад Авдић

Отварајући ову тачку дневног реда, предсједавајући је поздравио предлагача посланика Сеада Авдића и дао му ријеч.

Сеад Авдић је у краћим цртама образложио уставно-правни основ, који је, по њему, садржан у члану 1. Устава БиХ, који БиХ дефинише као јединствен економски простор, а тиме би се и радно-правно законодавство морало хармонизовати на нивоу државе. Посебно је истакнуо да је дан раније усвојен Закон о раду и запошљавању на нивоу БиХ и да нема потребе да говори о Међународној организацији рада и многим резолуцијама и конвенцијама, које је БиХ потписала. Потсетио је присутне да су вјероватно добили позиве за јавну расправу о овом приједлогу што се ради у договору са синдикатом.

Борислав Паравац је изнио свој став да овај приједлог нема уставни основ без сагласности ентитета и да он убудуће неће учествовати у "силовању Устава" и да ће за вријеме гласања напуштати сједнице.

Затим је Сена Хатибовић, представник Савјета министара, истакнула да је тек јуче добила позив и да се није посебно припремала да говори о овом закону, али да може рећи како је присутан проблем код запошљавања у институције БиХ, јер ова материја није ријешена. Примјењују се прописи бивше СФРЈ. Додала је да је ОНР формирао радну групу за овај закон, за који би уставни основ требало да буде садржан у члану 3.5а) Устава БиХ.

У својој дискусији Сеада Палаврић предложила је да се питање тумачења члана 3.5а) Устава бих ријешити или тражењем тумачења од ОНР-а или да се о овој теми одржи округли сто експерата из БиХ и међународне заједнице, па ако треба, да се позове и господин Холбрук.

У поновном обраћању члановима Комисије Сеад Авдић је истакнуо да је још 1999., одлуком Мадридске конференције, БиХ била обавезна донијети закон о раду и запошљавању.

Петар Кунић нагласио је да уставни основ није децидно дат, јер нам је Устав такав, али да по њему, због сарадње са међународним институцијама, за које је БиХ субјекат, закон треба садржавати одредбе из међународних конвенција, али не би могао садржавати неке одредбе и требало би га темељито прочистити.

Блискост ставовима Петра Кунића је истакнуо и Мартин Рагуж, наводећи да би се требало изјаснити у прилог доношења закона, а подржао је и идеју о организовању округлог стола у организацији Уставно-правне комисије, као респект према ономе што је говорио Борислав Паравац.

Бериз Белкић рекао је како ће да подржи постојање уставног основа за предметни закон, да подржава и иницијативе за округле столове, али да се боји још веће конфузије и предлаже да се путем Парламентарне скупштине и Предсједништва закаже хитан координациони састанак са владама ентитета о надлежности и уставности.

У карањој дискусији Мирсад Ћеман изнио је свој став, по коме постоји довољан уставни основ, садржан у образложењу, али да то не мора значити како су све одредбе у приједлогу прихватљиве.

Потом је Борислав Паравац додатно образлагао свој став и коментарисао ставове колега.

Након тога приступило се гласању у одсуству Борислава Паравца. Са 5 гласова "за", једногласно, утврђено је постојање уставног основа како га је предложио предлагач.

Затим је Комисија једногласно подржала следеће закључке:

1. да се, у организацији са Уставно-правном комисијом Дома народа, у убрзаном поступку организује округли сто о подјели надлежности између Босне и Херцеговине и ентитета.

2. да се подржи иницијатива за одржавање хитног координационог састанка Предсједништва БиХ и ентитетских влада, као и Савјета министара о актуелним питањима уставности и надлежности која утичу на ефикасност рада.

Како су два члана Комисије, Рагуж и Паравац, морали да напусте сједницу, више није било кворума, те је предсједавајући у 11,15 часова прекинуо сједницу нагласивши да ће чланови Комисије бити обавијештени о термину одржавања наставка 4. сједнице.

Наставак 4. сједнице одржан је 27.2.2003. године у 14,00 часова.

Сједници су присуствовали:

- | | |
|-----------------|-----------------------|
| 1. Бериз Белкић | 5. Сеада Палаврић |
| 2. Мирсад Ћеман | 6. Тихомир Глигорић и |

3. Петар Кунић

7. Мартин Рагуж

4. Борислав Паравац

Одсутан је био члан Комисије Нијаз Дураковић, који је оправдао изостанак.

У име представника предлагача, Савјета министара БиХ, сједници су присуствовали Сена Хатибовић и Марио Фирц, те посланик Мухамед Морањкић, као предлагач закона.

Сједници су такође присуствовали и Милан Зјајић, секретар Комисије, и Езмана Хаџиавдић, студент - стажиста.

Предсједавајући Комисије Мирсад Ћеман предложио је сљедећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Приједлог закона о парничном поступку пред Судом БиХ, предлагач Савјет министара БиХ;
2. Приједлог закона о заштити здравља биља, предлагач Савјет министара БиХ;
3. Приједлог општег закона о задругама, предлагач Дом народа ПСБиХ;
4. Приједлог закона о испитивању, жигосању и обиљежавању ручног ватреног оружја и муниције, предлагач Савјет министара БиХ;
5. Приједлог закона о измјени Изборног закона БиХ, предлагач посланик Мухамед Морањкић, прихваћен захтјев за разматрање по хитном поступку, члан 104. Пословника;
6. Аутентично тумачење члана 122. Закона о заштити потрошача;
7. Остала питања.

Предсједавајући Комисије Мирсад Ћеман констатовао је да је, на основу овлаштења и сагласности других чланова Комисије, са двије тачке проширен дневни ред. То су тачка 4. Приједлог закона о обиљежавању ручног ватреног оружја и муниције, чији је предлагач Савјет министара, те тачка 5. Аутентично тумачење члана 122. Закона о заштити потрошача.

Ад. 1. Приједлог закона о парничном поступку пред Судом БиХ, предлагач Савјет министара БиХ

Предсједавајући је, отварајући дискусију о овој тачки дневног реда, упозорио да нема предлагача овог закона, те замолио секретара Уставно-правне комисије Милана Зјајића да укаже на процедуралне претпоставке и могућности у оваквој ситуацији. Господин Зјајић истакнуо је да је обавијештено надлежно министарство о одржавању наставка ове сједнице те да постоје формални докази да је предлагач позван на сједницу. Милан Зјајић нагласио је да би у оваквој ситуацији требало да се примијени члан 85. Пословника Представничког дома и то став 2. гдје се каже:

- ако предлагач пропусти да присуствује сједници комисије, а комисија утврди да је присуство предлагача потребно, комисија може да одгоди расправу о том питању и обавијести о томе предлагача од кога ће се тражити да присуствује наредној сједници. Уколико предлагач по позиву не присуствује ни наредној сједници, сматраће се да је одустао од приједлога, о чему комисија извјештава предсједавајућег Дома. Потом је Зјајић изнио своје мишљење да се овдје ради о врло сложеном правном пројекту те да је присуство предлагача неопходно. Након излагања секретара Уставно-правне комисије, предсједавајући Комисије Мирсад Ћеман отворио је дискусију о овом процедуралном питању и дао ријеч госпођи Сеади Палаврић, члану Комисије. Сеада Палаврић истакнула је да дијели мишљење о потреби присуства предлагача али да исто тако предлаже да се ова тачка дневног реда пребаци на посљедње мјесто дневног реда те да се покуша позвати још једанпут предлагач да дође до завршетка сједнице. Госпођа Палаврић је такође истакнула да овај задатак преузима на себе. Потом је предсједавајући Комисије дао ријеч господину Тихомиру Глигорићу, члану Комисије, да изнесе своје мишљење. Глигорић је истакнуо да овдје Комисија треба да заузме начелан став да предлагач увијек мора да буде присутан када се на сједници разматра дотични приједлог закона, те да треба провјерити да ли је предлагач оправдано одсутан, тражећи да се Комисија начелно изјасни да ли је неопходно присуство предлагача. Предсједавајући Комисије Ћеман је потом такође истакнуо да је предлагач на вријеме обавијештен, те да је требало да присуствује. Ћеман се обратио питањем Глигорићу да

ли он сматра да треба или не разматрати ову тачку дневног реда без предлагача. Господин Глигорић је истакнуо да се слаже са госпођом Палаврић да се овај приједлог закона пребаци на посљедње мјесто дневног реда. Затим је Ђеман дао ријеч Беризу Беликићу, члану Комисије. Господин Белкић је захтијевао да се овај приједлог закона скине с дневног реда, те да начелан став Комисије треба да буде тај да се приједлози закона не разматрају без присуства предлагача. Такође Белкић предлаже да се предложи Представничком дому да обавезе Савјет министара да сједницама Комисија присуствују њихови представници. Потом Ђеман истиче да је Зјајић, секретар Комисије, још једном покушао да разговара са предлагачем, што му није успјело. Ђеман затим ставља на изјашњавање приједлог госпође Палаврић да се чека на предлагача и овај приједлог стави као посљедња тачка дневног реда. Потом је господин Ђеман констатовао да је овај приједлог добио само један глас, те да је на тај начин одбијен. Након краће полемике предсједавајући Ђеман ставио је на изјашњавање Белкићев приједлог да се одмах изјасни о томе да се Приједлог закона скида са дневног реда, те да се обавијести предлагач да је на идућој сједници његово присуство обавезно. За овај приједлог гласала су три члана, један члан је био против а три су члана била суздржана. Пресједавајући Комисије констатовао је да је приједлог прихваћен те да се овај приједлог закона скида са дневног реда и прелази на сљедећу тачку дневног реда.

Ад. 2. Приједлог закона о заштити здравља биља

Након краће уводне ријечи предсједавајућег Ђемана, ријеч је дата представницима предлагача овог приједлога закона, прво Сени Хатибовић а потом и Марију Фирцу. Госпођа Хатибовић је укратко образложила потребу израде додатног амандмана на члан 4. став 2. Приједлога закона о заштити здравља биља. Потом се Комисији обратио господин Марио Фирц, који је образлагао рад на дотичном закону, његово усклађивање са директивама ЕУ, говорио о неопходности фитосанитарног сертификата итд. Говорио је нешто и о већ предложеним амандманима самог предлагача закона (36 амандманга посланика Андрића). Након овога је предсједавајући отворио општу расправу о приједлогу овог закона, најприје о принципа закона. По отварању расправе за ријеч се јавио господин Глигорић и истакнуо да подржава закон, да уставни основ Приједлога закона постоји те да је проблем дилема у Савјету министара, која се јавила у вези са чланом 4. став. 2. Потом се за ријеч јавио господин Кунић и изнио да сматра да у овом контексту не треба да се доносе додатни амандмани. Господин Ђеман позива потом чланове Комисије да евентуално понуде одговарајући амандман на члан 4. став. 2. У расправу се укључио и господин Белкић, тражећи додатна објашњења поводом члана 4. став 2. , након чега слиједи појашњење од осталих чланова Комисије и представника предлагача. Услиједила је краћа дискусија у којој су учествовали Глигорић, Рагуж те Ђеман и Фирц, о евентуалној потреби измјене члана 4. став 2., након које је Ђеман дао ријеч Сеади Палаврић, која је истакла да подржава принципе Приједлога закона те да је спремна да изради одговарајући амандман на члан 4. став 2. Након тога поново се отворила краћа дискусија о потреби измјене овог члана. У вези с тим Рагуж сматра да није потребна измјена, а Паравац је такође истакнуо да овдје интервенција није потребна. Господа Кунић и предсједавајући Комисије Ђеман након тога разматрају евентуалну могућност измјене овог члана, те господин Ђеман истиче да би било добро да неко од чланова Комисије изради одговарајући амандман. Господин Рагуж овом приликом истиче да су такве врсте измјене требале бити урађене од стране предлагача, а пошто нису, треба неко да понуди амандман. Потом је Ђеман ставио на изјашњавање принципе предложеног закона. Принципи су једногласно прихваћени.

Амандмане су уложили Сеада Палаврић и Филип Андрић.

Чланови Комисије једногласно су прихватили појединачно свих 36 амандмана предлагача (у каснијој правно-техничкој доради остала су 32 амандмана)

Амандман I

У члану 1. иза ријечи: "појаве" ставља запета и додаје ријеч : "уношења".

Амандман II

У члану 2. тачка б) ријеч: "настанка" мијења се ријечју: "уношења".

Амандман III

У члану 3. тачке 22. и 23. ријеч: "инспекција" мијења се ријечју: "контрола".

Амандман IV

У члану 5. став 2. ријечи: "и Управу" мијењају се ријечима: "који је дужан да обавијести надлежне органе".

Амандман V

У члану 6. став 2. ријечи: "или лица која пружају јавне услуге из области здравља биља, која су дужна да обавијесте" мијењају се ријечима: "који је дужан да обавијести надлежне органе".

Амандман VI

У члану 9. став 1. ријечи: "носилац власништва мора одмах" мијењују се ријечима: "лица која обезбјеђују здравље биља морају одмах".

Амандман VII

У наслову члана 10. ријеч: "Дефиниција" мијења ријечју: "Потврђивање", а у ставу 1. ријечи: "члана 11." мијењају се ријечима: "члана 9.".

Амандман VIII

У члану 12. став 1. ријеч: "неугрожено" мијења се ријечју: "неинфицирано".

У ставу 3. ријеч: "неугрожених" мијења се ријечју: "неинфицираних".

Амандман IX

У члану 18. став 2. ријечи: "воће и свјеже поврће, осим кромпира, резано цвијеће и букети, сјемена у оригиналном паковању, осим расада кромпира, оријенталне луковице, божићне јелке без коријења, собно цвијеће у саксијама, балконско цвијеће намијењено" мијењају се ријечима: "биље, биљни производи и регулисани објекти намијењени".

Амандман X

У члану 20. став 7. брише се.

Амандман XI

У члану 23. став 1. ријечи: "и продаја" те дио реченице: "или за физичка лица као крајње кориснике на локалном тржишту" бришу се.

У ставу 2. бришу се ријечи: "и ширину локалног тржишта".

Амандман XII

У члану 25. став 2. тачка б) ријечи: "да ли је пошиљка заражена" мијењају се ријечима: "да пошиљка није заражена".

Амандман XIII

У члану 26. иза ријечи: "листе V Б" додати ознаку: "II" (тако да гласи: "листе V Б II"), а у тачки а) ознака: "II б" мијења се ознаком: "II Б".

Амандман XIV

У члану 27. ријечи: "члану 17." мијењају се ријечима: "члану 16".

Амандман XV

У члану 30. став 4. ријеч: "могу" мијења се ријечју: "морају", а дио реченице: "I А или II А" мијења се ријечима: "на листама III А или III Б".

Амандман XVI

У члану 35. став 2. ријеч: "увози" мијења се ријечју: "извози".

Амандман XVII

Члану 40. додају се ставови 2. и 3. који гласе:

"2. Изузетно од става 1., биљке, биљни производи и регулисани објекти са листе V А, који су намијењени за продају крајњем кориснику на локалном тржишту, могу се преносити без биљног пасоша уколико се мали произвођачи професионално не баве производњом и прерадом и уколико нема опасности за ширење штетних организама са листа I и II.

3. Управа утврђује критеријуме за ширину локалног тржишта".

Амандман XVIII

У члану 42. став 2. иза ријечи: "Пасош за биље издају" додаје се: "надлежни органи".

Амандман XIX

У члану 43. став 7. на крају реченице иза ријечи: "захтјева" брише се тачка и додају ријечи: "и о томе обавјештавају Управу, најкасније до десетог дана текућег мјесеца".

Амандман XX

У члану 48. став 1. ријечи: "дозволити кретање увезене пошиљке кроз земљу уз фитосанитарни сертификат на којем је наведено да представља замјену за пасош за биље" мијењају се ријечима: "издати биљни пасош за кретање увезене пошиљке кроз земљу".

У ставу 2. ријечи: "коју прати фитосанитарни сертификат" мијењају се ријечима: "коју прати биљни пасош из става 1.".

Амандман XXI

У члану 49. став 1. тачка ф) мијења се и гласи: "обезбиједити начин причвршћивања биљног пасоша који онемогућава физичко оштећење и поновну употребу пасоша за биљке".

Амандман XXII

У наслову члана 53. ријеч: "егзотичних" мијења се ријечју: "страних".

У ставу 1. ријеч: "егзотична" мијења се ријечју: "страна".

У ставу 3. ријечи: "прибављеног мишљења" мијењају се ријечима: "прибављене сагласности", а ријечи: "изда сагласност" мијењају се ријечима: "изда дозволу".

У ставу 4. иза ријечи: "Управа" брише се тачка и додају ријечи: "уз сагласност надлежних органа из области заштите и очувања природе".

Амандман XXIII

У члану 56. став 2. иза ријечи: "Дистрикта" брише се тачка и додаје текст: "и међународних информационих система на подручју здравља".

Амандман XXIV

У наслову Главе VII, изнад члана 58., ријеч: "тарифе" мијења се ријечју: "таксе".

У члану 58. ријеч: "тарифа" у ставовима 5., 6., и 7. мијења се ријечју: "такса" у одговарајућем падежу.

Амандман XXV

У члану 77. тачка 6. ријечи: "Издавање техничких упутстава и мјера" мијењају се ријечима: "Вршење процјене ризика".

Амандман XXVI

У наслову члана 79. иза ријечи: "Фитосантарне службе" додају се ријечи: "у надлежним органима ентитета и Брчко Дистрикта".

У ставовима 1. и 2. иза ријечи: "Фитосанитарне службе" додају се ријечи: "у надлежним органима ентитета и Брчко Дистрикта".

Амандман XXVII

У члану 80. тачка 10. мијења се и гласи: "издавати пасоше за биље и вршити надзор над издавањем пасоша за биље".

Амандман XXVIII

У члану 81. тачка 13. ријечи: "зависно од" мијењају се ријечима: "до пријема".

Амандман XXIX

У члану 88. ријеч: "шест" мијења се ријечју: "дванаест".

Амандман XXX

У члану 89. став 2. ријечи: "До 01.01.2003." мијењају се ријечима: "До почетка примјене одредби овог закона које се односе на биљне пасоше".

Амандман XXXI

У члану 92. ријечи: "фитосанитарна заштита" мијењају се ријечима: "заштита здравља биља".

Амандман XXXII

У члану 93. иза броја: "58" додаје се број "59", а ријечи: "01.01.2003 године" мијењају се ријечима: "петнаест мјесеци након ступања на снагу овог закона".

Већином гласова, са 4 гласа "против" и 2 гласа "за", одбијена су два амандмана које је предложила посланик Сеада Палаврић.

Једногласно је прихваћен текст Приједлога закона о заштити здравља биља са прихваћеним амандманима.

Констатовано је да је предложени закон неопходно донијети.

У смислу одредби члана 89. Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, за извјестиоца у пленарној фази именован је предсједавајући Комисије Мирсад Ћеман.

Ад. 3. Приједлог општег закона о задругама

Након уводне ријечи предсједавајући Ћеман је обавијестио остале чланове Комисије да предлагач Општег закона о задругама није дошао, али да је Дом народа уредно најавио његов изостанак, захтијевајући да се ова тачка дневног реда одгоди за наредну сједницу. Предсједавајући Комисије је такође истакнуо да му су јавили представници Задружног савеза такођер са молбом да се ова тачка дневног реда не одгађа, због изузетне важности овог закона. Потом Ћеман ово питање ставља на расправу члановима комисије. За ријеч се јавила Сеада Палаврић истичући да је Закон добар и да се треба о њему расправљати и без предлагача. Борислав Паравац је супротног мишљења и сматра да Задружни савез није адекватан за захтјеве овакве врсте. Предсједавајући Ћеман истиче да се Комисија већ позитивно изјаснила о уставно-правном основу овог закона те да за расправу евентуално и није потребан предлагач. Бериз Белкић се такође укључује у дискусију и истиче суштинске ствари поводом закона, везане за надлежност за његово доношење, што још представља спорно питање, које би требало ријешити евентуално са Предсједништвом. Петар Кунић сматра да доношење овог закона спада у надлежност ентитета. Предсједавајући потом ставља на изјашњавање процедурално питање везано за присуство предлагача. Приликом гласања 5 чланова Комисије било је "за", дакле сматрају потребним присуство предлагача, 2 члана су била "против", те је Комисија одгодила расправу о овој тачки дневног реда.

Ад. 4. Приједлог закона о жигосању и обиљежавању ручног ватреног оружја и муниције

Након уводне ријечи, господин Ћеман је дао ријеч представнику предлагача Савјета министара Сени Хатибовић. Након њеног краћег излагања, предсједавајући Ћеман ставио је на изјашњавање принципе на којима је овај закона заснован. Принципи су једногласно прихваћени. Затим се прешло на изјашњавање о амандманима које је уложио посланик Момчило Новаковић, а прије тога Сена Хатибовић је прокоментарисала све амандмане. За већину је изнијела да их не би требало прихватити. Од 11 амандмана прихваћен је само први дио амандмана 2., а сви остали су одбијени.

АМАНДМАН I

У члану 6. став 1. иза ријечи: "надлежни" додати ријеч: "ентитетски".

Прихваћен је текст Приједлога закона о испитивању, жигосању и обиљежавању ручног ватреног оружја и муниције са прихваћеним амандманом.

Констатовано је да је предложени закон неопходно донијети.

У смислу одредби члана 89. Пословника Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, за извјестиоца у пленарној фази именован је предсједавајући Комисије Мирсад Ћеман.

Ад. 5. Приједлог закона о измјени Изборног закона БиХ чији је предлагач посланик Мухамед Морањкић

Предсједавајући Комисије Ћеман дао је ријеч посланику Мухамеду Морањкићу, предлагачу овог закона. Предлагач је укратко образложио потребу доношења овог закона, те истакнуо да он има уставно-правни основ и предложио Комисији да га прихвати. Након тога господин Ћеман ставља на расправу ову тачку дневног реда, у коју се укључују сви чланови Комисије. Госпођа Палаврић и господин Рагуж сматрају да постоји уставно-правни основ, а ни други чланови Комисије се не противе. Потом предсједавајући Комисије ставља на гласање. Комисија је једногласно закључила да постоји ваљан уставно-правни основ за доношење Закона о измјенама Изборног закона Босне и Херцеговине.

Уставни основ је садржан у члану IV/4.а) Устава Босне и Херцеговине, како је навео предлагач.

Приједлог закона о измјенама Изборног закона Босне и Херцеговине усклађен је са Уставом Босне и Херцеговине, али се конкретно законско рјешење може моделирати унутар тога и зависно од одређења законодавца.

Понуђени текст може да се упути надлежној комисији Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ у даљу процедуру.

Ад. 6. Аутентично тумачење члана 122. Закона о заштити потрошача

Уставно-правној комисији јавило се Удружење потрошача у БиХ са захтјевом да се аутентично тумачи члан 122. Закона о заштити потрошача. Након уводне ријечи, председавајући Ћеман дао је ријеч Милану Зјајићу, секретару Комисије. Секретар је упознао чланове Комисије о проблематици везаној за аутентично тумачење закона. Затим је нагласио да се, по њему, овдје ради о непримјењивању закона а не о нечему спорном што би захтијевало тумачење. Потом се за ријеч јавила госпођа Хатибовић, која је била упућена у доношење и садржај закона и истакнула да се овдје ради о злонамјерном нерегистровању удружења потрошача са називом: «Удружење потрошача БиХ». Паравац сматра да Комисија не треба уопште да врши тумачење. Потом је услиједила мала полемика о Пословнику. На крају се дошло до следећег закључка:

1. Аутентично тумачење закона, које доноси Парламентарна скупштина БиХ, није посебно уређено Пословником Представничког дома, нити Дома народа. Како се, у принципу, потреба за аутентичним тумачењем закона, односно других прописа из надлежности Парламентарне скупштине БиХ, не може искључити, Уставно-правна комисија је, овим поводом, размотрила и општу димензију овог питања оцијенивши да је приликом предстојећих измјена и допуна Пословника оба дома Парламентарне скупштине БиХ неопходно нормативно уредити-разрадити и ово питање, тј. давање аутентичног тумачења прописа које доноси Парламентарна скупштина.

2. У конкретном случају, Уставно-правна комисија сматра да је надлежно министарство било обавезно да одговори на захтјев подносиоца благовременим доношењем рјешења и кроз рјешење изрази свој правни став о овом питању.

Недоношењем рјешења Министарство је фактички одбило да примијени Закон чиме је ускратило право подносиоцу захтјева на другостепену заштиту.

3. Код оваквог стања ствари, према мишљењу Уставно-правне комисије, подносилац захтјева има на располагању могућност улагања жалбе по основу "шутње администрације".

4. На основу свега изложеног, Уставно-правна комисија сматра да још увијек нема основа да се упушта у поступак утврђивања приједлога аутентичног тумачења Закона о заштити потрошача.

Ад. . Остала питања

Како није било осталих питања, председавајући је у 17,30 часова закључио сједницу.

СЕКРЕТАР КОМИСИЈЕ

Милан Зјајић



ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ КОМИСИЈЕ

Мирсад Ћеман

