



Број/Број: 03/1-50-1-7-35 /09
Сарајево/Сарајево: 5. 2. 2009. године

Члановима Зједничке комисије за одбрану и сигурност БиХ

PREDMET: Informacija o posjeti Državnoj agenciji za istrage i zaštitu (SIPA)

Veza, akt broj: 03/1-50-3-121/09

Чланови Зједничке комисије за одбрану и сигурност БиХ посјетили су, 5. 2. 2009., сједиште Државне агенције за истраге и заштиту (у даљњем тексту: СИПА). Ова посјета реализирана је у складу с Оријентационим планом рада за 2009. годину и у оквиру provoђења редовног парламентарног надзора Зједничке комисије над институцијама сигурносног сектора БиХ.

Зједничка комисија обавила је посјету у саставу: Бранко Зрно, предсједavajuћи Зједничке комисије, Слободан Шарба, други замјеник предсједavajuћег, Иво Миро Јовић, Мирко Околић, Адем Хускић, Јозо Крижановић и Душанка Мајкић, чланови Зједничке комисије, Драгица Хинић, секретар, Жељко Грубешић, стручни савјетник, и Јовица Катић, стручни сарадник.

Из Државне агенције за истраге и заштите (СИПА) састанку су присуствовали: Мирко Лујић, директор СИПА-е, Мирза Лишиновић, помоћник директора и шеф Одјела за унутрашњу контролу, и Анђелко Хргић, начелник одјела за осигурање личности и објекта.

Мирко Лујић у својој презентацији члановима Зједничке комисије одговорио на питања која је, дописом од 15. 1. 2009., Комисија упутила СИПА-и. Govoreћи о кадровској структури СИПА-е, навео је да Агенција има 1318 запослених, што представља 67,58 % попуњених систематизираних радних мјеста, те да за потпуну попуњу недостају још 632 лица. Структуром СИПА-е обухваћени су: кабинет директора, 11 одјелjenja, јединица и служби, те четри регионална уреда. СИПА функционира на 10 локација, од чега се за њих седам плаћа изнајмљивање. За изнајмљивање простора које СИПА користи само у току 2009. године потребно је издвојити 1,2 милиона КМ, а укупан буџетски оквир СИПА-е у овој години износи 66,5 милиона КМ. Govoreћи о криминалистичко-истражним пословима, навео је да је у току 2008. у раду било 3242 предмета, од чега је реализирано њих 2098 и поднесено 147 извјештаја о починjenим кривичним дјелима. Sasлушано је 506 грађана у својству свједока, испитано 156 оsumнјичених, извршено 208 претреса имовине и лица, реализирано 36 посебних истражних радњи, а слободe лишено 78 лица. Путем телефонског броја 080 020 505 – Кримоловци, прикупљено је 1598 корисних информација. Презентирајући рад на финансијско-обавјештајним пословима, навео је да је у оквиру тих послова у 2008. години било 460 предмета, од којих је реализирано њих 261, а поднесено је 17 извјештаја о починjenим кривичним дјелима. На пословима истрага ратних злочина обрађено је 1117 предмета, у којима је sasлушано 2367 грађана и извршена 32 претреса имовине и лица. Слободe је лишено 28 лица. У току прошле године припадници СИПА-е, укључујући сва одјелjenja и регионалне уреде, са 1318 запослених и 187 службених возила, учествовали су у 28 саобраћајних несрећа. У укупно шест случајева припадницима Агенције издати су платни налози за плаћање новчане казне, у два случаја поднесен је захтев за покретање прекршајног поступка, а у једном случају предмет је достављен на оцјену Кантоналном тужилаштву у Тузли. У осталим саобраћајним несрећама није утврђена одговорност припадника СИПА-е. Одјелjenje за унутрашњу

kontrolu SIPA-e je tokom 2008. podnijelo 17 zahtjeva za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, i to u pet slučajeva za lakše i 12 slučajeva za teže povrede službene dužnosti. U disciplinskim postupcima za lakše povrede službene dužnosti izrečene su četiri pismene opomene i jedna novčana kazna. Od 12 zahtjeva za počinjene teže povrede radne dužnosti izrečeno je pet novčanih, dvije oslobađajuće presude, a u tri slučaja odgođeno je vođenje disciplinskog postupka do završetka krivičnog postupka. U preostala dva slučaja postupak je još u toku. Jednom policijskom službeniku je u toku protekle godine prekinut radni odnos po osnovu presude Kantonalnog suda u Zenici, kojom je izrečena kazna zatvora duža od šest mjeseci, zbog počinjenog krivičnog djela ugrožavanja sigurnosti javnog saobraćaja. Tokom 2008. godine unutrašnji postupci protiv pripadnika Agencije pokrenuti su u ukupno šest slučajeva, od čega tri po osnovu preduzimanja mjera od tužilaštava i tri slučaja po osnovu zahtjeva policije. U jednom slučaju, pokrenutom po zahtjevu tužilaštva, pokrenut je disciplinski postupak koji je obustavljen do završetka krivičnog postupka, a policijski službenik je suspendiran. U drugom slučaju, a po istom osnovu, interni postupak obustavljen je s obzirom da tužilaštvo nije pokrenulo istragu. U trećem slučaju, unutrašnji postupak obustavljen je jer tužilaštvo nije donijelo odluku o provođenju istrage, a rokovi za vođenje disciplinskog postupka su u apsolutnoj zastari. Tokom prošle godine ukupno su suspendirana četiri policijska službenika po osnovu pokretanja krivične istrage i disciplinskog postupka.

Govoreći o zahtjevu Zajedničke komisije za dostavom informacije o postupanju pripadnika SIPA-e, koji je razmatran na 31. sjednici Zajedničke komisije, direktor SIPA-e osvrnuo se prethodno na Sistematizacijom utvrđenu popunjenost Odjeljenja za osiguranje ličnosti i objekata, s naglaskom na Jedinicu za operativno osiguranje VIP ličnosti i osiguranje VIP ličnosti u kretanju, koju čini ukupno 90 zaposlenih policijskih službenika. On je još naveo da su članom 3. Zakona o SIPA-i navedene njene nadležnosti, u kojem stoji da su, između ostalog, poslovi iz nadležnosti SIPA-e: „fizička i tehnička zaštita lica, objekata i druge imovine zaštićene po ovom zakonu“, kao i „ostali poslovi propisani Zakonom i drugim propisom“. Članom 15. ovog zakona definirano je da su zaštićena lica članovi Predsjedništva BiH, te među ostalim i predsjedavajući Vijeća ministara BiH, kao i ministri u Vijeću ministara BiH. Članom 21. Zakona definirano je pružanje pomoći u kojem stoji da su organi uprave i druga tijela, službe i druge institucije u BiH, kao i druga odgovarajuća tijela dužna saradivati sa SIPA-om i na njen zahtjev pružiti pomoć SIPA-i u obavljanju poslova iz njene nadležnosti, te koordinirati djelatnosti iz svoje nadležnosti, u skladu sa Zakonom i drugim propisima. Još je naveo da je Vijeće ministara BiH 2006.godine donijelo Uputstvo o obimu i načinu provođenja mjera zaštite šticećenih ličnosti u skladu sa Zakonom o SIPA-i. Navedenim uputstvom šticećene ličnosti svrstane su u tri kategorije, a obim mjera koje se preduzimaju definiran je u tri stepena, zavisno od procjene ugroženosti ličnosti. S druge strane, članom 9. Zakona o policijskim službenicima BiH definirane su odluke i naredbe za primjenu policijskih ovlaštenja, kojim je navedeno da policijski službenik primjenjuje policijska ovlaštenja prema vlastitoj odluci u skladu sa Zakonom, kao i na osnovu zakonite naredbe nadređenog službenika ili nadležnog organa. Članom 20. je, pak, definirano davanje upozorenja, u kojem se kaže da će policijski službenik upozoriti lice koje svojim ponašanjem, djelovanjem ili propuštanjem može ugroziti svoju ili sigurnost drugih lica ili imovine, prekršiti zakon i red. Članom 21. Zakona o policijskim službenicima decidirano su navedeni uslovi za izdavanje naredbi, gdje se naredbe izdaju radi otklanjanja opasnosti po život i ličnu sigurnost građana i imovinu, održavanja reda i zakona, te onemogućavanja pristupa ili zadržavanja u prostoru ili objektu gdje to nije dozvoljeno. Ovdje se navodi i da naredbe izdaje rukovodilac ili policijski službenik kojeg rukovodilac ovlasti, a da policijski službenik može samostalno izdavati naredbe samo u hitnim slučajevima. Upozorenja i naredbe izdaju se usmenim ili pismenim putem.

SIPA je Vijeću ministara BiH, putem Ministarstva sigurnosti BiH, predložila izmjenu i dopunu Uputstva o obimu i načinu provođenja mjera zaštite ličnosti koje se štite, gdje je predloženo značajno reduciranje u dijelu standardnih mjera koje se preduzimaju kada nema naznaka ozbiljne ugroženosti ličnosti. U tom smislu predložena je i ponovna kategorizacija šticećenih ličnosti, kao i spuštanje nivoa zaštite najvećeg broja ovih ličnosti. Time se željela stvoriti racionalnija struktura koja će biti manje eksponirana prema javnosti, koja će proizvoditi manje neželjenih efekata i koja će BiH koštati manje. Na ovaj zahtjev SIPA-e, Ministarstvo sigurnosti BiH oglasilo se samo

usmeno u januaru 2009., sa ocjenom da ovo za njih nije prihvatljivo, te zaključkom da se izvrši dekategorijska. Ocijenio je da cijeli proces isuviše dugo traje i da je SIPA zbog toga već istrošila dosta novca i ljudskih potencijala. Potom je naglasio da je obim zaštite ovih ličnosti izuzetno kompliciran. Tako se ličnosti iz prve kategorije štite u timovima od po 12 policijskih službenika. Ovako veliki broj neophodan je zbog rada u smjenama. Svakome od ličnosti prve kategorije, osim vođe tima i pratioca, dodjeljuju se dva vozila, od kojih je prednje vozilo, po pravilu, obilježeno, dok je drugo vozilo neobilježeno. U vozilu su najmanje dva službenika, a često šticiena ličnost zahtijeva da i njenim vozilom upravlja policijski službenik. Tako se desi da u ovakvim konvojima učestvuju dva vozila SIPA-e i da se u njima nalazi ukupno šest policijskih službenika. To je, dakle, standardna procedura, koja SIPA-i predstavlja izuzetan organizacioni, kadrovski i funkcionalni problem kako bi se te mjere zaštite nastavile provoditi ovim tempom. Faktički, 50 ljudi angažirano je na zaštiti ličnosti prve kategorije, njih 30 na zaštiti ličnosti druge kategorije, a njih 10 angažirano je na zaštiti ličnosti iz treće kategorije. Ovakva popunjenost ne dozvoljava ovim službenicima odlaske na bolovanje ili na godišnji odmor, s obzirom da se radi o licima koja su posebno obučena i čiji posao ne mogu obavljati drugi policijski službenici. Direktni troškovi ovakve zaštite su enormni. Samo jedna aktivnost osiguranja lica iz prve kategorije, prilikom njegovog kratkotrajne službene posjete van BiH, koštala je SIPA-u 11.000 KM, i to samo kroz davanje akontacija. SIPA je uslijed ovakvih situacija morala mijenjati određene budžetske stavke, uzimati novac s drugih korisnijih budžetskih pozicija, kako bi namirila troškove po ovim stavkama. Tako je samo tokom prošle godine potrošeno korisnih 600.000 KM da bi se servisirala navedena putovanja u inozemstvo. S druge strane, on je ocijenio da će biti ostvarena čista ušteda od 2 miliona KM ako bude primjenjena tražena Izmjena i dopuna Uputstva o obimu i načinu provođenja mjera zaštite ličnosti koje se štite. Ocijenio je da stoga treba pristupiti izmjeni onoga što SIPA cijeni da je opravdano, jer je postojeći obim i način provođenja mjera zaštite ličnosti pretjeran. U tom smislu, zatražio je razumijevanje i podršku predstavnika Zajedničke komisije za pronalaženje praktičnih rješenja, kako bi i šticiene ličnosti manje bile izložene svakodnevnoj kritici građana, a i kako bi se očuvao personal SIPA-e, s jedne strane, i uštedio novac potreban za njeno funkcioniranje, s druge strane.

Nadalje, govoreći o kadrovima u SIPA-i, istakao je da je ova agencija preuzimala policijske službenike iz drugih policijskih agencija i nema nijednog policijskog službenika kojeg je ona školovala po vlastitim standardima. Prosječan policijski službenik u SIPA-i ima 12 godina radnog iskustva i to su već formirani službenici, koji su do prije dvije godine radili u različitim policijskim agencijama unutar BiH. Stoga SIPA nije uspjela značajnije promijeniti strukturu ovih službenika. Problemi koje SIPA ima s personalom su konsekvantna slika stanja u BiH. Rekao je da SIPA jeste postavila visoke standarde za kadrovsko popunjavanje, ali je naglasio da su, i pored Granične policije BiH, jedina agencija na nivou BiH koja uspijeva provesti visok nivo selekcije kandidata koji se zapošljavaju. Poredeći broj unutrašnjih postupaka koji se vode protiv službenika SIPA-e i broj izrečenih sankcija prema njima, naglasio je da je SIPA apsolutno zadovoljna strukturom svojih policijskih službenika. Ipak, kao i u svakoj drugoj agenciji, jedan broj incidenata uvijek se dešava, a to se posebno odnosi na radna mjesta gdje su stresne situacije češće. Naveo je da je naročito teško raditi posao neposredne fizičke zaštite ličnosti iz prve kategorije. To je težak posao i zahtjevi šticienih ličnosti, koji dolaze iz njihovih kabineta, kao i zahtjevi sredine u kojoj on radi, nerijetko su potpuno nerješivi za taj nivo službenika, jer ove poslove rade obično policijski službenici u činu policajac ili stariji policajac, te se ne može stoga ništa više ni očekivati od njih. Konkretna situacija koja se desila sa službenikom koji je štitiio predsjedavajućeg Vijeća ministara BiH samo je odraz situacije kada jedan policijski službenik reagira na jednu stresnu situaciju koja je izazvana pritiscima koja dolaze s tri strane. SIPA je do sada provodila, a i ove godine će provoditi program suzbijanja stresa kod policijskih službenika koji rade na ovim poslovima. Još je istakao da je SIPA rigorozna prema svojim službenicima, ali u granicama pravnog okvira. Postoje određene stvari koje nisu dobro definirane postojećim pravnim okvirom i stoga SIPA jeste za njegovu promjenu. Tu prije svega misli na potrebu revidiranja kompletne liste šticienih objekata, te preispitivanje obima mjera zaštite. SIPA ima stotine primjedbi građana na konvoje vozila iz prve kategorije. Nije SIPA-i cilj eksponirati se na ovaj način, te je stoga zamolio članove Komisije da joj pomognu kao izabrani predstavnici građana ove zemlje.

Branko Zrno je u uvodnom obraćanju predstavnicima SIPA-e rekao da je Zajednička komisija prvi put u ovom mandatu u posjeti ovoj agenciji. Komisija tome pridaje veliki značaj, s obzirom da je ovo prilika da se njeni članovi upoznaju sa stanjem i problemima s kojima se suočava SIPA, te da zajedno s predstavnicima SIPA-e pokušaju naći rješenja koja će joj pomoći u njenom daljnjem radu u skladu s misijom i nadležnostima. Članovi Komisije s jenim brojem ovih problema upoznali su se tokom budžetske radionice koju je Zajednička komisija organizirala u oktobru 2008. na Kozari. Tada je govoreno o izgradnji i opremanju novog objekta za smještaj SIPA-e, kao i problemu popunjavanja potrebnim kadrovima, nedovoljnom odzivu kandidata na objavljene konkurse, te isplatom naknada i putnih troškova koje je, s obzirom na prirodu posla, teško predvidjeti. Još je istakao da je neophodno izmijeniti Zakon o SIPA-i i Zakon o policijskim službenicima BiH, kako bi se osiguralo zapošljavanje potrebnih stručnjaka i službenika. Posebno je istakao pitanje smjernica za rad SIPA-e, kojima će se definirati njeni ciljevi i obaveze za 2009.godinu, a koje je bilo u obavezi dati Vijeće ministara BiH. On se, u ime Zajedničke komisije, zahvalio Lujicu, Lišinoviću i Lisaku za sav doprinos i pomoć u dosadašnjem radu. Zaključio je da je njegovo lično shvatanje SIPA-e jednako onom koje ima i većina građana BiH, a je to Agencija koja je prepoznatljiva i lokalno i regionalno.

Nakon uvodnih obraćanja Mirka Lujica i Branka Zrne, članovi Zajedničke komisije predstavnicima SIPA-e postavljali su pitanja vezana za aktivnosti Agencije.

Adem Huskić istakao je da ima određene simpatije prema SIPA-i, s obzirom da je u proteklom mandatu, kada je također bio član ove komisije, učestvovao u usvajanju Zakona o SIPA-i. Zanimalo ga je kada će u ovoj instituciji biti popunjena dva rukovodeća mjesta, i to mjesto šefa Obavještajno-finansijskog odjeljenja i šefa Centra za istraživanje ratnih zločina. Istakao je također da postoje određene primjedbe o nepravilno izbalansiranom nacionalnom sastavu, a za što smatra da nema potrebe, te ukoliko po tom pitanju ima problema, treba ih zajednički rješavati. Njegovo naredno pitanje odnosilo se na krađu koja se desila u kargo centru sarajevskog aerodroma, kada su pljačkaši djelovali u uniformama SIPA-e. Na sjednici Komisije, prilikom razmatranja ovog slučaja, gosp. Dragan Lukač naveo je da SIPA temeljno radi na ovom slučaju, te istakao da će on brzo biti riješen. Trenutno se ne vidi da je došlo do nekog znatnijeg pomaka.

Mirko Lujic odgovorio je da je SIPA u aprilu 2008. raspisala konkurs za popunjavanje ukupno 123 pozicije. Na konkurs se prijavilo svega 86 kandidata. Od toga, za visoke pozicije, kao što je Finansijsko-obavještajno odjeljenje, konkurirala su dva kandidata, od kojih jedan nije zadovoljio, a drugi je odustao. Prijelazni period za popunu ovih radnih mjesta iz drugih policijskih agencija, koji je bio omogućen zakonskim odredbama, istekao je početkom augusta prošle godine i SIPA više nije u mogućnosti zapošljavati lica eksterno. Trenutno, SIPA primjenjuje i redovni Pravilnik o raspoređivanju i unapređenju policijskih službenika, koji je donio ministar sigurnosti BiH, a kojim je nemoguće izvršiti ijedan postupak unapređenja u skladu s njim. I SIPA i Granična policija BiH odmah su se obratile Ministarstvu sigurnosti BiH sa zahtjevom da se taj pravilnik u ovom dijelu koji se odnosi na postupke unapređenja izmijeni, s obzirom da su njegove odredbe dovele do blokade između perioda objavljivanja liste mjesta i liste kandidata koji se mogu unaprijediti. Još uvijek unutar Ministarstva sigurnosti BiH radi radna grupa na poslovima izmjene Pravilnika o unapređenju policijskih službenika. Dok se ne završi ovaj proces, SIPA ne može objaviti listu slobodnih mjesta, uključujući i ova dva mjesta za koje je Huskić pitao, niti može obaviti proceduru unapređenja. On je zaključio da se ovdje prvenstveno radi o propustu Ministarstva sigurnosti BiH, koji je napravljen prilikom prvobitne izrade ovog pravilnika.

U vezi s transportom novca, značajan broj banaka povećao je nivo zaštite i sigurnosti transporta te je stanje generalno poboljšano. SIPA, inače, svaki drugi dan zajedno s Jedinicom za specijalnu podršku provodi mjere osiguranja transpotra ogromne količine novca iz Centralne banke BiH, i ove aktivnosti teku bez ikakvih problema. Samo u toku prošle godine SIPA je uspješno i bez ijednog problema izvršila 80 transporta ogromnih količina gotovog novca. Ova agencija je jednom prilikom sugerirala Ministarstvu sigurnosti BiH da država donese, u formi pravilnika ili nekog drugog podzakonakog akta, minimalne standarde vezane za tehničke i druge mjere zaštite i osiguranja

transporta novca. Zaključio je da SIPA apsolutno stoji na raspolaganju i voljna je pomoći u reguliranju ovog pitanja. Što se tiče konkretnog slučaja i dešavanja u Cargo centru sarajevskog aerodroma i izjava gospodina Lukača u vezi sa izgledima da se istraga relativno uspješno okonča, u završnoj informaciji SIPA je vratila na snagu važeće restrikcije u vezi s komunikacijom s medijima, s obzirom da određena pitanja nisu za javnost. Glavni razlog leži u činjenici da je davanje takvih informacija u nekoliko navrata do sada napravilo direktnu štetu SIPA-i u toku istrage. Tako su odnosi s javnošću vraćeni u okvire ranijih standardnih procedura u SIPA-i, koje obavezuju da se sva komunikacija s medijima obavlja preko kabineta direktora SIPA-e i uz saglasnost ili Ureda za odnose s javnošću ili samog direktora. Rekao je da nema još napretka u toj istrazi i da se stalo u fazi analiziranja DNK tragova i vozila koje je korišteno.

Mirza Lišinović odgovorio je na pitanje vezano za zloupotrebu obilježja Agencije. Rekao je da je bilo više pisanih informacija prema javnosti koje su govorile da se vrše određena krivična djela pod obilježjima SIPA-e, odnosno njenom opremom, uniformom, ili da su vozila SIPA-e uočavana na mjestima izvršenja krivičnih djela, i slično. Ipak, ni u jednom slučaju nije utvrđeno da su pripadnici SIPA-e učestvovali u zabranjenim aktivnostima, mada je bilo slučajeva da su ljudi bili obučeni tako da se moglo pretpostaviti da je došlo do zloupotrebe obilježja Agencije. Što se tiče konkretnog slučaja vezanog za sarajevski aerodrom, osobe osumnjičene za ovo krivično djelo nalaze se u pritvoru, ali protiv njih nije podignuta optužnica, i nije potvrđeno da je došlo do zloupotrebe obilježja SIPA-e od pripadnika ove agencije. Kada je, pak, riječ o konkretnom slučaju zahtjeva Zajedničke komisije od decembra u vezi sa dostavljanjem Informacije o neprimjerenom postupanju pripadnika SIPA-e, on je reko da je SIPA u 2008. godini imala 137 unutrašnjih istraga po ovakvim i sličnim zahtjevima. U ovaj broj ulazi i 40 slučajeva upotrebe sile pripadnika SIPA-e, a što predstavlja njihovu zakonitu aktivnost koju su oni koristili u sklopu privođenja određenih osoba po naredbama pravosudnih organa. Agencija je bila prinuđena, s obzirom na dinamiku rada i na rokove, da 12 predmeta prenese u 2009. godinu. Među ovih 12 predmeta nalazi se i ova predstavka podnesena od Zajedničke komisije. SIPA je otvorila postupak, dakle procedura je u toku i u dosadašnjim aktivnostima ispitan je policijski službenik. Naglasio je da se ova procedura provodi po principima iz Zakona o krivičnom postupku.

Jozo Križanović istakao je da je uloga Zajedničke komisije, između ostalog, i kontrola rada SIPA-e. Ovu komisiju ocijenio je jednom od najboljih u PSBiH. Ova komisija do sada je davala poticaj u razvoju svih sigurnosnih agencija. Ipak, ocijenio je da je Komisija vrlo malo djelovala kontrolno. Potom je istakao da su u procesu reforme policije doneseni zakoni kojima se formiraju nezavisna policijska tijela. Radi se o ozbiljnim zakonima na osnovu kojih je BiH potpisala Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju (SSP), a njima se u jednom dijelu mijenja i djelatnost SIPA-e. Ipak, prošlo je devet mjeseci od potpisivanja SSP-a a ova policijska tijela još nisu popunjena. On je nadalje konstatirao da oko 50 % zaposlenih u SIPA-i radi na zaštiti ličnosti, te ocijenio da je sigurnosno stanje u BiH neuporedivo bolje nego prije nekih šest godina, kada je formirana SIPA, formirana jedinstvena vojska na nivou BiH i stvoreno generalno mnogo sigurnije stanje od onoga koje je bilo do tada u BiH. Ipak, u tom periodu članovi Predsjedništva BiH imali su svega dva lična pratioca, od kojih nikada više od jedan nije išao kao pratnja na put u inozemstvo. Sada je situacija bitno drugačija. Pratilaca je mnogo više i to iritira javnost u našoj zemlji. Ocijenio je da SIPA treba dati jednu stručnu ocjenu o stvarnoj potrebi angažiranja pravog broja policijskih službenika na navedenom poslu, te zaključio da PSBiH zatim treba uvažiti tu ocjenu i mišljenje. U vezi s navedenim, naveo je i da bi, u skladu s predloženim zakonskim rješenjima, bilo loše isključiti iz okvira nadležnosti ove agencije djelatnost zaštite ličnosti, jer bi u tom slučaju SIPA bila samo agencija za istrage. Upitao je predstavnike SIPA-e kakva im je saradnja sa drugim sigurnosnim službama, a naročito s Ministarstvom sigurnosti BiH, zatim šta je suština negativnog revizorskog izvještaja o radu ove agencije u 2008. godini, te je još zamolio predstavnike SIPA-e da mu pruže konkretnije informacije vezane za teroristički napad u trgovačkom centru „FIS“ u Vitezu.

Mirko Lujić naveo je da SIPA nema nikakvih problema da sva pitanja o kojima je razgovarano tokom sastanka predloži u smislu određenih rješenja problema Ministarstvu sigurnosti BiH, ali da

postoji ozbiljan problem u vezi s tim šta će ovo ministarstvo uvažiti. Primjera radi, devet mjeseci izgubljeno je samo na iniciranju izmjena i dopuna Zakona o SIPA-i, a ova agencija se uredno obratila ministru s elaboriranim prijedlogom i konceptom rješenja, te ispoštovala sve što se tiče stručnog dijela posla. Nadalje, što se tiče saradnje s drugim policijskim agencijama, istakao je da ona varira od agencije do agencije. Posebno je naveo dobru saradnju sa OSA-om i nekim kantonalnim policijskim agencijama, konkretno iz Kantona Sarajevo i Hercegovačko-neretvanskog kantona, te s Policijom Brčko Distrikta BiH. Sa ostalim agencijama, gdje nema ove stalne razmjene informacija, saradnju je ocijenio dobrom od slučaja do slučaja. Kada je u pitanju revizorski izvještaj, u njemu stoji da su sredstva unutar SIPA-e potrošena zakonski i u skladu s planom. Suština revizorske rezerve odnosila se prvenstveno na striktnost Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji, gdje za dvije pozicije SIPA nije uvažila mišljenje Ministarstva pravde BiH u vezi s traženim radnim iskustvom za državne službenike. U Pravilniku SIPA-e ostao je kao uslov prijema 10 godina radnog iskustva, a trebalo je da stoji pet. Druga primjedba odnosila se na izbor izvođača radova na objektu za trajno rješavanje smještaja SIPA-e. Suština te primjedbe odnosi se na nedovoljnu razradu kriterija za vrednovanje kvaliteta ponuda. Treća primjedba odnosila se na neadekvatan tenderski zahtjev u vezi s nabavkom goriva, gdje je Agencija kao glavni kriterij za izbor ponuđača uzela cijenu nafte. U vezi sa slučajem u „FIS“ Vitezu, naveo je da je SIPA imala unutrašnju procjenu Dragana Lukača, kao direktno odgovornog, da nema argumenata za postupanje SIPA-e. Agencija je mimo toga, a po zahtjevu tadašnjeg v.d. glavnog tužioca Tužilaštva BiH, samoinicijativno izašla na teren da preduzme Zakonom predviđene mjere. Kako bi se izbjegao sukob nadležnosti, tužilac je u momentu izlaska SIPA-e na lice mjesta odlučio da policijska agencija koja je započela uviđaj, a u konkretnom sličaju se radi o MUP-u FBiH, nastavi daljnje radnje, te je SIPA u skladu s tom odlukom nadalje bila samo posmatrač.

Dušan Majkić ovaj susret ocijenila je veoma korisnim. Izdvojila je kontrolnu funkciju Zajedničke komisije, tješnju saradnju i češće susrete predstavnika ove dvije institucije. Naglasila je da bi bilo normalno da Vijeće ministara BiH definiira svoje prioritete, kako bi Zajednička komisija prilikom razrade budžeta za sektor odbrane i sigurnosti za narednu godinu mogla sugerirati da određene institucije za prioritete potrebe dobiju neophodna dodatna finansijska sredstva. Zajednička komisija do sada nije nailazila na ubjedljiv argument zašto nekoj instituciji treba da se izuzme novac kako bi se drugoj dao. Ona je zaključila da rad SIPA-e treba učiniti racionalnijim i svrsishodnijim i tom u smislu je predložila da SIPA definiira svoje prioritete. Ti prioriteti odnosili bi se, prije svega, na djelovanje u zakonskoj oblasti, a oni na kraju imaju implikacije i na finansije. Mišljenja je da bi Zajednička komisija mogla inicirati aktivnosti kojima bi se osigurao bolji rad SIPA-e. Zato je predložila da, u skladu s ovom diskusijom vođenom na ovom sastanku, SIPA definiira šta je to što Zajednička komisija može konkretno uraditi za ovu agenciju u svojoj komunikaciji s Vijećem ministara BiH. Upitala je potom zašto pripadnici osiguranja iz SIPA-e moraju boraviti u zgradi PSBiH, odnosno da li je osoblje koje radi kao osiguranje u ovoj zgradi, a zaposleni su u Službi za zajedničke poslove, dovoljno osiguranje za štice lica iz prve kategorije?

Mirko Lujčić odgovorio je da SIPA ne može nikome prepustiti Zakonom utvrđenu joj nadležnost. U konkretnom slučaju, to je fizička i tehnička zaštita ličnosti. Nijedan zaštitar u zgradi institucija BiH, prema postojećim propisima, ne može štiti ove ličnosti unutar zgrade. Nadalje, Uputstvom o obimu i načinu provođenja mjera zaštite ličnosti propisana je standardna zaštitna formacija koja se primjenjuje za ličnosti iz prve kategorije u slučaju ugroženosti i blage ugroženosti. Štićenu ličnost iz prve kategorije neposredno prate četiri policijska službenika, i još dvojica, od kojih jedan ide 10 metara ispred njega, a drugi 10 metara iza. Ipak, SIPA ovakvu formaciju nijednom do sada nije primijenila, jer u najvećem broju slučajeva je procijenila da je stanje sigurno. I navedeni primjeri predstavljaju razlog više za mijenjanjem Uputstva, kao glavnog problema u kadrovskom funkcioniranju Agencije.

Ivo Miro Jović naveo je da skraćeni naziv Agencije - SIPA nije prilagođen punom nazivu ove agencije na jezicima naroda BiH. Naglasio je da je insistirao i u proteklom mandatu, kada je usvojen Zakon o SIPA-i da ovaj naziv bude adekvatan našim jezicima. U vezi s pljačkom novca koja se desila na sarajevskom aerodromu, zanimalo ga je kako se novac našao na aerodromu. Nadalje, rekao je da je kao član Komisije imao priliku upoznati se sa slučajem postupanja

pripadnika SIPA-e u zgradi PSBiH. Konstatirao je da je zgrada PSBiH bila uokvirena skelama obloženim platnom i da na tim skelama nije bilo kontrole ko na njima radi. Na nivou tih skela nalaze se prozori, iza kojih se nalazi i predsjedavajući Vijeća ministara BiH. Stoga je istakao svoju podršku pokušajima pripadnike SIPA-e da urade posao iz svoje nadležnosti. Naglasio je još da u ovom konkretnom disciplinskom postupku treba zaštititi pripadnike SIPA-e.

Mirko Lujčić je, u vezi s pitanjem koje se odnosilo na transport novca sa sarajevskog aerodroma, naglasio da je situacija sa Cargo centrom bila potpuno nezakonita i da se novac nije smio ostaviti bez nadzora predstavnika zaštitarske agencije koji su tog momenta napustili naznačeno mjesto. U vezi s postupanjem pripadnika SIPA-e u zgradi PSBiH, naveo je da su se stekli uslovi da navedeni policijski službenik izda i upozorenje i usmenu naredbu. Njegova radnja je, što se SIPA-e tiče, bila zakonita i opravdana i u skladu s njegovim ovlaštenjima, ali način na koji je to uradio sada predstavlja predmet unutrašnje istrage. Naveo je također da se zaboravlja činjenica i da je zgrada PSBiH šticeći objekat po odluci koju je donijelo Vijeće ministara BiH. Na ovom objektu provode se posebne mjere sigurnosti i u skladu s tim i ugovor o radovima na ovoj zgradi morao je biti poseban, te je postavio pitanje koja je to stručna ekipa ugovarala radove oko zaštićenog objekta. Konstatirao je da se ne može sekretar Zajedničke službe obratiti direktoru SIPA-e s konstatacijom da se radovi na zgradi PSBiH ne mogu prekinuti jer rok za njihov završetak ističe. Zaključio je da je stoga ovaj ugovor o obnovi fasade nekorektno napravljen.

Slobodan Šaraba pozitivno je ocijenio podatak iz prezentacije direktora SIPA-e da je ova agencija putem krimolovaca dobila 1589 korisnih informacija i pohvalio ovakav način njihovog prikupljanja.

Mirko Lujčić potom se zahvalio na ovim pohvalama i na kraju sastanka naglasio da i u budućnosti preferira ovakav direktan način komunikacije s predstavnicima Zajedničke komisije.

Predsjedavajući
Zajedničke komisije
Branko Zrno