

Izaslanik Krstan Simić postavio je tri pitanja.

Pitanja su upućena Vijeću ministara BiH i glase:

1. *Analizom postupanja država koje su okončale svoj put priključenja Europskoj uniji i država koje su u poodmakloj fazi, ustanovio sam da je ključni dokument bio strategija aktivnosti koju je, na prijedlog izvršne vlasti, usvajao parlament.*

Istina, u Bosni i Hercegovini postojao je Akcijski plan za realizaciju prioriteta iz dokumenta Europsko partnerstvo s BiH, koji je donesen pod snažnim utjecajem međunarodne zajednice.

Akcijski plan za realizaciju prioriteta je istekao, mada on nikada u biti nije predstavljao strateški dokument, pa stoga postavljam pitanje:

Ima li Vijeće ministara namjeru ili pak radi na donošenju ovakvog dokumenta koji bi, na temelju iskoordiniranih stavova entiteta, uputio Parlamentarnoj skupštini BiH radi ubrzanja procesa europskih integracija?

Drugo pitanje također je upućeno Vijeću ministara BiH i glasi:

Dulje vrijeme Bosnu i Hercegovinu potresa afera u vezi s uvozom i carinjenjem ispod stvarnih vrijednosti uvozne robe iz Kine, Singapura i Turske. Povodom tih propusta postoji osnovana sumnja da su proračuni, kako BiH tako i entiteta, oštećeni za velike iznose konvertibilnih maraka. U kontekstu spomenute istrage i u kontekstu istupa u medijima, pojavila se i vijest da je upravo glavni osumnjičenik za organizaciju ovih carinskih i poreznih prijevara uspio kod nadležne Agencije za intelektualno vlasništvo zaštititi preko 150 „brandova“, te se pojavljuje kao ekskluzivni uvoznik spomenutih „brandova“ koji se carine na kilograme u vrijednosti od 5 KM. Na taj način otvara se ozbiljna sumnja da je ova Agencija pomogla glavnom osumnječeniku uspostaviti monopol na tržištu tih roba. Stoga želim da mi se odgovori:

Kako je moguće da roba koja nigdje nije zaštićena shodno međunarodnim standardima kao „brand“ dobije zaštitu na području BiH, a pogotovo što je ta zaštita dana u odnosima na tržištu BiH koji otvaraju ozbiljnu sumnju da se radi o organiziranom kriminalu u počinjenju raznih kaznenih djela carinskih i poreznih prijevara?

Treće pitanje upućeno je Vijeću ministara BiH i Ministarstvu pravde BiH i glasi:

Vjerojatno ste upoznati s činjenicom da je Europski sud za ljudska prava u predmetu „Neđo Ajdarić protiv Hrvatske“ utvrdio grube povrede ljudskih prava na štetu Ajdarića koji je državljanin Bosne i Hercegovine. Gospodin Ajdarić nalazi se na izdržavanju dugotrajne kazne zatvora u trajanju od 40 godina na teritoriju BiH.

Nažalost, hrvatske vlasti do danas nisu poduzele niti jednu radnju u vezi s provedbom presude Europskog suda, mada iz nje nedvosmisleno proizlazi kako nije bilo dovoljno dokaza za to da je gospodin Ajdarić počinio teško djelo koje mu je stavljeno na teret. Štoviše, Europski sud ukazao je na to da se radi o nepouzdanim dokazima koji su doveli do takve presude. Kako se radi o građaninu BiH, tražim odgovor na pitanje hoće li vlasti BiH, u cilju zaštite interesa svoga državljanina Neđe Ajdarića, poduzeti bilo kakve mjere u provođenju presude Europskog suda i puštanja g. Ajdarića na slobodu, jer već relativno dugi niz godina leži u zatvorima za djelo koje, po mišljenju Europskog suda, nije počinio?