



Број/Број: 01/4-50-1-4-21/08
Сарајево/Sarajevo, 27. 3. 2008.

Z A P I S N I K

21. sjednice Povjerenstva za financije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 13. 3. 2008. godine, u vremenu od 12.30 do 14 sati.

Sjednici Povjerenstva bili su nazočni članovi: Sadik Bahtić, Velimir Jukić, Lazar Prodanović, Drago Kalabić, Salko Sokolović, Bajazit Jašarević, Savo Erić i Adem Huskić.
Sjednici Povjerenstva nije bio nazočan član Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su također bili nazočni: Amir Pilav, predsjedatelj Ureda za razmatranje žalbi, Sejad Mačkić, ravnatelj, i Sead Čelebić, viši stručni suradnik za financije iz Agencije za sigurnost hrane BiH, Danijel Ganić, načelnik sektora Službe za poslove sa strancima Ministarstva sigurnosti BiH, Nada Lovrić, pomoćnica ministra pravde BiH, Milenko Šego, glavni revizor, i Dragan Kulina, zamjenik glavnog revizora Ureda za reviziju institucija BiH, Semir Mujkanović, stažist pri Klubu zastupnika HDZ-a, Dragica Hinić, dosadašnja tajnica, Željko Kosmajac, tajnik, i Muhameda Abaz, stručna suradnica pri Povjerenstvu.

Sjednicom je predsjedao Sadik Bahtić, predsjedatelj Povjerenstva.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje Izvješća o radu Ureda za razmatranje žalbi u 2007. godini (sačinitelj: Ured za razmatranje žalbi);
2. Razmatranje Godišnjeg financijskog izvješća Ureda za reviziju institucija BiH za 2007. (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH);
3. Razmatranje Godišnjeg plana revizije za 2008. (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH);
4. Razmatranje informacija proračunskih korisnika o poduzetim aktivnostima vezanim uz revizorska izvješća u 2006. godini
5. Tekuća pitanja.

Dnevni red jednoglasno je usvojen.

Ad-1. Razmatranje Izvješća o radu Ureda za razmatranje žalbi u 2007. godini (sačinitelj: Ured za razmatranje žalbi)

Nakon otvaranja ove točke dnevnog reda predsjedatelj **Sadik Bahtić** je, s ciljem obrazlaganja Izvješća, riječ dao predsjedatelju Ureda za razmatranje žalbi.

Na početku izlaganja **Amir Pilav, predsjedatelj Ureda za razmatranje žalbi**, naveo je odlomak Izvješća Komisije Europskih zajednica u kojem se kaže „da se novoprimiteljne žalbe u Uredu rješavaju zadovoljavajućim tempom, u skladu s Poslovnikom Ureda, ali još ima zaostalih predmeta iz 2006. godine kada Ured nije imao kvorum za donošenje odluka“. Obrazlažući Izvješće, naveo je da je u 2007. Ured zaprimio 1.144 žalbe, te da su sve riješene zajedno s jednim brojem žalbi iz 2006. godine, što u ukupnom zbroju čini 1.215 riješenih žalbi. Istaknuo je da će Ured do kraja 2008. uspjeti riješiti sve zaostale predmete iz 2006. Ukazao je na porast broja podnesenih žalbi u ovoj godini u odnosu na prethodnu godinu, što je usporedio s R Slovenijom, čije je nadležno tijelo u jednoj kalendarskoj godini razmatralo ukupno 350 žalbi po ovoj problematici, a to je četiri puta manje žalbi nego u BiH. Ured radi s nedostatkom kadra i adekvatnih prostorija, a dva člana Ureda još nisu imenovana. Predložio je usvajanje Izvješća na ovoj sjednici, zajedno s ugrađenim zaključcima. Na upit predsjedatelja je li Ured postupio po preporukama iz Izvješća Povjerenstva o revizijskom izvješću za 2006. godinu te je li o tome izvijestio Povjerenstvo, odgovorio je da su sve preporuke i zaključci Povjerenstva ispoštovani, što je kao dio njihove realizacije navedeno u Izvješću.

Predsjedatelj **Sadik Bahtić** zahtijevao je od predsjedatelja Ureda dostavu Informacije o realiziranim zaključcima i preporukama Povjerenstva po obavljenoj reviziji za 2006. godinu, na što su svi proračunski korisnici bili obvezni i što je predsjedatelj Ureda primio k znanju.

Velimir Jukić postavio je pitanje predsjedatelju Ureda: koja je Vaša procjena štetnih posljedica zbog odugovlačenja u rješavanju predmeta iz 2006, budući da svaki subjekt koji raspisuje tender prethodno mora osigurati sredstva za njegovu realizaciju? **Amir Pilav, predsjedatelj Ureda za razmatranje žalbi**, odgovorio je da je u 2006. i 2007. ukupno pokrenuto 52 upravna spora pred Sudom BiH, tj. 3% slučajeva, što zapravo znači da su u 97% slučajeva stranke bile zadovoljene odlukama Ureda. Sud BiH je odluku donio u pet slučajeva i ni u jednom slučaju nije utvrđeno štetno financijsko djelovanje po institucije BiH, što ne može jamčiti u preostalim odlukama Suda BiH. Istaknuo je da Ured čine četiri člana i da je taj kvorum bio nužan za rad Ureda, tako da je u 2007. Ured uspio riješiti sve podnesene žalbe. Kada su prvoimenovani članovi Ureda 2006. podnijeli ostavku, na sjednici Odbora Agencije za javne nabave za izlaz iz te situacije predložio je da članovi Ureda koji su podnijeli ostavku rade do izbora novih članova, što nije bilo prihvaćeno.

Bajazit Jašarević istaknuo je kako se među predloženim zaključcima iz Izvješća Ureda ponavljaju dvije stvari u odnosu na preporuke i zaključke Povjerenstva po obavljenoj reviziji za 2006. godinu, i to:

- popuna Ureda za razmatranje žalbi novim članovima i
- usuglašavanje stavova Ureda i Ministarstva pravde BiH glede Pravilnika o unutarnjem ustroju Ureda.

Ukazao je da će, ukoliko budu podržani zaključci iz Izvješća Ureda, doći do podudarnih zaključaka, jer je takve zaključke Povjerenstvo već donijelo.

Pitao se je li realan izlaz iz ove situacije da vodstvo Povjerenstva s predstavnicima Ministarstva pravde BiH i Ministarstva financija i trezora BiH održi sastanak radi pronalaženja odgovarajućeg rješenja koje bi dostavili Vijeću ministara BiH, pri čemu bi spoznali stavove ovih dvaju ministarstava o toj problematici. Istaknuo je da statistički podaci o radu Ureda u 2007. djeluju imponirajuće. Mišljenja je kako na ovoj sjednici treba podržati Izvješće Ureda, te predložiti zaključak prema kojem se Ured obvezuje da naknadno, u roku od 30 dana, dostavi Plan i dinamiku rješavanja neriješenih žalbi iz 2006. radi dopune navedenog Izvješća.

U raspravi je istaknuo kako nije protivan podržavanju Izvješća Ureda tek nakon njegova kompletiranja s navedenim Planom. U pogledu dopune Izvještaja stavio je naglasak na izradu tablice u kojoj će biti navedeno vrijeme rješavanja određenoga broja predmeta iz 2006. (prosječno vrijeme rješavanja).

Potom je naveo da je neuspjelim posljednjim izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama BiH propuštena šansa za poboljšanjem sustava javnih nabava u BiH, jasnoćom zakonskih normi i njihovog usuglašavanja s direktivama EU. U tom smislu je predložio zaključak kojim se obvezuje Vijeće ministara BiH u roku od 90 dana sačini novi Prijedlog zakona o javnim nabavama BiH, te ga dostavi u parlamentarnu proceduru.

Savo Erić naveo je kako su statistički pokazatelji o rješavanju žalbi iz Izvješća za 2007. fascinantni. Iskazao je bojazan zbog katastrofalnih posljedica koje mogu nastati pri velikoj brzini u rješavanju žalbi, kao i zbog nepravodobnosti njihova rješavanja. Iako je na Sudu BiH pokrenuto samo pet upravnih sporova, statistički podaci o broju zaprimljenih predmeta mogli bi sigurno biti veći. Konstatiran je porast broja žalbi u 2007. u odnosu na prethodnu godinu, zbog čega bi se Povjerenstvo trebalo pozabaviti uzrokom takve situacije. Zbog svega navedenog, istaknuo je da neće moći podržati podatke iz ovoga Izvješća. Upozorio je kako bi javnost, zbog gubitka povjerenja, mogla izgubiti interes za obraćanje Uredu. Povjerenstvo treba usmjeriti pozornost na uzroke koji dovode do porasta broja žalbi, radi smanjenja njihova broja, te na djelotvornost njihova rješavanja.

Velimir Jukić naveo je kako je Povjerenstvo u zadnjoj godini i pol upoznata o teškoćama u radu Ureda. Evidentan je postignuti određeni napredak po tom pitanju. Mišljenja je da bi Izvješće moglo biti prihvaćeno tek nakon dopune aneksom u kojem će biti iskazan plan i dinamika rješavanja neriješenih žalbi iz 2006. Problem kadrovske nepopunjenosti Ureda također treba biti naveden u Izvješću te od Vijeća ministara BiH zatražiti njegovo prevladavanje.

Tijekom rasprave usuglasio je svoj stav sa stavovima ostalih članova Povjerenstva za prihvaćanjem Izvješća na ovoj sjednici uz obavezu njegove naknadne dopune spomenutim aneksom.

Adem Huskić naveo je kako su sve iznesene primjedbe dobronamjerne te ih može prihvatiti. Cijeni da bi članove Ureda trebalo pohvaliti zbog rješavanja svih pristiglih žalbi u 2007. godini, a ne napadati. Predložio je prihvaćanje Izvješća na ovoj sjednici, naknadnu dostavu aneksa s planom i dinamikom rješavanja neriješenih žalbi iz 2006. godine, kao i unošenje svih iznesenih primjedaba u zapisnik kako bi bile primljene k znanju.

Lazar Prodanović predložio je predsjedatelju Ureda da radi olakšavanja korespondencije s Povjerenstvom izvješća Ureda budu kraća, konciznija i direktnija, da prioriteti pri rješavanju žalbi budu u skladu sa zakonom, te se slažio s prijedlogom zaključka g. Jašarevića.

Nakon rasprave i glasovanja, predsjedatelj je konstatirao da je Izvješće o radu Ureda za razmatranje žalbi u 2007. jednoglasno usvojeno, kao i sljedeći **zaključci**:

“ 1. Zadužuje se Ured za razmatranje žalbi da u roku od 30 dana utvrdi i Povjerenstvu dostavi plan i dinamiku rješavanja neriješenih žalbi iz 2006. godine radi kompletiranja navedenoga Izvješća.

2. Traži se od Vijeća ministara BiH da u roku od 90 dana sačini novi prijedlog zakona o javnim nabavama BiH, radi poboljšanja procedura javnih nabava i usuglašavanja s tekstom direktiva EU, a potom ga dostavi u parlamentarnu proceduru.“

Ad-2. Razmatranje Godišnjeg financijskog izvješća Ureda za reviziju institucija BiH za 2007. (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH)

Predsjedatelj je riječ dao glavnom revizoru Ureda za reviziju institucija BiH radi podnošenja uvodnog izlaganja, nakon čega je otvorio raspravu.

Milenko Šego, glavni revizor Ureda za reviziju institucija BiH, naveo je da je Godišnje izvješće Ureda za 2007. prikazano kroz bilancu stanja s tabličnim pregledima rashoda proračuna po ekonomskim kategorijama, rashoda proračunskog korisnika po ekonomskim kategorijama i rashoda programa posebnih namjena (Koordinacijski odbor) po ekonomskim kategorijama. Naveo je da planirana sredstva u Proračunu za 2007. na poziciji „Plaće i naknade troškova zaposlenika“ nisu u cijelosti utrošena (samo 85%), a razloga tome je što je proces prijma novih revizora okončan tek krajem 2007, dok nije obavljeno planirano imenovanje još jednog zamjenika glavnog

revizora u 2007. Sredstva planirana za preostale pozicije u Proračunu realizirana su u predviđenom okviru.

Kako članovi Povjerenstva nisu imali primjedaba na Godišnje financijsko izvješće Ureda za reviziju institucija BiH za 2007, obavljeno je glasovanje nakon kojeg je predsjedatelj Povjerenstva konstatirao njegovo jednoglasno usvajanje.

Ad-3. Razmatranje Godišnjeg plana revizije za 2008. (sačinitelj: Ured za reviziju institucija BiH)

U uvodu za ovu točku dnevnog reda **predsjedatelj** je riječ dao glavnom revizoru kako bi obrazložio Godišnji plana, nakon čega je otvorio raspravu.

Milenko Šego, glavni revizor Ureda za reviziju institucija BiH, naveo je da Ured, na temelju članka 12. Zakona o reviziji institucija BiH, dostavlja parlamentarnom povjerenstvu informaciju o godišnjem planu revizije. Pojasnio je da je u privitku Informacije dat Operativni plan revizije za 2007/2008., kojim je obuhvaćena revizija financijskog poslovanja 57 institucija BiH.

Sadik Bahtić upitao je predstavnike Ureda o reviziji učinka, na što je dobio odgovor da ja taj pilot-projekt još uvijek u tijeku. U raspravi je također upitao jesu li proračunski korisnici obavijestili Ured o realizaciji preporuka i zaključaka po revizorskom izvješću za 2006, na što je dobio odgovor da je to učinilo samo 26 institucija BiH. Upitao je i da li je Ured zadovoljan dosadašnjim postignutim rezultatima u reviziji financijskog poslovanja institucija BiH, na što mu je odgovoreno kako je dosadašnja revizija napravila određene pomake. Istaknuo je da će Povjerenstvo i ove godine nakon okončanja revizije za 2007. organizirati javna saslušanja za sve proračunske korisnike i bit će rigorozno prema svim onim institucijama BiH koje nisu postupile po revizorskim i preporukama Povjerenstva.

Velimir Jukić upitao je predstavnike Ureda kada Povjerenstvo može očekivati prva revizorska izvješća za 2007. s prijedlogom za njihovu sukcesivnu dostavu. Glavni revizor odgovorio je da Ured izvješćuje o reviziji na temelju članka 16. Zakona o reviziji institucija BiH, pa bi prva revizorska izvješća za 2007. mogla biti dostavljena u lipnju ove godine, a da dinamika dostave može biti dogovorena. U raspravi je naveo kako su po pitanju revizije načinjeni određeni pomaci, ali je zabrinjavajuće da mnoge institucije BiH nisu dostavile Povjerenstvu informaciju o poduzetim aktivnostima po preporukama i zaključcima Povjerenstva nakon obavljene revizije za 2006.

Savo Erić predložio je zaključak za održavanje posebne tematske sjednice glede pitanja revizije, na kojoj će se sumirati cjelokupna situacija o pitanju revizije za 2006. godinu, uključujući realizaciju revizorskih i zaključaka i preporuka Povjerenstva od strane proračunskih korisnika. Potom je upitao predstavnike Ureda o dinamici i načinu obavljanja revizije financijskog poslovanja institucija BiH, na što mu je odgovoreno kako je revizija uvijek unaprijed najavljena institucijama BiH radi njihove pripreme uz navođenje predmeta koji će biti razmatrani.

Sadik Bahtić složio se s prijedlogom zaključka g. Erića za održavanje posebne tematske sjednice, u koordinaciji s Uredom, na koju će biti pozvani svi proračunski korisnici koji nisu dostavili potrebnu informaciju. Ovaj je prijedlog zaključka uvršten u zaključak iz sljedeće točke dnevnog reda.

Dragan Kulina, zamjenik glavnog revizora Ureda za reviziju institucija BiH, ukazao je da zakonska obveza institucija BiH slanja odgovora po revizorskom izvješću Ministarstvu financija i trezora BiH i Uredu za reviziju može kod njih izazvati zabunu.

Nakon rasprave i glasovanja, predsjedatelj je konstatirao da je Godišnji plan revizije za 2008. jednoglasno usvojen.

Ad.-4. Razmatranje informacija proračunskih korisnika o poduzetim aktivnostima vezanim uz revizorska izvješća u 2006. godini

Na početku razmatranja ove točke dnevnog reda **predsjedatelj** Povjerenstva konstatirao je da je samo pet institucija BiH dostavilo informaciju o preporukama i zaključcima Povjerenstva nakon

obavljene revizije za 2006, i to: Ministarstvo pravde BiH, Služba za poslove sa strancima, Agencija za sigurnost hrane BiH, Institucija ombudsmana za ljudska prava BiH i Agencija za rad i zapošljavanje BiH, a potom je otvorio raspravu o ovoj točki dnevnog reda.

Bajazit Jašarević predložio je zaključak kojim se institucijama BiH koje nisu dostavile informaciju o poduzetim aktivnostima po preporukama i zaključcima Povjerenstva o obavljenoj reviziji za 2006. uputi ponovni dopis s u roku od 10 dana za dostavu informacije.

Adem Huskić nije se suglasio s prijedlogom zaključka jer je izvješća Povjerenstva o obavljenoj reviziji za 2006. usvojio Dom i njemu institucije odgovaraju za eventualno nepostupanje po njima, a ne Povjerenstvu. Nije se suglasio s prijedlogom da Povjerenstvo s institucijama BiH vodi bilo kakvu korespondenciju o pitanju realizacije ovoga zaključka.

Lazar Prodanović predložio je ponovni rok za dostavu informacija proračunskih korisnika Povjerenstvu 1. travnja 2008, te da nakon održavanja tematske sjednice Kolegiju Doma bude upućen zahtjev kojim bi se kao posebna točka dnevnog reda sjednice Doma predvidjela realizacija zaključaka i preporuka Povjerenstva po reviziji za 2006.

Budući da su sjednici bili nazočni predstavnici Agencije za sigurnost hrane BiH i Službe za poslove sa strancima, **Bajazit Jašarević** predložio je da se njihove informacije izdvoje i razmatraju na ovoj sjednici, što je prihvaćeno.

Sejad Mačkić, ravnatelj Agencije za sigurnost hrane BiH, pozvao je članove Povjerenstva da posjete sjedište Agencije u Mostaru, na čemu se predsjedatelj Povjerenstva zahvalio i obavijestio ga da će Povjerenstvo u travnju 2008. realizirati navedeni posjet.

Danijel Ganić, načelnik sektora Službe za poslove sa strancima Ministarstva sigurnosti BiH, naveo je kako u 2006. Služba za poslove sa strancima nije bila uspostavljena, te osim ravnatelja, njegovih zamjenika i pomoćnika, nije imala zaposlenu nijednu osobu u stalnom radnom odnosu. U 2007. počela je uspostava sektora, te od 1. 3. 2008. Služba počinje službeno raditi. Naglasio je da je Služba ispoštovala sve preporuke Povjerenstva u granicama svojih mogućnosti.

Nakon razmatranja izdvojenih informacija, informacije Agencije za sigurnost hrane BiH i Službe za poslove sa strancima jednoglasno su prihvaćene uz pohvalu za njihov dosadašnji rad.

Na tragu iznesenih prijedloga, Povjerenstvo je utvrdilo, a potom jednoglasno usvojilo i sljedeći **zaključak**

“Zadužuju se proračunski korisnici BiH koji nisu dostavili informaciju o poduzetim aktivnostima u vezi sa zaključcima i preporukama iz izvješća o obavljenoj reviziji financijskog poslovanja za 2006. godinu koja je usvojio Zastupnički dom da, najkasnije do 1. 4. 2008, dostave navedenu informaciju. Povjerenstvo će nakon dostave informacije održati tematsku sjednicu radi praćenja realizacije utvrđenih obveza proračunskih korisnika po navedenim revizorskim izvješćima.”

Ad-5. Tekuća pitanja

U sklopu točke - Tekuća pitanja - Povjerenstvo je primilo k znanju dva dopisa:

- a) Dopis Udruge građana za povrat stare devizne štednje u BiH i dijaspori
- b) Zahtjev Ministarstva financija Republike Srpske sa zaključkom Vlade Republike Srpske u vezi s izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje.

Bajazit Jašarević bio je mišljenja kako bi Povjerenstvo trebalo imati aktivan odnos prema ovom pitanju, pa je predložio sljedeći **zaključak**, koji je i prihvaćen:

„Zadužuje se vodstvo Povjerenstva da u vezi s izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje održi sastanak s predstavnicima Ministarstva financija i trezora BiH, s ciljem pronalaženja zadovoljavajućeg i jedinstvenog rješenja za verificiranje i isplatu stare devizne štednje na razini BiH, te o postignutom dogovoru izvesti ovo Povjerenstvo.”

Također je vođena raprava i o sljedećim pitanjima:

- Posjet Centralnoj banci BiH u Sarajevu

S ciljem realizacije Orijentacijskog radnog plana Povjerenstva za 2008. godinu, članovi su Povjerenstva donijeli **zaključak** da radni posjet Centralnoj banci BiH u Sarajevu bude obavljen 26. 3. 2008. u 10 sati.

- Suradnja Povjerenstva sa srodnim parlamentarnim tijelima susjednih zemalja

Adem Huskić podsjetio je na zaključak Povjerenstva za potrebom organiziranja susreta s predstavnicima srodnih parlamentarnih tijela susjednih zemalja radi razmjene iskustava i obostrane suradnje o pitanjima iz njihove nadležnosti.

- Pitanje ograničenja naknada za službena putovanja, upotrebu službenih vozila i mobilnih telefona, troškova reprezentacija i drugih sličnih troškova u institucijama BiH

Velimir Jukić otvorio je pitanje donošenja pravilnika na razini institucija BiH po pitanju naknada za službena putovanja, upotrebe službenog vozila i mobitela te troškova reprezentacije, s obzirom da limite za njih za svaku instituciju određuje njezin voditelj, pa su moguće zloporabe.

Dragica Hinić ukazala je na činjenicu da su sporna pitanja obuhvaćena Prijedlogom zakona o plaćama i naknadama u institucijama BiH, o kojima će Vijeće ministara BiH donijeti podzakonske akte.

Bajazit Jašarević naveo je da je ovdje riječ o osjetljivom novcu, te predložio **zaključak** prema kojem će vodstvo Povjerenstva na sastanku s predstavnicima Vijeća ministara BiH o staroj deviznoj štednji zatražiti od Ministarstva financija i trezora BiH da podzakonski regulira sporne naknade i troškove. Razlog tomu je potreba za što bržim rješavanjem ovoga pitanja, a potrajat će donošenje Zakona o plaćama i naknadama u institucijama BiH, navodeći kako je neizvjesno vrijeme njegova stupanja na snagu.

Savo Erić podržao je prijedlog g. Jašarevića, te naveo kako je potrošeno oko 1.200.000.00 KM pri čemu se ne zna gdje je taj novac otišao. Stoga je prijeko potrebno taj segment što brže staviti pod nadzor.

Lazar Prodanović također je ukazao na katastrofalnu situaciju sa zloporabom u ovom segmentu, navodeći da državna struktura ima oko 21.000 zaposlenika, od kojih njih oko 7.000 ima pravo na službenu upotrebu mobitela. Posebice je spomenuo uživanje prava na službenu upotrebu mobitela u UNO-u, te iznio da bi bio zagovornik uskraćivanja toga prava svakom zastupniku koji ne predsjedava nekim parlamentarnim tijelom. Trošenje novca na ovakav način je loša poruka građanima i tim zloporabama mora doći kraj.

Tajnik Povjerenstva:

Željko Kosmajac

Predsjedatelj Povjerenstva:

Sadik Bahtić