



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-32/05
Sarajevo/Сарајево: 5.4.2005.

ZAPISNIK

32. sjednice Komisije za finansije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 5.4.2005., u vremenu od 11.00 do 14.00 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Fatima Leho, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici nisu nazočili: Abdulah Nakaš-opravnano, Hazim Felić i Zlatko Lagumdžija .

Sjednici su nazočili i: Ljerka Marić, Jusuf Kumalić, Nada Matla i Zakira Muratović iz Ministarstva finansija i trezora, Emir Demirović iz Kabineta predsjedatelja Vijeća ministara BiH, Esada Ćirić i Sanja Bogdanović iz OHR-a, Žiga Mirsad iz Ambasade SAD-a, Anđelka Dobrilović iz Istraživačkog parlamentarnog centra, te Dragica Hinić, tajnik Komisije.

Sjednicom je predsjedavala Ljiljana Milićević.

Za raspravu na sjednici predložen je sljedeći:

DNEVNI RED

1. Razmatranje Prijedloga zakona o zaduživanju, dugu i garancijama BiH (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o namjeni i korištenju dijela imovine koju je BiH dobila po Sporazumu o sukcesiji (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razno.

Dnevni red usvojen je jednoglasno.

Ljiljana Milićević informirala je prisutne da Momčilo Novaković, predlagatelj amandmana na oba zakona koji su na dnevnom redu, ne može nazočiti sjednici zbog smrtnog slučaja u obitelji, dok je Nikola Špirić na službenom putu.

Ad.1. Razmatranje Prijedloga zakona o zaduživanju, dugu i garancijama BiH (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Ljiljana Milićević dala je uvodne napomene o dosadašnjem toku rasprave o Prijedlogu zakona o zaduživanju, dugu i garancijama BiH. Istaknula je da je zatraženo i odobreno produženje roka za raspravu i odlučivanje o Prijedlogu zakona, jer je u međuvremenu Vijeće ministara BiH trebalo dostaviti mišljenje o amandmanima koje je uložio g-din Novaković. Ovo mišljenje dostavljeno je u međuvremenu, kao i pismo Centralne banke BiH upućeno Ljerki Marić u svezi predmetnog zakona. Potom je otvorena rasprava o principima Prijedloga zakona.

Beriz Belkić istaknuo je neophodnost donošenja predmetnog zakona i stoga će glasati za usvajanje principa i Zakona u cjelini.

Dušanka Majkić naglasila je da nema ustavnog temelja za donošenje ovog zakona jer su entitetske nadležnosti u ovoj oblasti prenesene na državnu razinu bez dogovora entiteta. Vlada RS-e u kontinuitetu, i to u listopadu i studenom 2004., te u siječnju i ožujku 2005., zauzela je zvaničan stav

o Prijedlogu zakona i tražila povlačenje istog iz procedure iz više razloga. Pri izradi pomenutog zakona sasvim su zaobiđeni predstavnici ovog entiteta, nisu uvaženi institucionalni kapaciteti tržišta kapitala koji su izgrađeni na razini entiteta, Vijeće za tržište kapitala BiH koje je utemeljeno pri Centralnoj banci BiH i čiji su članovi i institucije RS-e, također nije učestvovalo u izradi zakona, niti je uticalo na njegove norme. Ovom vijeću samo je prezentiran novi instrument duga - državna obveznica, koja je načelno podržana kao instrument za dalji razvoj tržišta kapitala. Pored navedenih razloga, za neprihvatanje principa postoje i slijedeći razlozi. Sukladno članku 3. Poglavlja V. Zakona o vanjskom dugu, vanjske zajmove i pozajmice mogu ugovarati oba entiteta uz podnošenje izvješća Ministarstvu financija i trezora. Člankom 49. predloženog zakona predviđa se zaduživanje entiteta i Brčko Distrikta uz prethodnu suglasnost Parlamentarne skupštine BiH. Pored toga, vanjsko zaduživanje BiH (u svoje ime i za svoj račun) prema predloženim rješenjima, bilo bi premet odobrenja Predsjedništva BiH, što je u suprotnosti s dosadašnjom procedurom vanjskog zaduživanja BiH, po kojoj odluku o prihvatanju vanjskog duga donosi Parlamentarna skupština BiH. Također, sve odluke o zaduživanju, posebno kada je riječ o unutarnjem zaduživanju, treba donositi sukladno Ustavu BiH i entitetskim ustavima i zakonima, tako da zaduživanje RS-e treba biti sukladno Ustavu i zakonima ovog entiteta, kao što zaduživanje Federacije BiH treba biti sukladno Ustavu i zakonima ovog entiteta. Iako je podržano stvaranje BiH pravnog okvira za reguliranje navedene materije, neophodno je u Prijedlog zakona inkorporirati interese entiteta i poštovati ustavni princip dogovora kod prijenosa ustavnih nadležnosti sa entiteta na razinu države. Stoga bi ispravan redoslijed uređivanja oblasti zaduživanja BiH bio putem prethodnog donošenja entitetskih zakona o zaduživanju, a potom donošenju BiH regulatornog zakonskog okvira. Iz navedenih razloga ona neće podržati principe Prijedloga zakona i predlaže da se isti odbije.

Beriz Belkić naglasio je da je mjerodavna Ustavno-pravna komisija utvrdila postojanje ustavnog temelja, tako da je to pitanje nesporno. Trenutno se ovde možete samo postaviti pitanje koncepcije i gledanja pozicije entiteta i države u ovoj oblasti, gdje se entiteti posmatraju samostalno u odnosu na državu. U odnosu na vanjsko zaduživanje istaknuo je da je ta oblast isključivo u nadležnosti države. S obzirom na navedeno on ostaje kod ranije iznijetog stava i glasat će za Zakon.

Jusuf Kumalić naglasio je da je ovo reformski zakon koji je utemeljen na Ustavu i njime se garantira jedinstven ekonomski prostor u BiH, a time i stabilnost zemlje. Država ima svoje izvorne prihode i stoga se može zaduživati. Također sve odluke u svezi ovog pitanja donose se konsenzusom. Iza predloženog zakona stoje sve međunarodne institucije, MMF, Svjetska banka, EK-a, USAID i dr. Dalje je istaknuo da je Odbor za ekonomiju Vijeća ministara jednoglasno odbio predložene amandmane g-dina Novakovića uz zaključak o kvalitetnosti Prijedloga zakona. Prilikom izrade Zakona učestvovali su i predstavnici iz RS-e, tako da nisu točne konstatacije da nisu bili obavještavani i učestvovali u toku izrade Zakona.

Ljiljana Milićević naglasila je da ima dopis Vlade RS-e, kao i svih relevantnih činitelja iz ove oblasti, da nisu učestvovali u izradi Zakona, stoga će se izjasniti protiv principa Zakona. Istaknula je dalje da je vanjski dug u nadležnosti države, a unutarnji dug u nadležnosti entiteta sukladno Ustavu. Stoga je neophodno da se ova nadležnost sa entiteta dogovorom prenese na državu.

Beriz Belkić istaknuo je da je procedura predlaganja zakona jasna, da treba prilikom izrade zakona u fazi koja prethodi predlaganju zakona Parlamentu, pozvati sva tijela i zatražiti njihovo mišljenje. Pri tome, to trebaju uraditi ta tijela u prethodnoj fazi. Unutarnji dug entiteta, kantona ili općine, tiče se države i nemoguće je izolirati bilo koji njen segment. Stoga je samo pitanje gledišta posmatranja odnosa države i entiteta.

Zakira Muratović istaknula je da je Zakon rađen sa američkim stručnjacima, te da je istovremeno rađen na razini države i entiteta putem radnih grupa. Entitetima je dostavljan blagovremeno u svakoj fazi njegove izrade. I prije i nakon rasprave Zakona na Vijeću ministara, održan je sastanak s predstavnicima RS-e, gdje je između ostalih nazočio i Mladen Ivanić, i OHR-a. Tom prilikom date su primjedbe na tekst zakona koje su velikim dijelom prihvaćene i ugrađene u Prijedlog zakona. Naglasila je i da je Peter Nicol pismom upoznao sve predstavnike tržišta kapitala s ovim zakonom. Stoga ona ne može prihvatiti mišljenje da predstavnici RS-e nisu bili upoznati niti učestvovali u

izradi Prijedloga zakona. S obzirom na značaj ovog zakona koji je ugrađen u PRSP strategiju, neophodno je njegovo donošenje.

Duška Majkić potom je istaknula zvaničan dopis s potpisima predstavnika RS-e kojim navode da nemaju saznanja o predmetnom zakonu, tako da se ne može povjerovati da su svi oni potpisali netačan dopis.

Marija Perkanović naglasila je da učestvovanje u dogovorima nije isto što i uvažavanje različitih mišljenja i postizanje kompromisa. Pri tome se prenošenje ustavnih nadležnosti može vršiti isključivo uz postignuti kompromis.

Fatima Leho istaknula je da će podržati predloženi tekst Zakona bez ikakvih izmjena. Treba naglasiti da se u ovom slučaju radi o finansijskim tokovima gdje se svaka, pa i naša država mora uklapati u međunarodne standarde. Zbog nepoštovanja navedenih međunarodnih standarada BiH-a dobija samo sredstva od MMF-a i Svjetske banke, a ne i od drugih međunarodnih kreditora.

Ruža Sopta mišljenja je da svaki put kada se Parlamentu dostave prijedlozi zakona koji nisu prethodno usuglašeni na entitetskim razinama, nastane problem. Stoga je probleme trebalo riješavati i pokušati usuglasiti na nižim razinama, prije nego je Zakon dostavljen u parlamentarnu proceduru. U odnosu na prijenos entitetskih nadležnosti na državnu razinu, naglasila je da je to rađeno prvi put prilikom usvajanja Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja, tako da prijenos nije novina. U ovom slučaju je mišljenja da su zaštićena prava i RS-e. Potom je naglasila da je ovaj zakon neophodno donijeti, te će ga podržati u predloženom tekstu.

Beriz Belkić mišljenja je da se Prijedlog zakona može oboriti u svakom trenutku, ali predlaže da to ne bude u komisijskoj fazi, već da Komisija uputi Zakon Domu, kako bi u međuvremenu ostavili vremena Vijeću ministara BiH da uradi eventualno neke tražene a usuglašene izmjene, te da se Kolegiju i Domu dostavi odgovarajuća informacija o navedenom. Treba na koncu vidjeti ko na razini entiteta učestvuje ili ne u ovakvim procesima, kako se radna tijela Parlamenta ne bi dovodila u ovakve situacije.

Jusuf Kumalić istaknuo je da je predstavica međunarodne zajednice vodila pregovore s predstavnicima RS-e i da je nakon toga načinila amandmane u svezi čl.13. i 17. Prijedloga zakona, kojim se ide u susret njihovim zahtjevima. Stoga je predložio da Komisija načini stanku kako bi u međuvremenu bili formulirani navedeni amandmani, čije usvajanje bi omogućilo i usvajanje Zakona u cjelini.

Članovi Komisije potom su jednoglasno prihvatili prijedlog kojim je određena stanka u trajanju od 30 minuta.

U nastavku sjednice sa početkom u 12.30 sati, **Ljiljana Milićević** informirala je da je u međuvremenu g-din Kumalić sačinio dva amandmana koji su u suštini prijedlog Komisije za hartije od vrijednosti, te da se ne odnose na principe Zakona.

Po okončanju rasprave, članovi Komisije sa 3 glasa za i 3 glasa protiv nisu usvojili principe Zakona. Kako negativno komisijsko izvješće treba imati razloge obrazloženja, Ljiljana Milićević je naglasila da su to razlozi koje je g-đa Majkić istaknula na početku rasprave.

Ad.2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o namjeni i korištenju dijela imovine koju je BiH dobila po Sporazumu o sukcesiji (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Ljerka Marić dala je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o namjeni i korištenju dijela imovine koju je BiH dobila po Sporazumu o sukcesiji, s posebnim naglaskom na raspodjelu sredstava radnicima Uprave za neizravno oporezivanje i OSS-a. Ovaj zakon u suštini predstavlja tehničke izmjene postojećeg zakona. Također, naglasila je problem isplate sredstava namjenskoj industriji, za što treba postojanje svih validnih dokumenata. U tom smislu upućeno je i pismo Narodnoj banci Jugoslavije. Prijedlog je da se iz zlata koje slijedi našu državu isplate dugovanja namjenskoj industriji.

Beriz Belkić mišljenja je da Zakon treba donijeti i podržat će ga. Potom je naglasio da su na predloženi zakon, pored njega amandmane uložili Momčilo Novaković i Nikola Špirić. Svi amandmani su slični, nisu suprotstavljeni jedan drugom, već su neki uopćeniji u odnosu na druge. Stoga se Komisija treba izjasniti o svim predloženim amandmanima i usvojiti najprikladnije.

Ljiljana Milićević istaknula je da je šteta što Zakon nije ranije dostavljen u proceduru, jer po nekim proračunima, uslijed opadanja vrijednosti valute, država je izgubila oko 11 miliona KM. Drugo pitanje je prihod od kamata na ova sredstva, koje se kreću u visini od 1 do 2%, dok domaće banke daju kamate u visini od 4 do 5%, tako da je realno gledano i ovdje izgubljena znatna novčana suma. U svakom slučaju, ona će podržati predloženi zakon.

Po okočanoj raspravi o principima, članovi Komisije iste su usvojili jednoglasno.

Potom je otvorena rasprava o predloženim amandmanima i Prijedlogu zakona u cjelini.

Beriz Belkić istaknuo je da su amandmani koje je predložio precizniji i širi od amandmana g-dina Špirića. Suština ovih amandmana je da se prije raspodjele sredstava po principu 65%- 35% trebaju izdvojiti sredstva u visini od 5.992.909 US dolara i ovlastiti Komitet da riješi pitanja pravnog statusa, te provjeri da li se sredstva Vojnog servisa nalaze u okviru 37 miliona, te razriješi pitanje pravnih slijednika tih sredstava. Druga sredstva u visini od 2 mil. trebaju prethodno ući u Trezor, a potom bi iz Proračuna bila raspodjeljena krajnjim korisnicima. Na kraju je istaknuo da bi podržao amandman I. g-dina Novakovića, dok bi preporučio usvajanje svojih ostalih amandmana.

Ruža Sopta mišljenja je kada je riječ o ino potraživanju vojnih i drugih subjekata prije 31.12.1991., da je rađeno prebijanje i isknjiženje iz početne bilance. Stoga su ova potraživanja, nakon privatizacije pojedinih namjenskih poduzeća, upitna.

Ljerka Marić je navela da nema takve informacije i da ova sredstva podliježu pod sukcesiju.

Fatima Leho upitala je na čiji teret se isplaćuje preostala 1/3 duga od Pariškog kluba, na što je g-đa Marić odgovorila da je to proračunska obveza države BiH.

Po okončanju rasprave članovi Komisije izjasnili su se o amandmanima kako slijedi:

Amandman 1. Nikole Špirića odbijen je sa 2 glasa za i 4 glasa protiv.

Amandmani 1. i 2. Momčila Novakovića odbijeni su sa 2 glasa za i 4 glasa protiv.

Amandman 1. Beriza Belkića, uz modifikaciju, usvojen je jednoglasno u slijedećem tekstu:

U članku 3., stavak 1., iza riječi "srazmjerno se raspoređuju", dodaje se nova alineja koja glasi: "Sredstva za namirenje obveza Vojnog servisa prema poduzećima sa teritorije bivše Republike Bosne i Hercegovine u okviru blokiranih sredstava na računima bivše Narodne banke Jugoslavije, čiji je sastavni dio i račun Vojnog servisa u iznosu od 5.992.909, 66 USD, zadržavaju se na escro računu u Centralnoj banci BiH do konačnog dokazivanja da su ova sredstva uključena u ukupan iznos deblokiranih sredstava. U slučaju da se ne dokaže da sva ili dio navedenih sredstava ne pripadaju ovoj kategoriji, ta sredstva raspodjelit će se u korist entiteta u odnosu 65% Federaciji BiH i 35% Republici Srpskoj.

Postupak konačnog dokazivanja iz predhodnog članka provest će Komitet za provedbu aneksa C, Sporazuma o pitanjima sukcesije (Službeni glasnik BiH, 10/2001.)"

Amandman 2. Beriza Belkića usvojen je sa 4 glasa za i 2 uzdržana glasa, uz modificiranje, u slijedećem tekstu:

U članku 3., stavak 1., alineje 2. i 3. se brišu, a dodaje se nova alineja 2., koja glasi :

"Dio sredstava u iznosu od oko preračunato 3.600.000,00 KM, sukladno odlukama o isplati otpremnina za djelatnike Uprave za neizravno oporezivanje u iznosu od oko preračunato 2.000.000,00 KM i djelatnike Obavještajno-sigurnosne službe Bosne i Hercegovine u iznosu od oko preračunato 1.600.000,00 KM, doznačit će se u kotrist Proračuna institucija BiH".

Amandman 3. Beriza Belkića usvojen je jednoglasno, u slijedećem tekstu:

U članku 3., stavak 1., alineje 3. i 4., mijenjaju se i glase :

"Preostala sredstva nakon namirenja obaveza utvrđenih u alineji 1. i 2., doznačit će se :

- a) 65 % u USD, doznačit će se Federaciji BiH prema instrukciji Federalnog ministarstva financija,
- b) 35% u USD, doznačit će se Republici Srpskoj prema instrukciji Ministarstva financija Republike Srpske "

Komisija je potom jednoglasno prihvatila tekst Prijedloga zakona u cjelini, s usvojenim amandmanima, i uputila ga u dalju parlamentarnu proceduru s predlogom za njegovo usvajanje.

Ad.3. Razno

U okviru ove točke dnevnoga reda nije bilo rasprave.

Zapisnik sačinila:

Dragica Hinić

Predsjedatelj Komisije:

Ljiljana Milićević

Na osnovu člana 89. Poslovnika, Komisija je za izvjestioca o ovom izvještaju odredila predsjedavajućeg Ljiljanu Milićević.

Predsjedavajući Komisije
Ljiljana Milićević

Ad.3. Razno:

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedavajući Komisije:
Ljiljana Milićević