



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-32/05
Sarajevo/Сарајево: 05.04.2005. године

ЗАПИСНИК

32. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ која је одржана 05.04.2005. године, у времену од 11,00 до 14,00 часова.

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Љиљана Милићевић, Ружа Сопта, Бериз Белкић, Фатима Лехо, Душанка Мајкић и Марија Перкановић.

Сједници нису присуствовали: Абдулах Накаш-оправдано, Хазим Фелић и Златко Лагумџија.

Сједници су присуствовали и: Љерка Марић, Јусуф Кумалић, Нада Матла и Закира Муратовић из Министарства финансија и трезора, Емир Демировић из Кабинета предједавајућег Савјета министара БиХ, Есада Ћирић и Сања Богдановић из ОХР-а, Жига Мирсад из Амбасаде САД-а, Анђелка Добриловић из Истраживачког парламентарног центра, те Драгица Хинић, секретар Комисије.

Сједницом је предједавала Љиљана Милићевић.

За расправу на сједници предложен је следећи:

ДНЕВНИ РЕД

1. Разматрање Приједлога закона о задуживању, дугу и гаранцијама БиХ (предлагач: Савјет министара БиХ);
2. Разматрање Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о намјени и кориштењу дијела имовине коју је БиХ добила по Споразуму о сукцесији (предлагач: Савјет министара БиХ);
3. Разно.

Дневни ред усвојен је једногласно.

Љиљана Милићевић информисала је присутне да Момчило Новаковић, предлагач амандмана на оба закона који су на дневном реду, не може присуствовати сједници због смртог случаја у породици, док је Никола Шпирић на службеном путу.

Ад.1. Разматрање Приједлога закона о задуживању, дугу и гаранцијама БиХ (предлагач: Савјет министара БиХ)

Љиљана Милићевић дала је уводне напомене о досадашњем току расправе о Приједлогу закона о задуживању, дугу и гаранцијама БиХ. Истакнула је да је затражено и одобрено продужење рока за расправу и одлучивање о Приједлогу закона, јер је у међувремену Савјет министара БиХ требао доставити мишљење о амандманима које је уложио г-дин Новаковић. Ово мишљење достављено је у међувремену, као и писмо Централне банке БиХ упућено Љерки Марић у вези предметног закона.

Потом је отворена расправа о принципима Приједлога закона.

Бериз Белкић истакнуо је неопходност доношења предметног закона и стога ће гласати за усвајање принципа и Закона у цјелини.

Душанка Мајкић нагласила је да нема уставног основа за доношење овог закона јер су ентитетске надлежности у овој области пренесене на државни ниво без договора ентитета. Влада РС-е у континуитету, и то у октобру и новембру 2004. године, те у јануару и марту 2005. године, заузела је званичан став о Приједлогу закона и тражила повлачење истог из процедуре из више разлога. При изради поменутог закона сасвим су заобиђени представници овог ентитета, нису уважени институционални капацитети тржишта капитала који су изграђени на нивоу ентитета, Вијеће за тржиште капитала БиХ које је основано при Централној банци БиХ и чији су чланови и институције РС-е, такође није учествовало у изради закона, нити је утицало на његове норме. Овом вијећу само је презентован нови инструмент дуга - државна обвезница, која је начелно подржана као инструмент за даљи развој тржишта капитала. Поред наведених разлога, за неприхватање принципа постоје и сљедећи разлози. У складу с чланом 3. Поглавља V. Закона о спољном дугу, спољне зајмове и позајмице могу уговорати оба ентитета уз подношење извјештаја Министарству финансија и трезора. Чланом 49. предложеног закона предвиђа се задуживање ентитета и Брчко Дистрикта уз претходну сагласност Парламентарне скупштине БиХ. Поред тога, спољно задуживање БиХ(у своје име и за свој рачун) према предложеним рјешењима, било би предмет одобрења Предсједништва БиХ, што је у супротности са досадашњом процедуром спољног задуживања БиХ по којој одлуку о прихватању спољног дуга доноси Парламентарна скупштина БиХ. Такође, све одлуке о задуживању, посебно када је ријеч о унутрашњем задуживању, треба доносити у складу са Уставом БиХ и ентитетским уставима и законима, тако да задуживање РС-е треба бити у складу са Уставом и законима овог ентитета, као што задуживање Федерације БиХ треба бити у складу са Уставом и законима овог ентитета. Иако је подржано стварање БиХ правног оквира за регулисање наведене материје, неопходно је у Приједлог закона инкорпорисати интересе ентитета и поштовати уставни принцип договора код пријеноса уставних надлежности са ентитета на ниво државе. Стога би исправан редослијед уређивања области задуживања БиХ био путем претходног доношења ентитетских закона о задуживању, а потом доношењу БиХ регулаторног законског оквира. Из наведених разлога она неће подржати принципе Приједлога закона и предлаже да се исти одбије.

Бериз Белкић нагласио је да је надлежна Уставно-правна комисија утврдила постојање уставног основа, тако да је то питање неспорно. Тренутно се овде можете само поставити питање концепције и гледања позиције ентитета и државе у овој области, гдје се ентитети посматрају самостално у односу на државу. У односу на спољно задуживање истакнуо је да је та област искључиво у надлежности државе. С обзиром на наведено он остаје код раније изнијетог става и гласаће за Закон.

Јусуф Кумалић нагласио је да је ово реформски закон који је заснован на Уставу и њиме се гарантује јединствен економски простор у БиХ, а тиме и стабилност земље. Држава има своје изворне приходе и стога се може задуживати. Такође све одлуке везане за ово питање доносе се консензусом. Иза предложеног закона стоје све међународне институције, ММФ, Свјетска банка, ЕК-а, УСАИД и др. Даље је истакнуо да је Одбор за економију Савјета министара једногласно одбио предложене амандмане г-дина Новаковића уз закључак о квалитетности Приједлога закона. Приликом израде Закона учествовали су и представници из РС-е, тако да нису тачне констатације да нису били обавјештавани и учествовали у току израде Закона.

Љиљана Милићевић нагласила је да има допис Владе РС-е, као свих релевантних чинилаца из ове области, да нису учествовали у изради Закона, стога ће се изјаснити против принципа Закона. Истакнула је даље да је спољни дуг у надлежности државе, а унутрашњи дуг у надлежности ентитета у складу са Уставом. Стога је неопходно да се ова надлежност са ентитета договором пренесе на државу.

Бериз Белкић истакнуо је да је процедура предлагања закона јасна, да треба приликом израде закона у фази која претходи предлагању закона Парламенту, позвати сва тијела и затражити њихово мишљење. При томе, то требају урадити та тијела у претходној фази. Унутрашњи дуг ентитета, кантона или општине, тиче се државе и немогуће је изолирати

било који њен сегмент. Стога је само питање гледишта посматрања односа државе и ентитета.

Закира Муратовић истакнула је да је Закон рађен са америчким стручњацима, те да је истовремено рађен на нивоу државе и ентитета путем радних група. Ентитетима је достављан благовремено у свакој фази његове израде. И прије и након расправе Закона на Савјету министара, одржан је састанак са представницима РС-е, гдје је између осталих присуствовао и Младен Иванић, и ОХР-а. Том приликом дате су примједбе на текст закона које су великим дијелом прихваћене и уграђене у Приједлог закона. Нагласила је и да је Петер Ницол писмом упознао све представнике тржишта капитала са овим законом. Стога она не може прихватити мишљење да представници РС-е нису били упознати нити учествовали у изради Приједлога закона. С обзиром на значај овог закона који је уграђен у ПРСП стратегију, неопходно је његово доношење.

Душанка Мајкић потом је истакнула званичан допис са потписима представника РС-е којим наводе да немају сазнања о предметном закону, тако да се не може повјеровати да су сви они потписали нетачан допис.

Марија Перкановић нагласила је да учествовање у договорима није исто што и уважавање различитих мишљења и постизање компромиса. При томе се преношење уставних надлежности може вршити искључиво уз постигнути компромис.

Фатима Лехо истакнула је да ће подржати предложени текст Закона без икаквих измјена. Треба нагласити да се у овом случају ради о финансијским токовима гдје се свака, па и наша држава мора уклапати у међународне стандарде. Због непоштовања наведених међународних стандарда БиХ-а добија само средства од ММФ-а и Свијетске банке, а не и од одругих међународних кредитора.

Ружа Сопта мишљења је да сваки пут када се Парламенту доставе приједлози закона који нису претходно усаглашени на ентитетским нивоима, настане проблем. Стога је проблеме требало ријешавати и покушати усагласити на нижим нивоима, прије него је Закон достављен у парламентарну процедуру. У односу на пријенос ентитетских надлежности на државни ниво нагласила је да је то рађено први пут приликом усвајања Закона о систему индиректног опорезивања, тако да пријенос није новина. У овом случају је мишљења да су заштићена права и РС-е. Потом је нагласила да је овај закон неопходно донијети, те ће га подржати у предложеном тексту.

Бериз Белкић мишљења је да се Приједлог закона може оборити у сваком тренутку, али предлаже да то не буде у комисијској фази, већ да Комисија упути Закон Дому, како би у међувремену оставили времена Савјету министара БиХ да уради евентуално неке тражене а усаглашене измјене, те да се Колегију и Дому достави одговарајућа информација о наведеном. Треба коначно видјети ко на нивоу ентитета учествује или не у оваквим процесима, како се радна тијела Парламента не би доводила у овакве ситуације.

Јусуф Кумалић истакнуо је да је представница међународне заједнице водила преговоре са представницима РС-е и да је након тога начинила амандмане везане за чл.13. и 17. Приједлога закона, којим се иде у сусрет њиховим захтјевима. Стога је предложио да Комисија начини паузу како би у међувремену били формулирани наведени амандмани, чије усвајање би омогућило и усвајање Закона у цјелини.

Чланови Комисије потом су једногласно прихватили приједлог којим је одређена пауза у трајању од 30 минута.

У наставку сједнице са почетком у 12,30 сати, **Љиљана Милићевић** информисала је да је у међувремену г-дин Кумалић сачинио два амандмана који су у суштини приједлог Комисије за хартије од вриједности, те да се не односе на принципе Закона.

По окончању расправе, чланови Комисије са 3 гласа за и 3 гласа против нису усвојили принципе Закона.

Како негативан комисијски извјештај треба имати разлоге образложења, Љиљана Милићевић је нагласила да су то разлози које је г-ђа Мајкић истакнула на почетку расправе.

Ад.2. Разматрање Приједлога закона о измјенама и допунама Закона о намјени и кориштењу дијела имовине коју је БиХ добила по Споразуму о сукцесији (предлагач: Савјет министара БиХ)

Љерка Марић дала је уводне напомене о Приједлогу закона о измјенама и допунама Закона о намјени и кориштењу дијела имовине коју је БиХ добила по Споразуму о сукцесији, са посебним нагласком на расподјелу средстава радницима Управе за индиректно опорезивање и ОСС-а. Овај закон у суштини представља техничке измјене постојећег закона. Такође, нагласила је проблем исплате средстава намјенској индустрији, за што треба постојање свих валидних докумената. У том смислу упућено је и писмо Народној банци Југославије. Приједлог је да се из злата које слиједује нашу државу исплате дуговања намјенској индустрији.

Бериз Белкић мишљења је да Закон треба донијети и подржаће га. Потом је нагласио да су на предложени закон, поред њега амандмане уложили Момчило Новаковић и Никола Шпирић. Сви амандмани су слични, нису супротстављени један другом, већ је су неки уопштенији у односу на друге. Стога се Комисија треба изјаснити о свим предложеним амандманима и усвојити најприкладније.

Љиљана Милићевић истакнула је да је штета што Закон није раније достављен у процедуру, јер по неким прорачунима, услјед опадања вриједности валуте, држава је изгубила око 11 милиона КМ. Друго питање је приход од камата на ова средства, које се крећу у висини од 1 до 2%, док домаће банке дају камате у висини од 4 до 5%, тако да је реално гледано и овдје изгубљена знатна новчана сума. У сваком случају, она ће подржати предложени закон.

По окончаној расправи о принципима, чланови Комисије исте су усвојили једногласно. Потом је отворена расправа о предложеним амандманима и Приједлогу закона у цјелини.

Бериз Белкић истакнуо је да су амандмани које је предложио прецизнији и шири од амандмана г-дина Шпирића. Суштина ових амандмана је да се прије расподјеле средстава по принципу 65%- 35% требају издвојити средства у висини од 5.992.909 УС долара и овластити Комитет да ријеши питања правног статуса, те провјери да ли се средства Војног сервиса налазе у оквиру 37 милиона, те разријеши питање правних сљедника тих средстава. Друга средства у висини од 2 мил. требају претходно ући у Трезор, а потом би из Буџета била расподјељена крајњим корисницима. На крају је истакнуо да би подржао амандман I. г-дина Новаковића, док би препоручио усвајање својих осталих амандмана.

Ружа Сопта мишљења је када је ријеч о ино потраживању војних и других субјеката прије 31.12.1991.године, да је рађено пребијање и искњижење из почетног биланса. Стога су ова потраживања, након приватизације појединих намјенских предузећа, упитна.

Љерка Марић је навела да нема такве информације и да ова средства подлијежу под сукцесију.

Фатима Лехо упитала је на чији терет се исплаћује преостала 1/3 дуга од Паришког клуба, на што је г-ђа Марић одговорила да је то буџетска обавеза државе БиХ.

По окончању расправе чланови Комисије изјаснили су се о амандманима како слиједи:

Амандман 1. Николе Шпирића одбијен је са 2 гласа за и 4 гласа против.

Амандмани 1. и 2. Момчила Новаковића одбијени су са 2 гласа за и 4 гласа против.

Амандман 1. Бериза Белкића, уз модификацију, усвојен је једногласно у слиједећем тексту: У члану 3., став 1., иза ријечи “сразмјерно се распоређују”, додаје се нова алинеја која гласи: “Средства за намирење обавеза Војног сервиса према предузећима са територије бивше Републике Босне и Херцеговине у оквиру блокираних средстава на рачунима бивше Народне банке Југославије, чији је саставни дио и рачун Војног сервиса у износу од 5.992.909, 66 УСД, задржавају се на есцро рачуну у Централној банци БиХ до коначног доказивања да су ова средства укључена у укупан износ деблокираних средства. У случају да се не докаже да

сва или дио наведених средстава не припадају овој категорији, та средства расподјелиће се у корист ентитета у односу 65% Федерацији БиХ и 35% Републици Српској.

Поступак коначног доказивања из предходног члана провест ће Комитет за provedбу анекса Ц, Споразума о питањима сукцесије (Службени гласник БиХ, 10/2001.)”

Амандман 2.Бериза Белкића усвојен је са 4 гласа за и 2 уздржана гласа, уз модификацију, у слиједећем тексту:

У члану 3., став 1., алинеје 2.и 3. се бришу, а додаје се нова алинеја 2., која гласи :

“Дио средстава у износу од око прерачунато 3.600.000,00 КМ, у складу са одлукама о исплати отпремнина за запослене у Управи за индиректно опорезивање у износу од око прерачунато 2.000.000,00 КМ и запослене у Обавјештајно-безбедносној служби Босне и Херцеговине у износу од око прерачунато 1.600.000,00 КМ, дозначиће се у корист Буцета институција БиХ”.

Амандман 3.Бериза Белкића усвојен је једногласно, у слиједећем тексту:

У члану 3., став 1., алинеје 3. и 4.,мијењају се и гласе :

“Преостала средства након намирења обавеза утврђених у алинеји 1. и 2., дозначиће се :

- а) 65 % у УСД, дозначиће се Федерацији БиХ према инструкцији Федералног министарства финансија,
- б) 35% у УСД, дозначиће се Републици Српској према инструкцији Министарства финансија Републике Српске “.

Комисија је потом једногласно прихватила текст Приједлога закона у цјелини, са усвојеним амандманима, и упутила га у даљу парламентарну процедуру са предлогом за његово усвајање.

Ад.3. Разно

У оквиру ове тачке дневнога реда није било расправе.

Записник сачинила:

Драгица Хинић

Предсједавајући Комисије:

Љиљана Милићевић

Ад.3. Разно:

Записник сачинила:
Драгица Хинић

Предсједавајући Комисије:
Љиљана Милићевић