

NEAUTORIZIRANI TRANSKRIPT
19. SJEDNICE PREDSTAVNIČKOG DOMA
PARLAMENTARNE SKUPŠTINE BiH,
održane 24. septembra 2003. godine, sa početkom rada u 10,10

PREDSJEDAVAJUĆI
NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo poslanici, poštovani gosti, otvaram 19. sjednicu Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

/INTONIRANJE HIMNE/

Dame i gospodo poslanici, na današnje zasjedanje da prisustvuju sjednici pozvani su predsjedavajući i članovi Predsjedništva Bosne i Hercegovine, predsjedavajući i članovi Savjeta ministara Bosne i Hercegovine, predstavnik OHR-a, predstavnik OSCE-a, predstavnik EU, predstavnik generalnog sekretara Savjeta Evrope i šef Misije i predstavnik Posmatračke misije u Bosni i Hercegovini, predstavnici ambasada u BiH koji su izrazili svoj interes da prate rad Parlamentarne skupštine, predstavnik Misije UN Bosne i Hercegovine i na sjednicu je pozvan i predstavnik Izborne komisije Bosne i Hercegovine, sobzirom da na ovj sjednici imamo izvještaj Izborne komisije.

Sve prisutne koji su se odazvali ovoj sjednici srdačno pozdravljam.

Prema izvještaju Službe konstatujem da sjednici, iako poslanici još uvijek pristižu, prisustvuje preko 30, dakle prisustvuje 32 poslanika. Odsustvo su pravdali Milorad Živković, Vinko Zorić i Mladen Potočnik, te Azra Hadžiahmetović. Gospodin Abdulah Nakaš će po njegovoj najavi izvjesno vrijeme radi neodložnih obaveza kasniti. Evo imama informaciju da Ivo Miro Jović treba svakog trenutka da stigne. Ali u svakom slučaju mi imamo potreban kvorum da možemo donositi punopravne i punovažne odluke.

Dame i gospodo poslanici vi ste prijedlog dnevnog reda 19. sjednice dobili.

Želim samo da vas kratko informišem da smo na jučerašnjoj sjednici Proširenog kolegija napravili samo jednu izmjenu, a to je da smo dodali jednu novu tačku dnevnog reda, dakle uvrstili smo novu tačku, to je

- Izbor člana Komisije za finansije i budžet.

Ja vas molim da ovu tačku prihvatite. Jedina namjera je dakle bila je moja inicijativa da se izabere umjesto mene novi član i novi predsjednik Komisije za finansije i budžet, s obzirom da imam mnogo obaveza u pripremanju i radu Predstavničkog vijeća i zasjedanju Predstavničkog vijeća Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Da Komisija ne bi trpila, a da bi Parlament bio uredno servisiran od rada te komisije, prijedlog je da se izabere novi član Komisije. To ćemo kada ta tačka, ukoliko je prihvatite dođe na dnevni red saopšti koje ime predlažemo za člana i predsjednika Komisije.

Otvaram raspravu vezanu za dnevni red.

Ko se javlja za riječ? Gospodin Križanović. Izvolite.

JOZO KRIŽANOVIĆ

Dame i gospodo, uvažene kolegice i kolege, želim vas podsjetiti na zaključak ovoga doma sa posljednje sjednice ovoga doma u vezi sa izborom povjerenstva, našeg istražnog povjerenstva koje je imalo zadatak da ispita tačnost određenih navoda, umješnost naših zastupnika u afere, vezivanja nesigurnosti, zastrašivanja, bombaških napada i državnog udara.

Ako se sjećate mi smo izabrali povjerenstvo u osobama našeg kolegija i zaključak je bio da se na sljedećoj, dakle na narednoj sjednici podnese izvještaj te komisije, tog povjerenstva šta je uspjela u svom dosadašnjem radu.

Prema tome ja vas molim da uvrstimo u dnevni red tu tačku, jer je to bio zaključak ovog doma. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Križanoviću. Ja bih molio evo da pismeno, samo u pisanoj formi predloži tačku dnevnog reda. Hvala lijepo

Ko se dalje javlja za riječ? Gospodin Tihomir Gligorić, dr. Tihomir Gligorić. Izvolite.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Gospodine predsjedavajući, dame i gospodo, predlažem sljedeću tačku dnevnog reda, a to je

- Izvještaj Savjeta ministara Bosne i Hercegovine u vezi sa inicijativama i dosadašnjim aktivnostima oko izgradnje Auto puta Korido Vc.

Prošli puta sam to takođe predložio i nisam dobio podršku i zato molim sada poslanike da podrže to, jer smatram sasvim ispravnim da nakon inicijativa koje imamo od strane Republike Hrvatske, zatim Evropske banke i drugih faktora koji se isto tako uključuju ili iskazuju spremnost vezanu za to bi bilo zaista korektno da u pisanoj naravno formi Savjet ministara dostavi izvještaj i da se o tome upoznamo. Šest milijardi maraka koliko treba da košta taj projekat sasvim razumljivo da traži da se Parlamentarna kontrola uspostavi nad tako velikim sredstvima, sobzirom i na važnost samog projekta.

Prošli puta me neki od poslanika nisu podržali. Ja to smatram da se radilo možda o nedovoljno ili smoje strane obrazloženim, ili pak možda jednim nerazumjevanjem. Nikako ne mogu da shvatim da se možda radi o tome da se nešto radi izvan Parlamenta i da se vuku tako bitni potezi vezano za ovaj projekat, a da za to Parlament ne bi trebao da zna. Ako poštujemo, a smatramo da dignitet Parlamenta i te kako treba da podignemo na najviši mogući nivo da bi bilo dobroda danas podržimo ovu tačku dnevnog reda. Ostavimo vrijeme da Savjet pripremi taj izvještaj i da se o tome upoznamo i vodimo naravno raspravu.

Molim vas i apelujem na vas poslanike, s obzirom da nema niko razloga, ja duboko vjerujem ovdje ko sjedi, a i stranački sobzirom da je izgradnja puta veliki državni interes. Da bilo šta prikrivamo i da poslanici za ovim stolom kao najviši organ u ovoj zemlji ne bi trebali aktivno da se uključe. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem dr. Gligoriću.

Ko se dalje javlja za riječ? Ne javlja niko više. Zaključujem raspravu vezano za dnevni red.

Dame i gospodo prvo ćemo se izjašnjavati, iako kolege nisu tražile koju tačku dnevnog reda na koje mjesto da uvrstimo, pretpostavljam kao posljednju tačku dnevnog reda.

Dakle izjašnjavat ćemo se prvo o predlozima poslanika za dopunu dnevnog reda po redosljedu kako su iznešeni.

Prvo je bio zahtjev gospodina Joze Križanovića da se kao tačka dnevnog reda utvrdi informacija istražnog povjerenstva o umješanosti našeg zastupnika u pripremu državnog udara, izazivanje haosa, bombaških napada i zastrašivanja.

Ko je zato da se uvrsti?

Evo ovo je, ja vas molim ko je zato ovo bude tačka dnevnog reda?

Ko je za?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih?

Dakle, 34 prisutna, za je glasalo 24, protiv 4, suzdržanih 6. Dakle imamo većinu.

Prelazimo na entitetsko izjašnjavanje.

Ko je iz Federacije za?

Ko je iz Republike Srpske za? Zahvaljujem.

Dame i gospodo dakle iz Federacije je 15 za, iz Republike Srpske 8 za.

Konstatujem da je ovo usvojeno kao tačka dnevnog reda.

Predlažem da to bude 14. tačka dnevnog reda.

_____(?)
/nije izašao za govornicu/

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim, moramo se izjasniti o tome. Ja nemam ništa protiv, ali o svemu Parlament treba da.

Ja bih molio ipak da imamo razumjevanja da ova informacija bude iza izjašnjavanja vezano za zakonske projekte koje su takođe interesantni. Ja vas molim za razumjevanje. Svejedno je koji će dnevni red tačke biti. Bitno je da je Parlament podržao.

Dakle, molim vas da bude 14. tačka dnevnog reda.

Evo, molim vas možemo li postići sporazum da bude 14. tačka dnevnog reda. Svejedno je. Ja vas molim dakle. Logično je pošto niste jednostavno u izjašnjavanju tražili na koje mjesto da je uvrstimo. Nemojte da zbog toga gubimo vrijeme.

Mogu li zamoliti Klub SDP-a dakle da prihvati da ovo bude 14. tačka. Hvala vam lijepo.

Evo stavljamo prijedlog na glasanje.

Ko je zato da ovo bude 14. tačka, ili da bude prijedlog koji kolege iz SDP-a kažu, pošto je njihov prijedlog.

Mogu li vas zamoliti iz SDP-a da definišete zaključak na koju tačku dnevnog reda tražite da se uvrsti. Tačka 3.

Ko je zato da ovo bude tačka 3.?

Pa molim vas, evo idemo sve demokratskom procedurom.

Ko je protiv da bude tačka 3.?

Ko je uzdržan?

Dame i gospodo od 34 poslanika, za je bilo 10, protiv 17, suzdržano 4, dakle nismo prihvatili ovaj prijedlog Kluba poslanika SDP-a. Dakle biće 14. tačka.

Ko je zato da bude 14. tačka?

MARTIN RAGUŽ

Pa nije trebalo uopće raspravljati.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Pa naravno. Završićemo sve molim vas. Ja vas molim poslanike da glasaju.

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih?

Može se desiti da tačka ispadne iz dnevnog reda. Oni koji traže cirkus to će imati. Žao mi je. Da, ali moramo se. Izgleda da i predlagač ne zna gdje...ovdje. Molim. Dobro bi bilo da se i to desi.

Dame i gospodo od 34 prisutna, za je bilo 20, protiv 5, 6 suzdržanih. Dakle imamo većinu.

Idemo na entitetsko.

Ko je iz Federacije za?

Ko je iz Republike Srpske za? Zahvaljujem.

Dame i gospodo, dakle iz Federacije 13 za, iz Republike Srpske 7 za. Dakle usvojen je prijedlog da ovo bude 14 tačka dnevnog reda. Zahvaljujem.

Ipak smo na demokratski, demokratskom procedurom došli do željene tačke dnevnog reda.

Imamo drugi prijedlog.

Ja vas molim samo malo za strpljenje. Nismo ni počeli, a već su kružoci počeli.

Imamo drugi prijedlog poslanika gospodina Tihomira Gligorića dakle on je zato da se uvrsti tačka dnevnog reda. Takođe bi dobro bilo da je definisao koja. Ali evo i to ćemo definisati. Posljednja dakle. Da to bude kao zadnja tačka dnevnog reda, dakle 15. – Izvještaj Savjeta ministara u vezi sa inicijativama i dosadašnjim aktivnostima u izgradnji Auto puta Koridor V-c.

Ko je zato da se ovo uvrsti kao tačka dnevnog reda?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Zahvaljujem.

Dame i gospodo od 34 prisutna, 17 za, 9 protiv, 8 uzdržanih. Imamo dakle većinu.

Idemo na entitetsko.

Ko je iz Federacije Bosne i Hercegovine za?

Ko je iz Republike Srpske za?

Dame i gospodo iz Federacije je bilo 10 za, iz Republike Srpske 7 za. Konstatujem da je ovo prihvaćeno kao 15. tačka dnevnog reda.

Molim Službu da obavijesti Vijeće ministara da je u obavezi referisati povodom 15. tačke dnevnog reda.

Dame i gospodo konstatujem da smo dakle usvojili dnevni red, sledeći dnevni red:

1. Zapisnik sa 17. sjednice Predstavničkog doma,
2. Poslanička pitanja i odgovori,
3. Zahtjev Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uvozu i izvozu oružja i vojne opreme po hitnom postupku, u skladu sa članom 105. Poslovnika,
4. Zahtjev poslanika Petra Kunića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama iz Bosne i Hercegovine i raseljenim licima u Bosni i Hercegovini po hitnom postupku, u skladu sa članom 105. Poslovnika,
5. Zahtjev Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona o Agenciji za osiguranje u Bosni i Hercegovini po hitnom postupku, u skladu sa članom 104. Poslovnika,
6. Prijedlog zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine (drugo čitanje),
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama (prvo čitanje) - predlađač poslanik Filip Andrić,
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama iz Bosne i Hercegovine i raseljenim osobama u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje),
9. Prijedlog zakona o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine (prvo čitanje),
10. Izvještaj o radu Izborne komisije Bosne i Hercegovine na sprovođenju Opštih izbora 2002. godine u Bosni i Hercegovini,
11. Informacija o iseljeništvu Bosne i Hercegovine,
12. Izbor člana Komisije za finansije i budžet,
13. Davanje saglasnosti za ratifikaciju Sporazuma između Savjeta ministara Bosne i Hercegovine i Švajcarskog saveznog savjeta o tehničkoj, ekonomskoj, finansijskoj i humanitarnoj saradnji,
14. Informacija istražnog povjerenstva o umješanosti naših zastupnika u pripremi državnog udara, izazivanje haosa, bombaških napada i zastrašivanja i
15. Izvještaj Savjeta ministara u vezi sa inicijativama i dosadašnjim aktivnostima o izgradnji Auto puta Koridor Vc

Molim Službu da ove inovacije do prve pauze dnevnog reda koji smo usvojili odštampa i podjeli poslanicima.

Dame i gospodo prelazimo na prvu tačku dnevnog reda. To je

Ad. 1. Zapisnik sa 17. sjednice Predstavničkog doma

Otvaram raspravu. Gospodin Ćeman se javlja. Izvolite.

MIRSAD ĆEMAN

Gospodine predsjedavajući, kolegice i kolege, zapisnik je, ja bih rekao dokument za sebe i bez obzira što njegov prilog uvijek, a to na kraju i stoji je transkript sa sjednica na koje se odnosi, ja imam potrebu za jednom malom intervencijom.

Ja sam naime na prošloj sjednici postavio jedno poslaničko pitanje, koje je kao i od drugih kolega ovdje evidentirano. Međutim, ja kada postavljam poslanička pitanja obično prije samog direktnog pitanja navedem dvije tri konstatacije koje uvedu onoga na koga se pitanje odnosi u sadržaj problematike.

Zbog toga bih insistirao, a to je i primjedba na ovaj zapisnik da se kompletno poslaničkog pitanje navede, ako se već ono kao takvo u zapisniku navodi, jer ja sam naime prošli puta konstatovao da recimo u Republici Hrvatskoj i nekim drugim susjednim zemljama je bilo radnika koji su prije rata radili u firmama tamo, pa sam postavio pitanje njihovog pravnog statusa itd., ali onaj dio koji je citiran ovdje uopće ne ukazuje na koje se dakle radnike to odnosi, nego se čak može iz ovoga dijela zaključiti da se odnosi na radnike u Bosni i Hercegovini, a ne radnike iz Bosne i Hercegovine.

Ovo je naravno stvar tehničke narave, ali misim da jednostavno to treba imati u vidu prema tome kada se u buduću, evo i u ovom konkretnom slučaju da se dopuni ovo pitanje kompletnim tekstom kako sam ga ja pismeno formulisao. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodine Ćeman.

Ko se dalje javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu.

Predlažem da usvojimo zapisnik sa 17. sjednice uz ove sugestije koje je gospodin Ćeman rekao u tehničkom smislu.

Ko je zato da usvojimo zapisnik?

Ima li neko protiv?

Ima li uzdržanih? Nema.

Zahvaljujem i konstatujem da smo zapisnik jednoglasno usvojili.

Prelazimo na drugu tačku dnevnog reda, to su

Ad. 2. Poslanička pitanja i odgovori

Dame i gospodo nakon prvog dijela 18. sjednice dobili smo odgovor na pitanje poslanika Seade Palavrić dostavljenog na 15. sjednici.

Pitam gospodu Palavrić da li je zadovoljna odgovorom ili ima li komentar?

Sobzirom da kolegica Palavrić nije trenutno u sali prelazimo na postavljanje novih poslaničkih pitanja.

Ko se javlja za riječ? Gospodin Moranjkić, pa Bešlagić, pa Belkić.

MUHAMED MORANJKIĆ

Gospodine predsjedavajući, gospodo, kolege poslanici i zastupnici, dame i gospodo, moje današnje poslaničko pitanje upućeno je našem cijenjenom Kolegijumu ovog doma i glasi

- Gospodo iz Kolegija da li ovaj kolegij ima namjeru da poduzme mjere i pokrene aktivnosti u ovom domu protiv onih koji ignorišu na razne načine poslanike ovog doma ne odgovarajući valjano, ili nikako na njihova pitanja? Ako će to učiniti i kada će to biti i koje će to biti mjere? Jer ovo nema smisla.

Ako će se ovako nastaviti, ja predlažem ovom domu da donese zaključak da se ova stalna tačka briše da ne gubimo đaba vrijeme. Posebno bih ukazao na član 76. Poslovnika Vijeća ministara koji kaže, a većina tih pitanja je upućena ka Vijeću ministara da je ono dužno da u roku od 15 dana odgovori na poslaničko pitanje. Ukoliko je to složeno da može zatražiti pismenim ili usmenim putem produžetak još 10 dana maksimalno. Nikada se to u ovoj u ovom domu nije desilo, što znači da se poslanici i njihova pitanja u potpunosti ignorišu.

Zato tražim ovakav odgovor. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Moranjkiću. Samo moram da skrenem pažnju na poslaničku mogućnost.

Možete misliti ako mi pretvorimo Parlament da jedni drugima pitanja našta bi to moglo eventualno da izađe. Ja vas molim, pravo je poslanika da pokrene i pitanje odgovornosti organa sa čijim odgovorom nije zadovoljan. To vam niko ne spori, ali nemojte da mi jedni druge informišemo.

Gospodine Moranjkiću,

MUHAMED MORANJKIĆ

Ja se izvinjavam. Nema smisla da odavde, da za govornicom kažem, ja sam već drugi puta kao poslanik pokušavao da pokrenem pitanje na koje i ovaj dom i Kolegij ostao gluh.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ja molim dakle poslanike da čitaju Poslovnik i nema mogućnosti da se obraćamo mi da tražimo odgovor jedni od drugih. Imate pravo pokretati različite inicijative. Ja ću vas podržati svaki put, ali ovo postavljanje pitanja na način da dobijete, na žalost odgovor evo ovakav koji već dajem sa iza ove govornice.

Riječ ima gospodin Bešlagić.

SELIM BEŠLAGIĆ

Poštovani predsjedavajući, poštovane kolege, pošto je evo uobičajeno da nemamo ovdje nikoga prisutnog od ministara, da nemamo nikoga prisutnog od Predsjedništva, što je uobičajeno, mislim da ću ja od sada sve svoje pitanja, odnosno tražiti pitanja i odgovore i usmeno i pismeno. Pa ćemo onda ići dokle može se ići.

Ali ja imam dva pitanja.

Prvo je pitanje mogućnosti da postignemo jednu efikasnost u ovom parlamentu i ono glasi

- Da li je moguće da se jedna sjednica posveti svim zakonima koje je donjeo Visoki predstavnik kako bi se na istom mogli dalje i brže vršiti i efikasnije promjene?

Ovo pitanje postavljam Kolegiju i ja bih rekao stručnim službama da vam izvade koliko ima zakona i da, ako to može predloži se u inicijativu da znači jednu sjednicu samo posvetimo tim zakonima. Ne, ja govorim to kao inicijativu zato što mi svi idemo po 105., po 105. itd. Ja bih volio da idemo regularno normalnom procedurom.

Drugo pitanje je za mene vrlo interesantno, ja vas molim izjava ministra vanjskih poslova gospodina Ivanića u austrijskim novinama da je pitanje Kosova ujedno i pitanje Bosne i Hercegovine. Dozvolite tako sam pročitao.

Tražim odgovor da li je gospodin Ivanić kao ministar dužan da gleda više interese Bosne i Hercegovine nego drugih država?

Ovo tražim da ovdje dođe da prvo kaže šta je rekao, jer iz novina ne možemo dobiti informaciju i da mi usmeno i pismeno odgovori na ova pitanja.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Bešlagiću. Riječ ima gospodin Beriz Belkić.

BERIZ BELKIĆ

Poštovane kolegice i kolege, dakle pitanje moje je upućeno našem kolegiju i ima namjeru da postakne određene aktivnosti koje bi poboljšale efikasnost ovog doma, a u kontekstu naše jučerašnje odluke o stalnom zasjedanju.

Dakle pitanje glasi

- Može li i hoće li Kolegij Predstavničkog doma nešto učiniti na ubrzanju procedura, odnosno administrativnog puta zakona na relaciji Vijeće ministra, radna tijela, Predstavnički dom?

Primjera radi. Nije najdrastičniji primjer, sigurno imamo i mnogo drastičnijih. Evo danas mi razmatramo Zakon o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine. Vijeće ministara je predlog ovog zakona utvrdilo 5.6., dakle 5.6. U Skupštinu je zakon došao 26.6. Putovao je dakle 21 dan. Prvu proceduralnu radnju u Skupštini, prva proceduralna radnja u Skupštini desila se na komisiji 7.8. Mi danas imamo tek 23., 24. septembra ovaj zakon. Ovo nije najdrastičniji primjer.

Ja zaista ovo pitanje dobronamjerno postavljam kao podstrek da se nešto učini i da bismo imali materijala za stalna zasjedanja. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Belkiću. Riječ ima poslanik Ljiljana Milićević.

LJILJANA MILIĆEVIĆ

Poštovani predsjedavajući, dame i gospodo, ja imam dva kratka pitanja na koje zahtijevam pismeni odgovor.

Prvo je

- Šta rukovodstvo i zaposleni u Parlamentu Bosne i Hercegovine mogu preduzeti u pogledu boljeg održavanja okoline ove naše zgrade i njenog vanjskog izgleda, koji stvarno nije za pohvalu, počev od onih prljavih prozora dole u prizemlju, zelenila koje se ne održava?

Jer to ne djeluje ni malo reprezentativno, a mislim da bismo trebali sa malo napora uložiti, jer stvarno kada obiđete ovaj objekat steknete jednu sliku, možemo mi unutra izgledati i pričati nešto drugo, ali ta spoljna slika jako je ružna. Ne govorim dakle o unutrašnjosti, nego o vanjskom izgledu.

- Dakle da li postoji nekakav projekat, u kojoj je fazi i kada će se to početi srediivati? To je prvo pitanje.

A drugo pitanje

- u skladu sa jučerašnjom odlukom, dakle stalno zasjedanje, mislim da bi bilo dobro da od komisija ovog parlamenta dobijemo podatak koliko je sjednica održano do sada i naravno prisustvo poslanika na tim sjednicama?

Toliko i hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospođi Milićević.

Mi imamo zaključak da su komisije obavezne da šestomjesečno izvještavaju o svom radu i čini mi se da bi se to moglo uklopiti u ovaj odgovor, ali evo dobićete odgovor.

Ko se dalje javlja za riječ? Ne javlja niko. Zahvaljujem.

Iscrpili smo tačku dnevnog reda poslanička pitanja. Ja vam zahvaljujem svima vama. Da, svima se zahvaljujem koji ste se uzdržali od postavljanja pitanja, a razlozi mogu biti različiti zašto poslanici ne postavljaju pitanja.

Prelazimo na treću tačku dnevnog reda. To je

Ad. 3. Zahtjev Savjeta ministara ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uvozu i izvozu oružja i vojne opreme po hitnom postupku, u skladu sa članom 105. Poslovnika

Prijedlog zakona sa zahtjevom Savjeta ministara dostavljen vam je na prošloj sjednici.

Otvaram raspravu prvo o zahtjevu za hitni postupak.

Ko se javlja za riječ? Ne javlja niko. Ne javlja niko. Zaključujem raspravu i prelazimo na izjašnjavanje.

Ko je zato da ovaj zahtjev raspravljamo po članu 105.?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Zahvaljujem.

Dame i gospodo od 30 prisutnih, za je bilo 26, protiv 1, suzdržana 2. Dakle imamo i entitetsku, imamo i većinu. Nema potrebe da glasamo po entitetima.

Prelazimo dakle sada na izjašnjavanje o Zakonu.

Ko je zato da prihvatimo ove izmjene Zakona?

Ko je protiv? - 1

Ima li uzdržanih?

Konstatujem da smo sa jednim glasom uzdržanim i ostalim za usvojili dakle Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uvozu i izvozu oružja i vojne opreme, dakle da smo usvojili izmjene i dopune ovog zakona.

Prelazimo na četvrtu tačku dnevnog reda. To je

Ad. 4. Zahtjev poslanika Petra Kunića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama iz Bosne i Hercegovine i raseljenim licima u Bosni i Hercegovini po hitnom postupku, u skladu sa članom 105. Poslovnika

Predlog ovog zakona dostavljen je Domu 10. septembra. Vama je proslijeđen 15. septembra.

Žalim što danas ovdje nema predlagača, ali to ne sputava našu mogućnost da se o ovom zahtjevu izjasnimo.

Otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Gospodin Beriz Belkić. Izvolite.

BERIZ BELKIĆ

Suština je inicijative, odnosno predloga i izmjena i dopuna gospodina Kunića je prihvatljiva i razumljiva. Međutim, dvije su stvari problematične. Nema gospodina Kunića, hajde evo da to nekako prevaziđemo.

Međutim mi danas imamo pod tačkom 8. također izmjene i dopune ovog zakona o raseljenim licima i izbjeglicama. Bilo bi dobro da se ovo nekako sinhronizira i da ode u jedan kontekst. Mislim neuobičajeno je da izmjene i dopune jednog te istog zakona u dvije različite tačke odvojeno razmatramo. Dajte, nema predlagača, da pokušamo ovo razješiti. Ali radi se o dvije izmjene jednog te istog zakona u različite dvije tačke. Složit ćete se da je zaista neuobičajeno.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem. Riječ ima gospodin Šefik Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, dame i gospodo, meni je zaista žao što danas nema predlagača Zakona da on kaže nešto više o samom smislu podnošenja ovoga zakona.

Ja se nisam mogao protiviti uvrštavanju ovog zakona u dnevni red, jer je predlagač predložio proceduru po članu 105. i to je naša poslovnička obaveza, ali želio bih da kažem da bez nekog dodatnog objašnjenja i bez nekog ekspertnog ili ekspertskog također obrazloženja ovog zakona, bilo bi vrlo neizvjesno na bazi nekih nepoznatih činjenica usvajati ovako značajan i važan zakon.

Pazite, mislim ovaj zakon ima praktično samo jedan član koji zadire u imovinske zakone koji su opet uređeni entitetskim propisima. Ja ne znam kako je do kraja to u oba bosanskohercegovačka entiteta uređeno i bojim se da ne dođemo u neku vrstu konfuzije. On dakle predviđa jednu odredbu koja kaže da lica koja su vršila zamjenu imovine u periodu predviđenim imovinskim zakonima, a podnjela su zahtjev za povrat svoje zamjenjene imovine stiču pravo na povrat imovine nakon što dokažu da su zamjenu izvršila pod prinudom i kada drugoj ugovornoj strani stave na raspolaganje njenu zamjenjenu imovinu.

Ovo je dakle problematika imovinskih zakona i inače imovinsko pravna problematika koja je uređena zakonima i ovim sudskim procedurama. Ja pravo da vam kažem plašim se da ovako na bazi ovako nepripremljenog stanja uđemo u proceduru izjašnjavanja o ovoj po ovoj najbržoj mogućoj proceduri po članu 105. i zbog toga ću ja pledirati da ovaj zakon ide u redovnu proceduru, kako bi se o njemu izjasnila i Ustavno-pravna komisija i sva ostala tijela, kako bismo pribavili stavove i mišljenja nadležne komisije i tek onda se, eventualno izjašnjavali o zakonu. To znači, da ću ja danas glasati protiv procedure po članu 105. našeg poslovnika. Hvala vam.

Predsjedavajući doma gospodin Špirić ima riječ.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Džaferoviću.

Dame i gospodo, vidite, kad god neko ja jasan način i jedini poslovnički mogući način pokušava da uvrsti tačku dnevnog reda, u ovom domu najčešće nema razumijevanja. U ovom domu se, u skladu sa procedurom Poslovnika 105. uvrštavaju tačke dnevnog reda zakona, koji broje do 25 ili 30 strana ili 105 ili 150 članova. Ja ne znam, a ako treba da napravimo pauzu da jedni drugima pojasnimo na šta se ovo odnosi. Ovo je jako bitna izmjena. Ovo je izmjena koja problem izbjeglih i raseljenih stavlja na državni a ne entitetski nivo dame i gospodo. Ovo je, dakle, ta izmjena, a vi znate da su, nažalost, entiteti kako je koji narod gdje dolazio i bio koncentrisan uzimale te nadležnosti pa im to stalo kao kamen u grlu i ovdje se traži prohodnost do države BiH da uzme u zaštitu svoje građane. Vi znate da je u BiH, da su ljudi, naišla ratna tragedija mijenjali imovinu, a da imamo nestandardne zakonske projekte, recimo u nama susjednim državama Hrvatskoj, Srbiji i Crnoj Gori i da oni građani, koji su, dakle, u BiH plaćaju tu cijenu, jer su u toku rata i sudovi bili korumpirani pa su jedni te isti naplaćivali njihov izlazak, a sad naplaćuju i presude, u smislu da jedni idu, dakle, ostaju pod kapom nebeskog pored Državnog parlamenta i mi kažemo nije nam jasno. Evo, ja ću da pročitam javnosti radi. Gspodin dr Petar Kunić je doktor prava, ne vjerujem da će predlagati izmjene zakona koje su u koliziji ni sa, ma molim vas lijepo da pročitam, javnosti radi da pročitam.

Kaže, lica koja su vršila zamjenu imovine u periodu predviđenom imovinskim zakonima. Dakle, u periodu predviđenom imovinskim zakonima, a podnijela su zahtjev za povrat svoje zamijenjene imovine, stiču pravo na povrat imovine, nakon što dokažu da su zamjenu izvršila pod prinudom i kada drugoj ugovornoj strani stave na raspolaganje njenu zamijenjenu imovinu. Ima li ista logičnije? Nego da ljudi na sudu dokažu da su to uradili pod prinudom, da uđu u svoju imovinu, ali da se obaveže, bez obzira da li je to Beograd, Zagreb, da ljudima vrate imovinu tamo gdje je njihova imovina. I, ovo je interes, dakle, ovo je interes države BiH. I, zato vas molim da ovu izmjenu prihvatimo. Nije ovo jedini primjer, ja se sjećam kada je kolegica Palavrić, tad sam to podržao, predlagala, također izmjene i dopune zakona, koji je bio neka druga tačka iza toga, ali se radilo o korektnim izmjenama i ja sam to prihvatio i zato vas molim, ako treba pauza, dajte malo razumijevanja da ovu izmjenu ugradimo u zakon, jer je korisna za ovu državu i za njene građane. Pa, vidite, molim vas da se saslušamo. Napravićemo pauzu ako imate potrebe za konsultacijama. Ideja gospodina Mesića o tilaterali na relaciji Zagreb-Beograd-Sarajevo, je primljena sa olakšanjem kod tih ljudi na koji se ta ideja odnosi. Ovo je samo način da to osnažimo, jer je nemoguće riješiti probleme, ukoliko ne želimo da idemo u susret ljudima na koji se ti problemi odnose. Hvala vam lijepo. Dakle, ja ću podržati i hitnu proceduru člana 105. i podržaću ove izmjene, jer mislim da su u interesu građana ove države, mislim da su u državnom interesu i ako mi to usvojimo neka entiteti prilagode svoju zakonsku regulativu prema državi.

Vidite, nekada kada entiteti to nedaju, ovdje se stvori takav grč i politička priča, koja traje mjesecima, a sada kada država treba da preuzme ona neće. Zašto? Baš me interesuje zašto. Volio bih da znam zašto nećemo.

ŠEFIĆ DŽAFEROVIĆ

Zahvaljujem predsjedavajućeg doma. Za riječ se javio gospodin Belkić, a onda imam ja repliku, pod uslovom da mi date riječ.

BERIZ BELKIĆ

Moguće, naravno, da nije riječ o ovoj klasičnoj našoj replici, jednostavno gospodine Špiriću kucate na otvorena vrata. Dakle, i ono što sam ja govorio i usuđujem se reći na što je gospodin Džaferović upozoravao, radi se samo u bojazni da ne napravimo komplikaciju. Gosodone Špiriću, ja sam u prvoj rečenici rekao da mi, ja apsolutno podržavam ovakvo jedno opredjeljenje i, za vašu informaciju, dakle, kad ste ovdje postali javnosti poruku itd. ljudi koji sjede ovdje, sigurno to razumiju o čemu se ovdje radi i ja sam kao član Predsjedništva zahtijevao od vlasti susjedne države da se ovo pitanje rješava, na način kako se rješava svim građanima u cijelom regionu. Dakle, nemojte, niste otkrili Ameriku, kad mi jesmo za ovo, nego upozoravamo, na, eventualne posljedice. Šta ako građani, na osnovu ove izmjene u ovom zakonu, ne budu mogli realizirati ovo o čemu vi ste sada govorili, onda neka se vama javljaju kako će rješavati probleme. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Gospodin Džaferović pa gospodin Špirić.

ŠEFIĆ DŽAFEROVIĆ

Dakle, ako ja odustanem, hoćete li onda?

NIKOLA ŠPIRIĆ

Ne, nije vezano za vaše.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, kolega Špiriću, meni je žao što vi ili me niste razumjeli ili niste htjeli da me razumijete. Ne znam šta je od toga. Ja mislim da sam ja jedan od onih ljudi koji se, zaista, zalaže da se na državni nivo podigne u BiH što je moguće više toga i, naravno, jako bih bio sretan da je i oblast, tzv. imovinskih zakona uređena za cijelu državu BiH, od strane ovog parlamenta. I, evo, ja se slažem sa vama u potpunosti. Hajmo se dogovoriti, evo danas, donijeti, ako treba i zaključak da imovinsko-pravnu problematiku u cijeloj državi u BiH uredimo zakonima, nije to samo ovaj zakon. Puno je to zakona i mnogo važnijih i značajnijih zakona, evo od strane ovog parlamenta, ja se, dakle, sa tim slažem.

Ali, ono što može biti feler u svemu ovome i što može biti neprihvatljivo je to, da za masu stvari ili ogroman broj stvari važe entitetski zakoni i da se onda samo jedna stvar iz te ukupne mase išćupa i digne na državni nivo, to već, dakle, nije principijelno uređenje imovinsko-pravnih odnosa u BiH. To je poznaje ni pravna praksa ni pravna teorija, ja moram mao sad biti, sticajem okolnosti i ekspert iz ove oblasti. Nemam ja ništa protiv suštine i smisla, ali se bojim komplikacija u primjeni u praksi, bojim se zloupotreba i želim da se ovo pitanje ozbiljno razmotri i da se prema njemu ozbiljno postupi, jer ovo pitanje zaslužuje ozbiljan pristup. Ovaj pristup kakav imamo sada, bojim se da neće unijeti još samo veću smutnju i bojim se da nije neozbiljno. Toliko.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Džaferoviću.

MARTIN RAGUŽ

Gospodin predsjedavajući Nikola Špirić, replika.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, htio sam samo da vas, naravno, zamolim da ovo pitanje ozbiljno shvatimo. Ovo što gospodin Belkić kaže, nisam ja ovo govorio naravno javnosti radi, nisam otkrio ni Ameriku, ali želim da vam kažem da redovna naša procedura, a rekli ste koliko traje, će najmanje tristotine ili petstotina nesrećnika u ovoj državi ostaviti pod vedrim nebom. Zašto smo mi ovdje? Da sad sumnjamo da bi moglo proizvesti ovo ili ono. Napravimo pauzu, da razjasnimo. Ima li nejasnoća. Ali, ja mislim da je ovo jedna korisna izmjena da tamo gdje su ljudi voljno mijenjali imovinu, dakle, da uslužjenjem dođu i da kažu, jeste pod pritiskom, vrati im se imovina, ali ti ljudi, također, koji su mijenjali moraju ući u posjed svoje imovine, to je taj trilateralni odnos i krug. Ako ne napravimo tu mogućnost u zakonu, dakle, ako je ne napravimo, nema šanse. Nebitno je da li su u jednom trenutku to Srbi, u drugom Bošnjaci, u trećem Hrvati. Dakle, ovaj zakon nije zakon koji naginje prema bilo kom narodu. On je, apsolutno, na liniji zaštite osnovnog građanskog prava svakog čovjeka i z ato vas molim da danas ovu izmjenu, dakle, molim vas usvojimo. Naravno, stvar je svih vas da glasate onako kako hoćete. Ali, to će kod mene ostaviti utisak, tamo gdje i ja ponekad posumnjam pa zarad interesa građana i ove države glasam. Hvala vam lijepo.

Za riječ se javio gospodin Tihomir Gligorić, pa Novaković. Ako vi se slažete neka ide Novaković, pa Gligorić, sasvim je sve jedno. Evo, izvolite Novakoviću.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Dame i gospodo, dobro je da niko ne spori da je ovo važno pitanje i da ga želimo riješiti i, da li to riješiti trenutno ili za neki dan, mi ćemo kao ozbiljni i odgovorni ljudi to riješiti. Kad to govorim, a principijelno želim da naglasim, mi smo kao parlament donijeli jedan zaključak da, ako nema predlagača, mi ne raspravljamo o tom konkretnom prijedlogu. Prvo smo to dogovorili.

Dalje, mi sad ovu situaciju nemamo. Međutim, mislim da bi zbog važnosti ove stvari mi mogli da vidimo, Kolegij bi možda trebao da se usaglasi, vezano za to, ovdje smo na komisiji imali isto tako dobru volju i razmatrali smo na Komisiji za ljudska prava, ali smo rekli da to treba Ustavno-pravna komisija, uključio se tu gospodin Raguž i Belkić itd. i niko nije imao, nije želio da bilo šta stvara, stvara bilo kakvu negativnu situaciju, u smislu da se to pitanje ne riješi.

Mi bi sada mogli, izjasniti se vezano za to, nakon pauze, nakon neke konsultacije. Donijeli smo odluku da smo u stalnom zasjedanju, sad mi kući više ne žurimo, mi možemo sazvati i Ustavno-pravnu komisiju i na taj način se izjasniti.

Predlagača nema, ali je isto tako, kao što smo donijeli zaključak, možemo isto tako da donesemo i da kažemo da imamo ovu situaciju koja je, od strane predlagača jasna. Jer, problem je kad predlagača nema, kad imate situaciju koja je opterećena dilemama. Ovdje nije. Ovdje se radi i zašto ne reći na, evo konkretnom primjeru. Ako Srbin sa Hrvatom u Republici Hrvatskoj zamijeni dobrovoljno imovinu i sada su države, kako su to formirale, da njihove institucije funkcionišu i rade, Hrvat može u RS da to zamijeni, nema nikakvih problema, potpuno je otvoreno stanje kod zamjene, ali tamo neću da krivim Republiku Hrvatsku, ali, jednostavno ljudi ima koji imaju lošijih karaktera. Sve su se lijepo dogovorili, a ovaj kaže ja to ignorišem. Dobio sam svoju imovinu koju sam zamijenio i imam sada dvije, a ti ne možeš da ostvariš u ovom slučaju, recimo Srbin. Prema tome, i mnogo drugih razloga o kojima je govorio i profesor Špirić i gospodin Džaferović. Da li to sad pripada dijelu imovinskih zakona, o čemu je gospodin Džaferović govorio, ili se tiče i izbjeglih i raseljenih lica, gdje nam profesor Kunić predlaže da idemo kad je u pitanju izmjene i dopune tog zakona? Mislim da bi jedino rješenje što je profesor Špirić ovdje predložio da se napravi jedna pauza i to pitanje riješi, ali bez razlike na to, ja duboko vjerujem da ćemo to pitanje riješiti i da od toga ne možemo ni pobjeći zbog ljudi, jer mi zakone donosimo zbog ljudi, zbog naših građana i ako naši građani su oštećeni, a jesu oštećeni, onda u tom slučaju, mi kao odgovorni ljudi ne možemo pobjeći od te situacije koju imamo na terenu. Ako to odugovlačimo i ovaj moj prijedlog da ne bude sad da je to neko kupovanje vremena da se sad nešto odugovlači, nego to treba hitno riješiti, zato što ljudi ne mogu da čekaju jer su na ulici. Zato mislim da to danas moramo naći rješenje, po ovom pitanju. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Gligoriću. U ime Klub SNSD-a predlažem pauzu od 15 minuta, pa ćemo nastaviti po istom redoslijedu.

/PAUZA/

Komuniciram na liniji da se razumijemo, na šta se ova izmjena odnosi, da je ona na liniji zaštite osnovnih građanskih prava. Zato bih molio diskutante, evo, da oni koji su se

prijavili iskoriste pravo na obraćanje Parlamentu i da, jednostavno ovu tačku dnevnog reda uspješno apslviramo. Za riječ se javio gospodin Novaković. Ako ima potrebe, dobro bi bilo, pa gospoda Seada Palavrić.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Uvaženi predsjedavajući, kolege poslanici,

Želim da kažem da je ovdje bila jedna dilema od gospodina Belkića. Zašto dva zakona? Otkud i kako dva zakona na istu problematiku da kažemo, uslovno rečeno istu problematiku, znači, na isti zakona na jednoj sjednici.

Naime, na sjednici Ustavno-pravne komisije gospodin Kunić je podnio amandman na predloženi zakon o izmjenama i dopunama Zakona od strane Savjeta ministara, ali, s obzirom da se amandmani mogu podnositi samo na one članove koje predlagač predlaže da se mijenjaju, od prilike stav Ustavno-pravne komisije je bio da ne može se takav amandman, znači o takvom amandmanu ne može se raspravljati i ne može se uzeti u razmatranje i iz tog razloga je gospodin Kunić onda išao sa zakonom o izmjenama i dopunama Zakona i otud se, evo na ovoj sjednici, znači u skladu sa Poslovníkom morao i našao ovaj prijedlog, jer je tražio da ide po članu 105.

Također, želim reći da ovaj problem, koji tretira ova izmjena zakona, nije entitetski problem da bi rješavan bio entitetskim zakonom. Inače bi se on, vjerovatno rješavao entitetskim zakonom. Radi se o problemu između, odnosima između država, znači koji se reflektuje na odnose između država i zbog toga on mora se naći i u ovom zakonu, koji se ovdje predlaže. Ono što, također želim reći da će Klub Srpske demokratske stranke podržati i hitni postupak i tekst zakona. Jedno moje razočarenje jeste u činjenici da pojedini poslanici nisu, čini mi se, u dovoljnoj mjeri shvatili suštinu ovog člana ili nisu shvatili ili jednostavno je ne prihvataju kao takvu, a osnovno jeste da onemogućuje nekom da nađe se u vlasništvu i svoje i tuđe imovine. Dakle, neko ne može sada da se nađe u vlasništvu jedne i druge imovine, a do tih pozicija je dolazilo zahvaljujući odluci Visokog predstavnika, koji je stavio van snage sve ugovore o zamjeni imovine potpisane u BiH, a u isto vrijeme takvi ugovori u drugim državama, znači u okruženju nisu stavljeni van snage, tako da smo dobili jednu nelogičnu situaciju.

Dakle, ovdje je želja da se jedna nelogična situacija ispravi i postavi logičnim. Svaki zakon može se gledati u kontekstu negativnih posljedica, pa i ovo ako ćemo ga gledati u tom kontekstu, ali ako ga želimo gledati u pozitivnom kontekstu, onda sigurno da on ima taj pozitivni kontekst, a negativne kontekste, pa zato i jeste onaj dio tamo gdje je rečeno, znači da postoji sud, koji će riješiti, znači, koji su ti negativni efekti i da će spriječiti te negativne efekte.

Još jedan aspekt htio bih ovdje da kažem i time ću završiti. Mislim da ne bi bilo dobro da danas ovo ne podržimo iz još jednog razloga. Ja govorim sa pozicije svoga kluba, jer smo raspravljajući jučer o zaključcima, također jedan prijedlog našeg kluba a mislim da je on bio važan da se u zaključcima nađe i pitanje onih koji žele da ostanu, znači, na sovjim ognjištima, ovim novim ognjištima, nismo to tretirali i bojim se da bi sada stavljanje, odnosno ne prihvatanje ovoga dovelo u ovako jednu poziciju da ovaj parlament ovdje ne vodi dovoljno računa o svim građanima u BiH, a trebao bi, naravno. Evo, ja uz jednu sugestiju da prihvatimo ovaj postupak. Mislim da je on dovoljno jasan a da, naravno i ovaj član je sasvim jasan i prihvatljiv.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Novakoviću. Za repliku se javio ili pojašnjenje gospodin Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Ma nije replika, nego ja, zaista, moram do kraja u suštini kazati sljedeće. U obrazloženju ovog zakona piše sljedeće. Lica iz Hrvatske koja su zamijenila imovinu sa licima iz BiH, gube imovinu u BiH koju su dobijali zamjenom, a imovinu koju su mijenjali u Hrvatskoj ne mogu vratiti uglavnom iz razloga što su se lica sa kojima su imovinu mijenjali uknjižili kao vlasnici njihove imovine i nemaju nikakvu obavezu da izvrše ovrat imovine. U potpunosti prihvatam ovo obrazloženje i ovakav odnos prema građanima BiH nekorektan, nepošten i ja ću pledirati da građani BiH dođu do svojih prava, da se pojasnimo. Potpuno jasno. Nije prihvatljivo da se izvrši zamjena imovine, da se građaninu otme imovina u drugoj državi a da građanin ne može i vrati onome što je dao za zamjenu ono što je iz BiH, a da građanin u BiH ne može doći do svoje imovine. Da bude potpuno jasno. Dakle, ovo je moj stav i mislim da je to u skladu sa svim pravnim normama i ja ću pledirati za to da se zaštite građani BiH. I, ovaj dio ovdje, razloga, vezani za zakon su, dakle, potpuno suvili i potpuno normalni. Ali, u čemu je ljudi problem i zašto sam ja izašao za govornicu? Ovdje obrazloženje govori da je zakon motiviran ili raciolegis, koji proizilazi iz obrazloženja zakona se nalazi u tome da se zaštite lica koja su izbjegla iz Republike Hrvatske u BiH, zamjenjujući imovinu sa državljanima BiH, koju su dobili imovinu u Hrvatsku. To je raciolegis.

U samom tekstu zakona, ovaj zakon, zakon ovog parlamenta, zakon ove države, on važi u vremenu i u prostoru. Njegovo vrijeme je od momenta na stupanja na snagu pa do momenta prestanka zakona a njegov prostor je država BiH i mi možemo uređivati odnose pravnim normama u državi BiH. To je, dakle, jedna stvar.

Druga stvar. Ovdje u zakonu, dakle, nigdje se ne navodi koja su to lica, nego se uvodi čitav režim, odnosno režim za područje države BiH i to je u redu, ali ja vas molim, zakon mora biti precizan. Zakon ne smije izazivati konfuziju na terenu. Neka se kaže. Koji su to imovinski zakon? Kaže, u vremenu važenja imovinskih zakona. Koji su to imovinski zakoni? Mora se navesti tačno precizno, službeni list, službeni glasnik, službene novine, kako hoćete, moraju se navesti precizno zakoni. Mora se navesti koje je to vrijeme važenja i da vam kažem, na području Republike Bosne i Hercegovine, bila je zabranjena, bio je zabranjen promet nepokretnosti. Za vrijeme ratnog stanja i neposredne ratne opasnosti, zabranjen promet nepokretnosti. Ja sam morao ove, hajde da kažemo, djelomično argumente koje ja poznajem, jer bavim se tom problematikom, to mi je struka, da samo upzorim šta znači, kako se zove, donijeti ovaj zakon, na ovako ne pripremljenom terenu i sve što ja tražim, dakle, da mi ovu stvar izučimo i da vidimo kako ćemo najbolje pomoći građanima BiH. Ništa ja drugo ne tražim i molim vas lijepo nemojte izlaziti za govornicu i izražavati čuđenje, zato što postoji, navodno ne razumijevanje. Naprotiv, postoji razumijevanje i evo ja kažem otvoreno, ja sam zato da se, ali molim vas, ne smijemo pravnom normom, ne smijemo zakonom unositi konfuziju i zato sam predložio da ovo ide u redovnu proceduru i, evo, vidjet ćete kada bude redovna procedura kako će se Šefik Džaferović izjasniti o tom zakonu.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Džaferoviću. On je iskoristio pravo na diskusiju, nije bila replika, ali nema nikakvih problema. Neću da prekinem. Za riječ se javila gospođa Seada Palavrić, pa gospodin Zlatko Lagumdžija.

SEADA PALAVRIĆ

Poštovane kolege i kolegice, dopustite da se samo nadovezem na ovo što je gospodin Džaferović govorio. Dakle, pred sobom imamo zakon o izbjeglicama iz BiH i raseljenim licima u BiH. Ono što je gospodin Džaferović rekao, to je ono što se može primijeniti na BiH i mislim da, zaista, ovako rješenje treba prihvatiti za sve ljude u BiH. Raciolegis zakona gospodina Kunića nije postignut i ne može se postići izmjenama ovoga zakona, nego se mora tražiti međudržavnim ugovorom ili nekim drugim aktom između Hrvatske i BiH i mi smo spremni da to uradimo i hajmo na tome raditi. Problem koji je evidentan, evidentan je i u samoj BiH. Imamo ljude u mnogim gradovima BiH, koji su tokom rata i pored zabrane vršili zamjenu. Je to bila prinuda ili nije, ali je činjenica da imamo ljude koji izgube i svoju imovinu i onu koju su trebali dobiti zamjenom i zato predlažem ili da idemo u redovnu proceduru ili, ako, eventualno postoji dobra volja da neko od zastupnika preuzme ovaj zakon kao predlagač, prihvati proceduru po članu 104. Dakle, da se rokovi skrate na pola i da idemo u tu proceduru. Zaista, dobra volja postoji da se ovo uradi i u ovom zakonu i da se problem o kome gospodin Kunić govori i kojega smo svi svjesni riješi između BiH i Republike Hrvatske. Na ovaj način se ovaj problem ne rješava. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospođi Palavrić. Riječ ima dr Zlatko Lagumdžija. Izvolite.

ZLATKO LAGUMDŽIJA

Gospodine predsjedavajući, žao mi je što nema predlagača, sigurno ima opravdani razlog zašto nije tu i, vjerovatno bi se neke dileme riješile. Ja želim da iznesem vrlo jasno da ponovim principe koji ovdje treba da se riješe.

Prvi princip je taj, da mi moramo unutar BiH, ponavljam unutar Bosne i Hercegovine, zakonom obezbijediti da ljudi koji su pod prisilom prodali svoju imovinu, da, ukoliko to dokažu, da imaju pravo na njen povrat, dakle, unutar BiH. Kad to riješimo zakonom unutar BiH i tim zakonom unutar BiH, mi možemo tražiti da na bazi našeg zakonodavstva se rješavaju stvari, u skladu sa međunarodnim ugovorima i sporazumima, na način na koji je gospođa Palavrić već rekla i neki drugi i gospodin Džaferović. Dakle, bojim se da ovo obrazloženje da je unijelo zabunu. Bar je nama unijelo zabunu, jer ovo obrazloženje je postavljeno kao obrazloženje za jedan drugi zakon, izmjenu zakona, a ne ovo što ovdje stoji. Ja da nisam vidio ovo obrazloženje, mi bi digli obe ruke za, jer bi smatrali da se to odnosi, da svako onaj koji je u bilo kojem dijelu BiH, u periodu koji se ovdje navodi, pod prisilom, pod puškom, pod prijetnjom smrću, pod strahom, bio prisiljen da proda svoju imovinu i ovjerio je lokalnim sudovima i proda tu imovinu po bagatelnoj cijeni, da ti ljudi imaju pravo da dokazujući to da im se poništi to i da im se vrati njihova imovina u odgovarajućim procesima. To je intencija, koju mi u potpunosti podržavamo i siguran sam da svak to u ovom parlamentu hoće da podrži.

Dakle, da nisam vidio obrazloženje, ja bih pomislio da se, ova dva člana to rješava. Mi, dakle, da podvučem još jednom. Jesmo da se zakonama, izmjenama zakona postojećim ljudima u BiH omogući da im se vrati njihova imovina, koja je pod prisilom i pod prinudom prodana. Isto tako da bi rješavali to sa nekim susjednim zemljama, konkretno Hrvatskom pa i nekim drugim zemljama, ne moraju biti samo susjedne, da bi to pokrenuli, moramo imati ovakav zakon da pokažemo da unutar BiH se tako ponašamo. Mi nemamo pravo reći, tražimo od Hrvatske da nam pristane na to, a mi unutar BiH sami sa sobom nismo na to pristali.

Dakle, prijedlog je, žao mi je što gospodina Kunića nema, ili ako hoćete da odgodimo to danas, ako ne postoji spremnost da se ide po 104. ili da odgodimo za sljedeću sjednicu, ali bojim se na ovaj način da nećemo napraviti ništa. Samo ćemo ispasti smiješni pred domaćom i međunarodnom javnošću, jer tražimo da se poštuje princip između dvije države koji mi sami sa sobom unutar države ne poštujemo. I, zato je prijedlog da predlagač, ili ako ima neko ovlašten od predlagača prihvatiti da razjasnimo ove stvari. Da razjasnimo, ponavljam još jednom, postoji s naše strane, apsolutno dobra volja da se riješi intencija koju sam ovdje rekao. Ponavljam još jednom, radi manetograma i svega da svaki građanin BiH, koji je pod prisilom prodao svoju imovinu i to dokaže, ima pravo da mu se u odgovarajućoj proceduri po zakonom definisanom vrati i da na bazi toga donesemo zakon, koji će obavezati naše institucije državne da to urade, na zakonom predviđen način, u kontekstu drugih država, uključujući i onu koja je navedena u obrazloženju.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Lagumdžiji. Dame i gospodo, na tragu dobre atmosfere, traženja rješenja, dakle, na tragu dobre atmosfere, ja predlažem sa ciljem da ova izmjena bude usvojena, pošto nema predlagača, da, evo, u ime njega zatražim proceduru člana 104. Dakle, da stvorimo dobru atmosferu da ovo bude usvojeno, da donesemo odluku. Nije cilj ovog zaključka da danas se mi izduravamo, da se preglasavamo i da zaključak ne prođe. Cilj je da riješimo problem, načinom da dođemo do izmjene i dopune Zakona, kako bi se problem evidentan riješio i zato, evo, ja dajem doprinos, toj dobroj atmosferi, a vas stvarno molim da, evo, ovom posvetimo dužnu pažnju, jer problem na terenu postoji i sa njim se država BiH mora suočiti i u tom smislu molim druge koji su se najavili za raspravu, da, dakle, jednostavno se izjasnimo da ovaj zakon ide u proceduru člana 104.

Možemo li? Hvala vam lijepa. Evo da se izjasnimo.

Ko je za?

Ima li neko protiv?

Ima li uzdržanih? Nema.

Hvala vam lijepo. Evo, konstatujem da smo i ovaj problem, na jedan demokratski način prevazišli.

Prelazimo na tačku 5.

Ad.5. Zahtjev Savjeta ministara za razmatranje Prijedloga zakona o Agenciji za osiguranje u BiH, po hitnom postupku, u skladu sa članom 104. Poslovnika

Dame i gospodo, Savjet ministara je Domu ovaj prijedlog zakona dostavio 15. septembra. Vama je upućen, također 15. septembra. Zahtjev Savjeta ministara je, kao što vidite da se zakon razmatra po članu 104. Poslovnika. Otvaram raspravu o ovom zahtjevu

Savjeta ministara, vezano za proceduru. Ko se javlja za riječ? Ne javlja niko. Zatvaram raspravu i idemo na izjašnjavanje.

Ko je zato da prihvatimo ovaj prijedlog Savjeta ministara, da raspravljamo u skladu sa članom 104.? Skraćena procedura.

Ima li neko protiv?

Ima li suzdržanih? Nema.

Konstatujem da smo jednoglasno usvojili zahtjev Savjeta ministara i da ćemo Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje BiH, razmatrati po hitnom postupku, u skladu sa procedurom člana 104. Kolegij će u skladu sa ovom vašom odlukom imenovati nadležnu komisiju i ovaj zakon ide dalje u proceduru, u skladu sa Poslovnikom i članom 104. time bismo zaključili 5. tačku dnevnog reda i prelazimo na 6. tačku dnevnog reda.

Ad.6. Prijedlog zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH – drugo čitanje

Radi vaše informacije, na prvom dijelu 18. sjednice, Prijedlog zakona je usvojen u prvom čitanju. Iz izvještaja nadležne Komisije za finansije i budžet, vidjeli ste da na Prijedlog zakona nije bilo amandmana u komisijskoj fazi. Komisija je podržala Prijedlog zakona u predloženom tekstu. Ni poslije razmatranja u Komisiji, nije podnesen ni jedan amandman. Otvaram raspravu u drugom čitanju bez amandmana. Ko se javlja za riječ? Ne javlja niko. Hvala lijepa. Zatvaram raspravu. Idemo na glasanje.

Ko je za da usvojimo ovaj zakon?

Ima li neko protiv? – 1 protiv.

Ima li uzdržanih?

Dakle, konstatujem da smo uz jedan glas protiv i ostali za, usvojili Zakon o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine i ovo je dobro da smo došli do jednog ovakvog zakona. Prelazimo na 7. tačku dnevnog reda.

Ad.7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama – prvo čitanje – predlagач poslanik Filip Andrić

Radi, da osvježimo malo naša sjećanja, kao što je poznato, na 17. sjednici Doma, imali smo zahtjev poslanika Andrića, da se ovaj zakonski prijedlog razmatra po članu 105. Poslovnika. Međutim, nakon rasprave svoj zahtjev je preinačio da se provede procedura po članu 104. Poslovnika. Dom je, dakle, usvojio zahtjev sa skraćenu proceduru po članu 104. Vi ste dobili mišljenje Ustavno-pravne komisije, koja je utvrdila da postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama i uputila Prijedlog zakona nadležnoj komisiji. Za ovaj zakonski prijedlog nadležna Komisija za finansije i budžet, dobili ste izvještaj Komisije. Kao što ste vidjeli, Komisija nijepodržala principe, kao ni tekst predloženog zakona. U tom smislu, evo, uz ove napomene, ja otvaram raspravu. Ko se javlja za riječ? Ima li diskutantata? Nema. Zaključujem raspravu i prelazimo na izjašnjavanje.

Ko je zato da podržimo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama gospodina Filipa Andrića u prvom pitanju?

Ko je za?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih?

Dakle, od 30 prisutnih za je bilo 12 – protiv 13 – suzdržano 5. Dakle, nemamo prostu većinu, nema potrebe za entitetsko izjašnjavanje. Konstatujem da ovaj prijedlog izmjena i dopuna Zakona o koncesijama nije prihvaćen. Prelazimo na 8. tačku dnevnog reda.

Ad.8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglica iz BiH i raseljenim osobama u BiH u prvom čitanju

Predlagač izmjena Zakona je Savjet ministara. Prijedlog zakona je upućen 1. avgusta o.g. Dom je na 17. sjednici 7. avgusta usvojio zahtjev Savjeta ministara da se predloženi zakon razmatra po hitnom postupku, u skladu sa članom 104. Dobili ste mišljenje Ustavno-pravne komisije, koja je utvrdila da postoji valjan ustavno-pravni osnov i Prijedlog zakona uputila nadležnoj komisiji. Nadležna je Komisija za ljudska prava, imigracije, izbjeglice i azil. Dobili ste izvještaj nadležne komisije i, evo, nakon ovih informacija, otvaram raspravu vezano za ovaj zakon u prvom čitanju.

Ko se javlja za riječ?

MARTIN RAGUŽ

Gospodin Špirić se javio za riječ, izvolite.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, evo, pošto nema diskutanata, moj cilj je, dakle, samo da jednostavno iznesem svoj lični stav. Ja mislim da se radi o bitnim izmjenama i dopunama i mislim da ove izmjene i dopune zakona idu u prilog onoj kategoriji stanovništva u BiH koja je najduže vrijeme bila obespravljena i koja se nalazila van svojih domova.

U tom smislu, ja podržavam i stavove i Komisije za izbjeglice, imigraciju i azil i ja mislim da bi danas bilo dobro ukoliko svi podržimo ove stavove komisije izmjene, da zarad toga, s obzirom da se radi o tome da zaživi fond za obnovu unutar BiH, da bi možda dobro bilo da stvorimo atmosferu da usvojimo zakon i u prvom i u drugom čitanju, pošto vidim da nema diskutanata i da će izvještaj komisije biti predložen, evo to bi bio moj prijedlog da damo doprinos da usvojimo izmjene i dopune. Smatram da su bitne. Bitne su za građane BiH svih konstitutivnih nroda, nacija i bitne su za najobespravljeniju kategoriju stanovništva u ovoj državi. Zato vas molim da stvorimo raspoloženje da spojimo prvo i drugo čitanje. Hvala vam lijep.

Za riječ se javio gospodin Džaferović, pa gospodin Jovanović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, ja sam izašao za govornicu samo kratko da podržim prijedlog predsjedavajućeg Doma da danas usvojimo zakon, kako u prvom čitanju, a onda nakon toga, naravno, nakon rasprave o amandmanima kojih ovdje ima da pristupimo i izjašnjavanju i o zakonu u drugom čitanju, kako bismo danas imali ovaj zakon usvojen od strane

Predstavničkog doma i onda sačekali da još Dom naroda uradi taj dio posla, kako bismo što prije imali ovaj zakon iz skoro svih razloga koji su navedeni tamo u zakonu, a posebno bih podvukao ovo o čemu je predsjedavajući Špirić govorio, a to je pitanje vezano za funkcioniranje ovog fonda kao jednog vrlo važnog i bitnog pitanja za BiH. Toliko i hvala vam.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Zahvaljujem kolegi Džaferoviću. Ja sam ovo naznačio samo kao mogućnost, pošto nije bilo rasprave u prvom čitanju, ja bih molio da zaključimo izjašnjavanje zakona u prvom čitanju, a onda ćemo imati priliku da ne bi sad otvorili polemiku. Dakle, završimo prvo čitanje. Gospodine Jovanoviću, dobićete riječ, samo da se izjasnimo o prvom čitanju. Može li? Ja vas molim, naravno.

Ko je zato da prihvatimo ovaj zakon u prvom čitanju, stavove komisija, naravno. Amandmani su druga faza. Dakle, u prvom čitanju. To ćemo kasnije.

Ko je za, da usvojimo ovaj zakon u prvom čitanju?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih? Nema.

Konstatujem da smo jednoglasno usvojili ovaj zakon u prvom čitanju.

Dakle, ja sam predložio i zamolio da stvorimo raspoloženje da se izjašnjavamo i o zakonu u drugom čitanju, što ne sputava da, evo danas i te amandmane, jednostavno da se izjasnimo o njima i zakon o definitivnoj verziji i u tom smislu je i bio moj navod da je komisija, naša komisija ima svoj stav i u tom smislu, ja mislim, vezano da bi dobro bilo da podržimo stavove naših komisija da se izjasnimo o zakonu u drugom čitanju. Naravno, ukoliko ima i drugih razmišljanja, ja sam u obavezi da ih stavim na razmatranje i da se izjasnimo oko amandmana.

Za riječ se javio gospodin Jovanović, pa gospodin Momčilo Novaković. Prelazimo na raspravu u drugom čitanju.

Izjasnit ćemo se prihvatamo li drugo čitanje. Evo da gospodin Jovanović završi pa ćemo onda.

MILOŠ JOVANOVIĆ

Gospodine predsjedavajući, ja bih volio stvarno da imamo ministra. Evo, ima, znači može neko. Ima jedna stvar koja meni nije jasna i volio bih ako neko može da proba pojasniti. Znači, u članu 3. gdje se govori o kriterijima za utvrđivanje potencijalnih korisnika, znači, koji bi mogli dobiti ova sredstva, pa tačka 6. kaže da on i članovi njegovog domaćinstva od, ovo kažem od, 1991. godine, nemaju na teritoriji BiH drugu stambenu jedinicu, koja se smatra uslovna za stanovanje, u skladu sa odgovarajućim standardima o minimum stambenih jedinica.

Da li to znači sad, znači konkretno pitanje znači, da onaj ko je od '91. godine, navešću primjer znači živio u Sarajevu sad napravio kuću u Zvorniku, znači napravio kuću od svojih para. Da li to znači da on sad nema pravo na ovu da kažem pomoć da mu se popravi kuća u Sarajevu. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Jovanoviću, prije nego otvorim raspravu da se izjasnimo hoćemo li prihvatiti inicijativu da se u drugom čitanju, Momo, jer je intervencija, molim vas je li to poslovnička intervencija, nije problem dobićete riječ. Pet minuta pauze to nije nikakav problem, izvolite.

Pauza je barem što se meni čini bila korisna evo vidjećemo, mogu li zamoliti kolegu Novakovića, ja vas molim dajte ako završimo pauzu da krećemo raditi.

Dakle, što se mene barem tiče čini mi se da je pauza bila korisna, gospodine Ćeman ja vas molim evo da ako krećemo da krenemo raditi. Bila je pauza da se izvrši konstatacija.

Dame i gospodo dakle, mi sad imamo situaciju da raspravljamo o zakonu u drugom čitanju. Dobili smo Izvještaj Komisije amandmani Komisije su sastavni dio teksta zakona ali smo nakon toga dobili amandmane i amandmane na amandmane od poslanika gospodina Momčila Novakovića i gospodina Ćemana. U ovoj pauzi pokušao sam razgovarati čini mi se da bi bio snažan doprinos da predlagači povuku amandmane, da se izjašnjavamo o zakonu i da podržimo amandmane Komisije. Ukoliko to raspoloženje postoji, to bi bilo dobro ukoliko ne postoji, ja moram dati pravo dakle, predlagačima amandmana da ih obrazlože, da se o svakom amandmanu ovaj parlament izjasni. Ali bi volio da svi vodimo računa da ne pokvarimo atmosferu vezano za konačno izjašnjavanje o zakonu, i zato molim i predlagače amandmana da to imaju u vidu.

Evo otvaram raspravu, ko se ja vlja za riječ, gospodin Mirsad Ćeman, izvolite.

MIRSAD ĆEMAN

Gospodine predsjedavajući, kolegice i kolege ja vjerujem da neću pokvariti ovu atmosferu ali kad pišem amandmane, pišem iz zaista sa iskrenom namjerom da poboljšam tekst zakona i mislim da je ono što sam uradio u ovom slučaju je na tom tragu ali obzirom da smo u prvom čitanju glasali o principima ovoga zakona koji je na dnevnom redu i ja lično sam sa vama podržao te principe, to je svakako i s moje strane ali i imajući u vidu i vaše izjašnjavanje, svakako ocjena da zakon kao takav podržavamo, da ga treba usvojiti. E sad smo dakle u onoj fazi da vidimo da li uistinu se tu mogu i da li ima mjesta za neka poboljšanja.

Kao što ste mogli vidjeti ja sam pozivom na član 94. stav 1 i 2 u jednom dijelu pokušao dodatno argumentirati svoju dakle, argumentaciju vezano za amandmane na koje Komisija nije po mom sudu adekvatnu pažnju obratila odnosno nije ih prihvatila, a pozivom na član 1. sam pokušao da na neki način osporim i prijedloge od same Komisije.

Ja ću pokušati vrlo kratko da dam svoje razmišljanje obrazlaganja a evo na kraju mogu ipak reći da ću imajući u vidu sugestiju predsjedavajućeg uložiti napor, da tako kažem da ipak dođemo do ovoga zakona danas, jer zaista cijenim da ga treba usvojiti. Kad je riječ dakle, o amandmanu 1 koji sam ja uložio na amandman 2 u Izvještaju ove komisije nadležne, gdje se traži da direktor, predsjednik komisije i ministar za ljudska prava treba biti iz sva tri konstitutivna naroda.

Ja sam predlagao da se to briše. Išao sam slijedećom logikom. Zakon o Vijeću ministara i u ministarstvima uređuju se ona pitanja koja se tiču nacionalne i druge

participacije u Vijeću ministara. Ovaj zakon koji je na dnevnom redu govori dakle, o jednom drugom organu kao što je Komisija gdje eventualno se zaista može razmišljati u relacijama da ključne funkcije kad je riječ o direktoru ili predsjedniku komisije itd. trebaju da budu ovaj, pokrivene participacijom i nacionalnom jer je to jedna stvar koja se u Bosni i Hercegovini treba da podrazumjeva itd.

Ja sam samo išao tom logikom da kažem ukupno sagledavajući o tome treba voditi računa ali ova dva zakona dovoditi na taj način u vezu možda ne bi bilo upitno. Prema tome na vama je da se u vezi s tim odlučite ili da se odlučimo.

Druga stvar, kad je riječ o Pravilniku o sistematizaciji ovoga ureda ili već kako se zove Stručna služba koja će opsluživati ovu komisiju na jednom mjestu se predlaže od strane Nadležne komisije da se u saglasnosti sa Komisijom dakle, za izbjeglice donosti taj pravilnik. Potsjećam vas da ovaj zakon u drugim odredbama kaže da konačno taj Pravilnik o sistematizaciji donosi Vijeće ministara. Predlaže ga na drugom mjestu stoji direktor ovoga ureda ili već kako se zovu te stručne službe, a na trećem mjestu vrlo ovaj karakteristično i niko to nije napao u ovom zakonu u članu 5. koji se odnosi na član 23. kad se govori o nadležnostima Komisije za izbjeglice govori se da je ona naročito nadležna za davanje smjernica prilikom izrade podzakonskih akata kojima se regulira rad i organizacija fonda za povratak.

Molim vas lijepo, davanje smjernica ne znači ovaj, davanje saglasnosti. Zbog toga sam ja išao dakle, onaj ko je predlagao ovaj amandman, nije konzistentno pratio cijeli tekst zakona. Prema tome na neki način usvajanjem da se konačno Pravilnik o sistematizaciji donosi u saglasnost Komisije za ovaj, izbjeglice, a ne u pribavljeno mišljenje odnosno kroz te smjernice, na neki način proturiječi samome sebi. Ja dakle, kad sam razmatrao ovu odredbu imao sam u vidu cjelovit tekst, što je možda propustila i Komisija i onaj ko je prvi amandman predložio.

To je što se tiče amandmana koje sam uložio pozivom na član 94. stav 1. Što se tiče amandmana 3 koji sam uložio pozivom na član 94. stav 2, ja sam naime pošao od toga da Komisija kao što je u Prijedlogu zakona broji 9 članova. Mislim da sam napravio jednu pravno tehnički bolju formulaciju u odnosu na ono što je bilo u Prijedlogu zakona od strane Vijeća ministara kao i u konačnom ovom kako je to Komisija Nadležna komisija usvojila.

Dakle pošao sam od toga da Komisija broji 9 članova, da se izričito kaže kao što i stoji da su po 3 člana iz reda svakog od konstitutivnih naroda dakle, taj princip nisam ugrozio. Sledeća stvar da su prema položaju dakle, jedna direktna izričita odredba ne dvosmislena članovi Komisije, Ministar za ljudska prava iz Vijeća ministara, entitetski ministri za tu oblast, dakle izbjeglice ili već kako se tamo zovu, a onda sam pravno tehnički stvar postavio tako da sam rekao ostale članove Komisije predlažu kako slijedi. Ministarstvo za ljudska prava 3, vlade entiteta po jednoga i vlada Brčko Distrikta jednog člana.

Pošto u zakonu koji je predložen stoji da Vijeće ministara imenuje ovu komisiju, molim vas oni koji nisu prema položaju, može se desiti ako već Vijeće ministara imenuje da eventualno ima primjedbe na taj sastav. Ja sam otišao korak dalje konzistentnije ovu odredbu razradio jer je moguće pretpostaviti takvu situaciju i propisao da ukoliko dakle, da se prvo glasa o prijedlozima onih koji nisu prema položaju, prijedlozima članova Komisije u cjelini i ukoliko slučajno taj prijedlog iz bilo kojih razloga ne prođe da se procedura ponavlja, samo za

onaj dio koji nisu prema položaju. Na ovaj način je procedura izbora konzistentno ovaj, izvedena u ovom zakonu prema ovome mome prijedlogu.

Naravno, ovdje je ovaj, postavlja se pitanje je li pravo rješenje glasati za one koji su prema položaju pojedinačno ili u cjelini. Ja mislim pošto rješenje nije imati nepotpunu komisiju da je jedino logično i pravno konzistentno rješenje o komisiji glasati u cjelini. Zbog toga dakle, ovaj moj prijedlog amandmana koji je bio i pred Komisijom ustvari zaista po mom dubokom uvjerenju predstavlja kompletno zahvatanje ove problematike a da istovremeno ovaj, ona ne dira u one bitne principe koji su i u Prijedlogu Vlade ugrađeni.

Naravno, ostaje ovo pitanje da li Komisiju treba da imenuje Predsjedništvo ili Vijeće ministara, da budem iskren ja sam se priklonio ovom prijedlogu da to bude Vijeće ministara mada u principu nemora biti problematično, vidim da je to i Komisija većinom glasova prihvatila da to bude Predsjedništvo Bosne i Hercegovine. To nije toliko bitno pitanje mada šalje jednu poruku da Vijeće ministara kao Vijeće ministara i Resorno ministarstvo u svojoj koordinirajućoj i izvršnoj funkciji na neki način ovaj, ostvaruju saradnju sa entitetskim izvršnim organima ovaj, odnosno ministarstvima i po meni je to bolje rješenje, ali na tome naravno nemam namjeru insistirati.

Ja se izvinjavam neću duljiti, ali još samo par napomena vezano za još dva amandmana. Ja sam isto tako radi konzistentnosti kad je u pitanju član 23. i b u okviru člana 6. predložio da kad Komisija odlučuje da li će zasjedati izvan svog sjedišta koji je u Sarajevu, pa molim vas lijepo ne treba joj većina svih članova komisije. Bukvalno shvaćeno i jezički gledano odredba koja ostaje zaista to znači, jer se kaže tamo da uz saglasnost članova Komisije može se sjednica održati izvan Sarajeva. Molim vas lijepo, ja znajući kako mi po nekad znamo cjepidlačiti u tumačenju propisa, htio sam da to bude izričito jasno kazano da u tom slučaju makar se može odlučivati od većine ovaj, dakle prisutnih a ne svih. Po meni je to sasvim jedno logično razmišljanje mada ne predstavlja neku veliku ovaj, veliko pitanje ali kad pravimo propis možda je to i ono se zove ovaj, profesionalna deformacija, mi pravnici konačno i obaveza nam je da pokušamo da donosimo zakone koji su jasni u svakom segmentu. Pa i kad to nastojimo desi se da nam promakne mnogo što šta.

Na kraju predložio sam također pošto se u članu 24. c u stavu 2 u okviru člana 8. Prijedloga zakona iza riječi budžeta, ne spominje općina budžeta kantona da se doda i riječ kantona, jer se na drugom mjestu u istom tom zakonu koji niko nije napao niti amandmanima niti Komisija govori izmeđuostalog da se punjenje fonda vrši između ostalog i iz sredstava koji daju općine. Prema tome i ovo je, riječ je samo o konzistentnom dakle, pravnom normiranju ovaj, gdje se međusobno dovode u vezu ove odredbe članova da jedne drugima ne proturiječe i ona moja stalna primjedba na prijedloge zakona. Molim vas lijepo dajete da ove zakone objavljujemo sa nivoa države, u državnom službenom glasilu a ne i glasilima entiteta jer evo neće kolega Novaković čini mi se da njegov amandman ima kontra ovoga, znate kaže službeni glasova entiteta su više ih ima u entitetima. Pa svako će kupiti "Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" zato što mora pratiti regulativu sa nivoa države jer se odnosi na sve građane i one koji tako treba da postupaju, a pogotovo na službene organe. Prema tome argumentacija da su službeni glasila entiteta pristupačnija apsolutno ne stoji. Ja sam to ranije obrazlagao i kroz svoju inicijativu, jeftinije je nemojte da trošimo pare objavljujući iste propise u tri, četiri službena glasila, bolje da damo nekome da popravi crijep na kući a upravo govorimo o zakonu o izbjećicama. Hvala vam lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Ćemanu na kratkom obrazloženju. Repliku ima gospođa Ljiljana, malo strpljenja.

LJILJANA MILIČEVIĆ

Cijenjene kolege, ja sam saslušala gospodina Ćemana i što se tiče amandmana i obrazloženja, to već i pročitala. Sve je to lijepo napisano. Imam primjedbu na zadnju rečenicu njegovu.

Da li ćemo mi toliko cjepidlačiti oko toga gdje se objavljuje jedan zakon ili je nama cilj da ga donesemo i da on bude dostupan svakom građaninu Bosne i Hercegovine, dakle u oba entiteta. Mislim zašto smeta da se objavi u Službenom glasniku, pa važno je da on dođe do ljudi da ljudi vide koja su njihova prava i obaveze. Mislim da to nije razlog sporenja. Hajdemo mi da donesemo zakon a nek se on objavi ako treba i u Dnevним novinama, nego je to preskupo, samo nek ljudi znaju šta smo to mi donijeli i kako nam je raditi. Toliko i hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospođi Ljiljani. Za riječ se javio gospodin Momčilo Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Uvaženi predsjedavajući, kolege poslanici ja ću ovako ko Ćeman vrlo kratko da obrazložim ovaj, svoj amandman a da naravno ako smo ušli u raspravu prokomentarišem i njegove ovaj, amandmane.

Prije toga da kažem da ja se ne sećam da smo glasali da raspravljamo o drugom čitanju. Čini mi se da nismo i da smo ušli u raspravu u drugom čitanju a da se nismo izjasnili da raspravljamo o zakonu u drugom čitanju, ali evo pošto smo već ušli u raspravu praktično smo na taj način dali saglasnost i da raspravljamo i onda evo ja se uključujem u tu raspravu.

Odmah da kažem da sam ja predložio amandman znači na već usvojeni amandman Komisije koji se odnosio na ovo o čemu je govorila poslanike Miličević. A zbog čega? Naime, na različite načine mi shvatamo ovaj, usvajanje odnosno postojanje ili nepostojanje ovog teksta. A imam jedno i konkretno i praktično pitanje. Šta ćemo sa maloprije usvojenim Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o izvozu oružja i vojne opreme, koju smo usvojili po članu 105. a u kome zadnji član kaže ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom glasniku BiH" i objaviće se u službenim glasilima entiteta i Brčko Distrikta.

Hoćemo li to gospodo neke zakone objavljivati a neke nećemo objavljivati, a izgleda da ćemo tako raditi jer ovo upravo vodi ka tome da jedne zakone objavljujemo a druge ne objavljujemo u službenim glasilima entiteta, i šta smo tek onda sa tom zbrkom napravili. Samo zbog toga što nekome a je ne i ne razumijem zbog čega smeta da taj zakon bude objavljen u glasilima entiteta i otkud odjednom tolika briga za troškove entiteta. Kako to da mi ovdje toliko eto brinemo o tim troškovima na ovoj stavci a ne brinemo na mnogim drugim stavkama, ne samo o troškovima entiteta nego uopšte o ovim troškovima. Zato mislim da zalaganje gospodina Ćemana a i drugih dovodi nas u jednu neprincipijelnu poziciju i bojim se da će se i dalje čitati službena glasila entiteta, ali da će se informisati samo o onim zakonima

koji tamu budu, a onim kojim koji tamo ne budu našom voljom neće. I bojim se da će to proizvesti jedan sasvim drugi efekat od ovoga koji želi se postići stavljanjem odnosno izbacivanjem ovog dijela teksta iz zakona.

Kad se radi o amandmanima gospodina Ćemana dozvoljavam da prokomentarišem naravno i dam stav ovaj, Kluba i svoj lični stav o tim amandmanima. I odmah na početku da kažem da smo mi spremni podržati zakon u tekstu koji je usvojila Komisija. Dakle, ja sam spreman odustati od svog amandmana iako nije logično da odustanem iz.. ako se ima u vidu ono što sam ja rekao ali nije problem evo u cilju usvajanja ovog zakona ja ću odustati od svog amandmana naravno, uz molbu da i gospodin Ćeman odustane ovaj, od svojih amandmana i time ovaj posao privedemo kraju. Ja ne mislim da nisu time značajni amandmani gospodina Ćemana, kao što ne mislim da ni moj nije značajan amandman ali sam spreman da odustanem.

Dakle, od predloženih 5 amandmana ko je je gospodin Ćeman ovdje nama dao, drugi amandman je čini mi se Komisija već usvojila. I taj se našao vjerovatno ovdje ovaj, nepotrebno naime, Komisija je usvojila da se umjesto riječi konsultacije s Komisijom ide sa tekstom saglasnost Komisije. Takav ja imam izvještaj Komisije. A ti sad iz novog teksta predlažeš, da, da, okej uredu drugim riječima to znači drugi, treći, četvrti i peti amandman gospodina Ćemana su ustvari vraćanje na stari tekst je li tako, odnosno na one njegove amandmane koji nisu usvojeni. A prvi amandman je onda ustvari vraćanje je li tako na stari tekst ovaj, amandmana.

Ja bi još jednom dakle, sugerisao ovo što sam malo prije uradio iz čistog razloga, paktičnog razloga kad smo već ušli u raspravu u drugom čitanju za koji ja više i nisam siguran da li je možda bilo pametno odmah da je danas vodimo, s obzirom na sve ovo što smo gospodin Ćeman i ja rekli, ali kad smo već ušli onda hajde da ovu raspravu završimo sa pozitivnim rezultatom odnosno, da ovaj zakon usvojimo. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Novakoviću na ličnom doprinosu da dođemo do ovoga zakona, i mislim da trebamo sve više stvarati atmosferu da pridemo izjašnjavanju zakona. Ali evo javio se gospodin Selim Bešlić, pa onda gospodin Mirsad Ćeman. Ne izvinjavam se gospodine Bešlić, gospodin Martin Raguž je tražio pre 10 minuta. Izvinjavam se.

MARTIN RAGUŽ

Zahvaljujem se gospodine predsjedavajući, evo pošto smo krenuli u raspravu i pošto su otvorena ne samo rekao bih tehnička pitanja i popravke, nego i neka suštinska pitanja vezano za ovaj zakon, koja smo mi doduše raspravljali na Komisiji evo u pisanoj ovdje formi, predložili Domu. Mislim da je nužno da kažem slijedeće.

Ovim izmjenama i dopunama zakona koje je predložilo Vijeće ministara sa ovim izvješćem Komisije, ja mislim da se stvaraju pretpostavke uz strategiju i zaključke koje smo jučer usvojili da zaokružimo zakonsko strateški pristup na razini institucija Bosne i Hercegovine za bavljenje kako smo rekli jednim od najznačajnijih pitanja, to je povratak ljudi u Bosnu i Hercegovinu.

I baš zbog tog značaja i ovog zakona izmjena i dopuna, ja smatram da je potrebno vrlo ozbilno razmotriti amandmane koje je dala Komisija a i ove amandmane koje je dao gospodin

Ćeman, jer oni nisu samo tehničkog karaktera ili da se odnose samo na neke popravke. Oni ustvari otvaraju mogućnost jednog institucionalnog okvira, ovo što je Komisija predložila. Dosta smo se mučili, dosta smo se reč uvjeravali ali mislim da smo zaista došli do balansa koji ovo što je Vijeće predložilo popravljajući i daje jednu zaokruženu cjelinu. Zašto to kažem? Da li povjerenstvo da imenuje Vijeće ministara ili Predsjedništvo. U ovom odnosu snaga u Bosni i Hercegovini u ovakvoj ustavnoj strukturi uz ovakvu ulogu koju sad Vijeće ministara ima sa jako izražnom ulogom Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice, što podupire snažno, nužno je da pred toga postoji jedno povjerenstvo odnosno Komisija kojom će strateški artikulirati pitanja povratka, u odnosu svih institucija, i tu se ne može isključiti odgovornost ni Predsjedništva dapače ona je tu nužna i na izvjestan način participacija nižih struktura entitetskih i drugih, i smatram da je to optimalno mjesto i optimalna pozicija i optimalna uloga za Predsjedništvo, ne umanjujući značaj Vijeća ministara, ministarstva dapače, dajući mu jedan okvir da ono dalje radi na provođenju te strategije i politike.

Zato mislim da apsolutno svi koji razmišljaju u tom pravcu trebali bi ostati na tome da Predsjedništvo imenuje tu Komisiju odnosno Povjerenstvo. Druga stvar, zašto je bitno da u toj strukturi koja će se baviti operativno pitanjima povratka, a to je ministarstvo na razini Bosne i Hercegovine, ministarstvo u Federaciji u Republici Srpskoj u županijama. Sad imamo fond za povratak. Rekli smo nemamo međunarodna zajednica takav više afirmativni pristup u smislu donatorskih i drugih sredstava, kreira se fond kao instrument putem kojeg će domaće institucije investirati i ovaj financirati jedno od najznačajnijih pitanja. Dakle, Fond za povratak dobiva svoje snažno i opravdano mjesto u toj strukturi i nužno je dakle da se napravi jedan balans između Ministarstva za ljudska prava, Fonda za povratak i tog povjerenstva. To je strategija, to je politika i to je institucionalna struktura. I mislim da je dobro, dobar bio amandman Komisije na prijedlog Vijeća da na te tri ključne pozicije budu birani predstavnici tri naroda.

Jer amandman gospodina Ćemana kaže, o tome se može voditi računa i to nije nužno. Ja se slažem ali evo ako sad uzmete strukturu ko su ministri, pa ja nemam ništa ni protiv jednog, svakog od njih podržavam vidite da predstavnici nekih naroda uopće nisu nigdje zastupljeni u toj infrastrukturi. I zašto bi nekom smetalo ako napravimo na toj ključnoj institucionalnoj infrastrukturi balans, zašto to nekom da smeta, ako smo se već u okviru postigli jednu suglasnost oko toga.

I što se tiče odlučivanja ovaj, pazite u povjerenstvu ja mislim da je zaista ostavljena mogućnost dakle, nije puni koncenzus, poželjno je da bude, ako nije 2 od 3, ja mislim da to otvara jedan prostor za konstruktivan rad u povjerenstvu. Ako idemo sad i tu na relativiziranje i tog kriterija onda zaista ispašće da o zakonu i izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama ključnu raspravu ćemo voditi o načinu odlučivanja. Ja mislim da nije to bit, biti su sasvim, bit bi trebala sasvim drugačija, stvaranje zakonskih i drugih pretpostavki da se ljudi vraćaju i dati mogućnost da svi u tome participiraju.

Dakle, zalažem se za usvajanje zakona danas, mislim da su amandmani Komisije zaista konstruktivni i da oni bi doprinijeli da možda u cjelini danas apsolviramo zakon pa da to uradi Dom naroda i da imamo zakon. Ukoliko se otvori rasprava oko ovih amandmana bojim se da ćemo onda zaista ući u suštinska pitanja. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem zamjeniku predsjedavajućeg na korisnim sugestijama, gospodin Bešlagić pa gospodin Ćeman, i time bismo zaključili raspravu.

SELIM BEŠLAGIĆ

Ja ću biti veoma kratak, ali moram se malo našaliti nije problem u različitom čitanju, kod nas je problem u različitom poimanju Bosne i Hercegovine, i to je glavni razlog oko koga se mi ovaj, no međutim ja ne želim ulaziti u te rasprave, ali molim vas zakoni države Bosne i Hercegovine se objavljuju u Službenom glasniku Bosne i Hercegovine, entiteti izvolite prenijeti ako hoćete te zakone. To je osnovno pravilo, nemam ja šta raspravljati, državni zakon je u državnom glasniku i ono što je najvažnije što sam htio da kažem, vjerujte da je Komisija radila izuzetno naporno na ovim stvarima. Pokušali smo se usaglašavati u ja bi rekao prihvatajući sve što je moguće da dodamo do ovoga što se zovu ovi amandmani i kao što su i moji prethodnici rekli, mislim da nema razloga ponavljati da je ovo prijedlog koji bi mogao dovesti da danas usvojimo zakon, uz napomenu da prateći problematiku ovoga zakona koji bude u praksi tražimo njegove dopune i izmjene. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Bešlagić. Ja mislim da ovu dilemu koju imamo svi, na koji način, jer do sada je bila praksa da se to objavljuje na državnom nivou glasilima entiteta. Ko želi da se praksa mijenja, nek definiše zaključak pa ćemo se izjasniti. Dajte molim vas nemojte od zakona do zakona da pravimo cirkus u državi. Dakle, do sada je bila takva praksa. Postoje političke opcije čiju ja legitimnost ne sporim da traže izmjenu zaključkom. Zaključak definišu i nemojte da to bude osnovni kamen spoticanja u zakonima. Dakle, ne sporim da se pokrene inicijativa ali mislim da nema potrebe na ovakav način da mijenjamo praksu.

Zahvaljujem, gospodin Ćeman i time bismo, ali evo ja molim gospodina Ćemana da da doprinos ovome o čemu je kolega Novaković govorio da imamo izjašnjenje o zakonu. Potrošićemo više vremena ali kako rasprava ide nećemo stvoriti raspoloženje i ako cijenim trud koji si uložio u amandmane.

ĆEMAN MIRSAD

Ja mislim da je ovo ipak doprinos gospodine predsjedavajući. Prvo da krenem od ovoga vezano za objavljivanje zakona. Ja sam prije nekih 9-10 mjeseci inicijativu dostavio i obrazložio zašto je to dobro i zašto ovo nije ovako baš najbolje u krajnjem slučaju. Dalje, nedosljednost predlagača zakona do sada je bila da su čak u nekim zakonima i sami predlagali da se objavljuje samo Službenom glasniku BiH a u nekim drugim prijedlozima zakona bilo da je riječ o kompletnom zakonu ili izmjene i dopune nekih zakona ovaj, su predviđali i ovu drugu mogućnost odnosno obavezu. Prema tome već u praksi postoji šarenilo i naravno ja nisam mogao intervenirati na današnji zakon zato što je išao po članu 5. Inače evo pogledajte malo ovaj, neke ranije slučajeve uvijek sam na takve stvari ukazivao.

Međutim hajdemo se složiti da to nije najvažnije pitanje. Evo ja se slažem i nisu ovdje u pitanju ovaj, politički motivirani razlozi nego ako hoćete čisto pravni i ovaj, evo da kažem i ekonomski efekti nisu zanemarivi budite sigurni ali što se mene tiče to zaista nije toliko bitno pitanje, jer da jeste onda bih se drugačije postavio.

Druga stvar, niste me uvjerali da argumentaciju koju sam ovdje posebno oko nekih stvari koje su i pravnotehničke i druge naravi da ovaj nisu ovi amandmani prihvatljivi. Ali evo pošto i kolega Novaković je rekao to što je rekao, ovaj ja sam ipak spreman mada ne rado ali za rad' toga da danas dođemo do teksta ovoga zakona, povući svoje amandmane iako ne u uvjerenju da činim posebno dobar potez ali eto iz stručnih razloga ovo prije svega kažem, ali eto radi ovoga okruženja ili kako bi neki drugi rekli ozračja povlačim amandmane i želim da zakon se danas usvoji. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Ćemanu. Dame i gospodo čini mi se da je ovo, da sve više stvaramo potrebnu atmosferu da dolazimo do zakona, u tom smislu kao predsjedavajući zahvaljujem gospodinu Ćemanu i gospodinu Novakoviću.

Zaključujem raspravu vezano za zakon u drugom čitanju. Idemo na izjašnjavanje, pošto su predlagači povukli amandmane.

Ko je dakle, za to da usvojimo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama iz Bosne i Hercegovine, raseljenim osobama u Bosni i Hercegovini.

Ko je za, u drugom čitanju?

Ko je protiv?

Imali neko uzdržan?

Sa zadovoljstvom konstatujem da smo jednoglasno usvojili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama iz Bosne i Hercegovine i raseljenim osobama u Bosni i Hercegovini. Hvala svima koji ste dali doprinos da danas spojimo prvo i drugo čitanje i dođemo do zakona.

Prelazimo na devetu tačku dnevnog reda, to je

Ad.9. Prijedlog zakona o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine, prvo čitanje, predlagač zakona je Savjet ministara

Dame i gospodo, na 17.sjednici usvojen je zahtjev predlagača za hitni postupak po članu 104. Poslovnika. Ustavno-pravna komisija je mišljenje dostavila 4.septembra. Ova komisija je utvrdila da postoji valjan ustavno-pravni osnov i Prijedlog zakona uputila Nadležnoj komisiji. Nadležna komisija i Komisija za saobraćaj i komunikacije dobili su izvještaj ove komisije i u tom smislu otvaram raspravu o ovom zakonu u prvom čitanju.

Ko se javlja za riječ? Ne javlja niko. Zaključujem raspravu. Izjašnjavamo se o Prijedlogu ovog zakona.

Ko je za to da usvojimo ovaj zakon u prvom čitanju?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih?

Nema.

Konstatujem da smo Prijedlog zakona o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine jednoglasno usvojili u prvom čitanju.

Time bismo zaključili devetu tačku dnevnog reda i prešli na desetu tačku dnevnog reda a to je

Ad.10. Izvještaj o radu Izborne komisije Bosne i Hercegovine na sprovođenju opštih izbora 2002.godine u Bosni i Hercegovini

Izborna komisija je dostavila Izvještaj 4. septembra 2003.godine. Istoga dana je taj izvještaj proslijeđen svim poslanicima.

Otvaram raspravu vezano za ovaj izvještaj. Ima li neko iz stalne Izborne komisije. Žao mi je, ja predlažem kad god nema predlagača da skinemo tačku sa dnevnog reda i da uputimo jedno protokolarno pismo, nema smisla. Mi smo donjeli odluku da stalno zasjedamo da oni čija je pozicija zavisi od nas, ne prisustvuju sjednici.

Dakle, slažete li se da ovu tačku skinemo jer nema onoga ko podnosi izvještaj.

Ko je za to?

Dakle, nećemo voditi raspravu, bće na nekoj od narednih sjednica.

Ima li neko protiv?

Uzdržanih, nema.

Zahvaljujem, prelazimo na

Ad.11. Informacija iseljništva Bosne i Hercegovine

Savjet ministara je ovu informaciju dostavio 27. avgusta 2003.godine, istog dana je proslijeđena svim poslanicima.

Otvaram raspravu vezanu za ovu tačku dnevnog reda. Ima li neko iz Savjeta ministara da želi povodom ove tačke da uzme učešće u raspravi. Nema, otvaram raspravu ko se javlja? Ne javlja niko.

Zaključujem raspravu. Stavljam Informaciju dakle, mi ne glasamo nego informaciju primamo k znanju. Nema potrebe da se izjašnjavamo. Dakle, primili smo informaciju, nije bila na raspravi.

Prelazimo na

Ad.12. Izbor člana Komisije za finansije i budžet

Naime, gospodo ja sam vas informisao da je prošireni Kolegij jučer na moju inicijativu prihvatio inicijativu da se razriješi dužnosti u Komisiji za finansije i budžet, i kao, dakle iz razloga što pripreme sjednica kada je Parlament stalno u zasjedanju traži veći angažman i ne bi volio da moj angažman u toj komisiji jednostavno dovodi do toga da ponekad Komisija nema kvoruma ili ne može da servisira rad ovog parlamenta.

U tom smislu vas molim da prihvatite prije svega moje razrješenje u toj komisiji a da na prijedlog proširenog Kolegija prihvatite da član Komisije bude gospodina Nikola Kragulj i da predsjedava tom komisijom.

Prvo glasamo dakle, o mom razrješenju u toj komisiji.

Ko je za to da se Nikola Špirić razriješi članstva u Komisiji?

Hvala vam lijepo, ima li neko protiv?

Nema, zahvaljujem.

Sada glasamo o tome ko je za to da član Komisije bude gospodin Nikola Kragulj i da predsjedava Komisijom.

Ima li neko protiv?

Uzdržanih, nema.

Hvala vam lijepa, jednoglasno, gospodinu Kragulju čestitam na funkciji predsjedavajućeg, predsjednika Komisije za finansije i budžet.

Dame i gospodo, time smo došli do trinaeste tačke dnevnog reda,

Ad.13. Davanje saglasnosti za ratifikaciju Sporazuma između Savjeta ministara Bosne i Hercegovine i Švajcarskog saveznog Savjeta o tehničkoj, ekonomskoj i finansijskoj i humanitarnoj saradnji.

Otvaram raspravu vezano za ovu ratifikaciju. Ko se javlja za riječ? Očekivao sam dugu i opsežnu raspravu, ne javlja se niko. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na izjašnjavanje.

Ko je za to da ratifikujemo ovaj sporazum?

Ima li neko protiv?

Ima li uzdržanih?

Nema.

Zahvaljujem, time smo dakle ratifikovali Sporazum između Savjeta ministara Bosne i Hercegovine i Švajcarskog saveznog Savjeta o tehničkoj, ekonomskoj i finansijskoj i humanitarnoj saradnji.

Prelazimo dame i gospodo na 14.tačku dnevnog reda, molim službu da mi dostavi ove dvije tačke dnevnog reda, samo malo oprostite, molim vas dakle,

Ad.14. Informacija Istražne komisije o umješanosti naših zastupnika u pripremu "državnog udara" izazivanja haosa, bombaških napada i zastrašivanja

Dakle, otvaram raspravu. Prije nego što ostali uzmu učešće u raspravi, molim riječ.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Naravno, ovaj predsjedavajući Nikola Špirić će vas obavijestiti o tome šta je Komisija po ovom pitanju do sada uradila.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, kao što sami znate na 18.sjednici je podržan zaključak da se formira Istražna komisija u sastavu gospodin Martin Raguž, gospodin Šefik Džaferović i Nikola Špirić. Pa dakle, Kolegij da bude ta Istražna komisija. Mi smo održali sastanak Komisije. Mi smo nadležne upoznali dakle, sa zaključkom Parlamenta o sastavu Komisije i o onome šta komisija kani uraditi i u tom smislu želim da vas informišem da smo nakon prve sjednice poslali dopis članovima Predsjedništva, predsjedavajućem Savjeta ministara i Ministru za bezbjednost odnosno sigurnost i Ministarstvu Savjeta ministara, da nam dostave sve informacije sa kojima raspolažu dakle, te institucije, ti pojedinci vezane za ove navode navodno pripreme državnog udara, različitih zastrašivanja i ostalih aktivnosti koje su bile predmet pažnje i parlamentarne rasprave u javnosti u Bosni i Hercegovini.

U tom dopisu smo zamolili da nas ovi nadležni u roku od 7 dana informišu da nam pošalju informacije sa kojima raspolažu. Sa žaljenjem moram da kažem da evo danas prolazi sedmi dan, nismo dobili ni jednu informaciju, nismo dobili ni jednu rečenicu sa kojom bismo mogli povratno da informišemo ovaj dom, jer tamo u zaključku kaže da smo dužni informisati Dom koji će nakon toga informisati javnost i zauzeti stav o daljnjem načinu rada ove istažne komisije. Ali evo sve što mogu da kažem o onome što smo mi uradili, mi smo dakle, kao komisija u očekivanju da dobijemo neophodne informacije kako bismo mogli sa sadržajem tih informacija informisati Predstavničko vijeće Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Dakle, još jednom ponavljam, nismo dobili niti jednu informaciju, ni jednu rečenicu koja se tiče našeg zahtjeva. Hvala vam lijepo.

Ima li potrebe da nakon ovog izvještaja, mislim da nema potrebe da otvramo raspravu, jer čekamo materijale, informisaćemo Parlament. Ako Parlament se slaže sa zaključkom da mi pošaljemo urgenciju ponovo, mislim da bi to mogao biti jedini zaključak da ponovo Istražna komisija pošalje urgenciju nadležnim institucijama da dostave informacije, jer nije dobro da Istražna parlamentarna komisija, to bi samo po sebi ukoliko ne bude povratne informacije prema Istražnoj komisiji mogao biti mnogo veći skandal od onoga koji je do sada bio, ali vjerujem da će biti nadležne institucije odgovorne prema Parlamentu i poslati informaciju.

Dakle, slažete li se sa zaključkom da pošaljemo urgenciju, riječ je tražio gospodin Lagundžija, izvolite.

ZLATKO LAGUNDŽIJA

Cijenjene kolege, predsjedavajući, i bez zaključka Doma sasvim je logično da ćete tražiti urgenciju ali nema razloga da ne tražite urgenciju. Međutim, samo da vas potsjetim da smo mi najviši Dom u ovoj zemlji koji je zaključio da ćemo danas imati tu informaciju koju nemamo zato što je iskazano nepoštovanje ne prema vama kao Komisiji nego i prema ovome domu. Ja bih vas zato gospodine predsjedavajući molio da mi ne pravimo farsu od ovoga pa da svaku sjednicu počinjemo sa ponovnim stavljanjem ove tačke dnevnog reda i konstatacijom koju ste sad imali, i sa traženjem novih urgencija. Svrha je bila i prošli put smo se usaglasili da ne pravimo pravu parlamentarnu komisiju na način na koji bi je trebali uraditi kao jedan kompromis da to ne radimo prošli put, mi smo rekli da ćemo na današnjoj sjednici dobiti informaciju na bazi koje ćemo eventualno pristupiti jedne ozbiljne Parlamentarne komisije koja traži uvoženje reda u ovoj oblasti i ovdje se više ne radi o državnom udaru jer je savršeno jasno da se radi o jednoj glupoj konstrukciji koja je ovdje napravljena, ali se radi o

jednom uvođenju reda u čitavu oblast koja se tiče rada obavještajnih službi i igranja sa ugledom ove države na različite načine.

Narušavanjem evropskih konvencija o ljudskim pravima i slobodama i samim tim Ustava Bosne i Hercegovine. Zato bi gospodine predsjedavajući zamolio uvažavajući vaš zaključak da se danas ovdje dogovorimo da za iduću sjednicu Parlamenta imamo ovu tačku dnevnog reda i da vi kao Komisija nam se pripremite ili informaciju ili da više ne tražimo informacije na takav način jer time diskretujemo ovaj parlament u cjelini, nego da onda postupimo na jedan drugačiji način kakav bi postupio svaki Parlament na svijetu o čemu nemam potrebe sada da govorim, jer nema razloga da ne vjerujem da će ova neozbiljnost biti zaustavljena.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem doktoru Lagundžiji, ko se dalje javlja za riječ? Gospodin Gligorić. Ja bi molio stvarno da ako možemo da danas ne širimo raspravu, nego jednostavno da se složimo s ovim zaključkom da pošaljemo urgenciju i da se složimo sa ovim što kolega Lagundžija kaže da za narednu sjednicu imamo mi kao Komisija pisani trag dobili, nismo dobili i da Parlament u vezi sa tim zauzme stav. Izvolite.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Gospodine predsjedavajući, dame i gospodo, na neki način mi idemo sa nekim pomirljivim stavom prema organima od kojih smo mi tražili da nam dostave određene podatke i odmah u startu smo rekli da mi nismo neki važan organ, zato što se sa nama može i ovako i onako. Imate i poslanike i političke partije po najviše obavještajne službe koje iz novina ili na drugi način stvaraju neku situaciju u kojoj jedan Parlament dođe u jednu fazu farse. I zato mislim da mi moramo biti odlučniji na tome, hajde da prihvatimo i da to bude do naredne sjednice ali u tom slučaju vi iz Kolegija čuvate dignitet ovog parlamenta, morate naći a na kraju smo tako i zaključili jedan novi napor koji će omogućiti da dođu ovdje ulazne informacije na osnovu kojih možemo da raspravljamo. Pa vidjeli ste aferu Votergejt. Formiraju oni, zovu to Istražnim komitetom i nema predsjednik SAD mora da podnese ostavku u jednoj takvoj zemlji. Ovdje neću da kažem da se radi o takvoj vrsti stepena problema koji smo mi dobili unutar Bosne i Hercegovine ali svakako podrazumjeva da neko Parlamentu treba da dostavi ovu informaciju.

Ja mislim da istražni radnji, istražni komisija na nivou Parlamenta treba biti još i da moramo taj institut i te kako da uozbiljimo da bi ovde mi bili taj faktor. U suprotnom, ovdje će poslanici samo biti figure svojih političkih lidera i šefova na nivou izvršne vlasti koji mogu tako da se odnose prema Parlamentu na načinkao što se odnose sad. Ovde morate da shvatite da vi i zajedno smo ustvari najviši organ koji bira i Savjet ministara i institucije unutar Bosne i Hercegovine, i ako to ne shvatimo onda ćemo mi biti neko ko je ovdje figura i to javno građanima staviti do znanja da ne smijemo svojim šefovima u izvršnoj vlasti ništa a oni mogu sa Parlamentom da se zamajavaju, da im taj parlament samo treba dok njima ne učvrsti njihove pozicije kako bi ponovo radili improvizovano u ovoj Bosni i Hercegovini i na način da se prema Parlamentu odnose sa ne poštovanjem. Prama tome to moram riješiti ne samo zbog ovog problema nego zbog jednog principa da se u ovoj zemlji moraju institucije poštovati u Bosni i Hercegovini. Parlament je najviša institucija Bosne i Hercegovine. Svi moraju kad Parlament nešto traži da se podrede tome i da im to bude prioritet u njihovom radu, i da ne

mogu otići ni na put ni bilo gdje a da prethodno nisu dali informaciju ako im Parlament to traži. U suprotnom mi smo samo predmet podsmjeha. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Gligoriću. Zaključujem raspravu dame i gospodo. Molim vas nema potrebe da danas, ja bi molio evo samo da osnažimo ovaj zaključak. Ko je za to da tražimo da kao Parlament urgenciju da se dostave informacije i da. Dakle, da Parlament podržava Komisiju da pošalje urgenciju da od nadležnih institucija traži neophodne dokumente kako bi mogla Komisija informisati Parlament na sljedećoj sjednici. Pa to će biti opet signal za Parlament.

Ko je za?

Ima li neko protiv?

Ima li uzdržanih?

Nema, zahvaljujem što ste jednoglasno podržali ovaj Zaključak.

Dame i gospodo time bismo zaključili devetnaesto redovno zasjedanje Predstavničkog vijeća Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Pardon izvinjavam se.

Oprostite prelazimo na

Ad.15. Izvještaj Savjeta ministara u vezi sa inicijativom i dosadašnjim aktivnostima o izgradnji autoputa Koridor V-c.

Izgleda da sam ja bio u pravu pošto nema nikoga iz Savjeta ministara, ja sam vodeći računa o praznim klupama s desne strane htio vas obavijestiti da smo završili na žalost s ovom raspravom na ovakav način. Malo je bilo komično ali evo samo da znamo.

Ja ne znam na koji način možemo voditi raspravu ukoliko nismo nikoga od, evo kao predlagač gospodin Gligorić želi da obrazloži. Izvlite predlagač tačke dnevnog reda.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Da pokušamo izaći iz ove situacije, ja predlažem mada i u prijedlogu dnevnog reda i kasnije kako smo usvojili, jasno stoji da treba u pisanoj formi dostaviti znači izvještaj o svim aktivnostima koji se odnose na izgradnju autoputa Koridor Vc i ja bih zamolio znači Kolegij da sa te strane obezbijedi da se izvještaj od ministarstva i Savjeta ministara kako smo rekli dostavi u pisanoj formi i da onda vodimo raspravu jer ja naprosto više sam dobio informacija od Bosmal-a, ljudi zakupe poslovni prostor na radiju u štampi i dobiju sam više informacija nego od Savjeta ministara koje smo mi ovdje birali. Prama tome, sasvim je normalno da Savjet ministara treba u tom pravcu dostaviti pisani izvještaj a onda ćemo povesti raspravu. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Dame i gospodo, samo malo molim vas, evo već ima potrebe za rasprave. Ovdje imamo i prisutnog predstavnika Savjeta ministara, imamo gospodina dakle, imamo gospodina Ivu Miru Jovića koji se javio za diskusiju i ja msilim da mi dana, molim vas htio sam da dam

prijedlog da zaključak poslije ovoga pošto nema ni resornog ministra, nema predsjedavajućeg Savjeta ministara, ne bi dobro bilo da državni Parlament od ovoga pravi, da nanese više štete nego koristi, da bude jedan zaključak i da Predstavnički dom traži na prvom narednom zasjedanju od Vijeća ministara da podnese pismeni izvještaj vezano za sve dosadašnje aktivnosti vezano za ovo. Da se Parlament na vrijeme informiše da poslanici pročitaju i vjerujem tada da će biti konstruktivna rasprava, odnosno da rasprave možda i neće biti.

Ko se slaže sa ovim zaključkom ali da, molim lijepo neću nikome osporiti pravo da kže. Misliosam da predložim nešto što sam cijenio da je korisno, ne sporim da i ovo će biti korisno o čemu će se govoriti.

Dakle, riječ Ivo Miro Jović pa gospodin Lagundžija a onda imamo i zahtjev predstavnika Savjeta ministara da govore tako da izvolite.

MIRO JOVIĆ

Zahvaljujem gospodine predsjedatelju i pozdravljam uvažene dame i gospodu zastupnike i evo na kraju današnjeg zasjedanja došli smo do jedne točke gdje netko već znao da danas neće o tome raspravljati, a naknadno smo je uvrstili u dnevni red. Da je nešto trulo u državi Danskoj to je više nego očividno. Da ima poteza šareni iružni, nevaljasti za ovaj narod, to je jasno, da se mutne radnje iza leđa rade i to je jasno. Zato danas i nije u Parlamentu prošao jedan evropski i moderni pristup izmjeni zakona da se tenderom dođe do najboljeg izvođača i onaj tko to podržava voli Bosnu i Hercegovinu jer sačuvati dignitet Bosne i Hercegovine, evropski orjentirane Bosne i Hecegovine danas je to trebalo pokazati.

Evo i ovom točkom danas vidimo gdje smo zapali. Nastavljaju se mutne radnje. Hvala.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Ivi Miru Joviću, repliku ima gospodin Ćeman pa gospodin Zlatko Lagundžija diskusiju.

MIRSAD ĆEMAN.

Kolega Joviću, pravno stručno pravno kad se pravi neki dokument, zakon, normativni akt što postoji više mogućnosti za provođenje neki procedura može se smatrati čak zakon odnosno akt bolji. Zakon, ja nisam htio raspravljati o ovom zakonu iz jednostavnog razloga što sam pošao od sledeće činjenice. Zakon koji je predlagano da se mijenja sadrži kao mogućnost provođenje tendera. Ali taj isti zakon sadrži tek kao mogućnost i drugu mogućnost odnosno opciju o kojoj je riječ. Prema tome, niko ovim dakle ne glasanjem pa ni ja ovaj za Prijedlog zakona kolege koji je do vas čini mi se nije htio reći da je trebalo izbaciti iz tog zakona tender kao mogućnost, nego ustvari da ostane i jedno i drugo kao mogućnost i vjerujte da je i to evropski. Hvala lijepo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Ćemanu, gospodin doktor Zlatko Lagundžija. A ja vas molim vidite u čemu je stvar, mi tražimo da ne dovodimo poziciju Vijeća ministara da uz puno uvažavanje mog prijatelja kolege koji je tu ako nema pisane informacije, ako ćemo danas se

baviti nekim, dakle predlagač je tražio pisanu informaciju. Možemo ovo premostiti do narednog zasjedanja. Stvarno tražimo od Vijeća ministra pisani tekst za sve aktivnosti koje su to pratile, ali dobro ne može to reći evoga gotovo je poslanici moraju dobiti na klupi da ne bi tražili svki put tačku dnevnog reda. Time ćemo izbjeći stalne zahtjeve za tačkom dnevnog reda i poslanici će biti informisani. Dajte molim vas da stvarnodamo doprinos. To je moj prijedlog, ne sporim da se svi javite za riječ.

Ali evo pošto vi imate materijal koji mi nemamo, znate poslanici su ipak mnogo ozbiljnija stvar u ovoj državi koji moraju imati na stolu to što imate vi da bi mogli da rasprave. Riječ ima, evo je tražio gospodin Džaferović dakle, izvinjavam se

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ

Poštovane kolege, dame i gospodo, kada je ova tačka dnevnog reda predlagana jutros ja sam se šalio sjedeći tamo na mjestu kada se govorilo oko toga koja će to biti tačka dnevnog reda, pa sam onda u šali rekao ja predlažem da bude i prva i zadnja tačka dnevnog reda ove današnje sjednice, jer računao sam da će biti duže vrijeme ovaj, trajanja sjednice pa da se ponovo ne zatraži kakva informacija. Mi smo jedanputa htio sam da kažem ovo dakle, mi smo jedanputa dobili informaciju predsjedavajućeg Vijeća ministara, pa je onda na narednoj sjednici ponovo zatražena informacija dakle, na narednoj sjednici pa onda Parlament nije prihvatio taj prijedlog, pa je danas tražena ponovo informacija, pa je Parlament prihvatio taj prijedlog.

Kako bismo jedn put više skinuli potrebu za raspravom u Parlamentu oko toga kada ćemo dobiti informaciju, kakvu ćemo informaciju dobiti, nemam ja ništa protiv toga da mi raspravljamo o svim pitanjima u Parlamentu ali mislim da je ovaj prijedlog da danas Parlament zatraži od Vijeća ministara da Vijeće ministara nam dostavi informaciju u pisanoj formi da je dobijemo dakle, na vrijeme i da onda vodimo raspravu nakon što dobijemo tu informaciju u pisanoj formi. Toliko.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Džaferoviću. Ima li neko dalje ko želi. Replika, gospodin Andrić izvolite.

FILIP ANDRIĆ

Gospodine predsjedavajući, kolege zastupnici, ja se ispričavam, vjerojatno me niste primjetili, ja sam se javljao nakon govora gospodina Čeamana. Htio sam replicirati na ono što je on izrekao. On je doslovno otvorio raspravu o zakonu kojeg danas na žalost nismo usvojili.

Umjesto da je otvorio raspravu kad je to bila tačka dnevnog reda, on je otvorio sad. Iz toga želim replicirati odnosno reći njemu, da u normalnim civiliziranim zemljama ovo čak nije ni potrebno ugrađivati u zakon, nego se to podrazumjeva da je to jedini put, javni tender, javni natječaj za dodjelu svih javnih investicija radova, koncesija i svega ostalog. Mi se ovdje trudimo ubaciti odnosno donijeti zakone koji će obvezivati sve državne institucije da prilikom nabavki ne znam vrijednosti sredstava preko 3 tisuće maraka moraju ići na javni natječaj a ovdje se borimo znači, za sasvim druga pravila, da neko može dosjelivati koncesije neograničene vrijednosti nekome na neki drugi način.

Prema tome, ja mislim da smo danas vrlo ružnu poruku poslali. Moja namjera je bila jedino to da svaka dodjela koncesije bez obzira od koga inicijativa dolazila od države ili samoinicijativna ponuda da mora ići na javni natječaj. Ja ne vidim da tu ima išta lošeg. Na žalost zakon nije pršao. Hvala

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolega Andrić. Nikom nisam, molim vas samo malo, nikom nisam uzeo pravo niti ću kome uzeti da govori, ali vas molim dajte da se držimo tačke dnevnog reda. Ovo je tačka koja je bila apsolvirana kao prethodna tačka.

Evo replika gospodin Bešliagić ali dajte da se držimo onoga nemamo dakle informacije da bismo mogli voditi raspravu.

SELIM BEŠLAGIĆ

Evoga ponovo mi se ovdje trudimo da budemo parlament, neko nam neda da budemo parlament. Druga stvar, ja molim sve polanike zastupnike nemojte ako se ne usvoji vaš prijedlog da su svi ostali protivnici Bosne i Hercegovine. Zašto to govorim? Govorim iz jednog razloga što smo prošli put diskutovali i ja sam rekao da sam za tender. Ali dozvolite i davanje koncesije bez tendera podrazumjeva da ovaj parlament dobije informaciju. Prema tome niko ne osporava ovom parlamentu, saglasnost, prema tome niko ne osporava ovom parlamentu i hoću da kažem da u ovom trenutku mutne radnje oko autoputa Vc nisu samo od ovoga što je Vlada učinila. Pa vi u Mostaru imate Društvo za izgradnju autoputa cV. Pa zašto ovaj parlament ne može biti najveći protivnik odnosno prijatelj tog puta cV.

Prema tome nemojte da ulazimo u neke detalje, jer su to sve sada nagađanja. Informacija koju ovaj parlament mora dobiti je da se pita zašto Bosmal danas poziva građane Bosne i Hercegovine da udruži sredstva za izgradnju autoputa cV, kad nije dobio koncesiju. Prema tome molim vas vi ste u pravu da tu informaciju moramo dobiti i dajte da vidimo sada evo nakon ovoga ne vidim razloga zašto da predstavnik Ministarstva koji nije zadužen za ovu oblast izađe meni priču priča kad sve će pričati ono što sam ja kroz novine pročitao. A nema informaciju da bi mogao donijeti odluku o ovom cV.

Prema tome ja bi zamolio, hoću Ministra da vidim na kraju krajeva. Hoću Ministra da vidim, hoću Premijera vlade, imam pravo na to kao poslanik.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Bešliagiću. Samo malo molim vas, samo malo, replika. Repliku gospodin Gligorić.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Ja se izvinjavam nije replika nego jedan prijedlog novi a vezano za opet ovu tačku dnevnog reda. Predložio sam ovaj, i ostajem kod toga

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim vas gospodine Gligorić molim vas Poslovnik vrijedi za sve nas. Ili je replika ili nije replika, neću ja zabraniti da kažete to što hoćete. Nemojte ovdje, ovo je ozbiljan Parlament da se igramo mačke i miša dakle, ako je poziv na repliku onda recite šta nije uredu, ako tražite riječ za diskusiju dobićete i ponovo da diskutujete, nije uopšte sporno.

TIHOMIR GLIGORIĆ

Niste me čuli pedsjedavajući ali ja želim da predožim ovo. Ljudi kad uoče neki problem pokušavaju da ga riješe i to je normalno. Mi smo u ovom parlamentu rekli da imamo problem da nas Savjet ministara prati, da prati ovaj parlament. Donijeli smo odluku da smo u stalnom zasjedanju. A šta to znači za izvršnu vlast koja mora dvostruko više da radi da bi nas pratila i zato predlažem i molio bi da se o ovom prijedlogu izjasnite, da Savjet ministara prisustvuje sjednicama Predstavničkog doma kako bi mogao da po potrebi a na zahtjev Predstavničkog doma ili tačke dnevnog reda koja bude aktuelna, da održe svoju sjednicu i o tome istovremeno u toku dana obavijeste ovaj parlament.

Smatram to sasvim normalnim da Savjet ministara treba da prati ovaj parlamnt, ukoliko hoćemo da kažemo Parlament jeste organ koji je iznad Savjeta ministara, ako to želi Savjet ministara i ovi poslanici mi ćemo imati takvu jednu koordinaciju, i nećemo dolaziti u jednu situaciju kao što smo se mi danas našli vezano za ovu tačku i sutra za drugu i treću i tako redom.

Prema tome, ako želimo da uradimo odnose unutar Bosne i Hercegovine između institucija onda će Savjet ministara ovde da sjedi i kad im kažemo da pravimo pauzu od pola sata on će za pola sata da se izjasne o nekon stvri i ovde će izaći predsjedavajući .. Ako hoćete normalnu državu, ako hoćete cirkus mi ga imamo nije problem.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem, samo malo molim vas lijepo, samo malo, vraćamo se ponovo na ono što sam rekao na početku. Mi do sada nismo imali pisane informacije. Imali smo izlaganje gospodina Terzića kao predsjedavajućeg, imali smo gospodina Dokića kao ministra. Jedini zaključak vjerujte koji može pomoći da budemo informisani jeste da zahtjevamo od Savjeta ministara da pisanu informaciju dostavi Parlamentu vezanu za sve ove aktivnosti vazano za Koridor Vc i da na narednoj sjednici mi to uvrstimo, ma dobro tražimo pisanu informaciju da ona bude tačka dnevnog reda. Poslanici mogu raspravljati ovako ulazimo u nešto što neće pomoći nikome. Molim vas, samo da ne bi sad ulazili u replike, neću sad, možemo li se izjasniti oko ovoga da zaključimo tačku. Ne, ne molim vas lijepo neću ja govorim samo na način na koji mislim da bi trebalo, pošto vodim ovu sjednicu. Gospodine Lagundžija vi ste imali 5 puta sam proziao hoćete li, samo ja ne zanam kad vi mislite da je najbolji trenutak da vi nastupite, ako mislite da je ovo to, izvolite. Pa dajte molim vas. Neće Vijeće ministara, izvolite a ima gospodin Novaković poslovničku, molim samo malo doktora Lagundžiju ako je poslovnička intervencija da vidimo da ne prekršimo Poslovnik. Evo poslovnička je samo zato ima puno, oprostite samo malo privešćemo ovo kraju na najbolji način.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

Ja zaista evo ne mogu razumiti i na kraju krajeva izgleda mi možemo ovdje raditi i to je i moja primjedba i intervencija. Pazite, predlagač traži pismenu informaciju. I zašto mi raspravljamo onda kad onaj ko je predložio tačku dnevnog reda je rekao šta želi i mi o tom treba da glasamo i izvršimo priču, a ne da otvaramo raspravu. Pazi ako predlagač hoće da odvija raspravu hajmo onda otvoriti raspravu, a čovjek rekao da traži pismenu informaciju, izašao ovdje, rekao traži pismenu informaciju i mi stavljamo njegovo na glasanje. Priča je završena.

A to što smo u stalnom zasjedanju pa treba Savjet ministara sa nama da stalno zasjeda ovdje i da se gledamo, to je sad drugo pitanje, govorim o prvom prijedlogu ovaj kad je predlagana tačka dnevnog reda.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Novakoviću, nema mnogo poslovnčkog ovdje ali uredu je. Izvolite doktore Lagundžija.

ZLATKO LAGUNDŽIJA

Cjenjeni predsjedavajući, korektnosti radi ja sam ustupio svoju diskusiju, vrijeme i mjesto za diskusiju jer sam shvatio da ispred Vijeća ministara ćemo imati očitovanje, i to je razlog zašto si rekao ukoliko Vijeće ministara se očituje, ja ću pričekati da bi nešto rekao, jer po Poslovniku Vijeće ministara ima pravo da interveniše svaki put, a osim toga dobro bi bilo da nam je neko ispred Vijeća ministara reako bilo šta na ovu temu.

Prethodna tačka je bila šamar Parlamentu prethodna tačka, činjenica da je vaša Komisija parlamenta nije dobila nikakav haber, pismo ništa ni razglednicu bilo koga, nije ništa drugo nego šamar Parlamentu. Samo što smo se presabrali na ovoj tački smo dobili ponovo šamar u drugi obraz od istog Vijeća ministara. I ja bi zato zamolio, neću više reći radi digniteta Parlamenta nego radi toga što svi u ovoj sali smo više puta govorili o tome kako je projekt V-c mega projekat i projekat od interesa za sve građane ove zemlje i za državu u cjelini, i zbog odnosa prema tom projektu, ja bi vas zamolio da ne tražimo od Vijeća ministara da nam napravi pismenu informaciju za slijedeće sjednicu.

Moj prijedlog je samo radi toga da sačuvamo makar malo vlastitog dostojanstva, da sada fino prekinemo sjednicu i da nastavak ove sjednice bude kad je nova sjednica, i da jednostavno stanemo radi sebe, radi obraza našeg vlastitog, radi digniteta Parlamenta, radi važnosti ovoga, da nam Vijeće ministara pripremi informaciju po zaključku ovog parlamenta. Da nam dostavi tu informaciju i da u slijedećem terminu kad vi mada smo u stalnom zasjedanju pa mi nije jasan koncept slijedećeg zasjedanja, ali uredu. Dakle, da u nastavku ove sjednice, da ovu sjednicu okončamo slijedeći put kad se sastanemo i da tu završimo ovu tačku dnevnog reda, da više ne primamo šamarčine od ljudi koje mi postavljamo.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem doktoru Lagundžiji, ima li neko dalje da se javlja za riječ? Gospodin Sead Avdić izvolite. Molio bi da privodimo raspravu kraju. Samo malo molim kolege da se slušamo međusobno.

SEAD AVDIĆ

Dame i gospodo poslanici, ja sam se trudio da

NIKOLA ŠPIRIĆ

Molim vas ako je potrebna pauza, tražite pauzu dajte da se slušamo da privedemo kraju sjednicu.

SEAD AVDIĆ

Da se ne vodi oko ovoga rasprava ali pravo pitanje za Parlament Bosn i Hercegovine je slijedeće. Ako jedan zastupnik iz vladajuće parlamentarne većine BH Parlamenta kaže da se nastavljaju i dalje mutne radnje za vlast koju je on birao, u koju učestvuju ministri u ime te stranke, onda to već zabrinjava Bosnu i Hercegovinu. Znači mi nemamo parlamentarne većin, danas Vijeće ministara nema povjerenje ovoga parlamenta i to je pravo pitanje, to je suštinsko pitanje. Da li Bosna i Hercegovina ima parlamentarnu većinu koja funkcionira. Da li su se stranke dogovorile, ima li političku platformu, po čemu radi i funkcionira ova država, kako u ime te koalicije se mogu rađati ovakve dislanse, padati zakoni a jednostavno imamo koaliciju odnosno parlamentarnu većinu. To je pravo suštinsko pitanje za bosansko hercegovačku javnost, za ovaj parlament i Predstavnički dom i Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine. Hvala vam.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem kolegi Avdiću. Repliku ima gospodin Ivo Miro Jović.

JOVIĆ MIRO

Pa pobogu brate stalno govorimo o Evropi, o različitosti mišljenja. Monolitnost je iza leđa, monolitnost je prošla. Mi moramo sučeljavat se, argumentacijom jedni spram drugi i kvalitetne zakone donositi koji će imati budućnost, a ne donijet danas zakon sutra ga mijenjati.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Ivi Miri Joviću. Reprika gospodin Sead Avdić. Ne ne mislim vas.

SEAD AVDIĆ

Uvaženi kolega zastupnik, ima jednostavno mogućnost da preko ministara koji funkcioniraju u Vijeću ministara utiče na kreiranje politike Bosne i Hercegovine. On traži i pita ovdje BH Parlament, pa bolan, pa to je žalosno. U ime te stranke ime ministra i Vijeća ministara i on sad pokušava postaviti pitanje BH Parlamentu, mjesto da svom ministru, svojoj stranci postavi pravo pitanje Vijeću ministara. Hvala lijepa.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem gospodinu Avdiću. Replika Ivo Miro Jović.

MIRO JOVIĆ

Imo sam prigode svašta čuti, ali ono što sam ja mislio da netko može interpretirati, ne vjerujem.

NIKOLA ŠPIRIĆ

Zahvaljujem dame i gospodo da privodimo, molim vas zaključujem sa replikama tačku, ima li neko da se javi za riječ. Nema, zaključujem raspravu.

Ovdje smo čuli 2 prijedloga. Prvi prijedlog koji sam definisao da zaključkom obavežemo Vijeće ministara da dostavi po prvi put pisanu informaciju koja će biti predmet naše rasprave na narednoj sjednici.

I druga je zaključak gospodina Lagundžije da prekinemo sjednicu i da nastavimo naredni put kad dobijemo dakle, tu informaciju.

Dajem zaključke na glasanje.

Ko je za prvi zaključak dakle, da tražimo informaciju koja će biti predmet pažnje?

Ko je protiv?

Ima li uzdržanih?

Nema. Kostatujem da je ovaj zaključak prihvaćen i da nema potrebe drugi zaključak stavljati na glasanje.

Molim vas lijepo dozvolite da vodim sjednicu, cijenim ja sve zaključke. Ovo usvajanje je delegitimisalo drugi zaključak.

Dame i gospodo time završavamo 19. redovnu sjednicu Predstavničkog vijeća, molim vas samo malo da vas informišem, dakle da vas informišem o trećem plenarnom zasjedanju.

Prošireni Kolegij je donio Odluku da Plenarna sjednica, samo malo gospodine Gligoriću zaključili smo ovu tačku dnevnog reda. Završili smo 19.sjednicu i sad smo, molim vas imam ja osjećaj da postoji ovdje neki koji samo slušaju sebe, a to nije dobro. Gospodine Gligoriću, ja vas molim dakle, sad sam u obavezi da vas kao predsjedavajući informišem o trećoj Plenarnoj sjednici oba doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine koja je, biće zakazana po Odluci proširenog Kolegija za 2.oktobar. Tema te plenarne sjednice jeste obraćanje predsjednika Evropskog parlamenta gospodina Koksa, jedna mala pauza i obraćanje gospodina Holbruka i gospodina Kušnera.

Dobićete pozive, molim poslanike da se odazovu odnosno da prisustvuju tom plenarnom zasjedanju. Biće tu nadam se korisnih stvari za ono što je interes države Bosne i Hercegovine.

Dobićete dakle, sve potrebne informacije na vrijeme ali vas samo informišem da taj dan rezervišete za plenarno zasjedanje. Hvala vam lijepo.

Kraj sjednice u 13:20 časova.