



Broj/Број: 01/4-50-1-4-10/07
Sarajevo/Сарајево, 13. 7. 2007.

Z A P I S N I K

10. sjednice Povjerenstva za financije i proračun
Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH,
održane 13.7.2007. godine, u vremenu od 10 do 13,30 sati.

Sjednici su bili nazočni članovi Povjerenstva: Sadik Bahtić, Lazar Prodanović, Salko Sokolović, Velimir Jukić, Bajazit Jašarević, Adem Huskić i Drago Kalabić.

Sjednici nisu bili nazočni članovi Povjerenstva Zlatko Lagumdžija i Savo Erić.

Sjednicu su pratili zastupnici i pozvani predstavnici institucija:

- iz Ureda za reviziju institucija BiH Dragan Kulina, zamjenik glavnog revizora;
- iz Direkcije za europske integracije Jelka Grbić, voditeljica Odjela za opće poslove;
- iz Agencije za promociju stranih investicija (FIPA) Haris Bašić, ravnatelj, Vesko Drljača i Jasna Krivošić;
- iz Ministarstva civilnih poslova BiH Franjo Markotić;
- iz Tužiteljstva BiH Zdenka Tomić;
- iz Suda BiH Krunoslav Jelić;
- iz Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) Vinko Dugonjić;
- iz Službe za zajedničke poslove institucija BiH Meliha Jahjaefendić, zamjenica direktora;
- Dušan Kalember, glavni tajnik Ustavnog suda BiH;
- iz Direkcije za provedbu CIPS projekta Siniša Macan, ravnatelj;
- iz Ministarstva sigurnosti BiH Radenko Stanić, pomoćnik ministra;
- iz OEES Misije u BiH Amela Ibrahimagić;
- iz Ureda predsjedatelja Vijeća ministara BiH Božica Bojović i Damjana Kusmuk;
- Dragica Hinić, privremena tajnica Povjerenstva za financije i proračun;
- iz Istraživačkog sektora PSBiH Azra Branković.

Sjednicom je predsjedao Sadik Bahtić, predsjedatelj Povjerenstva.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje Zapisnika 9. sjednice Povjerenstva;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim pristojbama BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama BiH - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje 11 izvješća o reviziji financijskog poslovanja institucija BiH za 2006. godinu (sačinitelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH);
5. Tekuća pitanja.

Ad. - 1. Usvajanje Zapisnika 9. sjednice Povjerenstva

Članovi Povjerenstva jednoglasno su usvojili Zapisnik 9. sjednice.

Ad.- 2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim pristojbama BiH - druga faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Kako na sjednici nije bilo predstavnika predlagatelja Zakona, članovi su Povjerenstva jednoglasno odlučili skinuti s dnevnog reda sjednice Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o administrativnim pristojbama BiH, u skladu s člankom 108. Poslovnika.

Ad.-3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama BiH - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Kako na sjednici nije bilo predstavnika predlagatelja Zakona, članovi su Povjerenstva jednoglasno odlučili skinuti s dnevnog reda sjednice Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama a Zakona o javnim nabavama, u skladu s članom 108. Poslovnika.

Ad.-4. Razmatranje 11 izvješća o reviziji financijskog poslovanja institucija BiH za 2006. godinu (sačinitelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH)

Sadik Bahtić, u uvodnom obrazloženju, nazočne je informirao da će Povjerenstvo, suglasno svojem zaključku, razmatrati po 10-tak revizijskih izvješća institucija BiH za 2006. godinu na idućim sjednicama. Za ovu je sjednicu predviđeno razmatranje 11 izvješća što su prva dostavljena u parlamentarnu proceduru. Potom je omogućio nazočnim predstavnicima institucija BiH da obrazlože svoje aktivnosti i rad po dostavljenim revizijskim izvješćima.

Direkcija za europske integracije

Jelka Grbić istaknula je kako je ova institucija do sada dobivala „pozitivna mišljenja“ revizije, s tim što su im sugerirana i određena poboljšanja u radu. Sugestije za poboljšanjem odnosile su se, prije svega, na primjenu Zakona o javnim nabavama i na internu kontrolu, posebice u dijelu koji se odnosio na rad Ureda glavnog pregovarača. Naime, sredstva za rad tog Ureda bila su operativna tek u lipnju 2006. godine, a do tada je Direkcija izmirivala navedene troškove iz Programa posebnih namjena. Ovaj problem, kao i problem preklapanja tekućih troškova i programa posebnih namjena, već su ispravljeni. Prema revizijskim preporukama, Direkcija je usvojila tražene pravilnike, povećala broj zaposlenika te osnovala komisije za javne nabave. Predložila je, također, ispitati mogućnost rada zajedničke komisije za javne nabave za sve institucije BiH.

Bajazit Jašarević istaknuo je da pojedine institucije BiH moraju biti primjerom u području revizije, među koje treba svrstati i Direkciju. Naglasio je kako se kod većine institucija pojavljuje problem planiranja, radi čega je nužno organizirati odgovarajuću obuku osoba koje sudjeluju u tom procesu. Isti je problem i s načelima rada vezanim uz internu kontrolu, kao i neodgovarajuću primjenu Zakona o javnim nabavama. Stoga je Direkciji preporučeno da se maksimalno angažira i ispravi uočene nepravilnosti. U odnosu na potrebu egzistiranja zajedničke komisije za javne nabave, naglašeno je kako većina institucija predlaže takav način rješavanja problema što se javljaju u većini tih institucija.

Direkcija za provedbu CIPS projekta

Siniša Macan obrazložio je rad ove institucije glede revizijskog izvješća za 2006. godinu. Naglasio je kako je revizorsko izvješće CIPS-a za 2005. godinu bilo negativno, kako je najveći dio revizijskih preporuka ispoštovan, dok je manji dio u fazi provedbe. Pri tome je potencirao postojanje sustavnog problema koji se ogleda u neriješenom statusu ove institucije, te problem rada na 130 lokacija.

Sadik Bahtić potom je postavio određena pitanja o radu Direkcije, napominjući da će ih također postaviti i u obliku zastupničkih pitanja na sjednici Doma. Pitao je:

- Postoje li u Direkciji za provedbu CIPS projekta osobe koje rade po ugovoru o djelu, a za iste poslove dobivaju različite naknade, te dobivaju li tri osobe od Direkcije plaće iako rade u drugim tvrtkama? Siniša Macan je negirao.

- Je li g. Macan s još jednom osobom išao na put u Švicarsku? Siniša Macan je negirao.

- Je li Direkcija za provedbu CIPS projekta proširivala prostorije u Banjoj Luci i time povećala iznos zakupnine? Siniša Macan je negirao.

- Zašto je CIPS raskinuo ugovor o vođenju knjiga s Ministarstvom civilnih poslova, a zaključio sa Sipom, te je li toj instituciji dana akontacija za obavljanje navedenih poslova, te je li dokumentacija CIPS-a odnesena u navedenu instituciju? Siniša Macan istaknuo je da s Ministarstvom civilnih poslova nije bio zaključen nikakav ugovor, te da dokumentacija CIPS-a nigdje nije odnesena. CIPS je svojim Pravilnikom osnovao organizacijsku jedinicu koja će obavljati navedene poslove.

- Je li g. Macan poduzeo odgovarajuće postupke protiv odgovornih osoba za prethodno negativno poslovanje CIPS-a? Siniša Macan istaknuo je kako on nema mogućnosti za takvo djelovanje u ranijem razdoblju, pa može odgovarati isključivo za rad CIPS-a nakon njegovog preuzimanja poslova u toj instituciji.

Adem Huskić potom je predložio da se ovakva pitanja postavljaju putem zastupničkih pitanja, a raspravu voditi isključivo o revizorskim izvješćima.

Sadik Bahtić naveo je da predstavnike institucija treba pitati o svim mogućim eventualnim nepravilnostima, pa će on uvijek koristiti tu mogućnost.

Lazara Prodanovića zanimalo je jesu li i koje konkretne aktivnosti rađene prema revizorskim preporukama, jesu li dostupne javnosti, te jesu li preuzete odgovarajuće mjere protiv odgovornih osoba. Naglasio je da sve revizijske preporuke moraju biti ispoštovane. Povjerenstvo treba podržavati model javnog saslušanja i inzistirati na primjernom uključenju medija u ovaj proces. Potom je naglasio da ravnatelj Direkcije treba poduzeti sve potrebne mjere i aktivnosti na ispravljanju propusta i primjenjivati odgovarajući sustav nadzora. Zajednički zaključak koji se odnosi na sve institucije trebao bi biti zaključak kojim Povjerenstvo traži poštenje svih revizorskih preporuka. U protivnom, inzistirat će na odgovornosti imenovanih osoba u tim institucijama.

Siniša Macan odgovorio je da su poduzete konkretne mjere radi ispravljanja uočenih nepravilnosti. Ponovno je naglasio pitanje neriješenog statusa Direkcije, što treba biti regulirano izradom zakona o ovoj instituciji.

Bajazit Jašarević ponovio je probleme koji se inače javljaju u radu svih institucija, pa time i u Direkciji. To su problemi neodgovarajućeg planiranja, neriješenog sustava interne kontrole, te pitanja vezana uz javne nabave. Neodgovarajuće planiranje sredstava dovodi do vezivanja sredstava koja ne budu utrošena, iako bi se mogla iskoristiti tijekom godine za neke iznimno važne prioritete. Trebalo bi razmotriti pitanje smještaja Direkcije u smislu njezinog ponovnog vraćanja u zgrade entitetskih MUP-ova. Potrebno je tražiti mišljenja odgovarajućih institucija o tome.

Velimira Jukića zanimalo je pitanje smještajnog prostora i zakupnina, te planiranje načina rješavanja toga pitanja.

Siniša Macan istaknuo je kako CIPS prije svega ima ulogu tehničkog serviseru entitetskih MUP-ova, a da je smješten u prostorijama pošte. Za taj smještaj plaća dosta veliki zakup te su zbog svoje isključive uloge serviseru od entitetskih MUP-ova zatražili da oni dalje plaćaju zakupnine. Ovakvo je stanje zatečeno prilikom njegovog dolaska u CIPS. Načinjen je plan rješenja smještaja i drugih problema za iduće četiri godine i dostavljen nadležnom ministarstvu.

Agencija za promociju stranih institucija BiH (FIPA)

Haris Bašić istaknuo je mišljenje FIPA-e o revizorskom izvješću i danim preporukama, navedenim u Informaciji koja je u međuvremenu dostavljena Povjerenstvu i kojom s Uredom za reviziju polemizira o danim preporukama. Određeni broj preporuka odmah je ispoštovan, dok je o drugima dan posebna komentar i primjedbe. Primjedbe na revizorske preporuke odnose se na: sustav interne kontrole, financijska izvješća za koje se netočno navodi da nisu dostavljena, na nedovoljno dobro planiranje proračuna (on je zatekao planirani proračun i svega pet zaposlenika, dok je prijam novih osoba „usko grlo“), na to kako pojedine osobe koriste mobilne telefone, na javne nabave u jednom dijelu, te na korištenje vozila (privatno vozilo u službene svrhe) za koje revizija nije imala primjedaba, da bi se u tisku pojavili razni napisi u negativnom kontekstu.

Drago Kalabić bio je nezadovoljan ovakvim stavom ravnatelja FIPA-e, načinom njegova razgovora i polemiziranjem s predstavnicima Ureda za reviziju. Ponovio je kako sve revizijske preporuke moraju biti besprigovorno provedene, jer revizija samo konstatira utvrđeno stanje. FIPA treba promovirati BiH, pa se upitao kako to da je najveći dio tih aktivnosti prošao bez njezina angažmana protekle godine. Za primjer je naveo investiciju „ČEZ-a“ u Elektroprivredu RS-a. Svoj anagažman FIPA je trebala decidno navesti. Također, zanimala ga je i odluka o upotrebi mobilnih i fiksnih telefona u FIPA-i, koja određenim osobama daje mogućnost naknade troškova korištenja mobilnih telefona u zemlji i inozemstvu, kao što su npr. vozači. Iz izlaganja g. Bašića vidljiva je odsutnost namjere za ispravljanjem navedenih propusta.

Haris Bašić naglasio je da je FIPA sudjelovala u nizu promocija BiH u inozemstvu i zemlji, što je rezultiralo promijenjenom slikom o BiH. Sudjelovali i u poslu vezanom uz investiranje „ČEZ-a“, a o svim aktivnostima postoji evidencija. Rezultat njihova rada su investicije u visini od 600 milijuna eura. U prvih šest mjeseci ove godine bilo je investicija u iznosu od oko 1,600.000 KM.

Lazar Prodanović istaknuo je kako navedeni podaci nisu točni jer je najveća investicija navedena u izvješću Agencije za statistiku bila u visini od 37 milijuna KM. Naglasio je da FIPA, kao i svi drugi, mora poštivati revizijske nalaze i preporuke bez prigovora, kao i zakonske odredbe, jer će se u protivnom tražiti odgovornost i smjena odgovornih osoba za njihovo neprovođenje.

Bajazit Jašarević cijeni kako je nakon rada revizije i Povjerenstva o izvješćima za 2005. godinu ispravljeno dosta nepravilnosti. Ovakav je način rada dobar jer rezultira određenim poboljšanjima. Ponovio je potrebu za realnim planiranjem proračuna na temelju stvarne mogućnosti, a ne fiktivnog zapošljavanja. Od FIPA-e očekuje da ispoštuje sve revizorske preporuke, te da u idućem razdoblju ne načini propuste. Jedan od zaključaka koji bi mogao biti zajednički za sve institucije je zaključak kojim se od Vijeća ministara BiH traži ujednačavanje svih troškova vezanih uz reprezentaciju, korištenje mobilnih telefona, službenih vozila i sličnih troškova.

Adem Huskić smatrao je da će Povjerenstvo razmatrati financijska izvješća, a ne ocjenu rada institucija, jer se to pitanje odnosi na reviziju učinka, koja tek treba zaživjeti. Cilj rada je podići standard u ovom području i maksimalno smanjiti negativna izvješća, uz davanje jamstava odgovornih osoba da će se maksimalno angažirati na ispravljanju svih propusta. Pri tome, nužno je pravodobno i dobro planirati proračun, pratiti njegovo izvršenje, te ostvariti dobru komunikaciju između svih sudionika ovoga procesa.

Salko Sokolović mišljenja je kako postoji dosta subjektivnosti u ovakvom načinu rada. Treba istaknuti problem zapošljavanja novih osoba, koji postoji kod većine korisnika, a što je revizija navela u velikom broju svojih izvješća. Prilikom rasprave o učincima rada FIPA-e, treba postojati cjelovita informacija kako bi se moglo primjereno raspravljati i odlučivati o tom pitanju. Pri tome, nema namjeru nikoga zaštititi ako ne radi na propisani način.

Drago Kalabić potom je naglasio kako svaki član Povjerenstva ima pravo na svoje mišljenje o nekom izvješću, te kako za njega postoje isključivo pozitivna i negativna izvješća i vodeće osobe koje odgovaraju za ta izvješća. Za odgovarajuće sagledavanje financijskih izvješća, nužno je razmotriti i drugu stranu poslovanja institucija. Potom je istaknuo i da će od FIPA-e zatražiti informaciju o utrošku novca za promidžbeni film o BiH.

Velimir Jukić drži potrebnim pri planiranju proračuna krenuti od realnih ulaznih pokazatelja, kao što je npr. stvarna mogućnost zapošljavanja u danoj godini. U tom pogledu je i FIPA dijelom odgovorna jer je trebala kontaktirati Agenciju za državnu službu, kako bi zajednički pronalazili načine za brže zapošljavanje osoba u toj instituciji. U odnosu na pisanje sredstava informiranja o ovoj instituciji, to je njihovo pravo i realnost, te je stoga i bilo za očekivati ovakvu raspravu na sjednici Povjerenstva.

Dragan Kulina istaknuo je da revizijsko izvješće nije tendenciozno napisano, te da se na novinare ne može utjecati u pogledu njihovih pisanja i razmišljanja.

Haris Bašić na kraju je naglasio da će FIPA nastojati ispoštovati revizijske primjedbe, ali pretpostavlja kako će i sljedeće revizijsko izvješće sadržavati dvije primjedbe što se odnose na proračun i zaposlenost.

Regulatorna agencija za komunikacije (RAK)

Vinko Dugonjić istaknuo je da je RAK do sada realizirao sve revizijske preporuke, izuzev preporuke vezane uz internu kontrolu. Naveo je dio realiziranih aktivnosti, kakav je prijedlog za davanje ostvarenog viška sredstava Vijeću ministara BiH, kao potpore proračunu, te realiziranje potraživanja od preko 99 %.

Služba za zajedničke poslove institucija BiH

Meliha Jahjaefendić informirala je nazočne o imenovanju novog vodstva ove institucije u zadnjem tromjesečju 2006. godine. Poduzeto je niz aktivnosti na realizaciji revizijskih preporuka. Istaknula je problem vezan uz javne nabave. Naime, Služba je inicirala osnivanje zajedničke komisije za javne nabave za sve institucije BiH. Za problem je navela i planiranje proračuna, prije svega, u kontekstu potrebe zapošljavanja novih radnika, na temelju čega se radi projekcija proračuna. Kako tijekom godine ne bude primljen projektirani broj radnika, morali su prestrukturirati proračun.

Na koncu je navela kako su realizirane sve revizijske preporuke, izuzev preporuke vezane uz planiranje proračuna, a iz navedenih razloga.

Velimir Jukić mišljenja je da Služba mora realizirati sve revizijske preporuke, pa i u dijelu vezanom uz primjereno planiranje proračuna i prestrukturiranje, te u dijelu javnih nabava. Suglasan je s potrebom osnivanja zajedničke komisije za javne nabave za sve institucije BiH. Zanimao ga je rad Odjela za ugostiteljstvo, s obzirom na zakonske promjene i potrebu posebnog praćenja rada toga Odjela, zatim uloga Službe u procesu raspisivanja tendera za opremanje nove zgrade Vijeća ministara, kao i je li Služba uključena u proces popravljivanja svih uređaja u zgradi PSBiH.

Meliha Jahjaefendić istaknula je da je uvođenjem ISFU sustava u poslovanju to pitanje riješeno, jer se svaki odjel posebno vodi i prati. Služba ne sudjeluje u raspisivanju tendera za opremanje zgrade Vijeća ministara BiH, jer je Vijeće ministara za to zadužilo nacionalnog koordinатора. U odnosu na zgradu PSBiH, istaknula je kako nisu potrebni posebni popravci, ali i u slučaju njihova postojanja, Služba se nastoji maksimalno uključiti, s tim što za izdavanje potrebnih sredstava u te svrhe nema razumijevanja kod Ministarstva financija i trezora BiH.

Sud BiH

Krunoslav Jelić istaknuo je da je Sud BiH dobio pozitivno mišljenje revizora. Kako se uvijek može popraviti postojeće stanje, naveo je da će ova institucija nastojati i dalje unapređivati sustav interne kontrole, kao i javne nabave, koje i po njegovom mišljenju treba centralizirati. O revizijskoj primjedbi vezanoj uz rad Ureda registrara naglasio je potrebnim postupati oprezno u tom projektu. Također, potrebno je konačno regulirati pitanje vlasništva i upravljanja nad imovinom u kojoj su smješteni.

Adem Huskić i Bajazit Jašarević istaknuli su pozitivno poslovanje ove institucije, ali, kao i sve druge, treba poštovati sve dane revizijske preporuke.

Tužiteljstvo BiH

Zdenka Tomić istaknula je kako je rad ove institucije ocijenjen pozitivnim mišljenjem, ali su pri tome naglašeni i neki problemi, kakav je problem uknjižbe vlasništva nad kompleksom „Ramiz Salčin“, te pitanje rada Ureda registrara, o čemu je već govorio predstavnik Suda BiH.

Ustavni sud BiH

Dušan Kalember istaknuo je kako je ova institucija realizirala veći broj revizijskih preporuka. Tako je usvojen Pravilnik o sustavu internih kontrola i realizirana preporuka koja se odnosi na javne nabave. Problemi vezani uz rad Komisije za ljudska prava pri Ustavnom sudu BiH što su se odnosili na vođenje dviju glavnih knjiga riješeni su prema revizijskoj preporuci. U ovoj godini vodi se samo jedna glavna knjiga. Glede preporuka vezanih uz planiranje proračuna, posebice u dijelu naknada putnih troškova, poslali su zahtjev za vjerodostojno tumačenje kako bi se utvrdilo jesu li te naknade sukladne naknadama u drugim sudsko-tužiteljskim institucijama.

Sadika Bahtića zanimalo je pitanje iz područja javnih nabava, odnosno izvođenje obrtničkih radova okončanih i plaćenih, po njegovu saznanju, prije završetka procedure za izbor nabavljača.

Dušan Kalember odgovorio je da je taj postupak vođen na kraju godine, te su se na raspisani tender javila četiri ponuđača, od kojih su odabrali odgovarajućeg. Kako nije bilo žalbi na izbor, a postupak je davanja suglasnosti od Pravobraniteljstva trajao iznimno dugo, posao je obavljen i isplaćen tek nakon okončanja svih postupaka.

Kako nije bilo ovlaštenog predstavnika **Ministarstva pravde BiH**, rasprava o revizorskom izvješću ove institucije odgođena je za sljedeću sjednicu Povjerenstva.

Ministarstvo civilnih poslova BiH

Franjo Markotić istaknuo je kako je ova institucija poduzela niz aktivnosti na realiziranju revizorskih preporuka. Unaprijedili su sustav interne kontrole. U dijelu planiranja proračuna, povećali su proračun za iznos programa posebnih namjena. U vezi s isplatom stimulacija i naknada za rad zaposlenima u komisijama, radili su u skladu sa zakonom i uz suglasnost Agencije za državnu službu.

Velimir Jukić drži kako je ova institucija uradila značajan broj prestrukturiranja sredstava, radi čega treba bolje planirati proračunska sredstva. Dalje, treba posvetiti maksimalnu pažnju obrazovanju zaposlenika, treba eliminirati primjedbe vezane uz naknade članovima komisija, te uključiti se u završetak poslova na obnovi zgrade Vijeća ministara BiH.

Ministarstvo sigurnosti BiH

Radenko Stanić naglasio je da su se osnovne revizijske primjedbe u ovoj instituciji odnosile na neodgovarajuće planiranje budžeta. Ministarstvo je preambiciozno planiralo zaposliti određeni broj osoba, iako nemaju odgovarajući uredski prostor, a i propusnost Agencije za državnu službu to nije omogućila. Stoga su ostala neraspoređena sredstva predviđena za plaće tih osoba. Radi toga će nastojati ispoštovati revizijsku preporuku u tome dijelu, kao i sve druge dane preporuke.

Sadika Bahtića zanimalo je u koje je svrhe upotrijebljen navedeni višak proračunskih sredstava.

Radenko Stanić odgovorio je kako su ta sredstva iskorištena za potrebe Službe za zaštitu tajnih podataka.

Nakon okončanja rasprave o revizorskim izvješćima za 2006. godinu za navedene institucije, **Bajazit Jašarević** istaknuo je kako bi se jedna preporuka Povjerenstva u zbrojnom izvješću trebala odnositi na potrebu realnog planiranja zapošljavanja. S ovim su se prijedlogom preporuke suglasili svi članovi Povjerenstva.

Ad. - 5. Tekuća pitanja**a) Prijedlog imenovanja triju članova u Zajedničko povjerenstvo za izbor neovisne revizorske kuće za reviziju godišnjih financijskih izvješća Ureda za reviziju BiH**

Povjerenstvo je razmatralo dopis nadležnog povjerenstva Doma naroda u kojem je pozvano da imenuje tri člana u Zajedničko povjerenstvo za izbor neovisne revizorske kuće za reviziju godišnjih financijskih izvješća Ureda za reviziju BiH, u skladu s člankom 6. (4) Zakona o reviziji institucija BiH. Tako izabrano Zajedničko povjerenstvo potom bi imenovalo potpovjerenstvo koje bi, suglasno članku 6.(5) navedenog Zakona, obavilo pregled Godišnjeg izvješća o aktivnostima Ureda za reviziju BiH. Dom naroda je 29.6.2007. usvojio zaključak nadležnog povjerenstva o imenovanju triju članova u spomenuto Zajedničko povjerenstvo.

Nakon kraće rasprave, Povjerenstvo je jednoglasno predložilo Kolegiju i Zastupničkom domu PSBiH da:

a) u skladu s članom 6. stavak (4) Zakona o reviziji institucija BiH, u Zajedničko povjerenstvo za izbor neovisne revizorske kuće za reviziju godišnjih financijskih izvješća Ureda za reviziju BiH izabere tri njegova člana:

1. Sadika Bahtića
2. Lazara Prodanovića
3. Velimira Jukića;

b) izabrano Zajedničko povjerenstvo potom imenuje potpovjerenstvo koje bi, suglasno članku 6. stavak (5) navedenog Zakona, obavilo pregled Godišnjeg izvješća o aktivnostima Ureda za reviziju BiH.

Tajnica Povjerenstva
Dragica Hinić

Predsjedatelj Povjerenstva
Sadik Bahtić