



Broj: 02/1-50-1-12-27/08

Dana, 21.10.2008.godine

## **Z A P I S N I K**

sa 27. sjednice Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH održane 21.10.2008. godine.

Sjednica je održana 21.10.2008. godine sa početkom u 10 sati.

Sjednici su nazočili članovi Povjerenstva:

1. Ivo Miro Jović,
2. Slobodan Šaraba,
3. Sulejman Tihić,
4. dr Hilmo Neimarlija,
5. Zoran Koprivica,
6. Rudo Vidović.

Sjednici je nazočio i tajnik Povjerenstva, dr. Zijad Hasić.

Od gostiju, sjednici Povjerenstva nazočili su: Ljiljana Trišić, pomoćnik ministra ministarstva sigurnosti BiH; Mačkić Sead direktor Agencije za sigurnost bilja BiH; Maja Ribar, savjetnik u OHR-u; Damir Karahodžić, stručni suradnik u Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa, kao i predstavnici OESS.

Na početku sjednice, na temelju prijedloga koji je dostavljen u sazivu, utvrđen je slijedeći

## **D N E V N I R E D**

1. Verificiranje Zapisnika 26. sjednice Povjerenstva;
2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka;
3. Prijedlog zakona o popisu stanovništva i domaćinstava u Bosni i Hercegovini; predlagatelj Slobodan Šaraba, izaslanik Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH;
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH;
5. Prijedlog zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
6. Prijedlog zakona o genetički modificiranim organizmima, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
7. Prijedlog zakona o Agenciji za razvoj informacijskog društva Bosne i Hercegovine (ZARID); predlagatelj Vijeće ministara BiH;
8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme, predlagatelj Vijeće ministara BiH;
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obavještajno – sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine; predlagatelj: Zajedničko sigurnosno-obavještajno povjerenstvo za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH;
10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tajnih podataka, predlagatelj: Zajedničko sigurnosno-obavještajno povjerenstvo za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH;
11. Informacija o kaznenim djelima protiv žiovota i tijela sa naglaskom na kazneno djelo nasilje u obitelji za razdoblje 2006.-2007. godine i tendencijama u prva tri mjeseca 2008. godine;
12. Ostala pitanja:
  - a. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 8. stavak (3) Zakona o koncesijama BiH (“Službeni glasnik BiH”, broj 32/02, I 56/04), podnositelj zahtjeva Komisija za koncesije BiH;

- b. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 15. stavak (2) Zakona o osnivanju neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u BiH Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 35/04), podnositelj zahtjeva Neovisni operater sistema u BiH;
- c. Zahtjev za tumačenjem "nekih odredaba" o oduzimanju državljanstava podnositelj zahtjeva Zajednička advokatska kancelarija Osman Mulahalilović i Faruk Latifović iz Brčkog;
- d. Zahtjev za mišljenjem o stranom ulaganju podnositelj zahtjeva Pobjeda – Sport Goražde;
- e. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 48. Zakona o radu u institucijama BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05). podnositelj zahtjeva Vanjskotrgovinska komora BiH.

Zatim se pristupilo realizaciji utvrđenog dnevnog reda.

#### **Ad. 1. Verificiranje zapisnika 26. sjednice Povjerenstva**

**Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, uz konstataciju da tajnik Povjerenstva dobro radi posao u Povjerenstvu, predložio je diskusiju o ovoj točki Dnevnog reda.

Nije bilo diskusije o zapisniku.

Kako nije bilo diskusije, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo zapisnik 26. sjednice.

#### **Ad. 2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka**

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je da tajnik Povjerenstva, po običaju, prezentira stanje zaključaka i njihove realizacije.

Tajnik Povjerenstva, **dr Zijad Hasić** kratko je, usmeno, upoznao članove Povjerenstva o stanju zaključaka. Govorio je o svim zaključcima, a posebno o posljednjem koji se odnosi na vjerodostojna tumačenja. On je istakao da će i na ovoj sjednici, biti posrtavljeno nekoliko vjerodostojnih tumačenja, te da Povjerenstvo, iz sjednice u sjednicu ažurira stanje iz ove oblasti.

Nakon toga, članovi Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine primili su k znanju prezentaciju zaključaka.

#### **Ad. 3. Prijedlog zakona o popisu stanovništva i domaćinstava u Bosni i Hercegovini; predlagatelj Slobodan Šaraba, izaslanik Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH**

U svezi ove točke dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, ukazao je na slijedeće:

Predlagatelj Slobodan Šaraba, izaslanik Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne dostavio je 1.8.2008. godine Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, Prijedlog zakona o popisu stanovništva i domaćinstava u Bosni i Hercegovini 2011 godine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je raspravu o ovom Prijedlogu zakona.

**Slobodan Šaraba** je pojasnio razloge podnošenja svoj Prijedloga zakona. On smatra da je ovo krajnje vrijeme kada bi se trebao donijeti zakon koji će stvoriti uvjete za realizaciju popisa u 2011 godini. Bez njegegovoga donošenja, i dalje će biti neizvjesan broj građana Bosne i Hercegovine, te će biti otvorena brojna pitanja koja se odnose na stanje populacije u Bosni i Hercegovini. Donošenje zakona bi otvorilo i mogućnost donošenja drugih, podzakonskih akata, bez kojih se popis ne može provesti.

**Sulejman Tihić** je istakao da ustavni temelj nije sporan. Ali, u Prijedlogu zakona postoje mnoga otvorena pitanja, pa i pitanja podzakonskih akata. Za ovaj zakon, nužno je potrebno pribavljanje mišljenja Vijeća ministara BiH, a ne može se zanemariti niti njegov politički segment. Predložio je da se o zakonu ne raspravlja, već da se tekst pošalje Vijeću ministara na mišljenje.

**Rudo Vidović** je mišljenja da je u ovom trenutku popis stanovništva bitan, ali nije u mogućnosti podržati ni ustavni temelj, niti načela, jer Prijedlog zakona treba dostaviti Vijeću ministara BiH na mišljenje.

**Dr Hilmo Neimarlija** je podržao ideju da se traži mišljenje Vijeća ministara BiH, zbog toga što će Zakon stvoriti financijske, procesne i druge obaveze. Za njega su sporna i načela.

U diskusiji su učestvovali i **Zoran Koprivica** i **Ivo Miro Jović**.

Nakon provedene rasprave Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s dva glasa „za“, bez glasova „protiv“ i s četiri glasa „suzdržan“ utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o popisu stanovništva i domaćinstava u Bosni i Hercegovini 2011 godine,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, razmatralo Prijedlog zakona o popisu stanovništva i domaćinstava u Bosni i Hercegovini 2011 godine, u svojstvu nadležnog povjerenstva, raspravljajući o načelima Prijedloga zakona, te nakon rasprave, s dva glasa „za“, s četiri glasa „protiv“ i bez glasova „suzdržan“, odbilo podržati načela, te je utvrdilo slijedeće:

1. nije prihvatilo načela Prijedloga zakona o popisu stanovništva i domaćinstava u Bosni i Hercegovini 2011 godine;
2. navedeno mišljenje uputilo je u daljnju zakonodavnu proceduru.

Razlozi neprihvatanja načela.

Shodno članku 101. stavak (1) Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, Ustavnoopravno povjerenstvo ističe slijedeće razloge za odbijanje načela Prijedloga zakona:

Povjerenstvo je konstatiralo da, s dva glasa „za“ i četiri glasa „protiv“, nisu prihvaćena načela Prijedloga zakona o popisu stanovništva i domaćinstava u Bosni i Hercegovini 2011 godine. Članovi Ustavnopravnog povjerenstva, koji su glasovali protiv prihvatanja načela Prijedloga zakona, mišljenja su da je pitanje popisa stanovništva neriješeno političko pitanje. Za kvalitetno izjašnjavanje o načelima, predlagatelj je trebao dobiti mišljenje Vijeća ministara BiH, jer je Vijeće ministara BiH dužno osigurati velika sredstva za njegovu realizaciju. Kako to mišljenje nije osigurano, ni oni se nisu mogli izjasniti o načelima, osim njihovog neprihvatanja. Također, u izradi prijedloga zakona izostala je potrebna koordinacija i suradnja s drugim važnim čimbenicima o problemu popisa stanovništva, što je sve utjecalo na to da nisu prihvatili načela Prijedloga zakona

#### **Ad. 4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH**

U svezi ove točke dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva istakao je slijedeće:

Tekst ovog zakona nekoliko puta stavljan na dnevni red, u proceduri dugoj sedam mjeseci. U ovom slučaju samo utvrđujemo ustavni temelj i načela Prijedloga zakona. Zakon je u proceduri od 16.6.2008. godine. Do sada smo svim zakonima s izmjenama i dopunama davali ustavni temelji i načela. Predložio je pravu.

**Slobodan Šaraba** je podsjetio da je Vijeće ministara BiH uputilo Mišljenje, koje je u poljednoj rečenici govori da je tekst ponuđenog Prijedloga zakona neprihvatljiv.

**Rudo Vidović** je istakao da se danas samo odlučuje o ustavnom temelju i načelima, a on smatra da Prijedlog zakona ima i ustavni temelj i zadovoljavajuća načela.

**Sulejman Tihić** ističe da, iz mišljenja Vijeća ministara proizilazi, da je neprihvatljiv tekst ovog prijedloga, mada se daje mogućnost njegovog usklađivanja.

**Dr Hilimo Neimarlija** žali što nema nikoga iz Vijeća ministara BiH da prisustvuje sjednici. Tačno je da postoji ustavni temelj, ali je ovo prvi put da se sam sadržaj zakona, kroz načela, tiče i samog merituma.

Nakon provedene rasprave Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, s pet glasova „za“ i jednim glasom „suzdržan“ podržalo načela predloženog Zakona.

#### **Ad 5. Prijedlog zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini; predlagatelj Vijeće ministara BiH**

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda **Ivo Miro Jović** predsjedatelj Povjerenstva, istakao je slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavilo je 29.8.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini, radi razmatranja i usvajanja. Zakon ima određenih sloboda jer ne ističe da li diplomate i suci u Bosni i Hercegovini mogu biti svjedoci. Predložio je raspravu.

**Vejo Damir** iz Ministarstva sigurnosti BiH, govorio je o Prijedlogu zakona. On je istakao veliki značaj SIPA-e u realizaciji zakona. Novi zakon predstavlja kontinuitet, jer naslijeđuje raniji zakon, koji je donešen 2004. godine. Ovaj Zakon se odnosi samo na radnje kad se svjedočenje završi, pa dalje, a ne na položaj svjedoka prije i u toku svjedočenja. U izradi Zakona učestvovala je radna skupina, koja je kontaktirala entitetske stručnjake i entitetsku vlast, te zajednički prihvatila ove propise.

**Zoran Koprivica** smatra da Zakon nema ustavni temelj. On se odnosi na Sud BiH, a ne na sudove u BiH kako stoji u Zakonu. Sporne su brojne odredbe, kao što su skraćivanje rokova (čl. 3. i 8. i sl.) Smatra da zakon treba doraditi.

**Ivo Miro Jović** smatra da Zakon treba biti sveobuhvatan, a ne da parcijalno rješava stvar, te da isključuje diplomatske osobe ili suce, kao kategoriju svjedoka.

**Dr Hilmo Neimarlija** smatra da nije problem u ustavnom temelju, jer Zakon to ima. Zakon o zaštiti svjedoka imaju i Sjedinjene Američke Države, pa ga i Bosna i Hercegovina treba donijeti.

**Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s tri glasa „za“, dva glasa „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“ utvrdilo slijedeće:**

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, s tri glasa „za“, dva glasa „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“ podržalo načela predloženog Zakona.

#### **Ad 6. Prijedlog zakona o genetički modificiranim organizmima, predlagatelj Vijeće ministara BiH;**

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavilo je, 18.8.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o genetski modificiranim organizmima, radi razmatranja i usvajanja. On je ukazao da smo mi nadležno Povjerenstvo i za prvu i drugu fazu postupka. Predložio je raspravu o tekstu Prijedloga zakona.

**Sead Mačkić**, ravnatelj Agencije za sigurnost hrane BiH ukazao je na postojanje ustavnog temelja za ovaj zakon. Tekst Zakona ima i mišljenje Direkcije za europske integracije BiH.

**Slobodan Šaraba** smatra da je ovo dosta koristan zakon, ali treba pravnu i jezičku korekturu izvršiti kako treba.

**Zoran Đerić** je istakao da zakon predstavlja obavezu koju trebamo izvršiti u cilju euroatlantskih ingeracionih procesa.

**Nakon provedene rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:**

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o genetski modificiranim organizmima;
  2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
  3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.
- Povjerenstvo je, zatim, jednoglasno podržalo načela predloženog Zakona.

**Ad 7. Prijedlog zakona o Agenciji za razvoj informacijskog društva Bosne i Hercegovine (ZARID); predlagatelj Vijeće ministara BiH**

U uvodu za ovu točku, predsjedatelj **Ivo Miro Jović**, istakao je slijedeće:

Predlagatelj Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavilo je, 18.8.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o Agenciji za razvoj informacijskog društva Bosne i Hercegovine (ZARID), radi razmatranja i usvajanja. On je ukazao da smo mi nadležni samo za ustavni temelj ovog zakona. Predložio je raspravu o tekstu Prijedloga zakona.

**Zoran Koprivica** je mišljenja da prijedlog zakona nema ustavni temelj, jer su mu odredbe u koliziji s entitetskim nadležnostima. Slična agencija već postoji u Republici Srpskoj.

**Rudo Vidović** smatra da se Bosna i Hercegovina treba predstaviti kao informacijsko društvo. Smatra da Zakon ima ustavni temelj.

**Kojo Koprivica** u ime Vijeća ministara BiH dao je kraći uvod o historijatu pravljenja ovog zakona. Donošenje zakona je veoma značajno za Bosnu i Hercegovinu. Sve što je tražio Ured za zakonodavstvo vijeća ministara BiH oni su ispoštovali praveći ovaj Zakon.

**Nakon dugotrajne rasprave Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s četiri glasa „za“ i dva glasa „protiv“ utvrdilo slijedeće:**

- 1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona;**
- 2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;**
- 3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.**

**Ad 8. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme, predlagatelj Vijeće ministara BiH**

U svezi ove točke, predsjedatelj Povjerenstva **Ivo Miro Jović**, istakao je slijedeće:

Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme je predlagatelj: Vijeće ministara Bosne i Hercegovine dostavio dana 15.9.2008. godine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je raspravu o Prijedlogu zakona.

Nije bilo rasprave.

**Nakon toga Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine jednoglasno utvrdilo slijedeće:**

- 1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme;**
- 2. Ponuđeni tekst Zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;**
- 3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.**

**Ad 9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obavještajno – sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine; predlagatelj: Zajedničko sigurnosno-obavještajno povjerenstvo za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH**

U svezi ove točke dnevnog reda, predsjedatelj Povjerenstva, istakao je slijedeće:

Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Obavještajno-sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine je predlagatelj: Zajedničko sigurnosno-obavještajno povjerenstvo za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH dostavio dana 23.9.2008. godine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je raspravu.

**Nakon toga Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine jednoglasno utvrdilo slijedeće:**

- 1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Obavještajno-sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine;**
- 2. Ponuđeni tekst Zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;**
- 3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.**

**Ad 10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tajnih podataka, predlagatelj: Zajedničko sigurnosno-obavještajno povjerenstvo za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH**

Kao uvod o ovom Prijedlogu zakona, predsjedatelj Povjerenstva istakao je slijedeće:

Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tajnih podataka je predlagatelj: Zajedničko sigurnosno-obavještajno povjerenstvo za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH dostavio dana 23.9.2008. godine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je pravu.

**Nakon toga Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine jednoglasno utvrdilo slijedeće:**

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tajnih podataka;
2. Ponuđeni tekst Zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom;
3. Ponuđeni tekst Zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

**Ad 11. Informacija o kaznenim djelima protiv života i tijela sa naglaskom na kazneno djelo nasilje u obitelji za razdoblje 2006.-2007. godine i tendencijama u prva tri mjeseca 2008. godine**

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj Ustavopravnog povjerenstva istakao je slijedeće:

Informaciju o kaznenim djelima protiv života i tijela, sa naglaskom na nasilje u obitelji za razdoblje 2006. i 2007. godine, te tendencijama u prva tri mjeseca 2008. godine, je Ministarstvo sigurnosti Bosne i Hercegovine dostavilo dana 23.9.2008. godine Parlamentarnoj skupštini Bosne i Hercegovine. On je ukazao na Zaključak Ustavopravnog povjerenstva Zastupničkog doma o zakazivanju Javne rasprave o ovoj problematici. Predložio je raspravu o Informaciji.

**Ljiljana Trivić**, u ime Ministarstva sigurnosti BiH podsjetila je na vrijedne podatke i značaj Informacije.

**Slobodan Šaraba** je iskazao veliko zadovoljstvo što je Informacija vijsla svjetlo dana. Još je jedino potrebno u Informaciji konkretizirati zaključke i prijedlog mjera.

**Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:**

1. Ustavnopravno povjerenstvo podržava navedenu Informaciju i predložene mjere;
2. Ustavnopravno povjerenstvo predlaže Domu naroda da podrži navedenu Informaciju,
3. Ustavnopravno povjerenstvo je utvrdilo da Informacija ukazuje na potrebu šire rasprave u koju bi bila uključena nadležna povjerenstva Parlamentarne skupštine BiH i javnost BiH. Ono obavještava Dom naroda da je Zastupnički dom zaključkom, obavezao: Povjerenstvo za ostvarivanje ravnopravnosti spolova Zastupničkog doma, Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma, Zajedničko povjerenstvo za ljudska prava, prava djeteta imigraciju, izbjeglice, azil i etiku i Parlamentarnu grupu za populaciju i razvoj da održe proširenu (javnu raspravu), na teme iz ove Informacije. Zato Ustavnopravno povjerenstvo predlaže da Dom naroda donese zaključak, kojim obavezuje Ustavnopravno povjerenstvo da učestvuje u proširenoj (javnoj) raspravi, te nakon njenog završetka, dostavi Domu naroda rezultate proširene rasprave radi informiranja.

**Ad 12. Ostala pitanja:**

U svezi ove točke, **Ivo Miro Jović** je podsjetio da se pred Povjerenstvom vode postupci vjerodostojnih tumačenja, a naše Povjerenstvo rješava po nekoliko predmeta na svakoj sjednici. Tako je i danas. Danas su u pitanju slijedeća vjerodostojna tumačenja:

- a) **Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 8. stavak (3) Zakona o koncesijama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 32/02, I 56/04), podnositelj zahtjeva Komisija za koncesije BiH**

U svezi ovog predmeta, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavopravnog povjerenstva, istakao je slijedeće

Povjerenstvo za koncesije Bosne i Hercegovine je dana 15.11.2006. godine podnijelo Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba članka 8. stavak (3) Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 32/02 i 56/04), koji glasi:

„Član Povjerenstva ne smije imati direktnih ili indirektnih interesa u bilo kojoj aktivnosti, koji bi doveli do sukoba osobnih interesa s njegovim službenim dužnostima. Član Povjerenstva ne smije biti angažiran na drugom poslu niti vršiti bilo koju drugu funkciju“. Ustavnoopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 20.03.2007. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Predshodatelj Povjerenstva, redložio je diskusiju.

Nije bilo diskusije.

**Nakon toga, jednoglasno je utvrđeno sljedeće:**

1. Podržava se mišljenje Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
2. Ustavnoopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je da je odredba članka 8. stavak 3. Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 32/02 i 56/04) jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni. Naime zakonodavac u članku 8. zabranjuje da članovi Povjerenstva za koncesije imaju bilo kakve izravne ili neizravne interese u bilo kojoj aktivnosti koja bi dovela do sukoba interesa sa njegovim službenim ovlastima, ali dalje, zabranjuje angažiranje na drugom poslu i obnašanje bilo koje druge funkcije.

Cijeneći navedeno, očito da je zakonodavac imao u vidu za članove Povjerenstva za koncesije Bosne i Hercegovine apsolutni sukob interesa i zabranu obnašanja bilo kojeg posla ili funkcije, što uključuje i angažman na pozicije spoljnih suradnika na fakultetu.

Prema mišljenju Ustavnoopravnog povjerenstva, obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog tumačenja članka 8. stavak 3. Zakona o koncesijama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 32/00 i 56/04).

- b) Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 15. stavak (2) Zakona o osnivanju neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u BiH Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj 35/04), podnositelj zahtjeva Neovisni operater sustava u BiH

U svezi ovog predmeta, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnoopravnog povjerenstva je istakao sljedeće:

Neovisni operater sustava u Bosni i Hercegovini (NOS) BiH je dana 30.12.2006. godine podnio Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno tumačenje odredaba članka 15. stavak (2) Zakona o utemeljenju neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“, broj 35/04), koji glasi:

„Reviziju godišnjih financijskih izvješća vršit će neovisna računovodstvena tvrtka na zahtjev Upravnog odbora u roku od 75 dana po svršetku fiskalne godine neovisnog operatera sustava.“. Ustavnoopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 23.03.2007. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH. Predsjedatelj povjerenstva, predložio je diskusiju.

Nije bilo diskusije.

**Nakon toga, jednoglasno je utvrđeno sljedeće:**

1. Podržava se mišljenje Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
2. Ustavnoopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je da je odredba članka 15. stavka (2) Zakona o utemeljenju neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“, broj 35/04) jasna i ne može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni. Naime, zakonodavac u stavku (2) članka 15. koristi opsežniji, generički pojam za tijelo koji provodi reviziju, definirajući ga kao neovisnu računovodstvenu tvrtku s jasnom namjerom da prije svega definira rok u kojemu se obavlja revizija godišnjih financijskih izvješća.

Zakonodavac u stavku (2) članka 15. navedenog zakona uopće ne određuje da li se radi o domaćoj ili međunarodnoj tvrtci. U stavku (3) istog članka, pored roka za dostavu izvješća o poslovanju sa financijskim izvješćima precizno navodi uvjet za godišnja financijska izvješća da

ih je revidirala međunarodna revizorska tvrtka („koje je revidirala međunarodna financijska tvrtka“).

3. Cijeneći navedeno, a prije svega činjenicu da konkretan (poseban) termin derogira generički (opći), proistječe da je norma jasna i da je u konkretnom slučaju zakonodavac imao u vidu obvezatnu međunarodnu reviziju godišnjih financijskih izvješća neovisnog operatera sustava u BiH.

Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog (autentičnog) tumačenja članka 15. stavak (2) Zakona o utemeljenju neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH“, broj 35/04).

- c) **Zahtjev za tumačenjem “nekih odredaba” o oduzimanju državljanstava podnositelj zahtjeva Zajednička advokatska kancelarija Osman Mulahalilović i Faruk Latifović iz Brčkog**

U svezi ovog predmeta, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Zajednički odvjetnički ured Osman Mulahalilović i Faruk Latifović iz Brčko Districta BiH, dana 03.05.2007. godine zatražio je od Parlamentarne skupštine BiH mišljenje o sljedećim pitanjima:

- Pitanje nadležnosti Državnog Povjerenstva za reviziju državljanstva naturaliziranih državljana Bosne i Hercegovine
- Mišljenje o konačnosti i pravosnažnosti rješenja Državnog povjerenstva za reviziju državljanstva naturaliziranih državljana Bosne i Hercegovine

Podnositelj Zahtjeva je, u dopisu, konstatirao da nakon donošenja rješenja Državnog Povjerenstva, a unatoč tome što se uloži tužba Sudu Bosne i Hercegovine u upravnom sporu, Kantonalna ministarstva unutarnjih poslova donose rješenja o poništenju matičnog broja, prebivališta, osobne iskaznice i putne isprave. Također ističe da se, prema izvorima informacija koje posjeduju, dešava da se i prije dostave rješenja o oduzimanju državljanstva od strane Ministarstva unutarnjih poslova donosi rješenje o poništenju matičnog broja, prebivališta, osobne iskaznice i putne isprave.

Podnositelj Zahtjeva je u privitku dostavio presudu Suda Bosne i Hercegovine br.U-549/06 od 12.01.2007. godine i rješenje ministarstva unutarnjih poslova Zeničko- dobojskog Kantona br. 08-04/6-13-6-3596/06 od 27.09.2006. godine. Predsjedatelj Povjerenstva predložio je raspravu o ovom predmetu.

Nije bilo rasprave.

**Nakon toga, jednoglasno je utvrđeno sljedeće:**

1. **Ustavnopravno povjerenstvo smatra da podnositelj ne traži vjerodostojno tumačenje, nego mišljenje o statusnim pitanjima stranih državljana, što nije u nadležnosti ovog povjerenstva, niti domova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.**
2. **Ustavnopravno povjerenstvo predlaže Kolegiju Doma naroda da se postupak za vjerodostojno tumačenje obustavi.**

- d) **Zahtjev za mišljenjem o stranom ulaganju podnositelj zahtjeva Pobjeda – Sport Goražde**

U uvodu, o ovom predmetu **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva istakao je sljedeće:

Dioničko društvo za proizvodnju sportske, lovačke i privredne municije „Pobjeda - Sport“ d.d. Goražde dana 08.05.2007. godine zatražilo je od Parlamentarne skupštine BiH mišljenje o Zakonu o stranim ulaganjima („Službene novine FBiH, br.61/01 i 50/03) i Zakonu o politici izravnih stranih ulaganja u BiH („Službeni glasnik BiH,“ br. 17/98) na pitanje dali može strani ulagatelj u ovom društvu postati većinski vlasnik.

Podnositelj zahtjeva ističe da je društvo 100% privatizirano sa ukupno 32 dioničara, te da je rješenjem br: 02-5-25-321-2/07 o izdavanju dozvole za proizvodnju i remont naoružanja i vojne opreme- proizvodnju sportskog oružja, sportske i privredne municije izdatog od strane Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH od 12.02.2007. godine, dozvoljeno pravnoj osobi „Pobjeda - Sport“ d.d. Goražde, da se može baviti proizvodnjom start revolvera, start municije, pištoljske i privredne municije, samo za policijske, lovačke i civilne potrebe. Također ističe da se pojavio poslovni partner iz SR Njemačke koji je zainteresiran za ulaganje u poduzeće, na koji način bi istovremeno postao i većinski vlasnik poduzeća. Predsjedatelj povjerenstva je predložio diskusiju.

Nije bilo diskusije.

**Nakon toga, jednoglasno je utvrđeno sljedeće:**

1. **Ustavnopravno povjerenstvo smatra da podnositelj ne traži vjerodostojno tumačenje, nego mišljenje o stranom ulaganju, što nije u nadležnosti ovog povjerenstva.**
2. **Ustavnopravno povjerenstvo predlaže Kolegiju Doma naroda da se postupak za vjerodostojno tumačenje obustavi.**

**e) Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 48. Zakona o radu u institucijama BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 26/04, 7/05 i 48/05). podnositelj zahtjeva Vanjskotrgovinska komora BiH.**

O ovome predmetu, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva, istakao je sljedeće:

Vanjskotrgovinska komora Bosne i Hercegovine je dana 02.03.2007. godine podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno (autentično) tumačenje odredaba članka 48. stavka (2) Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 26/04, 7/05 i 48/05), koji glasi:

*„Plaće se određuju tako što se osnov za obračun plaće množi sa koeficijentom, te se ukupan iznos uvećava za 0,5 % za svaku godinu započetog radnog staža, a najviše 20%.“*

Podnositelj zahtjeva ističe da je u odredbi navedenog člana pojam radnog staža nejasan, te da se nezna koji staž predstavlja osnov za uvećanje plaće.

Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 22.10.2007. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH. Predsjedatelj ustavnopravnog povjerenstva predložio je raspravu.

Nije bilo diskusije.

**Nakon toga, jednoglasno je utvrđeno sljedeće:**

1. **Podržava se mišljenje Ustavnopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,**
2. **Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je da je odredba članka 48. stavka (2) Zakona o radu u institucijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 26/04, 7/05 i 48/05) nejasna, odnosno da se može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni.**

Naime, Vijeće ministara BiH je također razmotrilo odnosne odredbe Zakona o radu u institucijama BiH i dostavilo svoje mišljenje broj: 06-34-953-1-DD/07 od 10.05.2007. godine u kome ističe da se iste mogu tumačiti na način da se svako trajanje, odnosno dužina efektivnog radnog staža koja je upisana u radnu knjižicu, može smatrati osnovom i kriterijem za uvećanje plaće. Takvo mišljenje Ustavnopravno Povjerenstvo ne smatra dostatnim, konstatirajući da postoji potreba za vjerodostojnim tumačenjem, ali da se ovo pitanje najbolje može riješiti izmjenama i dopunama Zakona o radu u institucijama BiH.

Na kraju, Povjerenstvo je upoznato i s pismom koje je dobilo od Bundesrata iz Savezne Republike Njemačke. Ono je zaključilo da se predsjedatelju Povjerenstva za pravna pitanja u Bundesratu uputi novo pismo i obavijesti da će delegacija iz Bosne i Hercegovine u travnju 2009. godine, posjetiti Bundesrat, kao što je to bio jedan od prijedloga.

Zaključujući ovu točku dnevnog reda Povjerenstvo je završilo svoju 27. sjednicu u 11,54 sati.

TAJNIK USTAVNOPRAVNOG  
POVJERENSTVA

dr. Zijad Hasić

PREDSJEDATELJ  
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA

Ivo Miro Jović