



PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
ZASTUPNIČKI DOM
Ustavno - pravna komisija
Broj: 01/1-011-1191/03
Sarajevo, 3.9.2003.

Z A P I S N I K

sa 13. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 3.9.2003. godine s početkom u 11,00 sati.

Sjednici su bili nazočni članovi Komisije:

- | | |
|-------------------|-----------------------|
| 1. Beriz Belkić | 5. Tihomir Gligorić |
| 2. Mirsad Ćeman | 6. Martin Raguž |
| 3. Seada Palavrić | 7. Petar Kunić i |
| 4. Miro Ivo Jović | 8. Momčilo Novaković. |

Sjednici nije nazočio član Komisije Nijaz Duraković.

Sjednici su također bili nazočni: Slobodan Nagradić, Nenadić Mario, Mijo Katana, Šečić Ismet, Aščević Dževad i Đorđe Ratkovića u ime Vijeća ministara BiH, zastupnici Sead Avdić Filip Andrić i Nikola Špirić predlagatelj zakona, te Muris Kodžaga u ime Izbornih komisija BiH i Emir Kovačević iz Svjetske konferencije Religija za mir.

Sjednici je nazočio tajnik Komisije Milan Zjajić.

Predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman, je pozdravio goste i članove Komisije pa uz napomenu da se pod ostalim pitanjima, točka 9. dnevnog reda, članovi Komisije trebaju informirati o nekim zahtjevima za autentično tumačenje zakona koje je donijela Parlamentarna skupština BiH i pripremanje za izdavanje publikacije sa Okruglog stola o nadležnostima i odnosima BiH i entiteta, predložio sljedeći:

D N E V N I R E D

01. Prijedlog zakona o izmjeni Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, predlagatelj zastupnika: dr. Seada Avdića, Ive Lozančića i Muhameda Altića
02. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine, predlagatelj zastupnik Filip Andrić,
03. Prijedlog zakona o zrakoplovstvu Bosne i Hercegovine, predlagatelj Vijeće Ministara Bosne i Hercegovine,
04. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama iz Bosne i Hercegovine i raseljenim osobama u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
05. Prijedlog zakona o Tiskovnoj agenciji BiH "BH PRESS", predlagatelj zastupnik Sead Avdić,
06. Prijedlog Okvirnog zakona o restituciji u BiH, predlagatelj zastupnik Nikola Špirić, (nastavak rasprave),
07. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine, predlagatelj zastupnik Nikola Špirić,
08. Prijedlog zakona o slobodi vjere i pravnom položaju crkava i vjerskih zajednica u BiH, predlagatelj Vijeće ministara BiH,
09. Ostala pitanja.

Beriz Belkić je predložio da se sa dnevnog reda skine točka 6. Prijedlog okvirnog zakona o restituciji u BiH, zbog brojnih reakcija interesnih grupa, pisama i dopisa i predložio da se pruži prilika svim članovima Komisije da prouče materijale koje je on lično dobio, umnožio i donio za sve članove Komisije. Nakon diskusije Martina Raguža i Tihomira Gligorića, koji su predložili da se otvori rasprava po točki 6. dnevnog reda i tada odluči o eventualnom odgađanju, jednoglasno je prihvaćen dnevni red onakav kako ga je predložio predsjedatelj Čeman.

Ad. 1. Prijedlog zakona o izmjeni Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,

U uvodnom izlaganju predlagatelj zakona Sead Avdić je obrazložio ponuđeni prijedlog i posebno istakao da je u ličnosti općinskih načelnika koncentrirano i previše ovlasti, i svaki drugi način izbora tih osoba, osim neposrednog, nebi bio demokratski. Pozvao se na Europsku povelju o lokalnoj samoupravi i još dodao da nije u pitanju radikalnija izmjena izbornog zakona.

Zatim se razvila opširna diskusija u kojoj je na početku Petar Kunić istakao da za konkretni zakon nema ustavnog temelja da je u pitanju nadležnost entiteta i da je Republika Srpska pitanje izbora načelnika općina već riješila svojim propisom, a Izborna komisija BiH treba sukladno sa člankom 2.21 da uredi nadležnosti izbornih komisija entiteta.

Seada Palavrić se osvrnula na neke formalne nedostake u preambuli prijedloga i istakla svoj stav da se pitanje izmjena izbornog zakona treba riješiti cjelovito kroz prijedlog koji bi došao od Vijeća ministara BiH, a ova inicijativa bi eventualno mogla biti doprinos toj aktivnosti za koju vrijeme ističe. Mirsad Čeman je nastavio sa konstatacijom da je Radna grupa za izmjene Izbornog zakona trebala početi raditi, ali kada je konkretan prijedlog smetnji nema u Ustavu BiH, ali je smetnja u Ustavu Federacije BiH koji je pitanje izbora načelnika i gradonačelnika uredio kao posredene izbore od strane skupština općina, odnosno općinskih vijeća i Gradskih skupština/vijeća.

Nakon provedene rasprave, Ustavno-pravna komisija je jednoglasno utvrdila da

1. Postoji ustavno – pravni temelj za donošenje Izbornog zakona BiH, pa i donošenje izmjena i dopuna Izbornog zakona BiH, što je Parlamentarna skupština BiH i učinila donoseći Izborni zakon BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 23/01) i Izmjene i dopune Izbornog zakona BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 23/02).

Imajući u vidu, međutim, da se izmjenama i dopunama predlaže izmjena samo načina izbora načelnika općina i gradonačelnika i to u suprotnosti izričitim odredbama Ustava Federacije BiH (član VI (4) b): "Općinsko vijeće: ... b) bira općinskog načelnika;...", a u Amandmanu XVI (4) b): "Gradsko vijeće: ... b) bira gradonačelnika;..."), dok Ustav Republike Srpske ne uređuje ovo pitanje direktno, nego je ono uređeno zakonom, Ustavno-pravna komisija je mišljenja da nema ustavnog temelja za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona BiH, kako su ga predložili zastupnici Sead Avdić, Ivo Lozančić i Muhamed Altić.

Komisija je, također jednoglasno uz suglasnost predlagatelja zaključila da:

2. Imajući u vidu da je Vijeće ministara BiH formiralo Radnu grupu za pripremu Prijedloga širih izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, toj Radnoj grupi treba dostavi tekst Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, kao inicijativu. Radna grupa prilikom izrade cjelovitog Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine između ostalog treba imati u vidu i ovu inicijativu.

3. Cijeneći navedeno valja obustaviti zakonodavni postupak po Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine koji su podnijeli zastupnici Sead Avdić. Ivo Lozančić i Muhamed Altić.

Ad. 2. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine

Bez posebne rasprave, nakon kraćeg obraćanja predlagatelja zakona zastupnika Filipa Andrića, članovi Komisije su jednoglasno utvrdili

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV. točka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad. 3. Prijedlog zakona o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine

Bez posebne rasprave članovi Komisije su jednoglasno utvrdili

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV. točka 4. a) u vezi sa člankom III točka 1. j) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnu proceduru.

Ad. 4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama iz Bosne i Hercegovine i raseljenim osobama u Bosni i Hercegovini,

Bez posebne rasprave članovi Komisije su jednoglasno utvrdili

1. Postoji valjan ustavno-pravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izbjeglicama iz Bosne i Hercegovine i raseljenim osobama u Bosni i Hercegovini,

2. Ustavni temelj sadržan je u članku IV. točka 4. a) u vezi sa člankom III točka 1. f) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagatelj,

3. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Član Komisije Petar Kunić je najavio da će amandmanima na predloženi zakon djelovati u silju zaštite jedne kategorije osoba izbjeglih iz Hrvatske koja su vršila zamjenu svoje imovine sa osobama iz BiH i sada zbog razlika u zakonima moraju da napuste imovinu u BiH, a da nisu u mogućnosti da izvrše povrat imovine u Hrvatskoj.

Ad. 5. Prijedlog zakona o Tiskovnoj agenciji BiH "BH PRESS",

Nakon uvodnih riječi predlagatelja zakona Seada Avdića razvila se opširna diskusija u kojoj su uzeli učešće svi članovi Komisije. Jedinstven stav svih prisutnih se sastojao u pozitivnoj ocjeni za organizaciju Javnog saslušanja o predmetnom zakonu i u kritičkom osvrtu na činjenicu nezainteresiranosti Vijeća ministara BiH, jer nisu uzeli učešće u Javnom saslušanju i nisu, na pismeni zahtjev Komisije dostavili traženo očitovanje o Prijedlogu Zakona o Tiskovnoj agenciji BiH "BH PRESS". U raspravi su iznešeni i različiti utisci sa Javnog saslušanja. Tako je Sead Avdić iznio stav da je na Javnom saslušanju data podrška Prijedlogu zakona, dok, naprotiv, po mišljenju Momčila Novakovića te podpore nije bilo i da su provladali negativni stavovi učesnika.

Na kraju je jednoglasno odlučeno da se još jednom odgodi glasovanje o principima predloženog zakona i ponovo, urgencijom od Vijeća ministara BiH zatraži očitovanje, a od Kolegija doma zatraži suglasnost za produženje roka za podnošenje izvješća nadležne komisije.

Ad. 6. Prijedlog Okvirnog zakona o restituciji u BiH,

Nakon što je predsjedatelj Čeman naglasio da se nastavlja rasprava o principima predloženog zakona, dao je riječ predlagatelju Nikoli Špiriću, koji je u opširnoj diskusiji pojašnjavao pojedina rješenja i iznio otvorenost za sve inicijative, ali istako i neophodnost da BiH donese ovakav zakon i otpočne sa rješavanjem nepravdi koje su ranije nanešene njenim građanima i da bi, ako se proces sada otvori, do 2009. se mogao okončati.

Tihomir Gligorić je u svojoj diskusiji iznio da postoje različite reakcije na Prijedlog zakona i da bi bilo od koristi na neki način, ako ne javnim saslušanjem, onda putem okruglog stola, doći u priliku čuti što više ideja i stavova o suptilnim pitanjima.

U opširnoj diskusiji, javljajući se više puta za riječ Momčilo Novaković je između ostalog istako kako ne spori da se radi o izuzetno važnom zakonu, ali i da spori da se mogu entitetima nametati finansijska izdvajanja, koja se u ovom trenutku nemogu ni procijeniti. To je po njemu razlog da se ne žuri sa ovim zakonom. Prisjećao se činjenice da je ranije bila formirana radna grupa za izradu prijedloga zakona, ali da nikada nije završila posao i obzirom na tu činjenicu da bi mu trebalo bar toliko vremena da može obaviti konsultacije u Vladi Republike Srpske i odlučiti se o eventualnom amandmanskom djelovanju.

Ivo Miro Jović je pak bio za to da se ispravljaju povjesne graeške i vrati svima oteto.

Ako želi biti pravna država BiH mora respektovati Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava, naglasio je u svojoj diskusiji Martin Raguž i između ostalog dodao da je po njemu Prijedlog zakona dobro postavljen i da treba vidjeti što je to što bi trebalo imati podršku Parlamenta, da dodatne konsultacije mogu koristiti, ali da treba ići naprijed i da taj momenat pozitivnog raspoloženja treba koristiti iako je limitirajući faktor to što bi entiteti iz svojih proračuna morali plaćati neke stvari, ali i to neko mora.

Saeada Palavrić je podržavajući ostale diskutante istakla da bi se od Vijeća ministara BiH trebalo zatražiti mišljenje uz napomenu o važnosti zakona i njihovog stava o njemu. Ovakvom stavu su se priključili Petar Kunić i Beriz Belkić.

Na kraju je predsjedatelj Ćeman predložio da se od Vijeća ministara BiH zatraži očitovanje, od Kolegija doma produženje roka za podnošenje izvješća nadležne komisije, a Klubovima zastupnika ili drugim zainteresiranim ostavlja vremenski prostor za organiziranje kolokvija, okruglih stolova i slično. Ovaj prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

Ad. 7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine,

Na početku rasprave predlagatelj zakona Nikola Špirić je između ostalog naglasio da prihvata da amandman Petra Kunića, sa modifikacijom koju je predložio Beriz Belkić, postane sastavni dio Prijedloga zakona. Takođe se suglasio i sa izmjenama pravno-tehničke prirode koje je kasnije predložio Mirsad Ćeman. U međuvremenu je vođena rasprava o tome da li prihvatiti amandman, koji je po Momčilu Novakoviću, Seadi Palavrić i Petru Kuniću izišao izvan okvira Prijedloga zakona ili je sporno pitanje riješeno prihvatanjem od strane predlagatelja. Tajnik Milan Zjajić je upozoravao da u Poslovniku doma nema takve vrste ograničenja za ulaganje amandmana, a da se pravno-tehnička obrada vrši prije objavljivanja ili amandmanskim djelovanjem.

Na kraju je Komisija jednoglasno prihvatila principe zakona, a uz jedan "uzdržan" glas usvojila tekst Prijedloga zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH sa pridodatim člankom i uz izvršenu pravno-tehničku obradu.

Ad. 8. Prijedlog zakona o slobodi vjere i pravnom položaju crkava i vjerskih zajednica u BiH,

Nakon uvodne diskusije Slobodana Nagrađića, koji je kao predstavnik predlagatelja Vijeća ministara BiH dao kraća obrazloženja za riječ se javila Seada Palavrić, te obzirom na činjenicu da su Komentari eksperata Vijeća Europe dostavljeni članovima Komisije na sjednici, predložila da se rasprava odgodi kako bi članovi Komisije imali mogućnost da prouče pristigli materijal i opredijele se o eventualnom ulaganju amandmana. Ovakav stav su podržali u kraćim diskusijama Tihomir Gligorić, Momčilo Novaković i Mirsad Ćeman.

Nakon što se sa par riječi prisutnima obratio Emir Kovačević iz Svjetske konferencije Religija za mir, Komisija je jednoglasno odgodila raspravu o ovom Prijedlogu zakona za sljedeću sjednicu i odlučeno je da se u skladu sa Poslovnikom doma od Kolegija zatraži odobrenje za produženje roka za podnošenje izvješća nadležne komisije.

Ad. 9. Ostala pitanja,

Pod ovom tačkom dnevnog reda predsjedatelj je upoznao članove Komisije o tome da su pristigli izvjesni zahtjevi za autentično tumačenje i da su proslijeđeni Komisiji bez izričitog zahtjeva Kolegija. U vezi sa ovim zahtjevima Komisija je potvrdila svoje ranije zaključke vezane za autentično tumačenje. Takođe je upoznao članove Komisije o aktivnostima na objavljivanju publikacije sa Okruglog stola održanog u 7. mjesecu i o aktivnostima vezanim za naredni Okrugli sto o Jedinstvenim pravilima pravnog normiranja.

Pošto je dnevni red bio iscrpljen predsjedatelj je u 14,30 sati zaključio sjednicu.

TAJNIK KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDATELJ KOMISIJE
Mirsad Ćeman

