

Primljeno: 23.04.2002. godina			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
01/1-011-189/02			


БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
ПАРЛАМЕНТАРНА СКУПШТИНА
БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ
ПРЕДСТАВНИЧКИ ДОМ
Уставно-правна комисија
Број: 01/1-011-189/02
Сарајево, 05.03.2002.

ЗАПИСНИК
са 22. сједнице Уставно - правне комисије

Сједница је одржана дана 05.03.2002.године са почетком у 11.00 часова.

Сједници су присуствовали:

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. Мирко Бањац | 5. Мирко Мијатовић |
| 2. Миро Грабовац - Титан | 6. Богић Богићевић |
| 3. Хилмо Неимарлија, каснио | 7. Жељко Билбија |
| 4. Мухамед Беговић | 8. Осман Брка – раније напустио због одласка на сахрану |

Одсутан је био члан Комисије Мариофил Љубић, који је писмено правдао изостанак.

У име представника предлагача сједници су присуствовали:

1. Стјепан Поцрња, из Секретаријата Предсједништва БиХ
2. Јусуф Пушина, из Секретаријата Предсједништва БиХ
3. Митар Ковачевић, из Секретаријата Предсједништва БиХ
4. Максим Станишић, у име Савјета министара БиХ и
5. Посланик Абдурахман Малкић, као предлагач закона

Сједници су такође присуствовали Бранка Тодоровић и Милан Зјајић, запослени у стручној служби Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ.

Председавајући Комисије Мирко Бањац предложио је следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Верификација записника са 21.сједнице, одржане 06.02.2002. године
2. Приједлог закона о Агенцији за информације и заштиту БиХ, предлагач Предсједништво БиХ, уставни основ условљен измјеном назива, рок 16.02.2002.
3. Приједлог закона о сукобу интереса у установама власти БиХ, предлагач Савјет министара БиХ, надлежна Уставно-правна комисија, скинут са дневног реда 21. сједнице због разлика у тексту – рок 10.02.2002.
4. Приједлог закона о пошти, предлагачи посланици А. Малкић, М. Беговић и Сеад Бутуровић, надлежна Комисија за саобраћај и комуникације, рок 23.02.2002.
5. Приједлог закона о унутрашњој и поморској пловидби, предлагачи посланици А. Малкић, М. Беговић и Сеад Бутуровић, надлежна Комисија за саобраћај и комуникације, рок 23.02.2002.
6. Приједлог закона о основама безбједности саобраћаја у БиХ, предлагачи посланици А. Малкић, М. Беговић и Сеад Бутуровић, надлежна Комисија за саобраћај и комуникације, рок 23.02.2002.
7. Приједлог закона о државним путевима БиХ, предлагачи посланици А. Малкић, М. Беговић и Сеад Бутуровић, надлежна Комисија за саобраћај и комуникације, рок 23.02.2002.
8. Приједлог закона о уговорима о превозу у друмском транспорту, предлагачи посланици А. Малкић, М. Беговић и Сеад Бутуровић, надлежна Комисија за саобраћај и комуникације, рок 23.02.2002.

9. Приједлог закона о међудржавним и међуентитетским комуникацијама, предлагачи посланици А. Малкић, М. Беговић и Сеад Бутуровић, надлежна Комисија за саобраћај и комуникације, рок 23.02.2002.

10. Остала питања

Предсједавајући је напоменуо да је техничком грешком у позиву за сједницу изостављен закон под тачком 9 дневног реда, а да се Приједлог закона о намјени и кориштењу имовине коју БиХ добива по Споразуму о питањима сукцесије бивше СФРЈ, предлагач Савјет министара, (тачка 9 из позива), скида са дневног реда, јер су се чланови Комисије, у међувремену, на његов захтјев, о овом приједлогу изјаснили телефоном. Нагласио је да је због хитности тражио њихово изјашњење још једном им захваљујући на кооперативности.

Затим је предложени дневни ред једногласно прихваћен.

Ад. 1.

Члан Комисије Богић Богићевић је изнио примједбу на записник са 21. сједнице, истичући да је замолио да се најави и правда његово одсуство са 21. сједнице, због раније преузетих обавеза, што је секретарица пропустила учинити.

Уз изнесену примједбу, чланови Комисије су једногласно верификовали записник са 21. сједнице Уставно – правне комисије, одржане 06.02.2002.године .

Ад. 2.

На почетку расправе о Приједлогу закона о Агенцији за информације и заштиту БиХ члан Комисије Мухамед Беговић је упозорио на неусклађеност Пословника Савјета министара и Предсједништва БиХ са Пословником Представничког дома те да се на "нацрт" закона улажу амандмани, што, по његовом мишљењу, није у реду.

Предсједавајући је, прихватајући изнесену примједбу, нагласио да се Комисија према тексту односи као према "приједлогу" без обзира како га назива предлагач и да то није сметња да се уложени амандмани разматрају.

Члан Комисије Жељко Билбија је предлагао да се расправа одгоди, иако је спреман да брани амандмане које је уложио члан његовог клуба посланика, али је чињеница да закључком Предсједништва БиХ измјену назива закона треба вршити у скупштинској фази потпуно нови моменат, због којег треба улагати још амандмана.

Затим је члан Комисије Миро Грабовац – Титан истакао да се, с обзиром на Закључак Предсједништва БиХ, нису стекли услови за расправу по члану 84. тачка 2. и члану 88. Пословника.

Предсједавајући је прихватио изнесени став те прочитао мишљење Уставно-правне комисије и допис из кога децидно произилази да је мишљење о ваљаном уставном основу условљено измјенама назива и инкорпорацијом те измјене у цијели текст.

Представник предлагача Стјепан Поцрња је поновио наводе из Закључка Предсједништва, истичући да су апсолутно сагласни са траженим измјенама, али да се врше у скупштинској процедури, на што је члан Комисије Мирко Мијатовић узвратио да се сагласност предлагача у скупштинској процедури и не тражи, а остаје отворено питање ко ће уложити амандмане, те да је наведеним закључком само на баналан начин непотребно закомпликована процедура.

Из потом вођене дуже расправе треба издвојити изражену спремност члана Комисије Хилме Неимарлије да се расправа ипак настави, јер је у питању само један технички, а не суштински моменат.

На крају је приједлог предсједавајућег Мирка Бањца, да се расправа одгоди и још једном затражи децидно изјашњење предлагача о условљеној промјени једногласно прихваћен.

Ад. 3.

На позив предсједавајућег, Максим Станишић, представник предлагача, узео је ријеч и, уз извињење због неспоразума са прошле сједнице, појаснио уставни основ за доношење Закона о сукобу интереса у установама власти Босне и Херцеговине, те је Декларацијом Савјета за имплементацију мира у БиХ сугерисано доношење овог закона, што је Савјет министара БиХ прихватио, а на упит члана Комисије Мухамеда Беговића да ли предлагач подразумијева под појмом "установе" исто значење као и "институције", истичући уз питање да, по њему, ријеч институције има шире значење. Одговарајући на питање, Станишић је нагласио да за предлагача између ових ријечи стоји знак једнакости.

Подржавајући примједбе господина Беговића, председавајући је, не спорећи потребу за овим прописом и уставни основ, истакао да се "језичка игра" може окончати само ако се зна циљ који се жели постићи законом, а да у конкретном случају ријеч установе су нижи родни појам.

Оваквом ставу се у дискусији придружио и Хилмо Неимарлија, а Миро Грабовац – Титан је изнио потребу за појашњењем, јер се законом регулише понашање појединаца, а не институција или установа.

Након краће дискусије присутни чланови Комисије су једногласно закључили да постоји ваљан уставни основ за доношење Закона о сукобу власти у институцијама власти БиХ и да предлагач треба измијенити назив закона и ту промјену инкорпорирати у цијели текст.

Ад. 4. до 10.

Прије почетка расправе, један од предлагача шест закона који су били сљедећи на дневном реду, Абдурахман Малкић предложио је да се најприје расправља о Приједлогу закона о међудржавним и међуентитетским комуникацијама, а члан Комисије Жељко Билбија на то предложио да се води заједничка расправа, јер су у питању "сродни" закони који регулишу област комуникација. Овај приједлог је и прихваћен.

Након тога је Малкић у кратким цртама образложио уставни основ, позивајући се на члан 3. тачку 1. и подтачке х); и) и ј) Устава БиХ и члан 2. који говори о основним људским правима и слободама у што спада и слобода кретања.

Потом се за ријеч јавио члан Комисије Жељко Билбија, истичући да је његов клуб посланика разматрао све предложене законе, али да ће кроз коментар Закона о унутрашњој и поморској пловидби изнијети суштинске примједбе, које стоје и за све остале приједлоге. Као основну примједбу је истакао прешироко постављен наведени уставни основ, који апсолутно занемарује одредбе које дефинишу надлежност ентитета и пренесену надлежност - о чему се ентитети сагласе - утврђену чланом 3. тачка 5. а). Истакао је да и сам Анекс 9 Дејтонског споразума обавезује ентитете да заједнички формирају јавне корпорације, па би био и логичан уставни основ за Закон о унутрашњој и поморској пловидби члан 3. тачка 5. б). Затим је, говорећи шире о конкретном закону, истакао претпоставку да се ради, у суштини, о преписаном закону бивше СФРЈ, те да се у међувремену доста тога у овој области промијенило, а да је и тај закон у то вријеме припреман читавих 7 година.

Затим је отворена широка расправа у којој су учествовали сви присутни чланови Комисије, неки и више пута. Из расправе је произашла подјела на чланове Комисије који сматрају да не постоји уставни основ за доношење и на оне који сматрају да постоји.

Миро Грабовац - Титан је поздравио иницијативу групе посланика сматрајући је својеврсним шамаром Савјету министара.

Мирко Мијатовић је истакао да су предлагачи исказали "велику храброст" чином предлагања закона које, по њему, мора предлагати само високостручна институција уз помоћ из иностранства, уз сарадњу ентитета. У потпуности је подржао ставове господина Билбије.

Председавајући Мирко Бањац је изразио спремност да подржи уставни основ само за Закон о међународним и међуентитетским комуникацијама, што је измјењени назив у односу на приједлог, а за остале области сматра да треба имати другачији приступ и да их треба ријешити уговорима на нивоу БиХ.

Мухамед Беговић је нагласио да се налазимо у фази изградње државе те да би требало подржати "кровне законе", јер су овлаштења ентитета специфична.

Хилмо Неимарлија је изразио изненађење и приједлогом и реакцијом неких колега, јер се, по њему, ради о изузетно важним законима који су на линији рјешавања техничких проблема које имамо као друштво, те да иза ове треба слиједити струковна провјера у надлежној комисији. Ови закони, по Неимарлијином мишљењу, јесу искорак ка међународним стандардима.

Богић Богићевић је у дискусији напоменуо да није имао консултације у свом клубу посланика, те да сматра да је уставни основ за доношење садржан у члану 3. тачка 1. Устава БиХ, али да то не значи да ће ове законе подржавати и у даљој процедури. Истакао је да би било добро да су они приједлог Савјета министара БиХ.

Абдурахман Малкић је, јављајући се за ријеч, више пута одговарао на постављена питања и супротстављао се неким изнесеним ставовима, наглашавајући да иза цијелог пројекта стоји тим експерата, а на крају се успротивио измјени назива закона о међудржавним и међуентитетским комуникацијама, сматрајући да те измјене требају слиједити у фази надлежне комисије.

Потом се приступило гласању за сваки приједлог појединачно:

Чланови Уставно-правне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, гласајући са три гласа "за", три гласа "против" и једним "уздржаним" гласом, нису донијели одлуку о постојању ваљаног уставног основа и сагласности са Уставом БиХ **Приједлог закона о пошти.**

Чланови Уставно-правне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, гласајући са три гласа "за", три гласа "против" и једним "уздржаним" гласом, нису донијели одлуку о постојању ваљаног уставног основа и сагласности са Уставом БиХ **Приједлог закона о унутрашњој и поморској пловидби.**

Чланови Уставно-правне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, гласајући са три гласа "за", три гласа "против" и једним "уздржаним" гласом, нису донијели одлуку о постојању ваљаног уставног основа и сагласности са Уставом БиХ **Приједлог закона о основама безбједности саобраћаја у БиХ.**

Чланови Уставно-правне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, гласајући са три гласа "за", три гласа "против" и једним "уздржаним" гласом, нису донијели одлуку о постојању ваљаног уставног основа и сагласности са Уставом БиХ **Приједлог закона о државним путевима БиХ.**

Чланови Уставно-правне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, гласајући са три гласа "за", три гласа "против" и једним "уздржаним" гласом, нису донијели одлуку о постојању ваљаног уставног основа и сагласности са Уставом БиХ **Приједлог закона о уговорима о превозу у друмском транспорту.**

Чланови Уставно-правне комисије Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, гласајући са три гласа "за", три гласа "против" и једним "уздржаним" гласом, нису донијели одлуку о постојању ваљаног уставног основа и сагласности са Уставом БиХ **Приједлог закона о међудржавним и међуентитетским комуникацијама.**

Мијатовић је подсјетио на његове раније изнесене ставове о улози Уставно-правне комисије, као претпоставке за доношење проводивих закона који неће бити у супротности са постојећим законима и прописима у БиХ, јер сужавање рада ове комисије не води никуд.

Мухамед Беговић је подржао овакав став, а предсједавајући Мирко Бањац подсјетио на одредбе члана 36. е) Пословника које дефинишу надлежност у погледу правне обраде итд.

И на крају Жељко Билбија, не желећи да диже тензије, подсјетио је на обавезујуће одредбе Пословника које предвиђају достављање приједлога у три језичке варијанте, јер је имао те проблеме са претходним законима.

Ад. 10.

Како није било приједлога за ову тачку дневног реда - остала питања, предсједавајући је закључио 22. сједницу.

Сједница је завршена у 14.30 часова.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
УСТАВНО - ПРАВНЕ КОМИСИЈЕ
мр. Мирко Бањац

