



Broj/Број: 1/4-50- 1-265-19/04
Sarajevo/Сарајево: 5.7.2004.

ZAPISNIK

19. sjednice Komisije za finansije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH koja je održana 5.7.2004., u vremenu od 10.00 do 13.30 sati .

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Nikola Kragulj, Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Ljiljana Milićević i dr Zlatko Lagumdžija.

Sjednici Komisije nisu nazočili: Abdulah Nakaš, Mirko Blagojević i Hazim Felić.

Od gostiju sjednici subili nazočni: Ljerka Marić i Jusuf Kumalić iz Ministarstva financija i trezora, Samir Mušović i Dragan Kulina iz Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH, Amra Čolo, pravni savjetnik i Edin Dilberović, savjetnik za vanjsku politiku i ekonomiju predsjedatelja Predsjedništva BiH .

Sjednici sunazočili i Dragica Hinić, tajnik Komisije, te Vanja Božić, student-stažista.

Sjednicom je predsjedavao Nikola Kragulj, predsjedatelj Komisije.

Zbog nazočnosti predstavnika institucija vezanih za raspravu o materijalu po predloženoj točki 3. dnevnoga reda, Nikola Kragulj predložio je da se ova točka razmatra kao točka 2., što je jednoglasno prihvaćeno, kao i u cjelini slijedeći

DNEVNI RED:

1. Verificiranje zapisnika 18. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Izvješća o izvršenoj reviziji finansijskog poslovanja institucija BiH za 2003. za sedam proračunskih korisnika;
3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavkama BiH (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razno.

Ad.1. Verificiranje zapisnika 18. sjednice Komisije

Beriz Belkić postavio je upit oko realiziranja zaključka s prethodne sjednice Komisije u svezi za kontrolu kvaliteta rada Ureda za reviziju, jer je mišljenja da Komisija treba predložiti i precizirati sve detalje kontrole kvaliteta rada Ureda za reviziju.

Članovi Komisije suglasili su se da se ovo pitanje razmatra pod točkom 4. dnevnoga reda.

Potom je zapisnik 18. sjednice Komisije usvojen jednoglasno.

Ad.2. Razmatranje Izvješća o izvršenoj reviziji financijskog poslovanja institucija BiH za 2003. za sedam proračunskih korisnika

Nikola Kragulj informirao je ukratko o dostavljenim izvješćima Ureda za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH za 2003. za sedam proračunskih korisnika. Istaknuo je da su članovi Komisije na prethodnoj sjednici dobili od predstavnika Ureda za reviziju odgovarajuće informacije o poslovanju ovih korisnika, s posebnim osvrtom na Predsjedništvo BiH. Iz izvješća je vidljivo da korisnici nisu otklonili niz manjkavosti utvrđenih i u prethodnim izvješćima, tako da kod pojedinih institucija postoji čak negativan trend ponavljanja grešaka.

Samir Mušović naglasio je da su izvješća za sedam proračunskih korisnika dostavljeni Parlamentu i da je on o njima već raspravljao na prethodnoj sjednici Komisije. Osvrćući se na izvješća iz prethodnih godina, naglasio je da je vidljivo da ranije davane izjave rukovodstva institucija odstupaju od stvarnog stanja. Najteže stanje bilo je u Predsjedništvu i Ministarstvu vanjskih poslova BiH. Ured je preliminarna izvješća uputio korisnicima na izjašnjenje u roku od 15 dana. Po dobijanju tih izjašnjenja Ured je konačna izvješća dostavio u parlamentarnu proceduru, suglasno dogovoru da se izvješća dostavljaju sukcesivno kako budu urađeni, jer je to efektivnije i omogućava ubrzanje cijelog procesa. Po upućivanju izvješća, održana je i konferencija za tisak. Kako je u cijelom ovom slučaju najčešće pominjano Predsjedništvo BiH, istaknuo je da je u međuvremenu sa članovima Predsjedništva održan jedan konstruktivan sastanak na kome su članovi Predsjedništva izrazili želju da se učine pomaci u pozitivnom smjeru. Razgovarano je o obvezama koje treba ispoštovati unutar te institucije kako bi se regulirala javna potrošnja.

Beriza Belkića interesirala je definicija "mišljenje s rezervom" sa stanovišta procedure.

Samir Mušović objasnio je da revizija može dati tri vrste mišljenja. Pozitivno mišljenje je ono mišljenje kada revizor utvrdi da je sve rađeno sukladno zakonu i utvrdi potpuno slaganje financijskih izvješća, stvarne situacije i onoga što je klijent izjavio. Mišljenje s rezervom nije negativno mišljenje, ali je revizor mišljenja da se ne može dati ni pozitivno mišljenje jer postoje propusti koji nisu toliko materijalno važni i značajni. Negativno mišljenje znači da su nedostaci toliko evidentni i značajni, u suprotnosti sa zakonom, da se ne može dati pozitivno niti mišljenje s rezervom.

Na upit g-dina Belkića o proceduri revizije i davanja mišljenja, Dragan Kulina je istaknuo da se kod ove revizije daje mišljenje na financijsko poslovanje i bilanse, mišljenje o usklađenosti sa zakonom i drugim propisima, kao i mišljenje o ekonomičnosti poslovanja.

Samir Mušović je informirao da je ovakvo revizorsko izvješće koji sadrži pomenuta tri mišljenja rezultat rada i dogovora sa kolegama iz entitetskih revizorskih ureda i preporuka koje su dobili od međunarodnih revizorskih kuća.

Ljiljana Milićević istaknula je da Proračunom i Zakonom o izvršenju Proračuna nije dovoljno razrađeno računovodstveno izvještavanje i interne kontrole, te da ovo pitanje svaka institucija regulira za sebe onako kako hoće. Ovo dovodi do problema u praksi i rezultira negativnim revizorskim izvješćima. Stoga je predložila da prilikom utemeljenja novih institucija na razini BiH revizorski tim prethodno upozna njihovo rukovodstvo sa svim onim što bi trebalo učiniti kako bi se spriječile negativne pojave. Također, zatražila je i mišljenje oko zakonskog reguliranja pitanja računovodstvenog izvještavanja.

Dragan Kulina je mišljenja da se jedan dio ove oblasti može regulirati zakonom a drugi dio, zbog specifičnosti pojedinih institucija može biti reguliran kroz principe kao što bi bili principi u svezi za troškove reprezentacije, korištenja službenih vozila i sl. U odnosu na računovodstvene propise istaknuo je da je potrebno jedno državno tijelo koje će usvojiti i primjenjivati međunarodne standarde u ovoj oblasti. Po njemu je temeljni problem neodgovornost prema trošenju javnih sredstava.

Samir Mušović istaknuo je da svake godine računovodstvene greške sve manje, a da su ove godine takvu grešku načinili jedino u Sudu i Tužilaštvu BiH jer nisu proknjižili neka sredstva, te u Predjedništvu gdje nije proknjižen jedan automobil. Informirao je i da je trenutno aktuelan projekat USAID-a o okvirnom sistemu internih kontrola koji bi trebao eliminirati navedene negativnosti. Kao pozitivan primjer poslovanja naveo je poslovanje Pravobranilaštva BiH.

Ružu Soptu iznenadilo je mišljenje da su računovodstveni iskazi u redu jer u samim izvješćima stoji suprotno. Mišljenja je da svaki računovođa koji ima certifikat mora raditi po pravilima i savjesti i da se moraju istinito iskazivati financijska stanja.

Samir Mušović istaknuo je da u odnosu na prethodnu godinu broj incidenata takve vrste smanjen. Kako bi se što više smanjivale mogućnosti negativnih pojava, mišljenja je kako bi kornici trebali sačiniti plan aktivnosti, sačiniti unificirane odluke, reducirati diskrecione odluke rukovodstva i sl. Kao jedan od pokušaja, i ova komisija bi mogla zatražiti od izvršne vlasti da u roku od tri mjeseca da prijedlog regulative vezane za školovanje svih državnih službenika pod jednakim uvjetima.

Fatima Leho mišljenja je da u predmetnim izvješćima za 2003. nema novih nalaza za propuste u odnosu na prethodnu godinu i da se oni ponavljaju. Istaknula je metodologiju rada Komisije po ovim izvješćima, na temelju koje su rađena i prethodna izvješća. Pored dosadašnjih preduzetih koraka, na ovoj sjednici bi se trebalo ići dalje, tako da Komisija predloži Vijeću ministara da u roku od 90 dana sačini određena pravila ponašanja kao što su npr. pravila u svezi za školovanje državnih službenika. Također je bila mišljenja da svaki član Komisije treba izvršiti analizu izvješća za koji bude zadužen i pripremiti do naredne sjednice Komisije. Dalje, institucije trebaju propisati pravila o internoj kontroli, a u međuvremenu će najvjerojatnije biti usvojen i Zakon o javnim nabavkama BiH koji će riješiti niz problema. Na kraju je postavila upit predstavnicima Ureda za reviziju vezan za njihovu izjavu u sredstvima informiranja, da oni svoj posao ne mogu okončati na vrijeme jer Komisija izvješća kasno razmatra, pri čemu se može steći utisak da je Komisija kriva za kašnjenje, a zna se da su izvješća Komisiji tek dostavljeni.

Samir Mušović odgovorio je da su novinari iz konteksta njegove izjave izvukli samo ono što im je odgovaralo i netačno prenijeli. U odnosu na vremenska ograničenja, naveo je da suglasno postojećim zakonskim odredbama, Ured svoj dio posla treba okončati do mjeseca lipnja, nakon čega Ministarstvo financija i trezora treba sačiniti Izvješće o izvršenju proračuna, te potom slijedi mišljenje revizije o tom izvješću o izvršenju proračuna, a cjelokupna aktivnost trebala bi biti okončana do početka rujna, kako bi se krenulo u aktivnost izrade Proračuna za narednu godinu.

Ljiljana Milićević i Beriz Belkić postavili su upit oko daljeg načina rada o ovim izvještajima u Komisiji, jer je po njima bezpredmetna ponovna prepiska s budžetskim korisnicima, obzirom da se neke negativnosti ponavljaju iz godine u godinu. Kao jedna od mjera, eventualno bi se mogla napraviti blokada svih pozicija dok korisnici ne donesu pravilnike za npr. utrošak reprezentacije, školovanja i sl.

Samir Mušović mišljenja je da bi se trebala preduzeti tzv. mjere zaokreta. Kao jedna od takvih mjera moglo bi biti utemeljenje posebne zajedničke komisije oba doma koja bi se bavila isključivo pitanjem revizije i koja bi u suradnji s Ministarstvom financija i trezora i Uredom za reviziju imala zadatak utvrditi koje proračunske stavke treba analitički i sistematično regulirati, te predložiti regulaciju. Kao jednu od mjera koje bi se mogle poduzeti radi povodom ovih izvješća, predložio je reduciranje troškova u Proračunu u onoj mjeri koliko to odluči Vijeće ministara, sve dok se ne donesu potrebni pravilnici vezani za javnu potrošnju kao što je npr. pravilnik za upotrebu službenih vozila, mobitela, reprezentacije, naknade za odvojeni život od obitelji, školovanja državnih službenika itd. Istaknuo je potom da su predmetna revizorska izvješća dostavljena i Tužilaštvu BiH.

Zlatko Lagumdžija istaknuo je da stvorenu klimu povodom izvješća treba iskoristiti za sustavno rješenje ovog pitanja. Komisija ima obvezu baviti se i kontrolom kvaliteta revizije, a u odnosu na predmetna izvješća mišljenja je da Komisija treba inicirati zajedno s Uredom za reviziju, projektni zadatak kojim bi se generirala izrada naputaka i pravila ponašanja. U odnosu na pitanje odgovorne

osobe za finansijsko poslovanje u instituciji, o kojem je bilo riječi i na prethodnim raspravama, mišljenja je da treba biti uvedena odgovornost tajnika ministarstva i da se pri tome treba potpuno razgraničiti politička od profesionalne uloge. Na kraju je postavio upit da li su se pojedini proračunski korisnici nakon konačnog izvješća pismeno očitovali ili je njihovo očitovanje završeno u sredstvima informiranja.

Samir Mušović odgovorio je da posjeduje fotokopije dopisa koje je Ured za reviziju dostavio klijentima u svezi s preliminarnim izvješćima, zatim odgovor klijenata na te dopise i potom odgovor Ureda za reviziju na odgovor klijenata. Ured nije zahtijevao od klijenata njihovo ponovno izjašnjenje nakon konačnih izvješća jer je mišljenja da to treba uraditi Komisija. U odnosu na kontrolu rada Ureda za reviziju, istaknuo je da je Evropska komisija pokrenula inicijativu za odabir jedne međunarodne ekspertske revizorske kuće koja bi vršila kontrolu kvaliteta rada Ureda za reviziju. Predložena je revizorska kuća SIGMA iz Pariza, a ako bude potrebno, može se predložiti angažiranje i još neke superrevizijske kuće.

Zlatko Lagumdžija predložio je određene korake koji se trebaju poduzeti povodom revizorskih izvješća. Kao vrstu mjere koju treba preduzeti, mišljenja je da treba utvrditi prijedlog rebalansa Proračuna u suprotnom smjeru od onog kako je rađeno do sada za one proračunske korisnike koji probili proračunske stavke. Dalje je predložio da Komisija bude inicijator svih akativnosti vezanih za izradu principa ponašanja i modela pravilnika, kako bi ih onda proračunski korisnici u zavisnosti od svojih specifičnosti prilagođavali svojim potrebama. Dalje je potrebno utvrditi sustav odgovornosti. Izvješća po njegovom mišljenju moraju rezultirati smjenama pojedinaca. Pored postojećih izvješća, potrebno je dostaviti članovima Komisije i očitovanje korisnika na izvješća, kako bi se objektivno, stručno i dokumentovano sagledala i utvrdila odgovornost pojedinaca u ovom slučaju. Mišljenja je da konkretna revizorska izvješća za 2003. ne bi mogla proći bez smjene pojedinih odgovornih osoba. Ni sam rad ove komisije ne bi mogao biti izvan određene kontrole, a na kraju svega trebalo bi napraviti projektni zadatak koji bi trebao rezultirati cjelovitim viđenjem cjelokupne situacije u ovoj oblasti.

Alma Čolo, ispred Ureda g-dina Tihića, istaknula je da ovoj sjednici ne prisustvuje generalni tajnik Predsjedništva BiH koji je odgovoran za materijalno-financijsko poslovanje Predsjedništva. Generalni tajnik je stoga odgovoran i za kupovinu i neknjiženje jednog vozila za srpskog člana Predsjedništva. Po njenom mišljenju generalni tajnik je izvršio zlouporabu službenog položaja i opteretio proračun Predsjedništva za narednu godinu bez znanja ostala dva člana Predsjedništva. Dalje je naglasila da je u javnosti nakon izjava predstavnika Ureda za reviziju, stečen pogrešan utisak da je Predsjedništvo opteretilo Proračun za 25 miliona KM, iako je proračun ove institucije oko 5 miliona KM. Kao razlog postojećih problema navela je činjenicu da jedan član Predsjedništva ne može kontrolisati proračun drugih članova. Potom je istaknula da nije usvojeno Izvješće o izvršenju proračuna za prošlu godinu jer je g-din Tihić izrazio protivljenje prekoračenju proračuna od strane srpskog člana Predsjedništva. Naglasila da je u međuvremenu donesen Pravilnik o materijalno-financijskom poslovanju, a dobro bi bilo da se na državnoj razini regulira pitanje javne potrošnje. Na kraju je istaknula da će Predsjedništvo dostaviti svoje odgovore Komisiji povodom konačnog revizorskog izvješća.

Zlatko Lagumdžija izrazio je nezadovoljstvo raspravom g-đe Čolo jer je nastupala kao predstavnik jednog člana, a ne cijelog Predsjedništva BiH kao institucije. Stoga od Predsjedništva treba zatražiti odgovore povodom revizorskog izvješća. Također, treba vidjeti da li je iko od odgovornih osoba smijenje, te da li je iko od članova Predsjedništva razmišljao o ostavci.

Fatima Leho je potom predložila da u roku od 90 dana Minsitarstvo financija i trezora sačini prijedlog pravilnika o internim kontrolama za proračunske korisnike, koje će potom Komisija razmotriti i odobriti. Također, Ured za reviziju bi trebao pomoći u cjelokupnom zadatku na taj način da rezimira nalaze revizije i da da prijedlog proračunskih stavki koje trebaju biti regulirane. Ovaj prijedlog prihvatili su predstavnici Ureda za reviziju.

Beriz Belkić postavio je pitanje oko daljeg načina rada u Komisiji povodom izvješća. Komisija je po prethodnim izvješćima radila na način da je svaki član dobio zaduženje za analiziranje poslovanja pojedinog korisnika, a potom je Komisija tražila očitovanja ovih korisnika na konačna revizijska izvješća. Mišljenja je da ukoliko postoje ovakva očitovanja korisnika kod Ureda za reviziju, ista bi Ured trebao dostaviti Komisiji, kako bi se postigla efikasnost. Istaknuo je dalje da, suglasno utvrđenoj metodologiji rada, Komisija ne može dostaviti konačno izvješće o revizorskim izvješćima do 13.7.2004. kada bi trebali održati narednu sjednicu.

Po okončanoj raspravi utvrđena su zaduženja za članove Komisije koji trebaju izvršiti analizu izvješća korisnika kako slijedi:

- Predsjedništvo BiH, Ruža Sopta,
- Izborna komisija BiH, Nikola Kragulj,
- Agencija za statistiku BiH, Beriz Belkić,
- Institut za standarde, mjeriteljstvo i intelektualno vlasništvo BiH i Regulatorna agencija za komunikacije BiH, Zlatko Lagumdžija,
- Državna granična služba, Hazim Felić,
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH, Ljiljana Milićević.

Također, zaključeno je da se Domu povodom revizorskih izvješća za 2003., dostavi preliminarno izvješće u kome će se predložiti poduzimanje određenih koraka, vidjeti na koji način doći do pravilnika kojim bi trebala biti regulirana potrošnja određenih proračunskih stavki. Ured za reviziju treba pomoći u cjelokupnom zadatku na taj način da rezimira nalaze revizije i da da prijedlog proračunskih stavki koje trebaju biti regulirane pravilnikom. Ured za reviziju treba dostaviti fotokopije prepiske s klijentima kojom raspolaže u naredna dva dana, kako bi ih članovi Komisije preliminarno obradili do naredne sjednice Komisije koja treba biti održana 13.7.2004., a potom ukoliko se pokaže potrebnim, Komisija će zatražiti od klijenata njihove odgovore na konačna revizorska izvješća. Izvješće Komisije bit će preliminarno jer Komisija mora poštovati utvrđenu metodologiju rada po izvješćima koja zahtjeva i određene aktivnosti i koje iziskuju određeni vremenski period, a istovremeno mora ispuniti i obvezu utvrđenu zaključkom Doma da dostavi izvješće do slijedeće sjednice Doma.

Ad.3. Razmatranje Prijedloga zakona o javnim nabavkama BiH

Nikola Kragulj ukratko je informirao o proceduri po Prijedlogu zakona o javnim nabavkama BiH, te otvorio opću raspravu o principima zakona.

Nakon kraće rasprave članovi Komisije jednoglasno su usvojili principe zakona.

Nakon usvajanja principa zakona otvorena je rasprava o amandmanima koje su na predloženi zakon uložili Momčilo Novaković, Ljiljana Milićević, Nikola Kragulj i Selim Bešliagić. Ovom prilikom zaključeno je da se u budućem periodu svi amandmani na prijedloge zakona dostavljaju predlagatelju zakona radi blagovremene pripreme. O predloženim amandmanima članovi Komisije izjasnili su se na slijedeći način:

Amandman I. Momčila Novakovića na članak 33. usvojen je jednoglasno.

Amandman II. Momčila Novakovića na članak 48. usvojen je jednoglasno.

Amandman III. Momčila Novakovića na članak 52. stavak 2. i stavak 6., nakon rasprave predlagatelj amandmana preformulirao je, nakon čega su članovi Komisije jednoglasno usvojili prvi dio amandmana koji se odnosi na stavak 2., dok je drugi dio amandmana koji tretira stavak 6. ovog članka odbijen sa 1 glasom za, 3 glasa protiv i 1 uzdržanim glasom.

Amandman I. i amandman II. Selima Bešliagića na članak 6. usvojen je jednoglasno.

Amandman III. Selima Bešliagića također na članak 6., odbijen je jednoglasno.

Amandman IV. Selima Bešliagića na članak 49. usvojen je jednoglasno.

Amandman V. Selima Bešliagića na članak 52. stavak 7. točka a) odbijen je jednoglasno.

Amandman I. Ljiljane Milićević na članak 6. stavak 3. usvojen je jednoglasno.

Amandman I. Nikole Kragulja na članak 52. stavak 7. točka a) usvojen je jednoglasno.

Nakon okočane raprave o amandmanima članovi Komisije jednoglasno su prihvatili tekst Prijedloga zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine s usvojenim amandmanima, te predložili Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH njegovo usvajanje.

Ad.4. Razno

Beriz Belkić predložio je da Komisija utvrdi nositelja obveza koje treba izvršiti u svezi s postupkom kontrole rada Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH u narednom periodu, obzirom da slijedi posjeta predstavnika superrevizijske kuće «SIGMA» iz Pariza. Zaključeno je da se nakon razgovora s predstavnikom «SIGME» pod posebnom točkom dnevnoga reda razmotri pitanje daljeg načina rada u svezi s kontrolom kvaliteta rada Ureda za reviziju.

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedatelj Komisije:
Nikola Kragulj