



Broj/Број: 01/4-50-1-4-8/07
Sarajevo/Сарајево, 7.6.2007.

Z A P I S N I K

8. sjednice Povjerenstva za financije i proračun Zastupničkog doma PSBiH, održane 7.6.2007. godine, u vremenu od 10 do 11,30 sati

Sjednici su bili nazočni članovi Povjerenstva: Sadik Bahtić, Salko Sokolović, Velimir Jukić, Lazar Prodanović, Bajazit Jašarević, Savo Erić i Adem Huskić.

Sjednici nisu bili nazočni članovi Povjerenstva: Zlatko Lagumdžija, koji je pravdao odsutnost, i Drago Kalabić.

Sjednicu su pratili zastupnici i pozvani predstavnici institucija:

- iz Ministarstva financija i trezora BiH: zamjenik ministra Fuad Kasumović, pomoćnik ministra Milenko Lukić i Zakira Muratović;
- iz Ureda za reviziju institucija BiH: glavni revizor Milenko Šego i zamjenik glavnog revizora Dragan Kulina;
- suradnica u OEES Misiji u BiH Elma Kadić;
- privremena tajnica Povjerenstva za financije i proračun Dragica Hinić.

Sjednicom je predsjedao Sadik Bahtić, predsjedatelj Povjerenstva.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 5, 6. i 7. sjednice Povjerenstva;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim pristojbama - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osiguranju depozita u bankama BiH - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: zastupnica Azra Hadžiahmetović);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje izvješća o reviziji financijskog poslovanja 14 institucija BiH za 2006. godinu - određivanje zaduženja (podnositelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH);
6. Razmatranje Tromjesečnog financijskog izvješća Ureda za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH na dan 31.3.2007. godine (podnositelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH);
7. Tekuća pitanja.

Prijedlog Lazara Prodanovića za skidanje s dnevnog reda do sljedeće sjednice prijedloga zakona za koje Ustavnopravno povjerenstvo još uvijek nije utvrdilo postojanje ustavnopravne osnove, prije svega prijedlog iz točke 3, članovi su Povjerenstva jednoglasno prihvatili, a potom i ovako izmijenjeni dnevni red.

Ad. - 1. Usvajanje zapisnika 5, 6. i 7. sjednice Povjerenstva

Nakon primjedbe Save Erića na Zapisnik 5. sjednice, koja se odnosi na tekst njegove rasprave (umjesto riječi „povratak“ treba stajati riječ „ostanak“), te uz korekciju u navedenom smislu, ovaj Zapisnik, kao i zapisnici 6. i 7. sjednice, jednoglasno su usvojeni.

Ad.-2. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim pristojbama - prva faza u povjerenstvu (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

I. Rasprava i odlučivanje o načelima Prijedloga zakona

Nakon što je Fuad Kasumović dao kraće uvodno obrazloženje Prijedloga zakona o izmjeni Zakona o administrativnim pristojbama te kraće rasprave, članovi su Povjerenstva jednoglasno usvojili načela Prijedloga zakona i uputili ga u daljnju parlamentarnu proceduru, s prijedlogom Domu za usvajanje.

Ad.-3. Razmatranje izvješća o reviziji financijskog poslovanja 14 institucija BiH za 2006. godinu - određivanje zaduženja (podnositelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH)

Sadik Bahtić informirao je da je u parlamentarnu proceduru do održavanja ove sjednice dostavljeno 29 revizijskih izvješća o financijskom poslovanju institucija BiH za 2006. godinu. Dio tih izvješća podjeljen je članovima Povjerenstva na sjednici, na kojoj je planirano dogovoriti dodjelu zaduženja članovima Povjerenstva po pojedinim revizijskim izvješćima i dogovoriti način rada. Prilikom rasprave i odlučivanja o revizijskim izvješćima za 2005. godinu, potencirano je razmatranje izvješća proračunskih korisnika koji su ocjenjeni „mišljenjem s rezervom“, te bi i ovoga puta takvim izvješćima trebali posvetiti maksimalnu pažnju. Također, Povjerenstvo bi dostavljena izvješća trebalo razmatrati sukcesivno, odnosno po 10 izvješća na jednoj sjednici, te takav način rada predložiti i Domu. Posebice se osvrnuo na Izvješće o poslovanju Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća, u kojem stoji napomena da revizija nije mogla ostvariti uvid u dio dokumenata o donatorskim sredstvima.

Milenko Šego istaknuo je kako je Ured za reviziju u međuvremenu u proceduru dostavio i ostala revizijska izvješća, ukupno njih 52.

Dragan Kulina potvrdio je stav iznesen u izvješću o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću, uz činjenicu da je revizorima rečeno kako donatori uvjetuju dodelu sredstava takvim stavom.

Lazar Prodanović, a potom i istali članovi Povjerenstva, bili su jedinstvenog mišljenja kako sve, pa i ovo pitanje mora biti transparentno, te da Parlament treba poduzeti odgovarajuće korake u tom smjeru.

S takvim je mišljenjem bio suglasan i **Sadik Bahtić**, istaknuvši potrebnim tražiti navedene podatke od ovih dviju institucija i pozvati ih na sjednicu Povjerenstva radi davanja potrebnih obrazloženja.

Lazar Prodanović potom je predložio utvrđivanje metodologije rada po dostavljenim izvješćima. Mišljenja je kako bi bilo dobro na sljedećoj sjednici Povjerenstva razmatrati revizijska izvješća proračunskih korisnika koji su dobili „pozitivno mišljenje“, uz potrebna obrazloženja predstavnika

Ureda za reviziju, a potom i sukcesivno razmatrati onih ocijenjenih „mišljenjem s rezervom“, i to po 10 izvješća na svakoj sljedećoj sjednici Povjerenstva. Prva sljedeća sjednica Povjerenstva mogla bi biti održana 18. lipnja 2007. Ova bi izvješća također sukcesivno dostavljali Domu na razmatranje, kako bi im se posvetila maksimalna pažnja.

S ovim su prijedlogom bili suglasni svi članovi Povjerenstva, te su ga jednoglasno usvojili.

Ad.-4. Razmatranje Tromjesečnog financijskog izvješća Ureda za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH na dan 31.3.2007. godine (podnositelj: Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH)

Milenko Šego informirao je da je Ured za reviziju, suglasno Zakonu o reviziji, dostavio svoje Tromjesečno financijsko izvješće na dan 31.3.2007. godine. Ovo Izvješćaj inače nije predviđeno za razmatranje na Domu.

Lazar Prodanović istaknuo je kako Povjerenstvo treba podržati Izvješće. Potom je zatražio tumačenje članka 6. Zakona o reviziji, kojim je regulirano pitanje razmatranja navedenog akta, ali i pitanje razmatranja godišnjeg izvješća navedene institucije, te pitanje vezano uz izbor povjerenstva koje bi trebalo obaviti reviziju njegovog rada.

Dragan Kulina istaknuo je kako je o ovom pitanju bilo riječi na prethodnoj sjednici Povjerenstva. U odnosu na stavak (4) članka 6, trebalo bi raspisati tender za izbor nezavisne revizijske kuće ili povjerenstva, što iziskuje veće troškove, dok je imenovanje povjerenstva iz stavka (6) ovoga članka lakše i iziskuje manje sredstava.

Bajazit Jašarević i Lazar Prodanović potom su predložili zaključak kojim vodstvo Povjerenstva, s tajnicom, i uz punu pomoć Ureda za reviziju trebaju pokrenuti Zakonom utvrđenu proceduru za izbor povjerenstva za reviziju financijskog poslovanja te institucije.

Nakon okončanja rasprave, članovi Povjerenstva jednoglasno su usvojili:

- Tromjesečno financijsko izvješće Ureda za reviziju na dan 31.3.2007. godine;
- predloženi **Zaključak** kojim se vodstvo Povjerenstva, s tajnicom, i uz punu pomoć Ureda za reviziju zadužuje da pokrene Zakonom utvrđenu proceduru za izbor povjerenstva za reviziju financijskog poslovanja te institucije.

Ad.-5. Tekuća pitanja

a) Posjet sjedištu Uprave za neizravno oporezivanje

Sadik Bahtić nazočne je podsjetio na Orijentacijski radni plan za 2007. godinu Povjerenstva, kojim je planiran posjet sjedištu Uprave za neizravno oporezivanje u Banjoj Luci. Posjet bi bio iskorišten za upoznavanje Povjerenstva s radom UNO-a te s problemima i planovima daljnjeg rada ove institucije. Sukladno tome, predložio je realizirati posjet 19.6.2007. godine, te bi članovi Povjerenstva nakon održavanja sjednice 18.6.2007. odmah krenuli na put za Banju Luku.

Nakon kraće rasprave, navedeni su prijedlog članovi Povjerenstva jednoglasno usvojili.

b) Pitanja vezana uz revizijski proces

U sklopu ove točke, članovi Povjerenstva potencirali su određena pitanja vezana uz reviziju poslovanja institucija BiH.

Savo Erić istaknuo je potrebnim pristupiti ozbiljnijem radu po revizijskim izvješćima, te da Tužiteljstvo BiH konačno reagira na dostavljena revizijska izvješća.

Sadik Bahtić u tom je kontekstu predložio zaključak o obveznoj dostavi Tužiteljstvu BiH svih izvješća institucija ocijenjenih negativnim mišljenjem, te od tih institucija zahtijevati ozbiljan pristup i obavijest o tome što je učinjeno po dostavljenim revizijskim izvješćima.

Lazar Prodanović naglasio je potrebu transparentnosti rada po revizijskim izvješćima. Mišljenja je da sredstva informiranja trebaju biti neposredno uključena u rad Povjerenstva po revizijskim izvješćima, te bi nakon sjednica Povjerenstva, prilikom rasprave o danom pitanju, trebalo organizirati tiskovnu konferenciju.

S ovim su prijedlogom bili suglasni i ostali članovi Povjerenstva.

Bajazit Jašarević naglasio je da Povjerenstvo nije imalo dovoljno vremena prilikom razmatranja revizijskih izvješća za 2005. godinu i njima na sjednici Doma nije poklonjena sva potrebna pažnja. Stoga bi predsjedatelj Povjerenstva s predsjedateljem Kolegija Doma trebao dogovoriti sukcesivno razmatranje ovih izvješća, i to po 10 izvješća na jednoj sjednici Doma. Ipak, misli kako su ranije preporuke revizije vidno utjecale na proračuske korisnike, te se proces kreće u dobrom smjeru. Ponovno je istaknuo potrebu za dodatnom obukom osoba koje planiraju proračun, koje su uključene u procese javnih nabava i sl., te naglasio nužnim donijeti zakon o plaćama i naknadama u institucijama BiH. Sukladno usvojenim zaključcima Povjerenstva i Doma, Vijeću ministara BiH dat je rok od tri mjeseca za pripremu navedenog prijedloga zakona.

S ovim su prijedlozima bili suglasni i ostali članovi Povjerenstva. Nakon konstatiranja da Vijeće ministara BiH nije izradilo navedeni prijedlog zakona, Povjerenstvo je ponovno usvojilo zaključak kojim se od Vijeća ministara BiH zahtijeva da odmah pristupi njegovoj realizaciji i odmah obavijesti Povjerenstvo o poduzetim aktivnostima.

Milenko Lukić istaknuo je kako je Zakonom o financiranju institucija BiH predviđena pozicija službenika odgovornog za financije, te da svaka institucija treba imati takvu osobu. Pitanje zakona o plaćama je zbilja ključnim problemom koji treba riješiti u što kraćem vremenu.

Lazar Prodanović i Bajazit Jašarević potom su dotaknuli pitanje interne revizije. Bili su mišljenja da bi svaka institucija trebala obavijestiti Povjerenstvo o tome je li uspostavila internu reviziju i kako ona funkcionira. Također, potencirali su i pitanja vezana uz preveliko trošenje sredstava za reprezentaciju, troškove korištenja telefona i sl.

Savo Erić istaknuo je iznimnu ozbiljnost navedenih pitanja te od svih institucija treba zahtijevati dostavu detaljnog izvješća o trošenju sredstava, uz jasno navođenje što je efektivno urađeno na temelju danog utroška sredstava.

Sadik Bahtić potom je naglasio kako se rasprava g. Erića odnosi na reviziju učinka, te bi se u idućem razdoblju trebalo angažirati i na njegovom rješavanju. U svakom slučaju, o navednoj temi može se povesti raprava prilikom izradbe i usvajanja proračuna za iduću godinu.

Adem Huskić naglasio je da je formalni predlagatelj proračuna Predsjedništvo BiH, te prijedlog proračuna skoro uvijek bude kasno dostavljen u parlamentarnu proceduru. Na taj način, zbog kratkoće vremena, Povjerenstvo i Dom skoro uvijek ne mogu kvalitetno raspravljati niti usvajati izmjene proračuna.

Bajazit Jašarević naglasio je kako uz proračun ubuduće treba zahtijevati i dostavu cjelokupe potrebne dokumentacije.

Dragica Hinić je za najveći problem u izradbi i usvajanju proračuna navela rokove utvrđene Zakonom i poslovnica domova PSBiH. Te bi rokove trebalo mijenjati i međusobno potpuno uskladiti. Tako bi, prije svega, trebalo skratiti rok za dostavu proračunskih zahtjeva korisnika. Trenutačno je rok za navedenu aktivnost Zakonom utvrđen koncem kolovoza, a trebalo bi ga pomjeriti unaprijed, npr. koncem travnja. Time bi se Povjerenstvu omogućilo organiziranje jedne proračunske radionice na kojoj bi se raspravljalo o proračunskim projekcijama svih korisnika za

iduću godinu. Ujedno, i Povjerenstvo i Dom mogli bi ranije reagirati na proračunske zahtjeve, što bi rezultiralo izradbom realnijeg proračuna. Sličnu radionicu već je organiziralo Zajedničko povjerenstvo za obranu i sigurnost BiH, ali samo za institucije iz područja obrane i sigurnosti, i ona se pokazala iznimno korisnom.

Članovi Povjerenstva navedeno su razmišljanje ocjenili dobrim, te bi ubuduće trebalo tako djelovati.

Tajnica Povjerenstva
Dragica Hinić

Predsjedatelj Povjerenstva
Sadik Bahtić