



Broj: 01-50-1-15-41/04.
Sarajevo, 14. srpnja 2004.

ZAPISNIK

41. sjednice Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
održane 14. srpnja 2004.

Sjednica je počela u 10.10 sati. Bilo je nazočno 40 zastupnika. Odsutnost su opravdali Nikola Špirić i Nadžida Mlačo.

Iz Vijeća ministara na sjednici su bili ministar Dragan Doko i zamjenik ministra Dragan Mektić. U ime Predsjedništva BiH sjednicu je pratio v.d. glavnog tajnika Ranko Ninković, a u ime Ureda za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH glavni revizor Samir Mušović i revizor Dragan Kulina.

Dijelu sjednice nazočni su bili predstavnici Crvenoga križa.

Iz međunarodnih organizacija sjednicu su pratili: Maja Ribar - OHR i Mirsad Žiga – američko veleposlanstvo.

U uvodnim napomenama predsjedatelj Doma Martin Raguž, uz ostalo, kazao je da je prethodnog dana održana sjednica Kolegija Doma u proširenom sastavu na kojoj je usuglašen dopunjeni dnevni red koji su zastupnici dobili.

O prijedlogu dnevnoga reda nije bilo rasprave, pa je predsjedatelj konstatirao da 41. sjednica ima sljedeći

DNEVNI RED

1. Zapisnici 37.i 38. sjednice Zastupničkog doma,
2. Zastupnička pitanja i odgovori,
3. Izvješće Komisije Kolegija o nastojanju za postizanje sporazuma o zahtjevu Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o Društvu Crvenog krsta/križa po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika,
4. Izvješće Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u Bosni i Hercegovini,
5. Izvješće Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o osnivanju Neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini,
6. Imenovanje tri člana u Zajedničku komisiju oba doma radi postizanja sporazuma o istovjetnom tekstu :
 - a. Zakona o osnivanju Instituta za mjeriteljstvo/metrologiju BiH,
 - b. Zakona o osnivanju Instituta za standardizaciju BiH.
7. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim organima uprave Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika,
8. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o statistici Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika,
9. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ombudsmanu za ljudska prava Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika,
10. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o hrani po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika,
11. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o nadzoru nad tržištem po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika,

12. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usklađenosti po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika,
13. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o općoj sigurnosti proizvoda po hitnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika,
14. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o pomilovanju po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika,
15. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje),
16. Prijedlog okvirnog zakona o registraciji poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje),
17. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o vanjskotrgovinskoj politici Bosne i Hercegovine (prvo čitanje),
18. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima i upravljanje oduzetom imovinom (predlagatelj: zastupnik Jozo Križanović) s Izvješćem Ustavno-pravne komisije,
19. Izvješće Ureda za reviziju o reviziji Predsjedništva Bosne i Hercegovine za 2003,
20. Izvješće Ureda za reviziju o reviziji institucija Bosne i Hercegovine za 2003,
21. Pregled zaključaka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine donijetih povodom razmatranja zaključka Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
22. Informacija o stanju sigurnosti Bosne i Hercegovine (predlagatelj: Vijeće ministara),
23. Davanje suglasnosti za imenovanje glavnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine,
24. Davanje suglasnosti za ratifikaciju Konvencije za osnivanje europske i mediteranske Organizacije za zaštitu biljaka (EPPO).

Ad – 1: Zapisnici 37.i 38. sjednice Zastupničkog doma

O zapisnicima nije bilo rasprave.
Dom je jednoglasno usvojio zapisnike 37. i 38. sjednice.

Ad – 2: Zastupnička pitanja i odgovori

Odgovore na pitanja komentirali su: Adem Huskić, Martin Raguž, Ruža Sopta i Petar Kunić.
U vezi s komentarom Martina Raguža govorila je Ljiljana Milićević.
Postavljena su nova pitanja zastupnika, kako slijedi:

Ljiljana Milićević:

1. «Od lipnja mjeseca 1996. odlukom lokalne skupštine proglašena je Općina Berkovići. Izmjenama i dopunama Zakona o teritorijalnoj organizaciji i lokalnoj samoupravi («Sl. glasnik RS», broj 19/96), stoji, uz ostalo, u članku 2. da je Općina RS Berkovići, a ne Stolac/Berkovići.

CIPS projekt u Općini Berkovići poznaje i prima samo Stolac/Berkovići, sva zvanična akta i dopisi Izbornoga povjerenstva BiH dolaze na adresu Stolac/Berkovići. Što i zbog čega, ne znamo.

Građani su opravdano nezadovoljni zbog ovoga, te i oni i mi se pitamo kako druge općine imaju svoj naziv (primjer: Ravno), jer je i ono do rata, kao i Berkovići, bilo u sastavu druge općine.

Tražimo da se ova nepravda ispravi i da stoji samo naziv Berkovići, a ne Stolac/Berkovići.»

2. «Zašto nisu osigurana sredstva za normalno služenje vojnoga roka u Federaciji BiH (hrana i smještaj)? Što čini federalni ministar na tome? Primaju li uposleni u Federalnom ministarstvu obrane i profesionalni vojnici redovito plaću i topli obrok?»

Selim Bešlić:

1. «Željeznice na području Tuzlanske županije dostigle su predviđeni kapacitet u transportu roba.

a) Zašto se ništa ne ulaže u njihovu rekonstrukciju kako bi se povećala ekonomičnost?

b) Zašto se ne zatraži da se pruga Banovići-Tuzla-Brčko-Vinkovci proglasi koridorom te na taj način osigura i izvor financiranja?

2. Od 1999. u Tuzli nakon objavljenog natječaja počela je izgradnja carinskoga terminala. Taj je terminal ove godine izgrađen i, osim 15.000 m² površine pod asfaltom, ima i 3.500 m² zatvorenog prostora. On se daje na raspolaganje Carinarnici Tuzla, o čemu su obaviješteni i svi organi, od Ministarskog vijeća, do Uprave za neizravno oporezivanje.

Zašto se čeka na korištenje ovih kapaciteta ili, bolje rečeno, zbog čega Carina u Tuzli i dalje radi u neuvjetnim prostorima?

3. Dana 18.6.2004. Carinska uprava Republike Hrvatske obavijestila je o novom režimu prometa s BiH prema kojem se isključivo određuju granični prijelazi na kojima može roba iz Republike Hrvatske prevesti u BiH, a to su: Viljani Donji, Strumica, Stara Gradiška. Razlozi za ovakvu mjeru su što na tim prijelazima postoje kaske vage za vaganje tereta.

Zašto se nije na popisu našao najsuvremeniji međugranični prijelaz Županja-Orašje, do kojeg se dolazi najsuvremenijim putnim pravcem?»

Sead Avdić:

1. «Pozivam Predsjedništvo BiH da za narednu sjednicu Međudržavnog vijeća za suradnju između SCG i Bosne i Hercegovine predloži razmatranje i usvajanje sporazuma o granicama koji je usuglašen na razini državnih komisija za granice između dviju država. Strateški interes obje zemlje je rješavanje ovog još uvijek otvorenog pitanja. Granična crta nije sporna po izjavama predstavnika obje države, tako da taj sporazum može i treba biti predmetom razmatranja Međudržavnog vijeća za suradnju».

2. «Zahtijeva se od Kolegija da postupi po inicijativi 14 zastupnika o sazivanju hitne sjednice s predstavnicima OHR-a, s visokim predstavnikom. Sjednica nije sazvana po čl. 47. i 48. od kada je prošlo 20 dana, te je nužno zakazivanje sjednice ZDPSBiH s OHR-om u narednih 10 dana».

Muhamed Moranjkić:

«Tražim od Komisije za financije i proračun PSBiH da informira ovaj dom o troškovima službenih putovanja, kao i troškovima reprezentacije u zemlji i inozemstvu (za 6 mjeseci). Odgovor na ovo pitanje tražim u pisanom obliku i iskazane troškove pojedinačno.»

Jelina Đurković:

1. «Kada će Vijeće ministara pristupiti realizaciji zaključka Palamentarane skupštine – oba doma, od 23.1.2004. – a oni se odnose na ustanovljenje komisije za istraživanje istine o događajima u Sarajevu od 1992. do 1995. u svezi sa stradanjem Srba, Bošnjaka, Hrvata, Židova i ostalih? Podsjećam, Vijeće ministara podržalo je zaključak Parlamentarne skupštine na svojoj 41. sjednici, ali do sada nije realiziralo taj zaključak.

2. Postoji li problem spornog državljanstva u Bosni i Hercegovini jednog broja građana i, ako postoji, kako Vijeće ministara misli to riješiti?

Molim pisani odgovor ne kasnije od mjesec dana od ovog datuma."

Milorad Živković:

«Molim Vijeće ministara da mi dostavi popis institucija BiH i njihovih sjedišta, kao i prijedloge za one institucije koje treba da se osnuju do kraja 2004.»

Beriz Belkić:

1. «Zašto se za prijave na natječaje za radni odnos u državnim organima traže dokumenti koji su uvjet za zasnivanje radnog odnosa (traži se liječničko uvjerenje koje košta 50 KM i važi 6 mjeseci, uvjerenja da nisu pod istragom i da se ne vodi kazneni postupak, ovjerena izjava da protiv njih nije podignuta haška optužnica itd.). Sve se ovo može izbjeći i tražiti od onih koji budu izabrani.

2. Što je zaključila – odlučila Parlamentarna skupština Vijeća Europe na posljednjem (lipanjskom) zasjedaju u svezi s Ustavom Bosne i Hercegovine?»

Šefik Džaferović:

«Potrebno je da Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice utvrdi kakvo je stanje vezano za prava povratnika na zdravstvenu zaštitu. Mislim da sve izbjegle i raseljene osobe koje su se vratile u svoje domove treba da imaju besplatnu zdravstvenu zaštitu. U tom pravcu predlažem i izmjene i dopune Zakona o izbjeglicama i raseljenim osobama.

Prema informacijama kojima raspolazem, ova prava su različito riješena od sredine do sredine. U nekim sredinama ovo pravo je povratnicima uskraćeno. Smatram da se ovo mora ujednačiti na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine, i to tako da povratnici imaju besplatnu zdravstvenu zaštitu».

Nenad Mišić:

«Kada će Ministarstvo za promet i komunikacije, u suradnji s ministarstvima prometa i veza RS i FBiH, nešto uraditi na osvjetljavanju tunela u BiH, što nisu velike investicije u odnosu na neke projekte u

pomenutim ministarstvima, a po dosadašnjim podacima MUP-ova na svim razinama i statističkim podacima, prometne nezgode koje se događaju u tunnelima u BiH donose dosta poginulih, u čemu veliki utjecaj ima neosvijetljenost tunela".

Momčilo Novaković:

«Što je poduzelo županijsko ministarstvo unutarnjih poslova, a što Ministarstvo unutarnjih poslova Federacije BiH povodom nemilih događaja u Tuzli prilikom pokušaja obilježavanja godišnjice vandalskog napada na kolonu vojnika tadašnje JNA 1992? Jesu li počinitelji identificirani i jesu li, eventualno, podnesene prijave?»

Zlatko Lagumdžija:

1.»Kada će biti potpisan protokol i ratificiran sporazum s Republikom Hrvatskom o Luci Ploče? Odnosno, kakav je terminski plan aktivnosti i uloge Ministarstva vanjskih poslova i Vijeća ministara, Predsjedništva i Parlamenta u tom procesu?»

2. «Zašto se u izaslanstvima različitih parlamentarnih komisija dozvoljava da često budu poslani samo predstavnici vladajućih stranaka? Primjer, u ime Komisije za europske integracije na sastanku s čelnicima Europskog parlamenta bili su predstavnici samo SDA, HDZ i SDS-a.»

Ad – 3: Izvješće Komisije Kolegija o nastojanju za postizanje sporazuma o zahtjevu Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o Društvu Crvenog krsta/križa po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

Predsjedatelj Martin Raguž podsjetio je da su zastupnici dobili Izvješće Komisije Kolegija i da je postignuta suglasnost o zahtjevu Vijeća ministara, te je konstatirao da je time usvojen zahtjev da se Prijedlog zakona o Društvu crvenog krsta/križa razmatra po članku 104. Poslovnika Doma.

Ad - 4 : Izvješće Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u BiH

U ime Zajedničke komisije Miloš Jovanović kratko je obrazložio Izvješće Komisije o usuglašavanju identičnog teksta Zakona o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u BiH.

U okviru ove točke Momčilo Novaković prigovorio je što materijale ne dobiva na srpskom jeziku i na ćirilici, te zamolio da se o tome vodi računa.

Predsjedatelj Doma Izvješće Zajedničke komisije dao je na glasovanje.

S 32 glasa za i jednim uzdržanim usvojeno je Izvješće Zajedničke komisije. Predsjedatelj je konstatirao da je ovim i konačno usvojen Zakon o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u Bosni i Hercegovini.

Ad – 5: Izvješće Zajedničke komisije o nastojanju za postizanje sporazuma o identičnom tekstu Zakona o osnivanju Neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini

Beriz Belkić primijetio je da se u predmetnom zakonu nigdje ne spominju riječi «električne energije», pa se ne zna na što se ovaj zakon odnosi. Rekao je da to treba ispraviti.

Predsjedatelj Raguž rekao je da je primjedba ispravna, ali da je zakon veoma značajan i da ga sada ne možemo dovoditi u pitanje, već da se naknadno može intervenirati izmjenama i dopunama. Podsjetio je da je Zakon usuglašen usvajanjem šest amandmana, pa je Izvješće Zajedničke komisije dao na glasovanje.

S 33 glasa za i 2 protiv usvojeno je Izvješće Zajedničke komisije. Predsjedatelj je konstatirao da je konačno usvojen Zakon o osnivanju Neovisnog operatera sustava za prijenosni sustav u Bosni i Hercegovini.

Ad – 6: Imenovanje tri člana u Zajedničku komisiju oba doma radi postizanja sporazuma o istovjetnom tekstu :

- a. Zakona o osnivanju Instituta za mjeriteljstvo/metrologiju BiH
- b. Zakona o osnivanju Instituta za standardizaciju BiH

U Zajedničku komisiju radi usuglašavanja ovih zakona imenovane su Nadžida Mlaćo, Ljiljana Milićević i Ruža Sopta.

Ad – 7: Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika

U okviru ove točke nije bilo rasprave.

Dom je prvo usvojio zahtjev za žurni postupak, a zatim, po članku 105, i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o ministarstvima i drugim tijelima uprave Bosne i Hercegovine.

Ad – 8: Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o statistici Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika

Bez rasprave, Dom je jednoglasno usvojio zahtjev za žurni postupak, po članku 105. Poslovnika.

U svezi s prijedlogom zakona u raspravi su sudjelovali: Beriz Belkić, Petar Kunić i Ljiljana Milićević.

Nakon rasprave, Dom je, s 33 glasa za, 3 protiv i jednim uzdržanim, usvojio Zakon o statistici Bosne i Hercegovine.

Ad – 9: Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ombudsmanu za ljudska prava Bosne i Hercegovine po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika

U okviru ove točke u raspravi su sudjelovali: Petar Kunić, Momčilo Novaković, Seada Palavrić, Milorad Živković, Mirsad Ćeman i Tihomir Gligorić.

Nakon rasprave, predsjedatelj je zahtjev dao na glasovanje.

Za je glasovalo 25, protiv 9, uzdržala su se 4 zastupnika. Po entitetima, iz Federacije za su glasovala 23, iz Republike Srpske 2.

Predsjedatelj je konstatirao da zahtjev nije dobio entitetsku većinu, te da se usuglašavanje ne može provesti odmah zbog odsutnosti jednoga člana Kolegija.

Ad – 10. do 14.

O zahtjevima Vijeća ministara iz ovih točaka nije bilo rasprave.

Dom je usvojio zahtjeve da se po članku 104. Poslovnika Doma razmatraju:

- Prijedlog zakona o hrani,
- Prijedlog zakona o nadzoru nad tržištem,
- Prijedlog zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usklađenosti,
- Prijedlog zakona o općoj sigurnosti proizvoda,
- Prijedlog zakona o pomilovanju.

Ad – 15: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje)

O Prijedlogu zakona nije bilo rasprave.

Prijedlog zakona usvojen je jednoglasno u prvom čitanju (s 36 glasova koliko je u momentu glasovanja bilo nazočno zastupnika). Zatim je jednoglasno usvojen i prijedlog predsjedatelja da se Prijedlog zakona razmatra i u drugom čitanju.

I u drugom čitanju Dom je jednoglasno (s 38 glasova) usvojio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini.

Ad – 16: Prijedlog okvirnog zakona o registraciji poslovnih subjekata u Bosni i Hercegovini (prvo čitanje)

Momčilo Novaković u kraćoj raspravi kazao je da je on u komisijskoj fazi podnio amandmane na čl. 8. i 22. i da ih brani i u plenarnoj fazi. Naglasio je da je, u stvari, dao primjedbe na principe predloženog zakona, te da stoga Klub SDS-a neće podržati Prijedlog zakona u prvom čitanju.

Šefik Džaferović je u raspravi, uz ostalo, kazao da je ovo jedan od zakona koji su u svezi s europskim putem BiH. Obavijestio je Dom da je na ime članova Kolegija iz OHR-a, od zamjenika visokog predstavnika Donalda Haysa, stiglo pismo u kojem iznosi određeno stajalište o Prijedlogu zakona, a koji se upravo odnosi na odredbe čl. 8. i 22. Da ne bismo došli u situaciju da zakon padne u prvom čitanju, s obzirom na stajalište koje je iznio predsjedatelj Kluba SDS-a, pismo zamjenika visokog predstavnika treba uputiti Ustavno-pravnoj komisiji, kao mjerodavnoj za razmatranje Prijedloga zakona, sa zadatkom da sagleda sve aspekte i Domu dostavi novo izvješće, predložio je Šefik Džaferović.

U daljnjoj raspravi o Prijedlogu zakona sudjelovali su: Tihomir Gligorić, Mirsad Ćeman, Beriz Belkić, Momčilo Novaković, Zlatko Lagumdžija, Šefik Džaferović, Petar Kunić, Nijaz Duraković, Seada Palavrić, Ljiljana Milićević i Sead Avdić.

Zaključujući raspravu, predsjedatelj Doma Martin Raguž kazao je da se kao predsjedatelj i kao član Kolegija pridružuje prijedlogu Šefika Džaferovića, koji je podržan i od većine klubova, da se, uzimajući u obzir sve aspekte koji su izneseni u raspravi vezano za principe zakona, omogućiti novo razmatranje istog u komisijskoj fazi, sukladno članku 95. stavak 3. Poslovnika Doma. Zatim je ovaj prijedlog dao na glasovanje.

Za prijedlog su glasovala 33 zastupnika, jedan je glasovao protiv, a jedan se uzdržao.

Predsjedatelj je konstatirao da je prijedlog usvojen i da je Komisiji dan rok da izvješće dostavi tako da Prijedlog zakona bude na dnevnom redu naredne sjednice 27. srpnja 2004.

Ad – 17. Prijedlog zakona o izmjeni Zakona o vanjskotrgovinskoj politici Bosne i Hercegovine (prvo čitanje)

U okviru ove točke nije bilo rasprave.

Prijedlog zakona usvojen je jednoglasno u prvom čitanju.

S 35 glasova za i jednim uzdržanim usvojen je prijedlog predsjedatelja da se predloženi zakon razmatra i u drugom čitanju.

Niti u drugom čitanju nije bilo rasprave.

Prijedlog zakona o vanjskotrgovinskoj politici usvojen je jednoglasno i u drugom čitanju.

Ad – 18: Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima i upravljanje oduzetom imovinom (predlagatelj zastupnik Jozo Križanović) s Izvješćem Ustavno-pravne komisije

U uvodnim napomenama predsjedatelj Doma podsjetio je zastupnike na Zaključak Doma usvojen na 38. sjednici, kojim je, zbog praznine u Poslovniku, propisana procedura u slučaju da se desi da mjerodavna komisija ne podrži načela predloženog zakona.

Mirsad Ćeman je, u ime Ustavno-pravne komisije, podnio obrazloženje Izvješća s obzirom da u Izvješću nisu obrazloženi razlozi zbog kojih nisu podržani principi zakona.

Jozo Križanović podnio je obrazloženje Prijedloga zakona.

U okviru ove točke vođena je duža rasprava, s dosta replika, u kojoj su sudjelovali: Momčilo Novaković, Jozo Križanović, Tihomir Gligorić, Martin Raguž, Seada Palavrić, Mirsad Ćeman, Mladen Potočnik, Beriz Belkić, Nijaz Duraković, Muhamed Moranjkić, Sead Avdić, Zlatko Lagumdžija, Milorad Živković, Šefik Džaferović, Miloš Jovanović i Marija Perkanović.

U raspravi su prijedloge zaključaka iznijeli Jozo Križanović, Milorad Živković, Šefik Džaferović i Zlatko Lagumdžija, koji glase:

Jozo Križanović: «Zastupnički dom PSBiH podupire potrebu donošenja Zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, te obvezuje Ustavno-pravnu komisiju da, na temelju danas iznesenih novih saznanja i argumenata, sačini novo izvješće. U cilju što boljeg sagledavanja i definiranja Prijedloga ovog zakona, Zastupnički dom određuje rok od 30 dana za ulaganje amandmana».

Milorad Živković: «Zastupnički dom PSBiH izražava potrebu za donošenjem Prijedloga zakona o Agenciji... i zadužuje Ustavno-pravnu komisiju, predlagatelja zakona i Vijeće ministara da, u roku od 2 mjeseca, ovom domu predlože prijedlog zakona».

Šefik Džaferović: «Zadužuje se Vijeće ministara Bosne i Hercegovine da, u suradnji s ekspertnim timovima iz zemlje (sudovi, tužiteljstva) i inozemstva (Vijeće Europe, Europski parlament), izvrši analizu postojećeg pravnog sustava Bosne i Hercegovine u pogledu problematike iz područja osiguranja prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima i upravljanja oduzetom imovinom, pa da, u slučaju da nalazi ekspertize ukažu na potrebu dodatnog normativnog uređenja ovog područja, ili predloži zakon iz ovog područja, ili predloži dopunu postojećih zakona».

Zlatko Lagumdžija: “Zastupnički dom traži od mjerodavnih pravosudnih institucija da, u roku od 3 mjeseca, pripreme i otpočinu proces provjere, po važećim zakonima i ovim principima, za članove Parlamentarne skupštine, Predsjedništva, Vijeća ministara i čelnike parlamentarnih stranaka”.

Nakon rasprave, predsjedatelj je konstatirao da se, proceduralno, Dom treba izjasniti o Izvješću Ustavno-pravne komisije, a onda o prijedlozima zaključaka koje su iznijeli Jozo Križanović, Milorad Živković i Šefik Džaferović.

Intervenirao je Zlatko Lagumdžija rekavši da je i on iznio prijedlog zaključka, međutim predsjedatelj je rekao da ga nije dao u pisanom obliku, što je Lagumdžija kasnije učinio.

Tihomir Gligorić iznio je mišljenje da bi se Dom prvo trebao izjasniti o Prijedlogu zakona, ali je predsjedatelj Raguž ponovno pročitao odredbe Zaključka Doma u svezi s procedurom i naglasio da je sasvim jasno da se glasuje o Izvješću mjerodavne komisije, jer ako se Izvješće usvoji, Prijedlog zakona smatra se odbijenim. Zatim je predsjedatelj Raguž Izvješće dao na glasovanje.

Za Izvješće glasovalo je 17, protiv 16, uzdržala su se 3 zastupnika.

Predsjedatelj je konstatirao da je Izvješće Komisije usvojeno i da se, sukladno tački 2. Zaključka, Prijedlog zakona smatra odbijenim.

Zatim je predsjedatelj pokušao na glasovanje dati prijedlog zaključka Milorada Živkovića, ali je intervenirao Momčilo Novaković, skrenuvši pozornost da je usvajanjem Izvješća Ustavno-pravne komisije odbijen Prijedlog zakona i da ovaj zakon ne može biti predmet bilo kakvog novog dogovaranja, kao što ni prijedlog zaključka Milorada Živkovića ne može biti predmet glasovanja.

Šefik Džaferović ponovio je prijedlog svog zaključka i naglasio da je on u skladu s onim što je raspravljano u okviru predmetne točke.

Zlatko Lagumdžija inzistirao je da se glasuje o njegovom prijedlogu zaključka. Naglasio je da za tri mjeseca pred Parlament treba da dođe izvješće nakon čega će oni ponovno zakon dati u proceduru ili će biti sretni ako izvješće bude pokazalo da je obuhvaćeno sve to što se ovdje govorilo, tj. da rade sudovi i tužiteljstva. Također je rekao da je poslovnički nemoguće glasovanje o drugim zaključcima koji su predloženi.

U daljnjoj raspravi i polemikama sudjelovali su: Tihomir Gligorić, Seada Palavrić, Šefik Džaferović, Zlatko Lagumdžija, Momčilo Novaković, Ruža Sopta, Jozo Križanović, Mladen Potočnik, Milorad Živković, Petar Kunić, Fatima Leho, Izet Hadžić i Vinko Zorić.

U ovoj raspravi većina je izrazila mišljenje da je poslije usvajanja Izvješća Ustavno-pravne komisije nepotrebno usvajati predložene zaključke. Milorad Živković i Zlatko Lagumdžija povukli su svoje zaključke, a Jozo Križanović rekao je da je Vijeće ministara imalo jako puno vremena da nešto tako napravi i imalo je i zaključak plenarne sjednice oba doma, te da bi bilo dobro da ovu točku dnevnog reda okončamo ovim što je do sada izglasano.

Poslije ovih rasprava, predsjedatelj je na glasovanje dao prijedlog zaključka koji je iznio Šefik Džaferović.

Za zaključak je glasovalo 18, protiv 7, uzdržala su se 3 zastupnika. Po entitetima, iz Federacije za je glasovalo 12, iz Republike Srpske 6.

Intervenirao je zastupnik Selim Bešliagić, rekavši da nije ispravno registrirano njegovo glasovanje i sada sumnja u ispravnost tehnike. Zatražio je da se glasovanje ponovi.

Zlatko Lagumdžija, reagirajući na glasovanje, kazao je da je evidentno da ima zastupnika koji su glasovali protiv a da se to nije vidjelo. Naglasio je da sada izražava sumnju i u ono prvo glasovanje. Naglasio je da je dva puta tražio popis glasovanja o Izvješću, ali da ga još nije dobio, na što mu je predsjedatelj odgovorio da će popis dobiti na kraju točke dnevnoga reda, za vrijeme stanke, a da sumnja u ispravnost glasovanja o Izvješću Ustavno-pravne komisije nije na vrijeme izražena.

Poslije kraćih polemika između predsjedatelja i zastupnika Lagumdžije, predsjedatelj Raguž konstatirao je da je u ispravnost glasovanja o prijedlogu zaključka Šefika Džaferovića izražena sumnja, pa je ponovio glasovanje.

U drugom glasovanju za je glasovalo 20, protiv 13, uzdržala su se 4 zastupnika. Po entitetima, iz Federacije BiH za je glasovalo 12, iz Republike Srpske 8.

Prema tome, na prijedlog Šefika Džaferovića, Zastupnički dom je usvojio sljedeći

Z A K L J U Č A K

Zadužuje se Vijeće ministara Bosne i Hercegovine da, u suradnji s ekspertnim timovima iz zemlje (sudovi, tužiteljstva) i inozemstva (Vijeće Europe, Europski parlament), izvrši analizu postojećeg pravnog sustava Bosne i Hercegovine u pogledu problematike iz područja osiguranja prisilnog oduzimanja imovine stečene kaznenim djelima

i upravljanja oduzetom imovinom, pa da, u slučaju da nalazi ekspertize ukažu na potrebu dodatnog normativnog uređenja ovog područja, ili predloži zakon iz ovog područja, ili predloži dopunu postojećih zakona.

Poslije usvajanja zaključka još su kraće u raspravi sudjelovali: Ljiljana Milićević, Zlatko Lagumdžija, Tihomir Gligorić i Vinko Zorić.

Ad – 19: Izvješće Ureda za reviziju o reviziji Predsjedništva Bosne i Hercegovine za 2003.

U uvodnim napomenama za ovu točku dnevnoga reda predsjedatelj Doma Martin Raguž, uz ostalo, rekao je da se Izvješće o reviziji Predsjedništva BiH razmatra kao posebna točka sukladno ranije usvojeom zaključku Doma, te da su zastupnici dobili preliminarno izvješće mjerodavne komisije i da će Komisija nastaviti rad na razmatranju izvješća o reviziji institucija BiH po utvrđenoj metodologiji.

Predsjedatelj Komisije za financije i proračun Nikola Kragulj obrazložio je izvješća te komisije o razmatranju izvješća o reviziji Predsjedništva, kao i institucija iz naredne točke dnevnoga reda.

U raspravi povodom Izvješća o reviziji Predsjedništva BiH sudjelovali su: Zlatko Lagumdžija, Muhamed Moranjkić, Milorad Živković, Sead Avdić, Momčilo Novaković, Tihomir Gligorić, Nijaz Duraković, Ruža Sopta, Petar Kunić, Seada Palavrić, Mirsad Ćeman i Azra Hadžiahmetović.

U ime Predsjedništva BiH govorio je v.d. glavnoga tajnika Ranko Ninković, a u ime Ureda za reviziju glavni revizor Samir Mušović.

Nakon rasprave predsjedatelj Doma Martin Raguž konstatirao je da je rasprava bila iscrpna i korisna i da je izneseno 13 prijedloga zaključaka, te da najveći dio njih zaslužuje analizu i elaboraciju. S obzirom da je Komisija podnijela preliminarno izvješće – što znači da ima obvezu da podnese cjelovito izvješće nakon razmatranja Izvješća o reviziji po utvrđenoj metodologiji, predsjedatelj je predložio da Komisija uzme u razmatranje i predložene zaključke, o kojima će u konačnom izvješću o njima iznijeti svoje stajalište. Zastupnici, koji budu smatrali da njihovi prijedlozi zaključaka nisu adekvatno tretirani u Komisiji, mogu na Domu ponovo otvoriti raspravu.

S ovim prijedlogom predsjedatelja Dom je jednoglasno usvojio preliminarno izvješće Komisije za financije i proračun o razmatranju Izvješća Ureda za reviziju o reviziji Predsjedništva BiH za 2003.

Nakon zaključivanja ove točke dnevnoga reda, predsjedatelj je predložio da se danas realiziraju sve točke dnevnoga reda, osim Informacije o stanju sigurnosti, s obzirom na dužinu trajanja sjednice, jer Informaciji treba dati dužnu pozornost, a da se nastavak sjednice održi 27. srpnja i na miru obavi rasprava Informaciji.

Prijedlog predsjedatelja je prihvaćen.

Ad – 20: Izvješće Ureda za reviziju o reviziji institucija Bosne i Hercegovine za 2003.

U uvodnim napomenama predsjedatelj je konstatirao da se u okviru ove točke razmatraju izvješća o reviziji:

- Izbornoga povjerenstva Bosne i Hercegovine,
- Regulatorne agencije za komunikacije,
- Agencije za statistiku,
- Državne granične službe,
- Službe za zajedničke poslove institucija BiH i
- Instituta za standarde, mjeriteljstvo i intelektualno vlasništvo.

Pošto se radi o preliminarnim izvješćima mjerodavne komisije, a zaključci koji su predloženi u prethodnoj točki de facto se odnose na svaku od institucija, predsjedatelj je predložio da se cjelovita rasprava o izvješćima obavi kada mjerodavna komisija dostavi konačno izvješće.

Kratko je u raspravi sudjelovala Fatima Leho. Skrenula je pozornost da Ministarstvo trezora nije izvršilo zaključak koji je Dom usvojio prilikom razmatranja izvješća o reviziji za 2002, kojim je Ministarstvo obavezano da sačini nedostajuća pravila za procedure za efikasno upravljanje sredstvima i da ih uputi proračunskim korisnicima. Da je to urađeno, ne bi bilo problema u proceduri interne kontrole i nesavjesnog poslovanja, kazala je, uz ostalo, Fatima Leho.

Predsjedatelj je na glasovanje dao prijedlog zaključka da se izvješća o reviziji šest navedenih institucija nađu na raspravi u Komisiji, te da se zaključci predloženi u raspravi o Izvješću o reviziji Predsjedništva odnose i na ove institucije i da Komisija pripremi cjelovito izvješće i prijedlog mjera za sustavno poboljšanje financijskog poslovanja svih institucija BiH. prilikom sačinjavanja definitivnog izvješća.

S 24 glasa za i jednim uzdržanim usvojen je ovaj zaključak.

Ad – 21. Pregled zaključaka Vijeća ministara Bosne i Hercegovine donijetih povodom razmatranja zaključka Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine

Povodom ove točke u raspravi su sudjelovali: Selim Bešliagić, Jelina Đurković, Jozo Križanović, Beriz Belkić, Muhamed Moranjkić i Marija Perkanović.

Nakon rasprave, na prijedlog Beriza Belkića, Dom je usvojio sljedeći

Z A K L J U Č A K

Dom izražava nezadovoljstvo brojem nerealiziranih zaključaka i zahtijeva od Vijeća ministara da prioritetno ubrza aktivnosti na realizaciji zaključaka Zastupničkog doma i da o tome obavijesti Dom.

Za zaključak je glasovalo 26, a protiv 2 poslanika.

Ad – 23: Davanje suglasnosti za imenovanje glavnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine

U raspravi povodom prijedloga kandidata za glavnog revizora sudjelovali su: Momčilo Novaković, Hazim Felić, Ruža Sopta, Seada Palavrić, Martin Raguž i Selim Bešliagić.

U raspravi su iznesene dvojbe o tome imenuje li se predloženi kandidat na mandat od 5 godina predviđen zakonom, ili se imenuje do isteka tekućeg mandata, s obzirom da se predlaže na mjesto revizora koji je podnio ostavku. Također je iznesena dvojba hoće li predloženi kandidat, ako se imenuje do kraja tekućeg mandata, imati pravo ponovno konkurirati na to mjesto u novom mandatu.

Zbog nemogućnosti da se razjasne ove dvojbe odgođeno je izjašnjavanje o predloženom kandidatu za nastavak sjednice.

Ad – 24: Davanje suglasnosti za ratifikaciju Konvencije za osnivanje europske i mediteranske Organizacije za zaštitu biljaka (EPPO)

Dom je jednoglasno dao suglasnost za ratifikaciju Konvencije za osnivanje europske i mediteranske Organizacije za zaštitu biljaka (EPPO).

Ovim je završen prvi dio 41. sjednice, a nastavak određen za 27. srpnja 2004.

Nastavak 41. sjednice održan je 27. srpnja 2004, s početkom u 10.15 sati.

Bilo je nazočno 39 zastupnika. Odsustvovali su Zlatko Lagumdžija, Mladen Potočnik i Muhamed Moranjkić.

Iz Vijeća ministara na sjednici su bili ministri Bariša Čolak i Mirsad Kebo, a iz međunarodnih organizacija Maja Ribar – OHR, Jelena Despot – EUPM i Jelena Dabić NDI.

U uvodnim napomenama predsjedatelj je, uz ostalo, rekao da su ostale nerealizirane dvije točke iz dnevnoga reda 41. sjednice, a to su:

1. Informacija o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini i
2. Davanje suglasnosti za imenovanje glavnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine.

Ad – 1. nastavka sjednice: Informacija o stanju sigurnosti u BiH

Uvodno izlaganje povodom Informacije podnio je ministar sigurnosti Bariša Čolak.

U raspravi povodom informacije sudjelovali su: Nikola Špirić, Momčilo Novaković, Šefik Džaferović, Seada Palavrić, Beriz Belkić, Sead Avdić, Jozo Križanović, Martin Raguž, Adem Huskić, Miloš Jovanović, Ibrahim Đedović, Tihomir Gligorić, Selim Bešliagić, Vinko Zorić, Ivo Miro Jović i Petar Kunić

Nakon rasprave predsjedatelj Doma Martin Raguž konstatirao je da je rasprava o Informaciji bila opravdana i sadržajna i da su predloženi zaključci doprinos da se Informacija doradi na način da realnije i ažurnije odsluka stanje i da identificira područja i institucije koje trebaju preuzeti odgovornost za sigurnosno stanje u Bosni i Hercegovini. Rekao je da su u pisanom obliku prijedloge zaključaka predali: Adem Huskić, Nikola Špirić, Ivo Miro Jović, Momčilo Novaković, Sead Avdić, Seada Palavrić i Miloš Jovanović.

Predložio je da se prijedlozi zaključaka i transkript rasprave dostave mjerodavnoj komisiji, sa zaduženjem da ih razmotri i Domu na usvajanje dostavi prijedlog zaključaka koji će biti obvezujući za Vijeće ministara.

Nikola Špirić zatražio je da se Dom izjasni o njegovom prijedlogu zaključka koji je predložio u raspravi, a koji glasi – **da Dom traži od mjerodavnih institucija da izvrše smjene odgovornih u MUP-ovima na razinama gdje je došlo do povećanja kriminala**. Rekao je da on nema ništa protiv da drugi zaključci idu ka mjerodavnoj komisiji, ali da on nije imao namjeru svoj zaključak upućivati komisiji, te da nema pitanja prema Informaciji, već da traži aktivan odnos Doma prema onome što je u Informaciji napisano.

Povodom ovog prijedloga dalje su raspravljali: Momčilo Novaković, Seada Palavrić, Beriz Belkić, Nikola Špirić, Filip Andrić, Milorad Živković i Nijaz Duraković.

Većina sudionika u raspravi podržala je prijedlog predsjedatelja i usprotivila se da se glasuje samo o prijedlogu zaključka Nikole Špirića, predlažući ili da se glasuje o svim prijedlozima, ili da se ne glasuje niti o jednom.

Nakon rasprave, predsjedatelj je na glasovanje dao prijedlog da se glasuje o svakom prijedlogu zaključka pojedinačno.

Prijedlog nije usvojen – za je glasovao 1, protiv 28, a 4 zastupnika bila su uzdržana.

Predsjedatelj je zatim na glasovanje dao prijedlog koji je on kao predsjedatelj iznio sumirajući raspravu, da se mjerodavnoj komisiji upute svi prijedlozi zaključaka i transkript rasprave, sa zadatkom da Komisija razmotri prijedloge predate u pisanom obliku i one iz transkripta, i da Domu na usvajanje dostavi prijedlog zaključaka koji će biti obvezujući za Vijeće ministara.

Prijedlog ovog zaključka usvojen je jednoglasno – sa 34 glasa za.

Kako je Nikola Špirić inzistirao da se glasuje o njegovom prijedlogu, predsjedatelj ga je dao na glasovanje.

Za prijedlog zaključka glasovalo je 8, protiv 16, uzdržalo se 9 zastupnika. Prema tome, Prijedlog zaključka nije usvojen.

Ad – 2. nastavka 41. sjednice: Davanje suglasnosti za imenovanje glavnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija BiH

U raspravi povodom ove točke sudjelovali su: Seada Palavrić, Nikola Špirić, Momčilo Novaković i Beriz Belkić.

Nakon rasprave Dom je dao suglasnost na Odluku Predsjedništva BiH o utvrđivanju Milenka Šege za kandidata za glavnog revizora Ureda za reviziju finansijskog poslovanja institucija Bosne i Hercegovine.

Uz davanje suglasnosti usvojen je sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Mandat glavnog revizora traje do isteka tekućeg mandata.
2. Imenovani kandidat ima pravo sudjelovati na natječaju za izbor glavnoga revizora za naredni mandat, sukladno Zakonu.

Ovim je, u 12.50 sati, završena 41. sjednica Zastupničkog doma.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 41. sjednice.

TAJNICA
ZASTUPNIČKOG DOMA
Branka Todorović

PREDSJEDATELJ
ZASTUPNIČKOG DOMA
Martin Raguž