



PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
PREDSTAVNIČKI DOM
Ustavno - pravna komisija
Broj: 01/1-011-16/03
Sarajevo, 15.12.2003.

Z A P I S N I K

sa 19. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana 15.12.2003. godine s početkom u 11,00 časova.

Sjednici su prisustvovali članovi Komisije:

- | | |
|----------------------|-------------------|
| 1. Mirsad Ćeman | 6. Ivo Miro Jović |
| 2. Beriz Belkić | |
| 3. Tihomir Gligorić | |
| 4. Seada Palavrić | |
| 5. Momčilo Novaković | |

Sjednici nisu prisustvovali članovi Komisije Martin Raguž i Petar Kunić, koji su najavili odsustvo, te Nijaz Duraković

Sjednici su prisustvovali, Zehra Selimović, Seada Čelaomerović i Reuf Hadžibegić u ime Vijeća ministara BiH, te Jozo Križanović, predlagač zakona, kao i Munib Jusufović u funkciji predsjedavajućeg Administrativne komisije koja je takođe predlagač zakona..

Sjednici je prisustvovao sekretar Komisije Milan Zjajić i student stažista Nevena Golijanin.

Na početku rasprave o predloženom dnevnom redu, član Komisije Beriz Belkić je insistirao da se pod tačkom Ostala pitanja urgira za ranije traženu informaciju o toku i rezultatima reforme pravosuđa u Bosni i Hercegovini.

Predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman, je pozdravio goste i članove Komisije i predložio izmjenjeni dnevni red u odnosu na predloženi u pozivu, jer zbog kašnjenja u izradi stenograma, zapisnik sa osamaneste sjednice nije pripremljen za verifikovanje, napominjući da se prihvata inicijativa beriza Belkića. Tako da je predložio sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Prijedlog zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme, predlagač Vijeće ministara BiH,
2. Prijedlog zakona o osnivanju Kompanije za prenos električne energije, predlagač Vijeće ministara BiH,
3. Prijedlog zakona o osnivanju Nezavisnog operatera sistema za prenosni sistem u Bosni i Hercegovini, predlagač Vijeće ministara BiH,
4. Prijedlog zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini, predlagač Vijeće ministara BiH,
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH.
6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku, predlagač Vijeće ministara BiH,
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službenom glasilu Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH,
8. Prijedlog zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, predlagač Administrativna komisija,
9. Prijedlog zakona o Auto – moto savezu Bosne i Hercegovine, predlagač poslanik Momčilo Novaković,
10. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, predlagač poslanik Jozo Križanović,

11. Ostala pitanja.

Predloženi dnevni red je jednoglasno prihvaćen, ali i prihvaćena izmjena redoslijeda zbog mnoštva obaveza predstavnika Vijeća ministara.

Ad. 1. Prijedlog zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme,

Nakon kraćeg uvodnog izlaganja predstavnika Vijeća ministara BiH, predlagača zakona, bez posebne rasprave, Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je sa četiri glasa "za" i dva "uzdržana" glasa utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o proizvodnji naoružanja i vojne opreme,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač i članu III. tačka 1. b); članu III tačka 5. a) Ustava Bosne i Hercegovine.
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 2. Prijedlog zakona o osnivanju Kompanije za prenos električne energije,

Nakon kraćeg uvodnog obrazloženja predstavnika predlagača Vijeća ministara BiH, razvila se duga diskusija sa suprotstavljenim stavovima.

Tihomir Gligorić je istakao da je ustavno-pravni osnov diskutabilan i da ponuđena rješenja nisu bazirana na međunarodnoj praksi i direktivama EU, da te tvrdnje ne stoje i da se suprotno Ustavu BiH građani BiH izopštavaju iz upravljačke strukture, a na nivou BiH formiraju kompanije, a ne korporacije, kako je predviđeno Ustavom. Oštro je zamjerio i ugrađivanju institucije Visokog predstavnika u tekst zakona, iako se predviđa ukidanje ove institucije. Posebno je naglasio da se njegove primjedbe odnose i na prijedlog zakona koji slijedi na dnevnom redu.

U sličnom tonu ustavni osnov je osporio i Momčilo Novaković ističući da u konkretnom slučaju jedini valjani ustavni osnov bi bio sporazum o prenošenju nadležnosti između entiteta, ali takvog sporazuma nema.

Predstavnik predlagača zakona se suprotstavio ovakvim stavovima naglašavajući da su predloženi zakoni samo logički slijed i da proizilaze iz zakona koji su ranije usvojeni.

Beriz Belkić je apelovao na članove Komisije da se uozbilje i da se ponovo ponavlja situacija slično kao kada su bile u toku reforme u oblasti CIPS-a i da u svemu treba prepoznati općii interes.

U dužu raspravu između Novakovića i Gligorića sa jedne i predstavnika predlagača sa druge strane uključila se Seada Palavrić, po kojoj ustavni osnov uopšte nije sporan i ivo Miro Jović, koji je istakao da bi slijedom diskusije trebalo mijenjati preambulu zakona.

Zatim se pristupilo izjašnjavanju. Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je sa četiri glasa "za" i dva "uzdržana" glasa utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o osnivanju Kompanije za prijenos električne energije u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu I. tačka 4.; članu III. tačka 1. b); članu III tačka 5. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač i članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine.
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Nakon provedenog glasawa Tihomir Gligorić je insistirao da se idvoji njegovo mišljenje i konstatuje da je on glasao "protiv".

Ad. 3. Prijedlog zakona o osnivanju Nezavisnog operatera sistema za prenosni sistem u Bosni i Hercegovini,

Kako se rasprava o predhodnoj tački dnevnog reda odnosila i na ovu, odmah se pristupilo glasanju. Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je sa četiri glasa "za" i dva "protiv" utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o osnivanju Nezavisnog operatera za prijenosni sistem u Bosni i Hercegovini,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu I. tačka 4.; članu III. tačka 1. b); članu III tačka 5. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač i članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine.

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

I kod ovog glasanja predsjedavajući je konstatovao izdvojeno mišljenje Tihomira Gligorića.

Ad. 4. Prijedlog zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini,

Bez posebne rasprave pristupilo se izjašnjavanju. Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je sa četiri glasa "za" i dva "uzdržana" glasa utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu I. tačka 1.; članu I tačka 4.; članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine i Aneksu II – prelazne odredbe, tačke 2. i 3., kako je i naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine,

I kod ovog prijedloga zakona nije vođena posebna rasprava. Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upotrebi i zaštiti naziva Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku,

Kako se niko nije javljao za riječ, bez posebne rasprave Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnom postupku,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad. 7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službenom glasilu Bosne i Hercegovine,

Takođe bez posebne rasprave Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o službenom glasilu Bosne i Hercegovine,

2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,

3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i

4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad.8. Prijedlog zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, predlagač Administrativna komisija,

Nakon prilično opširnog obrazloženja datog od predsjedavajućeg Administrativne komisije Predstavničkog doma Muniba Jusufovića, razvila se kraća diskusija, nakon koje je Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma jednoglasno utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o pravima i dužnostima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu IV tačka 4. b) i e) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad.9. Prijedlog zakona o Auto – moto savezu Bosne i Hercegovine, predlagač poslanik Momčilo Novaković,

Nakon što je predlagač Momčilo Novaković obrazložio ustavni osnov, Mirsad Ćeman je podržao navedeni ustavno-pravni osnov, ali i istakao da neka rješenja lično nebi podržao, ali i da će se to raspravljati pred nadležnom komisijom.

Svoje dileme i po njoj suprotnosti između naziva i sadržaja zakona iznijela je i Seada Palavrić, a sekretar Komisije je naglasio da je po njemu u pitanju leks specijalis proistekao iz Zakona o udruženjima i fondacijama.

Ivo Miro Jović je pozdravio trud predlagača i podržao reglisanje ove značajne oblasti na nivou BiH.

Zatim se pristupilo glasanju i Ustavno-pravna komisija Predstavničkog doma je sa pet glasova "za" i jednim glasom "protiv" utvrdila sljedeće:

1. Postoji valjan ustavno-pravni osnov za donošenje Zakona o Auto – moto savezu Bosne i Hercegovine,
2. Ustavni osnov sadržan je u članu III tačka 1. h) i i); članu IV tačka 4. a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je i naveo predlagač,
3. Ponuđeni tekst je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i
4. Ponuđeni tekst se može uputiti nadležnoj komisiji Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u dalju proceduru.

Ad.10. Prijedlog zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom, predlagač poslanik Jozo Križanović,

U svom izlaganju predlagač zakona Jozo Križanović je istakao kako je opća ocjena da je organizovani kriminal i mafijaško djelovanje su najznačajniji problemi koji ugrožavaju same temelje države i društva i da u tom smislu smatra kako su svi prisutni bili u prilici da dobronamjerno shvate osnovnu namjeru, potrebu, ciljeve i svrhu predloženog zakona. Naglasio je da je jedan od bitnih zaključaka Upravnog odbora za implementaciju mira iz 3. mjeseca ove godine, izrada programa za pljenidbu imovine stečene kriminalnim radnjama. Dodao je da su u projektu učestvovali eminentni stručnjaci iz pravosuđa i da je zakon dobro uklpljen u postojeći pravni sistem. Osvrnuo se na kraju i na anketu provedenu na BH radiju i njene poražavajuće rezultate u ocjeni političara u BiH.

Prva se za riječ javila Seada Palavrić naglašavajući kako je mislila da se danas vodi rasprava o ustavnom osnovu i da je ponuđeno obrazloženje nedovoljno i da bi voljela vidjeti neka rješenja u uporednom pravu zemalja članica EU ili Vijeća Evrope. Predloženi zakon ocijenila je i "teškim i opasnim", te je u tom smislu predložila da se zatraži izjašnjenje Vijeća ministara BiH.

U sličnom tonu je nastavio i Momčilo Novaković ističući da je stvorena veoma loša klima vezano za ovaj zakon i da postoje institucije zadužene da rade poslove koji se stavljaju u nadležnost Agencije, te da je pristalica promjena u svim institucijama i oblastima koje nefunkcionišu. Po njegovom mišljenju radi se o političkom aktu i da neće podržati principe zakona.

Tihomir Gligorić je iznio svoj, sasvim drugačiji pristup, smatrajući da obaveza za donošenje ovog zakona proizilazi kao jedna od 16. obaveza iz projekta Posao i pravda i da se stvara mogućnost konačnog obračuna sa sivom ekonomijom koja je tri puta jača od državne i entitetskih i da je iz ekstra profita 1929. godine finansiran Nju dil. Po njemu najviši stepen kriminalizacije se desio u periodu dok su na vlasti bile nacionalne opcije i da postojećim trendom promjena u BiH će biti sto bogatih porodica i sve ostale siromašne.

U nastavku rasprav je vođena na sličan način, pogotovu su iscrpne bile primjedbe koje je iznio Mirsad Ćeman, a odnosile su se i na postojanje propisa i institucija obaveznih da oduzimaju protivpravno stečenu imovinsku korist.

Beriz Belkić je istakao da podržava sve što je natragu borbe protiv lopovluka i kriminala, ali da nije siguran da neke stvari već nisu regulisane krivično-pravnim propisima.

Ivo Miro Jović je pak opasnim ocijenio kvalifikovanja da su neke stranke opredijeljene za kriminal i da je lako raspravljati o moralnosti i etičnosti bez posljedica, navodeći neke primjere kako su neke ocjene kasnije dementovane, jer nisu bile tačne.

I u nastavku rasprave uglavnom su ponavljani već iznešeni stavovi, te se pristupilo glasanju o principima predloženog zakona. Ustavno-pravna komisija, kao nadležna komisija sa dva glasa "za" i četiri glasa "protiv", bez "uzdržanih" glasova:

1. Nije podržala principe predloženog zakona.
2. Konstatirala je da se nisu stekli uslovi za nastavak zakonodavne procedure o Prijedlogu zakona o Agenciji za osiguranje prisilnog oduzimanja imovine stečene krivičnim djelima i upravljanje oduzetom imovinom.

U smislu odredbi člana 89. Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestioca u plenarnoj fazi imenuje se predsjedavajući Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 11. Ostala pitanja,

Jednoglasno je aktueliziran prijedlog Beriza Belkića o iniciranju pribavljanja informacije o toku i rezultatima reforme pravosuđa u BiH.

Pošto je dnevni red bio iscrpljen predsjedavajući je u 14,30 časova zaključio sjednicu.

SEKRETAR KOMISIJE
Milan Zjajić

PREDSJEDAVAJUĆI KOMISIJE
Mirsad Ćeman