



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-37/05
Sarajevo/Сарајево: 5.9.2005.

Z A P I S N I K

37. sjednice Komisije za financije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH

Trideset sedma sjednica Komisije održana je 5. rujna 2005., u vremenu od 11 do 12 sati.

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Hazim Felić, Beriz Belkić i Marija Perkanović.

Sjednici nisu nazočili: Ruža Sopta i Abdulah Nakaš, koji su opravdali odsustnost, te Zlatko Lagumdžija i Dušanka Majkić.

U svojstvu gostiju na sjednici su bili: Dragan Kulina iz Ureda za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH, Azra Branković iz Istraživačkog centra PSBIH, Dragica Hinić tajnica Komisije, i Albina Ibrahimagić, pripravnica- volonterka.

Sjednicom je predsjedala Ljiljana Milićević.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Verificiranje Zapisnika 36. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Izvješća o reviziji financijskog poslovanja institucija BiH za 2004. godinu (Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH);
3. Tekuća pitanja.

Dnevni red jednoglasno je usvojen.

Ad.-1. Verificiranje Zapisnika 36. sjednice Komisije

Beriz Belkić govorio je o tome kako je nejasan status dosadašnjih zamjenika glavnoga revizora, s obzirom da je u Zapisniku 36. sjednice konstatirano da su članovi Komisije na prošloj sjednici zahvalili imenovanima na suradnji zbog prestanka njihova mandata na ovoj poziciji. Budući da današnjoj sjednici nazoči jedan od dosadašnjih zamjenika glavnoga revizora, treba razjasniti u kojem je on svojstvu kako bi se izbjegle kontradiktornosti u odnosu na konstataciju nevedenu u Zapisniku 36. sjednice.

Uvažavajući prijedlog Beriza Belkića, članovi su Komisije konstatirali da Dragan Kulina današnjoj sjednici nazoči na temelju ovlasti glavnoga revizora kao predstavnik Ureda za reviziju. Potom su članovi Komisije jednoglasno verificirali Zapisnik 36. sjednice.

Ad.-2. Razmatranje Izvješća o reviziji financijskog poslovanja institucija BiH za 2004. godinu (Ured za reviziju financijskog poslovanja institucija BiH)

Ljiljana Milićević ukratko je informirala o utvrđenoj metodologiji rada po revizijskim izvješćima. Istaknula je povećanje broja institucija BiH u odnosu na prethodne godine, tako da je Komisiji dostavljeno 38 izvješća i dva projekta. Stoga bi se na ovoj sjednici trebali dogovoriti o podjeli zaduženja za obradbu pojedinih izvješća, vodeći računa o činjenici da je Abdulah Nakaš bolestan, pa se njegova dosadašnja zaduženja trebaju prenijeti na druge članove Komisije. Također, pojedini članovi Komisije zamijenjeni su novim, koji bi sada trebali preuzeti zaduženja. Potom je istaknula da je početkom ove godine utemeljen Istraživački centar, koji bi Komisija mogla iskoristiti u smislu pružanja isključivo tehničke pomoći i servisiranja prilikom izradbe revizorskih izvješća za 2004. godinu. Ovakav oblik suradnje dogovorio je prethodni predsjedatelj Komisije s donatorima i osnivačima Istraživačkog centra iz Kanade.

Dragan Kulina istaknuo je da je od postojećih samo osam pozitivnih, dok su ostala izvješća s rezervom. Stavka Posebni programi u izvješćima nije dovoljno obrazložena glede načina trošenja novca, kao i drugim pitanjima. U prethodnim je izvješćima revizija skrenula pozornost na pitanje interne kontrole, koja i u izvješću za ovu godinu nema bitnijih rezultata, a evidentirani su i problemi u području javne nabave. Potrebno je, po njegovom mišljenju, iznaći način za poticanje institucija BiH na promjenu negativnih pojava, koje se u Izvješću o reviziji spominju. Parlamentarna skupština BiH ova pitanja trebala bi zakonom osnažiti, kao i utvrdi odgovarajuće mjere.

Ljiljana Milićević također drži potrebnim utvrditi odgovarajući način prema kojemu bi institucije BiH ispoštovale prijedloge i zaključke Komisije, uz utvrđivanje odgovornosti pojedinaca za propuste. Potom je predložila da Istraživački centar istraži način rješavanja problema sankcioniranja neposluha institucija u svezi sa smjernicama revizora u zemljama iz okruženja, pa i šire. Radi smanjenja ponavljanja negativnih pojava proračunskih korisnika, prema njezinu mišljenju, bilo bi dobro da Vijeće ministara BiH organizira seminare na kojim bi se odgovorne osobe upoznale o potrebnim procedurama i drugim pitanjima vezanim uz pravilno korištenje proračunskih sredstava. Na kraju je predložila, sukladno metodologiji, od proračunskih korisnika obuhvaćanih izvješćima o reviziji zatražiti odgovore o eventualnim promjenama koje su načinili nakon primitka izvješća te da ih proslijede tajniku Komisije.

Prema mišljenju **Beriza Belkića**, Istraživački centar ne bi trebao obavljati dio komisijskog posla vezanog uz izvješća revizora. Drži potrebnim sugerirati Parlamentarnoj skupštini da svojim odlukama sankcionira one institucije BiH koje ne poštuju upute Ureda za reviziju, te uvesti ozbiljne mehanizme za provedbu odluka. Također je mišljenja da bi Istraživački centar trebao analizirati djelovanje zemalja iz okruženja i ustanoviti kako njihovi parlamenti provode odluke iz područja revizije. Naveo je da Ured za reviziju samo konstatira postojeće stanje u institucijama, a ne govori o kaznenom aspektu. Komisija stoga treba predložiti mjere, odnosno ohrabriti uspješne, a za neuspješne institucije uvesti privremene mjere ograničenja raspolaganja proračunskim sredstvima. U tom je kontekstu dao tri prijedloga. Prvi prijedlog ide u smjeru kojim bi Parlamentarna skupština BiH svojim odlukama sankcionirala proračunske korisnike koji nisu ispoštovali preporuke revizije i same Parlamentarne skupštine, u smislu uvođenja privremenih mjera, kao što je primjerice ograničenje raspolaganja proračunskim sredstvima određenom korisniku, sve do otklanjanja nepravilnosti. Drugi prijedlog odnosi se na Istraživački centar koji bi mogao istražiti prakse europskih parlamenata sa stanovišta uloge revizije, mjera i intervencija radi odgovarajuće provedbe preporuka i zaključaka. Treći prijedlog odnosi se na već spominjani nadzor nad kvalitetom rada Ureda za reviziju, kao i primjenu revizije učinka. Na kraju je istaknuo da bi se od Tužiteljstva BiH trebala zatražiti informacija o tome što je učinilo glede dostavljenih revizijskih izvješća iz prethodnih godina, kako bi osobe koje su svakodnevno izložene medijskim napadima, a za koje se ustvrdi da nema osnove za kazneni progon, bile konačno zaštićene.

Hazim Felić predložio je da svaki član Komisije bude zadužen za određeni broj revizorskih izvješća institucija BiH, te da se nakon toga sastavi izvješće s preporukama i dostavi Parlamentu.

Fatima Leho predložila je institucijama BiH dostaviti zahtjev prema kojemu su dužni Komisiju obavijestiti o eventualnim promjenama nastalim u vremenu od dostave revizijskog izvješća do danas, i to do 20. rujna tekuće godine.

Dragan Kulina istaknuo je potrebnim obaviti nadzor nad kvalitetom revizije. Ured za reviziju je i sam učinio određene korake u tom pravcu.

Beriz Belkić naglasio je poseban položaj Komisije u svezi s revizijom rada samoga Ureda, sukladno Zakonu o reviziji. Treba inzistirati na provedbi ove revizije, te pokušati naći donatore za ovu aktivnost i odabrati međunarodnu revizijsku kuću koja će taj zadatak izvršiti.

Nakon okončanja rasprave, jednoglasno su usvojeni sljedeći **zaključci**:

1. Istraživački centar dostavit će svim institucijama BiH upit o eventualno učinjenim promjenama po preporukama revizije nastalim u vremenu od dostave revizijskog izvješća do danas. Odgovor Komisiji korisnici trebaju dostaviti do 20. rujna tekuće godine. Odgovori će biti dostavljeni tajniku Komisije, koji će ih potom distribuirati članovima Komisije.
2. Članovi Komisije zadužuju se za obradu pojedinih izvješća, s tim da će dosadašnje zaduženje Abdulaha Nakaša, zbog bolesti, preuzeti Fatima Leho. Zaduženje prethodnih članova Komisije preuzimaju novi članovi i to, zaduženje Nikole Kragulja preuzet će Dušanka Majkić, a zaduženje Mirka Blagojevića preuzet će Marija Perkanović. Zaduženje za nove institucije preuzet će:
 - a) Komisija za imovinske zahtjeve raseljenih osoba i izbjeglica - Dušanka Majkić,
 - b) Komisija za otvaranje i prihvaćanje ponuda za korisnike proračuna
BiH - Ruža Sopta,
 - c) Konkurencijsko vijeće BiH - Fatima Leho,
 - d) Program revitalizacije zgrade institucija BiH - Marija Perkanović,
 - e) Ministarstvo sigurnosti BiH - Beriz Belkić,
 - f) Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće - Hazim Felić,
 - g) Agencija za rad i zapošljavanje - Marija Perkanović.

Ad.-3. Tekuća pitanja

U sklopu ove točke dnevnoga reda nastavljena je rasprava o pitanju uvođenja nadzora nad kvalitetom rada Ureda za reviziju, na čemu je **Beriz Belkić** inzistirao i protekle godine. Naglasio je nužnost primjene Zakona o reviziji, koji je ovo pitanje regulirao posebnim člankom. Za realiziranje ovoga posla prijeko je potrebno osiguranje određenih proračunskih sredstava, kao i raspisivanje tendera za odabir međunarodne revizijske kuće koja bi ovaj posao obavila.

Hazim Felić smatra da nadzor nad kvalitetom rada revizije treba obaviti putem tendera i naći donacije, i to na zahtjev Parlamentarne skupštine BiH.

Ljiljana Milićević suglasna je s obavljanjem nadzora nad kvalitetom revizije, za što treba planirati sredstva u proračunu za iduću godinu, te u tom smislu uputi pismo Ministarstvu financija BiH.

Nakon rasprave, jednoglasno su usvojeni sljedeći **zaključci**:

1. Traži se od Ministarstva financija i trezora BiH da otvori i provede proceduru odabira najpovoljnijeg izvršitelja ovoga posla.
2. Po mogućnosti, proceduru bi trebalo provesti do kraja 2005. godine, a sredstva osigurati iz pričuve Proračuna za 2005. godinu.

3. U slučaju nemogućnosti realizacije zaključka pod rednim brojem 2 , sredstva za ovu namjenu trebaju se planirati u Proračunu za 2006. godinu, a procedura provesti tijekom 2006. godine.
4. Kako se radi o zakonskoj obvezi, od Ministarstva financija i trezora BiH zahtijeva se da, u dogovoru s Komisijom za financije i proračun, ubuduće planira sredstva potrebna za ovu namjenu.

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedateljica Komisije:
Ljiljana Milićević