



Broj/Број: 03/1-50-1-9-23/08
Sarajevo/Сарајево, 23.6.2008.godine

Z A P I S N I K

23. sjednice Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH Parlamentarne skupštine BiH, održane 23. 6. 2008., u vremenu od 11,00 do 13,30sati

Sjednici su prisustvovali članovi Zajedničke komisije: Branko Zrno, Šefik Džaferović, Slobodan Šaraba, Jozo Križanović, Hazim Rančić, Mirko Okolić, Drago Kalabić, Vinko Zorić i Adem Huskić.

Odsustvo sa sjednice opravdali su: Sulejman Tihic, Dušanka Majkić i Ivo Miro Jović.

Sjednici su prisustvovali i gosti, kao i predstavnici Sekretarijata Parlamentarne skupštine BiH:

- Tarik Sadović, ministar sigurnosti BiH,
- Ermin Pešto, Amela Bašić i Dijana Terzić, Ministarstvo sigurnosti BiH,
- Mustafa Ovčina i Emira Zulčić, Granična policija BiH,
- Ahmed Hadžiomerović, Ministarstvo odbrane BiH,
- Alma Ahmedbegović, EUPM,
- Dušan Zoller i Tanja Pašić, Misija OSCE-a u BiH,
- Dragica Hinić, sekretar Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH, i Jovica Katić, stručni saradnik u Zajedničkoj komisiji za odbranu i sigurnost BiH.

Sjednicom je predsjedavao **Branko Zrno**, predsjedavajući Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH.

Branko Zrno predložio je da se tačka 2. dnevnog reda razmatra prije tekućih pitanja, zbog potrebe Radne grupe koja radi na doradi teksta Prijedloga zakona iz navedene tačke, da do završetka ove sjednice Zajedničkoj komisiji dostavi usaglašene stavove vezane za njegove izmjene. Predložio je također da se dnevni red ove sjednice dopuni razmatranjem Informacije o susretu članova Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH sa članovima Odbora za sigurnost i odbranu Skupštine Republike Crne Gore na graničnom prijelazu Zupci – Sitnica.

Navedeni prijedlozi izmjena i dopuna dnevnog reda jednoglasno su usvojeni, te je konstatirano da 23. sjednica Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost ima sljedeći

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika 21. i 22. sjednice Zajedničke komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o graničnoj kontroli - prva komisijska faza (predlađač: Vijeće ministara BiH);

3. Prijedlog autentičnog tumačenja člana 102. Zakona o policijskim službenicima BiH (podnosilac: Granična policija BiH);
4. Prijedlog autentičnog tumačenja člana 185. stav 1. Zakona o službi u Oružanim snagama BiH (podnosilac: Ministarstvo odbrane BiH);
5. Informacija o pripremi i izvođenju vojne vježbe „Združeni napor 2009.“ (podnosilac: Ministarstvo odbrane BiH);
6. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli kretanja oružja i vojne opreme - prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH);
7. Tekuća pitanja:
 - a) Informacija o posjeti članova Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH Švicarskoj Konfederaciji;
 - b) Informacija o sastanku članova Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH sa šefom misije EUPM-a u BiH Vicenzom Coppolom;
 - c) Informacija o susretu članova Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH sa članovima Odbora za sigurnost i odbranu Skupštine Republike Crne Gore na graničnom prijelazu Zupci – Sitnica;
 - d) Informacija o predstavci.

Ad. 1. Usvajanje zapisnika 21. i 22. sjednice Zajedničke komisije

Komisija je bez rasprave jednoglasno usvojila zapisnike 21. i 22. sjednice Zajedničke komisije.

Ad. 2. Razmatranje Prijedloga zakona o graničnoj kontroli - prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Branko Zrno naveo je da Komisija na prošloj sjednici nije prihvatila principe Prijedloga zakona o graničnoj kontroli. Predstavnički dom potom nije usvojio negativno mišljenje Komisije, te je, u skladu s Poslovníkom, zatražio od nje da, u saradnji s resornim ministarstvom, ponovo razmotri Prijedlog zakona i na osnovu toga izradi novo mišljenje. Nakon toga održan je sastanak Radne grupe koja je radila na izradi teksta Zakona sa predstavnicima DCAF-a, koji su imali najviše primjedbi na predloženi tekst, a kojem su prisustvovali i predstavnici Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH. Na ovom sastanku ponovo su pojedinačno razmatrane sve primjedbe koje je DCAF dostavio na tekst Zakona. Zaključeno je da bi se pojedine odredbe Zakona mogle kroz amandmansku fazu poboljšati. Naglašeno je i da u Zakonu ne treba vršiti suštinske promjene, te da je samo jedan manji dio tih odredbi potrebno uskladiti sa standardima EU. Istakao je i da Dušanka Majkić nije bila u mogućnosti prisustvovati sjednici Komisije, ali da je svoje stavove u vezi s ovim zakonom dostavila u pismenoj formi i da su te stavove dobili svi članovi Komisije. Ona predlaže da se ne prihvate principi i da novi prijedlog zakona dostavi Vijeće ministara BiH u roku predviđenim Poslovníkom. Naglasio je da je razgovarao s članovima Komisije o ovom zakonu, kao i s ministrom sigurnosti BiH, te je na osnovu toga predložio sljedeći zaključak:

„S obzirom da još nije završen postupak usaglašavanja relevantnih činilaca, te da trenutno ne postoji potrebna većina za usvajanje i upućivanje Prijedloga zakona u daljnju parlamentarnu proceduru, Komisija od Kolegija Predstavničkog doma ponovo traži produženje roka za dostavu mišljenja o ovom zakonu za 20 dana, kako bi se u tom roku od Ministarstva sigurnosti BiH zatražio i dobio usaglašen tekst Prijedloga zakona uobličeni u formi amandmana.“

Tarik Sadović, ministar sigurnosti BiH, naveo je da je evidentno da postoje određene nedoumice koje su vezane za primjedbe DCAF-a u vezi sa usaglašenošću Zakona sa šengenskim propisima. Rekao je da su na sastanku sa predstavnicima DCAF-a usaglašene ključne primjedbe koje samo treba ugraditi u tekst Zakona, te podržao prijedlog zaključka koji je predložio Branko Zrno.

Komisija je nakon toga jednoglasno, sa devet glasova „za“, prihvatila prijedlog zaključka Branka Zrne.

Ad. 3. Prijedlog autentičnog tumačenja člana 102. Zakona o policijskim službenicima BiH (podnosilac: Granična policija BiH)

Branko Zrno upoznao je prisutne da je Granična policija BiH Parlamentarnoj skupštini BiH podnijela zahtjev za autentičnim tumačenjem člana 102. Zakona o policijskim službenicima BiH. Ustavnopravna komisija Predstavničkog doma razmatrala je ovaj zahtjev i tom prilikom odlučila da norma nije jasna, te da zahtjev za autentičnim tumačenjem, zajedno s mišljenjem Vijeća ministara BiH, treba dostaviti nadležnoj komisiji, radi daljnjeg provođenja postupka i utvrđivanja prijedloga autentičnog tumačenja. Rekao je i da je Služba Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost, na osnovu odredbi Poslovnika oba doma, utvrdila radnu verziju Prijedloga autentičnog tumačenja člana 102. Zakona o policijskim službenicima BiH, te ga, zajedno sa zahtjevom Granične policije BiH, mišljenjem Ministarstva sigurnosti BiH i Izvještajem Ustavnopravne komisije Predstavničkog doma PSBiH, dala na razmatranje.

Dragica Hinić pojasnila je pojedine odredbe ovog prijedloga, navodeći da je prilikom njegovog utvrđivanja, ostvaren uvid u zakonske odredbe kojima se uređuje ova oblast, i to u: Zakon o policijskim službenicima BiH, Zakon o penzijskom i invalidskom osiguranju (PIO) FBiH, kao i Zakon o PIORS. Navela je da je članom 102. Zakona propisano da: „Policijski službenici imaju pravo na beneficirani radni staž, po kojem se svakih 12 mjeseci provedenih na dužnosti računa kao 16 mjeseci službe.“ Članom 84. Zakona o PIO/MIO FBiH utvrđen je staž osiguranja i šta se, u smislu tog zakona, smatra punim radnim vremenom. Članom 89. istog zakona utvrđen je staž s uvećanim trajanjem, a članom 93. jasno utvrđeno da se staž osiguranja računa s uvećanim trajanjem samo za vrijeme koje je efektivno provedeno na radu. Također, članom 39. Zakona o PIORS je na isti način utvrđeno pitanje računanja staža s uvećanim trajanjem kao što je to u Zakonu o PIO/MIO FBiH, a stavom 2. istog člana jasno definirano kako se za vrijeme efektivno provedeno na radu smatra i vrijeme koje je osiguranik proveo na godišnjem odmoru i plaćenom dopustu do 36 radnih dana tokom jedne kalendarske godine. U navedenim odredbama jasno je precizirano pitanje efektivnog rada, u koje se ne može ubrojati vrijeme provedeno na bolovanju, te je stoga i predloženo tumačenje kojim policijski službenici imaju pravo na beneficirani radni staž, po kojem se svakih 12 mjeseci provedenih na dužnosti računa kao 16 mjeseci službe, samo za vrijeme koje su efektivno proveli na radu. U skladu s pozitivnim zakonskim propisima kojima se uređuje ova oblast, kao vrijeme efektivno provedeno na radu ne može se smatrati vrijeme koje su policijski službenici proveli na bolovanju, te se tako ostvareni staž ne može računati kao staž s uvećanim trajanjem.

Amela Bašić, rukovodilac pravne službe Ministarstva sigurnosti BiH, naglasila je da u ovom slučaju postoji kolizija između Ministarstva sigurnosti BiH i Granične policije BiH. Problem je nastao prilikom izrade završnih godišnjih obrazaca o plaćama i naknadama zaposlenih u GPBiH, koji se prikazuju na obrazcima M-4, te njihove predaje nadležnim poslovnicama PIO. Kako je GPBiH na svoje usmene upite prema PIOFBiH u nekoliko navrata dobila različite odgovore, GPBiH zatražila je pismeni odgovor od ove institucije, u kojem se kaže da se: „vrijeme koje su policijski službenici proveli na odsustvu s posla po osnovu bolovanja ne računa u staž osiguranja s uvećanim trajanjem“. Navela je i da je Ministarstvo sigurnosti BiH zatim izradilo mišljenje o autentičnom tumačenju ovog člana i prosljedilo ga PSBiH, pri čemu je su konsultirani i PIOFBiH i PIORS, te zauzelo stav da se na takva odsustva policijskih službenika koja su trajala preko 30 dana ne može obračunati beneficirani radni staž. U konkretnom slučaju radi se o policijskim službenicima koji su bili na bolovanju i ne radi se o efektivnom radu, te se tako taj staž ne može računati kao staž osiguranja s uvećanim trajanjem.

Šefik Džaferović, koji je ujedno i predsjedavajući Ustavnopravne komisije Predstavničkog doma, istakao je da je ova komisija dostavila Zajedničkoj komisiji za odbranu i sigurnost zahtjev za autentično tumačenje, zajedno s mišljenjem Vijeća ministara BiH, kao nadležnoj komisiji radi daljnjeg provođenja postupka. Ustavnopravna komisija će, u skladu s Poslovníkom, na osnovu Prijedloga autentičnog tumačenja Zajedničke komisije, utvrditi konačan prijedlog autentičnog tumačenja člana 102. Zakona o policijskim službenicima BiH i predložiti ga Domu. Radi daljnjeg pojašnjenja nekih nejasnoća, postavio je određena pitanja Ameli Bašić. Zanimalo ga je kako su ministarstva unutrašnjih poslova FBiH i RS-a riješila ovo pitanje, odnosno kako je ovo pitanje rješavano od potpisivanja Dejtonskog mirovnog sporazuma do danas. Na navedena pitanja gđa

Bašić je kao relevantne zakone koji rješavaju ovo pitanje navela Zakone o PIO/MIO oba entiteta, te iz njih izdvojila odredbe koje govore o beneficiranom radnom stažu.

Mustafa Ovčina, predstavnik Granične policije BiH, naglasio je kako GPBiH ima drugačije mišljenje, koje se zasniva na odredbama Zakona o policijskim službenicima BiH, ne ulazeći pri tome u entitetske zakone o PIO/MIO. Mišljenja je da Zavod za PIO/MIO usko tumači termin „vremena provedenog na dužnosti“ i da se ovakvim tumačenjem i vrijeme koje je policijski službenik proveo na plaćenom godišnjem odmoru ne bi računalo u staž osiguranja s uvećanim trajanjem. GPBiH mišljenja je i da se periodom koji je policijski službenik proveo na dužnosti smatra vrijeme za koje je imao rješenje ili ugovor o raspoređivanju na poslove i zadatke policijskog službenika. Svim policijskim službenicima GPBiH redovno se uplaćuje dodatni doprinos za beneficirani radni staž i ukupan radni staž računa s uvećanim trajanjem (12/16), nezavisno od toga da li je policijski službenik bio na godišnjem odmoru, plaćenom odsustvu ili bolovanju, izuzev za vrijeme kada se nalazi na mjeri privremene suspenzije. Naveo je da u prilog ovoga ide i izmjena, odnosno ukidanje odredbe Pravilnika o plaćama, naknadama i drugim oblicima dodataka policijskih službenika, koja ide u smjeru da se trajni dodatak isplaćuje policijskom službeniku i za dane njegovog odsustva s posla (plaćeno odsustvo, godišnji odmor i bolovanje). GPBiH smatra da je policijski službenik na dužnosti sve vrijeme za koje je imao rješenje ili ugovor o raspoređivanju na poslove i zadatke policijskog službenika. Ovdje se radi o zloupotrebi Zakona o policijskim službenicima BiH, jer je neko uzeo sebi za pravo da ga tumači na svoj način.

Vinko Zorić rekao je da je ovdje došlo do nejasnoće ili namjernog pogrešnog tumačenja zakona iz oblasti PIO/MIO. Policijski službenici imaju pravo na računanje radnog staža s uvećanim trajanjem (12/16) za sve vrijeme za koje su imali rješenje o rasporedu na poslove policijskog službenika. Mišljenja je da je PIO/MIO zakonske odredbe pogrešno protumačio i da ih je potrebno tumačiti na način kao što je naveo Mustafa Ovčina, osim u slučaju neopravdanog bolovanja.

Hazim Rančić naglasio je da i ovaj problem treba cjelovito tumačiti. Stoga se ne možemo držati samo člana 102. Zakona o policijskim službenicima BiH, te treba imati u vidu i propise o entitetskim PIO/MIO. Naveo je da se u konkretnom slučaju radi o definiranju pojma dužnosti, te da je za njega nesporno da službenik, kada se nalazi na odmoru, plaćenom odsustvu ili bolovanju, nije na dužnosti. Nije tačan navod da je policajac stalno na dužnosti, jer bi to praktično značilo da je na dužnosti 30 dana po 24 sata, što znači 720 mjesečno. Sugerirao je da bi u tom smislu, kako bi se ovo pitanje suštinski riješilo, najbolji način bio izmjena postojećeg zakona.

Drago Kalabić rekao je da je autentično tumačenje jedna od grana u pravu i da nedostatak jasnoće norme traži autentično tumačenje. Naglasio je da je rješavanje ovog pitanja stvar političke volje. On je podržao rješenje da se u skorije vrijeme urade izmjene i dopune postojećeg zakonskog rješenja, čime bi se riješilo ovo pitanje.

Šefik Džaferović istakao je da je ovdje potrebno zadovoljiti volju zakonodavca i odgovoriti na glavno pitanje, a to je način obračuna radnog staža u konkretnoj situaciji. Zamolio je sve članove Komisije, kao i predstavnike Vijeća ministara BiH da još jednom razmotre svu argumentaciju koja je iznesena u okviru rasprave na ovoj sjednici, vodeći pri tome naročito računa o dvije ključne stvari, i to o dosadašnjoj praksi i karakteru pravne norme. Stoga je predložio zaključak kojim bi se od Ministarstva sigurnosti BiH i Vijeća ministara BiH zatražila dostava novog mišljenja, koje treba sadržavati svu argumentaciju, kao i odgovore na postavljena pitanja na koja nije odgovoreno tokom diskusije na ovoj sjednici Komisije, kako bi Komisija na narednoj sjednici utvrdila konačni prijedlog autentičnog tumačenja člana 102. pomenutog zakona i uputila ga u daljnju proceduru.

Slobodan Šaraba rekao je da je Komisija na ovoj sjednici bila u situaciji da se odredi u pravcu da kaže ko je od ove dvije institucije u pravu kada je u pitanju autentično tumačenje ovog člana, odnosno da li je to Ministarstvo sigurnosti BiH ili Granična policija BiH. Stoga smatra da svako drugo rješenje, koje ide u smjeru dostavljanja naknadnog mišljenja Vijeća ministara BiH, neće promijeniti njegovo prvobitno mišljenje kada je u pitanju ovo tumačenje, a koje ide u smjeru da su sa svojom argumentacijom u pravu službenici Granične policije BiH.

Jozo Križanović istakao je da je očito da ovdje postoji problem tumačenja pravne norme koja nije jasno tumačena od zavoda za PIO/MIO, Ministarstva sigurnosti BiH i GPBiH. Suštinsko pitanje je da li je zakonodavac imao namjeru prekinuti dosadašnju praksu, želeći ovom odredbom promijeniti karakter zakona. Rekao da ne vjeruje u to te da se Komisija treba izjasniti o tome kako ona vidi suštinu ovog problema.

Branko Zrno je, zaključujući raspravu, dao na glasanje sljedeći prijedlog zaključka Šefika Džaferovića:

„Od Ministarstva sigurnosti BiH i Vijeća ministara BiH traži se dostava novog mišljenja koje treba sadržavati svu argumentaciju, kao i odgovore na postavljena pitanja na koja nije odgovoreno tokom diskusije na ovoj sjednici Komisije, kako bi Komisija na narednoj sjednici utvrdila konačni prijedlog autentičnog tumačenja člana 102. pomenutog zakona i uputila ga u daljnju proceduru.“

Komisija je potom jednoglasno, sa devet glasova „za“, prihvatila prijedlog zaključka.

Nakon glasanja o ovoj tački dnevnog reda, predsjedavajući je dao pet minuta pauze.

Ad. 4. Prijedlog autentičnog tumačenja člana 185. stav 1. Zakona o službi u Oružanim snagama BiH (podnosilac: Ministarstvo odbrane BiH)

Branko Zrno upoznao je prisutne članove da je Ministarstvo odbrane BiH Parlamentarnoj skupštini BiH podnijelo zahtjev za davanjem autentičnog tumačenja člana 185. stav 1. Zakona o službi u Oružanim snagama BiH. Ustavnopravna komisija Predstavničkog doma razmatrala je ovaj zahtjev i tom prilikom odlučila da norma nije jasna, te da zahtjev za autentičnim tumačenjem, zajedno s mišljenjem Vijeća ministara BiH, treba dostaviti nadležnoj komisiji, radi daljnjeg provođenja postupka i utvrđivanja prijedloga za autentično tumačenje. Rekao je i da je Služba Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost, na osnovu odredbi poslovnika oba doma, utvrdila radnu verziju Prijedloga autentičnog tumačenja člana 185. stav 1. Zakona o službi u Oružanim snagama BiH, te ga, zajedno sa zahtjevom Ministarstva odbrane BiH i Izvještajem Ustavnopravne komisije Predstavničkog doma PSBiH, dala na razmatranje.

Ahmed Hadžimerović, iz Ministarstva odbrane BiH, naveo je da sporni član Zakona o službi u Oružanim snagama BiH govori da sva prava i obaveze stečena na osnovu propisa koji su važili do dana stupanja na snagu ovog zakona ostaju na snazi do rješavanja stanja u službi po ovom zakonu. Zakonom je svim pripadnicima OSBiH utvrđeno pravo na beneficirani radni staž. Izdata su i pojedinačna rješenja o priznavanju ovog staža od 1.1.2006. Međutim, ta rješenja nikad nisu proizvela pravo djelovanje, s obzirom da Ministarstvo odbrane BiH od tog dana pa u periodu od narednih 14 mjeseci nije uplaćivalo doprinose za utvrđenu beneficiju. Ministarstvo je s ovim uplatama počelo tek od 1. 3. 2007., odnosno kada je zaključen ugovor o produženju profesionalne vojne službe. Zbog različitog tumačenja primjene ovog člana, nisu izvršene uplate doprinosa pripadnicima OSBiH za sporni period, što za krajnju posljedicu ima neostvarivanje prava na prijevremenu starosnu penziju onih pripadnika OSBiH koji su u procesu tranzicije OSBiH proglašeni prekobrojnim, a podnijeli su zahtjev za ostvarivanje prava na penziju, kao i isplatu razlike na ime minulog rada u skladu sa Zakonom o službi u OSBiH.

Vinko Zorić istakao je kako i ovaj zakon treba tumačiti na način koji je povoljniji za pripadnike OSBiH, ali je predložio i da Komisija ponovo donese isti zaključak kao što je donijela o prethodnoj tački.

Hazim Rančić smatra da je ovdje sporno nekoliko stvari. Prva je da se na sve pripadnike OSBiH primjenjuju odredbe člana 184. Zakona, bez obzira da li su ona potpisala profesionalni ugovor ili ne. Dalje, rješenja o priznavanju izdata su ovim licima tokom 2006., ali nisu primjenjivana. I na kraju, postavio je pitanje jednakosti svih pripadnika OSBiH, gdje neki od njih ostvaruju pravo na beneficirani staž, a neki ne.

Šefik Džaferović naveo je dva ključna pitanja. Prvo je da se Zakon počeo primjenjivati od 1.1.2006., a drugo da su ugovori potpisani 1.3.2007. Sporan je, dakle, taj period od 14 mjeseci između ova dva datuma. On je ocijenio da je stanje u službi u OSBiH zakonski riješeno potpisivanjem ugovora. Zakon je teoretski mogao biti primjenjivan od 2.1.2006. i tada ovaj problem ne bi ni postojao. Naveo je da se ovo pitanje ne može riješiti autentičnim tumačenjem, nego samo izmjenom postojećeg zakona, koju treba uraditi kada se završi konačni odabir ljudi. Zaključio je da svi pripadnici OSBiH treba da se izjednače pred Zakonom od trenutka kada je počela njegova primjena, ali da bi trebalo utvrditi i činjenicu da li je u navedenom periodu bilo razlika u primanjima pripadnika ranije Vojske FBiH i Vojske RS-a.

Adem Huskić naglasio je da je i ranije postojala razlika između pripadnika Vojske RS-a koji su imali nešto manje plaće ali i beneficirani radni staž, dok su pripadnici Vojske FBiH imali nešto veće plaće ali bez beneficiranog radnog staža. Rekao je da bi takve odredbe trebalo da ostanu nepromijenjene i da važe i u ovom spornom periodu, čime bi se ovaj problem riješio i da se to imalo u vidu prilikom donošenja ovog zakona.

Nakon rasprave, **Šefik Džaferović** predložio je sljedeći zaključak:

„Od Ministarstva odbrane BiH i Vijeća ministara BiH traži se dostava novog mišljenja koje će sadržavati svu argumentaciju, kao i odgovore na postavljena pitanja na koja nije odgovoreno tokom diskusije na ovoj sjednici Komisije, kako bi Komisija na narednoj sjednici utvrdila konačni prijedlog autentičnog tumačenja člana 185. stav 1. Zakona o službi u OSBiH i uputila ga u daljnju proceduru.“

Članovi Komisije usvojili su jednoglasno, sa devet glasova „za“, zaključak Šefika Džaferovića.

Ad. 5. Informacija o pripremi i izvođenju vojne vježbe „Združeni napor 2009.“ (podnosilac: Ministarstvo odbrane BiH)

Branko Zrno istakao je da je ovu informaciju dostavilo Ministarstvo odbrane BiH na zahtjev Zajedničke komisije, a i kao dio ranije prihvaćenog zaključka kojim se Ministarstvo obavezuje da će Zajedničku komisiju blagovremeno obavještavati o svim aktivnosima koje ovo ministarstvo preduzima na polju odbrane.

Adem Huskić izrazio je zadovoljstvo dostavljenom informacijom i istakao da bi Zajednička komisija njenim usvajanjem trebalo da ohrabri Ministarstvo odbrane BiH da nastavi raditi u pozitivnom smjeru na polju odbrane u BiH.

Komisija je primila k znanju Informaciju o pripremi i izvođenju vojne vježbe „Združeni napor 2009.“, koju je podnijelo Ministarstvo odbrane BiH.

Ad. 6. Razmatranje Prijedloga zakona o kontroli kretanja oružja i vojne opreme – prva komisijska faza (predlagač: Vijeće ministara BiH)

Kako je konstatirano da su sve tačke dnevnog reda, osim tekućih pitanja, realizirane, a da Radna grupa koja radi na doradi teksta prijedloga ovog zakona do tada nije Komisiji dostavila usaglašene stavove vezane za izmjene teksta ovog zakona, **Branko Zrno** predložio je članovima Komisije da se iskoristi poslovnička mogućnost i zatraži od Kolegija Predstavničkog doma ponovno produženje roka za dostavu mišljenja o ovom zakonu za 20 dana, kako bi se u tom periodu od Ministarstva sigurnosti BiH i Radne grupe koja je učestvovala u izradi teksta ovog zakona, nakon konačnog razmatranja svih dostavljenih primjedbi, zatražio i dobio usaglašeni tekst Prijedloga zakona uobličen u formi amandmana. Naglasio je da, u slučaju da postupak usaglašavanja bude i ranije okončan, Zajednička komisija izražava spremnost održati svoju sjednicu odmah po dostavljanju usaglašenog teksta Prijedloga zakona.

Komisija je potom jednoglasno, sa devet glasova „za“, prihvatila navedeni prijedlog zaključka.

Ad. 7. Tekuća pitanja:

a. Informacija o posjeti članova Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH Švicarskoj Konfederaciji

Članovi Zajedničke komisije primili su k znanju Informaciju o posjeti Švicarskoj Konfederaciji.

b. Informacija o sastanku članova Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH sa šefom misije EUPM-a u BiH Vicenzom Coppolom

Članovi Zajedničke komisije primili su k znanju Informaciju o sastanku sa šefom misije EUPM-a u BiH Vicenzom Coppolom.

c. Informacija o susretu članova Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH sa članovima Odbora za sigurnost i odbranu Skupštine Republike Crne Gore na graničnom prijelazu Zupci – Sitnica

Članovi Zajedničke komisije primili su k znanju Informaciju o susretu sa članovima Odbora za sigurnost i odbranu Skupštine Republike Crne Gore na graničnom prijelazu Zupci – Sitnica.

d. Informacija o predstavci

Branko Zrno upoznao je članove Komisije da je predstavku Komisiji uputio gosp. Jozo Ćorluka, te ih podsjetio na prethodnu predstavku koja je Komisiji upućena od gosp. Vahida Alagića, kao i na način rješavanja drugih predavki koje su joj bile upućivane. Naglasio je da Zajednička komisija, u skladu s poslovnicima oba doma PSBiH, nije nadležna da raspravlja o pojedinačnim predstavkama. O tim aktima može raspravljati Zajednička komisija za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigracije, izbjeglice, azil i etiku i to nakon završetka svih prethodnih sudskih postupaka. Potom je predložio da se o navedenom izvijesti gosp. Ćorluka.

Navedeni prijedlog članovi Komisije jednoglasno su usvojili.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedavajući
Zajedničke komisije
Branko Zrno