

T R A N S K R I P T
30. SJEDNICE ZASTUPNIČKOG DOMA PARLAMENTARNE SKUPŠTINE
BOSNE I HERCEGOVINE,
ODRŽANE 4.6.2008. GODINE, S POČETKOM U 12,25 SATI

PREDSJEDAVAJUĆI
NIKO LOZANČIĆ:

Dame i gospodo zastupnici, poštovani gosti, otvaram 30. sjednicu Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

/INTONIRANJE HIMNE/

Na sjednicu su, osim zastupnika, pozvani naši redoviti gosti: predsjedatelj i članovi Predsjedništva BiH, predsjedatelj i članovi Vijeća ministara BiH, predstavnici OHR-a, OSCE-a i drugih međunarodnih organizacija u BiH koji redovito prate rad našeg doma, te predstavnici određenih nevladinih organizacija.

Srdačno pozdravljam sve nazočne i zahvaljujem se što su se odazvali našem pozivu za dolazak na sjednicu Doma. Pozdravljam također predstavnike medija i zahvaljujem na njihovoj pozornosti.

O održavanju sjednice smo i ovog puta pravodobno izvijestili ravnatelja Javnog RTV servisa radi organiziranja izravnog televizijskog prijenosa sjednice.

Prema informaciji službe, konstatiram da je sjednici nazočno 32 zastupnika. Mislim da ima više ali i 32 je dovoljno za kvorum i za odlučivanje. Ako se netko nije registrirao, zamoljavam da se registrirate.

Poštovane dame i gospodo zastupnici, kao što je postalo i uobičajeno i ovaj put imamo dopune prijedloga dnevnog reda. ... Predloženi dnevni red, dopunjen je sa tri točke, i to:

1) Zahtjev zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost po skrećenom postupku, sukladno članku 126. Poslovnika.

Uvršten je kao 3. točka.

2) Inicijativa zastupnika Huseina Nanića sa 29. sjednice Doma, koja glasi:

Zadužuje se Vijeće ministara BiH da uradi i Parlamentarnoj skupštini BiH dostavi Informaciju o spremnosti institucija BiH za preuzimanje obveza u svezi primjene Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

3) Imenovanje tri zastupnika Zastupničkog doma u Ad hoc povjerenstvo za provođenje procedure za imenovanje:

a) Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture BiH,

b) Odbora za žalbe građana kao neovisnog tijela policijske strukture BiH, koje su u dnevni red uvrštene kao 15. i 16. točka dnevnog reda.

U 8. točki (Prijedlog zakona o graničnoj kontroli) imamo izmjenu zbog negativnog mišljenja Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost. Rasprava i glasovanje će se obaviti sukladno članku 107. Poslovnika Zastupničkog doma.

S dnevnog reda skinuto je Izvješće o radu i financijskom poslovanju JPNIO Službeni list BiH za 2007. godinu iz razloga što je mjerodavno povjerenstvo, na sjednici održanoj 2. lipnja 2008. godine, zaključilo da se o Izvješću prethodno izjasni Vijeće ministara pa je stoga zatražilo da se Izvješće Službenog lista skine s dnevnog reda 30. sjednice.

Vi ste na klupe dobili konačni prijedlog dnevnog reda. Podsjećam: prijedlog dnevnog reda usuglašen je i na Kolegiju Doma u proširenom sastavu.

Otvaram raspravu o predloženom dnevnom redu.
Uvaženi zastupnik Rifat Dolić.

RIFAT DOLIĆ:

Gospodo, predsjedavajući, cijenjene kolegice i kolege, uvaženi gosti, ja sam, sukladno članu 65. Poslovnika ... Zastupničkog doma, podnio pismeni zahtjev za uvrštavanje nove tačke dnevnog reda i za to dostavio pismeno obrazloženje.

U zahtjevu koji sam podnio, predlažem novu tačku dnevnog reda, koja bi glasila:

Prijedlog zaključka o izradi i podnošenju Informacije Vijeća ministara o stanju i statusu imovine države, firmi i građana BiH u zemljama nastalim raspadom bivše Jugoslavije, sa Prijedlogom aktivnosti na njenoj zaštiti i preuzimanju od strane legalnih vlasnika.

Bez ulaska u suštinu zaključka, želim reći samo nekoliko riječi o razlozima koji su me naveli na prijedlog dopune dnevnog reda. Gospodo, samo slijepac vidi da je imovina države BiH, samo slijepac ne vidi, dakle da je država, da je imovina države BiH, njenih firmi i građana u zemljama nastalim raspadom bivše Jugoslavije u poslijeratnom periodu predmet uništavanja, otuđivanja, nezakonite privatizacije i dr. Uvjeran sam da naša država ne čini dovoljno da zaštiti i vrati svoju imovinu, imovinu firmi i građana BiH. Uvjeran sam da čak, što namjerno, što ne-namjerno, nismo ni identifikovali ovu imovinu.

BiH je sukladno Ugovoru o sukcesiji vratila imovinu svim drugima, što nije slučaj sa njenom imovinom u zemljama ex Jugoslavije. Pljačka i prisvajanje imovine države BiH, njenih firmi i građana u drugim državama, nesumnjivo se dešava združenim djelovanjem kriminalaca iz BiH i domicilnih zemalja, i to je, nažalost, potaknuto idolentnošću bh. vlasti.

Ja sam u ovom domu, u ovih nepunih jednu i po godinu mandata, podnio bar pet-šest pitanja, inicijativa i zahtjeva za zaštitu imovine 'Agrokomerca' u Srbiji i Hrvatskoj koja je na udaru, slobodno ću reći, kriminalaca i mafije. Zadnji put sam uz inicijativu podnio i zahtjev ministru vanjskih poslova u Vijeću ministara za upućivanja protestnih nota Hrvatskoj i Srbiji zbog nepoštivanja Ugovora o sukcesiji i konkretno upozorio na prodaju imovine 'Agrokomerca' u Zagrebu, vrijedne nekoliko miliona KM. Ne znam šta je ministar poduzeo u međuvremenu i je

li uopšte šta i pokušao poduzimati ali vas moram obavijestiti da su tog dana, dakle 13. maja, 'Agrokomerc', država BiH i dioničari ostali bez imovine vrijedne 4 miliona KM. Tvrdim vam da je to primjer združenog djelovanja kriminalaca iz BiH i Zagreba. Slična sudbina čeka i još vredniji poslovni centar Kotež u Beogradu i pitanje je dana kada ćemo se halaliti i sa ovom imovinom.

Prijedlog za ovu tačku dnevnog reda podnosim iz razloga što nisam zadovoljan sa onim što poduzima naša država na zaštiti naše imovine u zemljama ex Jugoslavije. Smatram da bi jedna profesionalna informacija o imovini BiH u zemljama ex Jugoslavije i njenom statusu otvorila brojna pitanja i potakla aktivnosti na zaštiti i vraćanju onoga što je preostalo od te imovine.

Molim kolege poslanike da podrže ovakav zaključak i ovakav prijedlog. Ja sam čuo da je na Proširenom kolegiju bilo rasprave o tome i da nije bilo dovoljno razumijevanja, navodno zbog toga što Vijeće ministara nema mehanizme da podnese ovakvu jednu informaciju. Ja se s tim apsolutno ne bih složio jer ova država je 2002. godine potpisala Ugovor o sukcesiji imovine zemalja bivše Jugoslavije a upravo ova pitanja ... su vezana za taj ugovor. Taj ugovor je ovaj dom i ovaj parlament potvrdio i mislim da nema razloga da nam Vijeće ministara ne podnese jednu ovakvu informaciju, pa makar da se u toj informaciji i potvrdi ovo o čemu ...je bilo riječi, dakle da nema mehanizme da ... to isprovjerava i da utiče na to.

Hvala lijepa.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem i ja Vama.

Samo da precizirate pod kojom tačkom dnevnog reda da to raspravljamo.

RIFAT DOLIĆ:

Predlažem da to bude ispred ovih potvrda sporazuma i ugovora.

NIKO LOZANČIĆ:

Znači, kao nova tačka 17.

RIFAT DOLIĆ:

Da, da, da. Mislim da je 17.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći se prijavio uvaženi zastupnik Husein Nanić.

HUSEIN NANIĆ:

Gospodine predsjedavajući, evo, ja sam, znači za današnju sjednicu, 30., pripremio i predložio da se dopuni sa jednom tačkom dnevnog reda. Ona je potpisana od strane mene kao poslanika, a ona je tačka dnevnog reda koju traži Klub SDA da se o njoj razmotri. Znači, govorim u ime Kluba SDA.

Dobili ste tekst obrazloženja. S obzirom na znači višegodišnju krizu, a posebno nakon dešavanja u proteklih mjesec dana, u Nogometnom fudbalskom savezu BiH, sa sigurnošću se može reći da institucija Nogometnog saveza ne funkcioniše u obavljanju svoje, povjerene joj, javne funkcije. Bosanskohercegovačka i naročito sportska javnost opravdano postavlja pitanje i traži odgovore i reakcije nadležnih, a posebno zbog čega nema reakcije nadležnih institucija u BiH na dešavanju u i oko Saveza. Da li će i ko tražiti zaštitu javnog interesa, te pokrenuti mjere prema Savezu i kakva su stajališta međunarodnih institucija, prvenstveno FIFA-e u vezi sa stanjem u Savezu.

Zbog gore navedenog i još puno toga što se ima kazati, ja, znači, za današnju sjednicu predlažem da se kao 18. tačka, ukoliko se prihvati tačka gospodina Dolića, stavi tačka:

Razmatranje aktuelnog stanja u Nogometnom savezu BiH.

S tim da bih, znači ne otvarajući velike rasprave iz prethodnih priprema, pripremio sam *zaključak* jedan koji bi mogao biti donesen na toj sjednici uz ...mogućnost znači da poslanici ga prošire, izmijene itd. kojim bi se, znači: *zadužilo Ministarstvo pravde i Ministarstvo civilnih poslova*, znači dva nadležna ministarstva, *da zajedno sa nadležnom komisijom Parlamentarne skupštine BiH razmotre situaciju u vezi dešavanja u Nogometnom savezu i poduzmu potrebne aktivnosti iz svoje nadležnosti kako bi Nogometni savez obavljao svoju javnu i povjerenu mu funkciju u interesu sporta i BiH a u skladu sa javnim ovlaštenjima koja mu dodjeljuje.*

Znači, u prilogu ove tačke ja bih predložio ovaj zaključak, da se o tom zaključku raspravlja i da se ova zaduženja prenesu na institucije.

Zahvaljujem.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku. Molim Vas da prijedlog zaključka dostavite. Sljedeći se prijavio uvaženi zastupnik Huskić.

ADEM HUSKIĆ:

Zahvaljujem, gospodine predsjedavajući.

Poštovane kolege, članovi Vijeća ministara, BiH je otvorila razgovore o viznom režimu prije nekoliko dana, za nekoliko dana bi trebala da potpiše Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju. To su sve stvari koje su jako pozitivne. Danas mi, između ostalih stvari, imamo i razmatranje sigurnosne situacije u BiH.

I šta hoću da kažem? Ovih dana BiH potresa jedna vrlo teška afera koja se tiče zloupotrebe u izdavanju ličnih dokumenata. Tiče se znači CIPS projekta. Budući je ovdje ministar sigurnosti i predsjednik Vijeća ministara, mislim da bi bila zgodna prilika da nam daju neke informacije, jer ne može Parlament preći preko toga, a da se ne raspravlja o tome. Ako ...mogu, ako ne, onda ja sam već ranije podnio jednu poslovničku inicijativu, kojom bi se zadužilo Vijeće ministara da napravi jednu cjelovitu informaciju i prijedlog mjera kako bi se spriječile zloupotrebe u proceduri izdavanja ličnih dokumenata i da to onda razmatramo kao posebnu tačku dnevnog reda. I u tom smislu bih zamolio, ako je moguće što prije, da se to uvrsti na dnevni red.

Zahvaljujem.

NIKO LOZANČIĆ:

... da to pod točkom dnevnog reda: *Zastupnička pitanja i odgovori*. Možete postaviti zastupničko pitanje, a možete uputiti inicijativu, pa ćemo se odrediti spram toga.

ADEM HUSKIĆ:

Ja sam razmišljao i o jednom i o drugom. Mislim da je bolje i kvalitetnije ako se napravi inicijativa, a mogu i zastupničko pitanje. Bojim se čekat ćemo dugo na odgovor, pa nećemo onda – dobit ćemo ga kada ne bude više ...

NIKO LOZANČIĆ:

Prema Poslovniku odgovor se može dostaviti odmah na sjednici, odnosno dati usmeno. ...Ja vjerujem da imamo kompetentne ovdje članove Vijeća ministara koji mogu dati odgovore odmah. Evo, pa dok dođemo do te točke dnevnog reda.

Znači, sljedeći se prijavio uvaženi zastupnik Jukić.

VELIMIR JUKIĆ:

Moja intervencija bila je vezana ... pod 2. točkom, dakle: *Zastupnička pitanja i odgovori*.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Bećirović.

DENIS BEĆIROVIĆ:

Uvaženi predsjedavajući, cijenjene kolege i kolegice, uvaženi predstavnici medija,

NIKO LOZANČIĆ:

Molim vas samo za malo pažnje ... kako bismo efikasnije radili.

DENIS BEĆIROVIĆ:

Ja sam, kao što vam je poznato, na prošloj sjednici Predstavničkog doma tražio da u dnevni red uvrstimo tačku dnevnog reda, koju sam naslovio kao *Informacija o odlikovanjima i priznanjima, koja je od 1992. do 1995. godine uručio najtraženiji ratni zločinac Radovan Karadžić*.

Dakle, to sam predlagao 14. maja ove godine da uđe u dnevni red. Tada sam dobio obrazloženje od Kolegija i od vas predsjedavajući da za takvu tačku dnevnog reda je potreban odgovarajući materijal. I vi ste mi dostavili jedan dopis, 20. maja, u kojem, za ovakvu tačku dnevnog reda, između ostalog, navodite da je potreban odgovarajući materijal, pozivajući me da postupim u skladu sa navedenim članom Poslovnika Predstavničkog doma i dostavim potrebne

materijale kako bi se stvorile, citiram vas: *pretpostavke za raspravu o ovom materijalu na sjednici Doma.*

U vezi sa vašim dopisom, dakle danas vam dostavljam odgovarajući materijal u pisanoj formi za tačku dnevnog reda koju ponovo danas predlažem, koja treba da nosi naziv: *Informacija o odlikovanjima i priznanjima, koja je od 1992. do 1995. godine uručio najtraženiji ratni zločinac Radovan Karadžić.*

Između ostalog u materijalu, ako danas prihvatite ovaj prijedlog da uđe u dnevni red, imat ćete priliku da vidite da je, recimo, Vitomir Popović, čovjek koji je danas u kandidaturi za čak ombudsmana za ljudska prava u ovoj zemlji, jedan od dobitnika ordena. Isti onaj čovjek, je li, koji je javno putem TV snimka rekao da pojedine novinare treba likvidirati itd. Među dobitnicima su čak i Ratko Mladić, Biljana Plavšić i brojni drugi koji su već dokazano ratni zločinci jer im je presuđeno u Hagu itd. A imajući u vidu da za nepuni mjesec, 11. jula ove godine, obilježavamo i Dan genocida u Srebrenici, mislim da bi bilo vrlo važno i principijelno i politički, a posebno s moralne strane da ovo pitanje raspravimo i da vidimo zašto i za kakve zasluge je odlikovan Ratko Mladić koji bježi, je li, od pravde, kao i brojni drugi koji su na tom spisku. Dakle, evo, u skladu sa vašim zahtjevom, imamo polazni materijal za raspravu.

NIKO LOZANČIĆ:

Ja Vam zahvaljujem. Evo, Vi ste već obrazložili stajalište Kolegija. Drago mi je ako ste tako postupili po preporukama Kolegija. Molim Vas da te materijale dostavite Kolegiju ovdje ... da se omogući zastupnicima ostalim podijeliti, kako bi imali priliku, prije nego što predemo na izjašnjavanje o dnevnom redu. I molim Vas samo konkretizaciju. Predlažete da se ta tačka danas uvrsti u dnevni red i recite po kojem ... redoslijedu.

DENIS BEĆIROVIĆ:

Kao tačka broj 10.

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupnik Dokić.

BRANKO DOKIĆ:

Ja imam intervenciju na netačne navode uvaženog zastupnika koji je govorio prije mene. Naime, ovdje u ovom parlamentu i terminološki se moramo precizno izražavati. Postoje kategorije onih koji su optuženi za ratne zločine i postoji kategorija onih ... koje je sud osudio za ratne zločine. Oni koji su optuženi za ratne zločine, oni nisu ratni zločinci, to će se dokazati ili opovrći. I molim u tom kontekstu da se bude veoma precizan kada se radi o vrlo osjetljivim stvarima. Ovdje imena uopšte nisu važna nego je važan pristup a Parlament je taj gdje se mora imati pravi pristup.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

Samo malo, samo malo, zašto se uvaženi zastupnik Novaković javio?

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Javio se, prije pola ovih, da raspravlja o dnevnom redu.

NIKO LOZANČIĆ:

Ja moram reći da ste tek sada ovdje registrirani.

MOMČILO NOVAKOVIĆ

/nije uključen mikrofoni/

NIKO LOZANČIĆ:

Tek sad ste registrirani. Znači, ... a ovo što su bila javljanja sada, jesu li replike, šta je?

NIKO LOZANČIĆ:

Znači, replika. Uvaženi zastupnik Kalabić.

DRAGO KALABIĆ:

Pa i kao replika i kao jedan zahtjev prema Kolegiju – da se odredi prema zahtjevu uvaženog poslanika Bećirovića. S obzirom da smo mi usvojili određeni kodeks, imamo Poslovnik, šta je to što se može naći na dnevnom redu, da li to znači da se sve što nekome padne napamet može da se nađe na ... dnevnom redu i da na neki način postoji.

Zašto to govorim? Zato što ovdje ima niz nesuvislih stvari, niz nelogičnosti. I ako ćemo u tom pravcu, nije, vi znate da to nama nije sporno, mi to možemo odmah ... Kada govori, ne spominje instituciju predsjednika republike, pa se postavlja sada pitanje: Šta je to što se traži? Da li se traže privatna ...odlikovanja i privatni pokloni Radovana Karadžića, među kojima se nalazi i dio ... pripadnika SDP-a. Čovjek je živio i privatno poklanjao ljudima knjige, pjesme i ostalo, jer ja nisam razumio ... da se traže odlikovanja predsjednika RS, nego se traži privatno šta je čovjek poklanjao, šta je radio i ne znam ni ja, ako sam ja dobro razumio stvar. Zato mi je žao da opterećujem ovaj parlament sa tim. A ako se u drugom kontekstu traži, takođe ako se to dodaje, šta je sa onima što su već pohapšeni i u Hagu se nalaze i nalaze se pred presudom Suda za ratne zločine, a dijelili su odlikovanja širom BiH. Ako hoćete, nije problem. Da li da to uvedemo ovdje da problematizujemo, pa ćemo vidjeti kako ćemo banalizovati tu stvar, da se neki generali, koji se nalaze pred osudom, a dijelili su vojnicima odlikovanja, ako hoćete da tu stvar problematizujemo, to mislim nije problem.

Zato ja molim Kolegijum da se pokuša odrediti prema ovakvim stvarima, jer ovo, vidite, ako krenemo ovim putem, da to neće voditi nigdje.

NIKO LOZANČIĆ:

Za repliku, je li se neko javio?

Uvaženi zastupnik Bećirović.

DENIS BEĆIROVIĆ:

Meni je drago prvo da kolega Branko Dokić poziva na poštivanje terminologije, prije svega ustavne terminologije u ovoj zemlji. Međutim, dobro bi bilo da je kolega Dokić

intervenisao maloprije, pogotovo kod nastupa pojedinaca koji su potpuno mimo bilo kakve, sada govorim ustavne, terminologije iznosili neke svoje ocjene koje uopšte nisu u saglasnosti sa Ustavom BiH, što smo imali priliku čuti često i u ovom parlamentu a da ne govorimo mimo Parlamenta, od onoga da je BiH federalna država pa do zajedničkih institucija i niza drugih termina koji se ovdje pominju, a uopšte kao takve ne pozna ih Ustav BiH.

Ja mislim da mi danas trebamo principijelno da se odnosimo i prema ovoj inicijativi, kako god smo iskazali, evo spremnost, odnosno oni koji su to iskazali, da raspravljaju o imovini, recimo, bivšeg sistema. Ne znam šta je sporno da raspravljamo o odlikovanjima i o djelima Karadžića, Mladića i ostalih, za mene sigurno ratnih zločinaca jer, da nisu i da su nevini, vjerovatno bi se odazvali sudu pravde, tako da nema nikakvih razloga. Vrlo jasno stoji inicijativa o kojim se odlikovanjima radi. Ona su objavljena čak i u 'Službenom listu' i o tim stvarima danas možemo raspravljati, da vidimo kako ćemo se kao država i društvo opredijeliti naspram nekih stvari koje, sasvim sigurno, BiH opterećuju, a ne samo neka pitanja, kako su to neki želili na prošloj sjednici, koja su možda još dalja u prošlosti nego ova.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći se prijavio, za raspravu po ovoj točki dnevnog reda, uvaženi zastupnik Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Hvala Vam lijepo, gospodine predsjedavajući.

Prvo, moram reći da ću ja takođe pomenuti jedno pitanje koje opterećuje BiH. Jedan prijedlog tačke dnevnog reda koji već odavno opterećuje, ne samo BiH, ali prije toga moram reći da način, na koji unosimo ili uvodimo neke stvari u ovaj parlament, ne doprinosi radu ovog parlamenta i ozbiljnom radu ovog parlamenta.

Vidite, gospodo, nesporno je da odlikovanja daju institucije koje i danas postoje u RS-u i ne vidim što bi bilo sporno da takve institucije daju odlikovanja i, kako reče kolega Kalabić, nisu privatna, a nismo, na vašu žalost, još te institucije osudili, niti smo ih, na vašu žalost, izgubili, mi u RS, i niti ćemo ih izgubiti, ako Bog da. Dakle, mislim da mnogo ozbiljnije, gospodo, trebate prilaziti pitanjima koje predlažete da stavljate ovdje na dnevni red, ali naravno to je vaše pravo.

Ja želim sada preći na ono zbog čega sam se, prije svega, javio a to je prijedlog da se na dnevni red Doma stavi: *Rezolucija o osudi komunističkih režima*.

Naime, mada jedno od najvećih zala, koje je u prošlom vijeku zahvatilo svijet, jesu komunistički režimi, pogotovo oni totalitarni komunistički režimi – Evropski parlament se odredio prema ovom pitanju, takođe, usvajajući jednu rezoluciju – i ja sam odlučio da predložim ovom parlamentu rezoluciju koja je, na neki način, u značajnoj mjeri, već usvojena, znači na jednoj mnogo višoj instituciji od ove naše, ali naravno malo prilagođeno našim uslovima kako bi oni, što baštine posljedice ovog komunističkog režima, odlukom ovog doma ili prihvatanjem ove rezolucije, onemogućeni bili da ikada više na ove prostore dovedu nekakav totalitarni komunistički režim. I ne samo totalitaran komunistički nego bilo koji totalitaran režim.

Zbog toga sam se odlučio, dakle u ime Kluba SDS-a, da predložim već rečenu *Rezoluciju o osudi komunističkih režima*, kojom bi se ovaj parlament najjasnije i najdirektnije izjasnio o saniranju, sigurno vrlo teško mogućem ali bar u jednom dijelu saniranju, posljedica koje su mnogi ljudi, nažalost, imali u ovom režimu. Naravno, da sam saglasan i, ako Dom donese odluku da ovo uputi u komisijsku fazu, ... daću svoj doprinos i u raspravi u komisijskoj fazi. Ovu rezoluciju, dakle ... predajem sada ... prema svim poslanicima, dakle da dobiju svi poslanici a volio bih ako bismo danas mogli otvoriti raspravu.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Pod kojom točkom dnevnog reda?

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Pa, vidite, ... zaista nisam ...razmišljao mnogo u kojoj tački dnevnog reda možemo staviti ali, evo, pošto su kolege bile prije mene, znači poslije njihovih tačaka, ukoliko se, ...naravno, uvaži da se nađu na dnevnom redu.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Bećirović: replika. Je li tako?

DENIS BEĆIROVIĆ:

Da. Moram reći da nisam očekivao od kolege Novakovića da će se on javiti o ovoj tački dnevnog reda. Mislio sam da on neće braniti svog prvog predsjednika SDS-a, međutim, kolega Novaković, evo, 13, 14 godina poslije Srebrenice '95., opredijelio se da brani predsjednika SDS-a Radovana Karadžića, a Radovana Karadžića još uvijek nema tamo gdje mu je mjesto, a to je pred sudom pravde u Hagu. Moram reći da me tu kolega Novaković zaista iznenadio i da je ovo prava sramota za državu BiH da je dovedena u ovakvo stanje da Karadžića, 13 godina poslije, nema pred sudom pravde, ali da ima ljudi iz SDS-a koji u ovom parlamentu BiH brane čovjeka koji je odgovoran, između ostalog, i za genocid u Srebrenici.

Još kolega Novaković kaže: *Šta bi to bilo sporno, što je Radovan Karadžić dodijelio odlikovanje?* To je zaista, nemam riječi kojima bih to opisao takvu jednu rečenicu. Ako kolegi Novakoviću nije jasno šta je sporno, onda zaista postavljam pitanje: Dokle je došla i međunarodna zajednica i država BiH u ovoj zemlji?

Kolega Novaković bi morao znati da ono šta za Jevreje u Evropi predstavlja Adolf Hitler, to za žrtve genocida predstavlja Radovan Karadžić. I pokušati ovakvu jednu ozbiljnu temu preorijentisati na priču o, kako reče, komunističkim režimima itd., u najmanju ruku, nije korektno. Trebao je dostaviti odgovarajući materijal, trebao je citirati i ovu rezoluciju koju očigledno nije pročitao i o kojoj nema spora. Možemo i o tome razgovarati ovdje, ali nije smio jednu ovakvu inicijativu da pokušava prebacivati u neko drugo vrijeme, jer ono što je njegov predsjednik SDS-a Radovan Karadžić uradio za dva dana u Srebrenici, to onaj režim nije mogao ni za 40 godina.

NIKO LOZANČIĆ:

I, želim podsjetiti da mi Vi još niste dostavili materijale za točku koju predlažete, pa nastojte to učiniti.

Replika: uvaženi zastupnik Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Nakon ovoga, ja tek sad vidim koliko sam u pravu kad sam predložio ovu rezoluciju. Naime, ovo je klasičan ili tipičan način ponašanja nekoga iz tog totalitarnog režima. Vidite, ja ni jednom riječju, ama baš nijednom riječju, nisam pomenuo ime Radovana Karadžića, nego institucije RS. Vidite, gospodine Bećireviću, ja vrlo dobro pazim, za razliku od vas, šta ću reći. I, kad ustanem ovdje nešto da kažem, onda budite sigurni da vam neću dati na volju da poslije toga možete ozbiljno raspravljati o tome što sam ja rekao. I ovaj put to nisam uradio, nego sam govorio o institucijama RS, koje i danas postoje i koje niko još nije ukinuo i neće ukinuti. Znači, to nam je valjda svima jasno poslije svega ovog. I nemojte biti bezobrazni, a pokušaću da ne upotrijebim nijednu riječ iz onog režima o kome sam maloprije govorio, ali mislim da najmanje što mogu reći je nemojte biti bezobrazni da obmanjujete javnost, a ovi ljudi su čuli, njih ne možete obmanuti, jer sam ja to jasno rekao i svi su čuli šta sam rekao. Nije korektno. I ne da nije korektno, to je kod Vas valjda i normalno da nije korektno i kolegijalno, to smo vidjeli mnogo puta do sada, nego nije istina. A istinu bi i Vi i ja trebali da imamo kao prvu stvar ovdje u Parlamentu.

I neću dalje govoriti, jer nemate pravo na repliku više, pa bojim se da ćete ostati dužni, s obzirom da ste to ispucali, ostaćete mi dužni. Zato neću zaista dalje, ni ovo, a ni o bilo kojem drugom pitanju o kojem Vi danas budete govorili, ja vjerujem neću govoriti.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvažena zastupnica Marković: replika.

MILICA MARKOVIĆ:

Hvala, gospodine predsjedavajući.

Pa, ja sam zaista kao poslanik spremna da podržim svaku inicijativu i prijedlog tačke dnevnog reda koja ima neku svrsishodnost i neki smisao. Ali prijedlog ovakve tačke dnevnog reda, gdje gospodin Bećirović kaže da njega eto interesuje ili SDP ko je to sve dobio odlikovanja od osobe koju je pomenuo u RS-u, nisam sigurna da je on baš toliko zainteresovan i da njega toliko interesuje ko je dobio kakvo odlikovanje u RS-u. Prije bih rekla da se radi o jednoj, da kažem, lošoj namjeri da se podignu određene tenzije u javnosti, da oni, eto navodno, poberu neke poene. A ja vjerujem da osoba koju je on danas spominjao koji je predmet jedne druge međunarodne institucije, odnosno opservacije i ... drugih procesa, da kad bi bio u situaciji da čuje danas koliko je gospodin Bećirović baš njemu posvetio vremena i riječi u Parlamentu BiH, da bi vjerovatno posegao da njemu baš dodijeli određeno odlikovanje ili priznanje, prije nego bilo kome iz RS-a.

NIKO LOZANČIĆ

Replika: uvaženi zastupnik Bešlagić, pa uvaženi zastupnik Jovičić.

SELIM BEŠLAGIĆ:

Poštovani kolege i kolegice, nisam imao namjeru replicirati, jer znam da po dnevnom redu nema replike. Ja koliko znam da je usvajanje dnevnog reda, a kad se otvori rasprava bit će replika. Pa pošto ste dozvolili, dozvolite mi sada da kažem jednu stvar.

Nije mi jasno da se ovoliko replicira o jednom prijedlogu koji je dostavljen i za koji je dostavljen sav materijal, ne govorim kakav je. Ali mi je jako čudan i istup gospodina Novakovića i svih drugih kada ste dali na inicijativu o zabrani fašističkih znakova i pogrdnih riječi koje se ovdje izgovaraju u Parlamentu, da ta inicijativa nije mogla proći. Neću dalje komentarisati, neka je to svima nama na čast.

Hvala vam veliko.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi drugi zamjenik predsjedatelja: ispravak netočnog navoda.

MILORAD ŽIVKOVIĆ:

Zahvaljujem, predsjedavajući.

Dame i gospodo, ispravak netačnog navoda je poluistina koju je rekao uvaženi poslanik Bešlagić, a to je da ovaj parlament nije podržao inicijativu. Nije podržao onaj drugi dio inicijative koji niste rekli. Znači, ovaj parlament je podržao tu inicijativu, a samo vi iz SDP-a niste glasali za to. I, s druge strane, nije u pitanju podrška inicijative, podrška je način na koji u ovom parlamentu podnosite inicijative. Dio vaših poslanika, ja bih rekao, dvije petine vašeg kluba govore govorom mržnje, a ne pomirenja u ovom parlamentu. Od ostalih poslanika prave svoje protivnike i političke neprijatelje. I to je razlog zašto vaše inicijative, očigledno, i namjera kojom to radite, a pogotovo ton i riječi koje ovdje upotrebljavate, su govor mržnje. I mi nismo za način na koji to radite ...da podržimo vaše inicijative.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Samo malo, samo malo, samo malo. Kad dobijete riječ, onda ustanite, a pitali ste prvo ... poslovnički ima li replika? Pa ću vam odgovoriti. O svemu o čemu se raspravlja, možete to koristiti. Ja vam ne preporučujem, ... ali eto, kad vi hoćete, koristite to. ... Nakon što iskoristite ovu drugu, ... više nećete imati pravo o ovoj točki dnevnog reda.

Prije se javio uvaženi zastupnik Jovičić, pa onda uvaženi zastupnik Bešlagić za repliku.

SLAVKO SLAVUJ JOVIČIĆ:

Poštovani predsjedavajući, dame i gospodo, članovi Savjeta ministara, predstavnici nevladinih organizacija i medija, pošto ja dobro pamtim i pratim šta se ovdje radi u Parlamentu, i neću se samo sjetiti da li je to bilo prije dvije ili tri sjednice Predstavničkog doma, gospodin Bećirović je rekao i upravo danas uz prijedlog za uvrštavanje ove tačke dnevnog reda odnosi se na jednog čovjeka, a ja ću sada obrazložiti o čemu se radi, jer ja otvoreno govorim.

Dakle, gospodin Bećirović je prije dvije ili tri sjednice, ima stenogram, rekao kako je Milorad Dodik, predsjednik SNSD-a, dobio orden od Radovana Karadžića u toku rata. Pa je onda danas pokušao da umota cijelu priču kako su svi ostali dobijali neke ordene. Dakle, ovdje je potpuno jasno o čemu se radi, da se u fokus stavi lider političke partije i sigurno, nesporno je, lider kome vjeruje najviše srpski narod u RS-u, protiv koga se SDP okrenuo drvljem, kamenjem, ordenima, raznim aktivnostima i ne znam više čega nije.

Zato ja javno kažem da vam ne treba nikakav materijal za tu tačku. Gospodin Milorad Dodik je dobio orden kao poslanik, što bi narod rekao, samo zato što je tu sjedio linearno, po automatizmu, kao član Parlamenta u to ratno vrijeme, a ne kao pripadnik tadašnje vodeće stranke, jer tada nije ni imao stranku, bio je nezavisni poslanik. Dakle, sasvim je drugu opciju zastupao itd. Pa, ako vam ovo obrazloženje nije dovoljno, a vi sve činite da to stavite u fokus, jer vam ide sad predizborna kampanja, pa ćete svugdje to koristiti, kao i do sada, i ja molim da vi što više radite takvih akcija, jer vi više popularišete SNSD i Milorada Dodika nego što ćemo mi uopšte bilo kakvim predizbornim aktivnostima doprinijeti da još više podignemo rejting koji je zaista sada ogromno narastao.

To što je on lider, što je njemu srpski narod povjerio sve to, što on s njim upravlja, nisam vam ja kriv što vi imate člana jednog vaše stranke u RS-u, jednog gospodina Petrovića, čini mi se. Ja bih volio da imate još dva, pa da bude srpski tri, da vas ne provociram, ali nemate, šta ću vam ja. Zato nemojte umotovati ovakve stvari i sluđivati ovaj narod i Parlament. Obrazložio sam vam zašto je predsjednik vladajuće stranke ... u BiH dobio orden koji po automatizmu, samo zato što je bio poslanik, a ne što je činio bilo šta, što biste vi to iskoristili, ne zbog toga što je bio član te političke stranke koju danas optužujete itd.

Mislim da vam je sad sve jasno.

NIKO LOZANČIĆ:

Sljedeća replika: uvaženi zastupnik Bešlagić.

SELIM BEŠLAGIĆ:

Samo, gospodine Živkoviću, ja bih Vas zamolio da nam ne dajete upute kako ćemo se ponašati. Mi ćemo se ponašati kao stranka koja ima svoje principe, ima svoje stavove. I ako mislite da ćete nas dovesti u liniju, onda morate vjerovati da nismo takvi. Mi ćemo iznositi svoje stavove, bit će za, bit će protiv, vjerujemo da vam to smeta, a šta se tu može.

NIKO LOZANČIĆ:

Odgovor na repliku: uvaženi drugi zamjenik predsjedatelja doktor Živković.

MIŁORAD ŹIVKOVIĆ:

Jedna, jedna rećenica. Stvarno ne Źelimo da vam drŹimo pridike mi iz SNSD-a, vama dajemo drugarsku kritiku, jer nam je Źelja da sutra sa vama ... zajedno ovu BiH napravimo Źto boljom zemljom.

NIKO LOZANĆIĆ:

Zahvaljujem.

Nema viŹe prijavljenih. Idemo redoslijedom prijedloga.

Prvi je **prijedlog uvaŹenog zastupnika Dolića** da se uvrsti točka dnevnog reda: ***Prijedlog zakljućka o izradi i podnoŹenju Informacije Vijeća ministara o stanju i statusu imovine drŹave, firmi i građana BiH u zemljama nastalim raspadom bivŹe SFRJ, sa Planom aktivnosti na njenoj zaŹtiti i preuzimanju od strane legalnih vlasnika.***

Prijedlog je uvaŹenog zastupnika da to bude 17. točka dnevnog reda.

Molim da se pripremite za glasovanje.

Glasujte o prijedlogu za uvrŹenje u dnevni reda. Sada!

Uz 22 glasa „za“, ćetiri „protiv“, ... nedovoljna entitetska većina.

Ne moŹemo izvrŹiti usuglaŹavanje. Bit ćete obavijeŹteni u predviđenom roku.

Prelazimo na izjaŹnjavanje o **prijedlogu uvaŹenog zastupnika Nanića** da se u dnevni red uvrsti: ***Razmatranje aktuelnog stanja u Nogometnom fudbalskom savezu BiH.***

I imamo prijedlog mogućeg zakljućka, materijal o ovoj toćci dnevnog reda.

Molim da se pripremite za izjaŹnjavanje: ovaj prijedlog da se uvrsti kao, evo sada, 17. toćka, jer ova prethodna nije proŹla, 17.

Pripremite se za glasovanje.

Glasujte sada!

17 glasova „za“, dva „protiv“, 17 suzdrŹanih, nema entitetske većine.

Nema usuglaŹavanja, bit ćete obavijeŹteni o rezultatima usuglaŹavanja.

Prelazimo na izjaŹnjavanje o **prijedlogu uvaŹenog zastupnika Denisa Bećirovića** da se u dnevni red, kao 10. toćka, uvrsti: ***Informacija o odlikovanjima i priznanjima koje je od '92. do '95. godine urućio najtraŹeniji ratni zloćčinac Radovan Karadžić.***

Molim da se pripremite za izjaŹnjavanje o prijedlogu.

Glasujte sada!

11 glasova „za“, 14 „protiv“, nema većine.

Prijedlog nije prihvaćen. Znaći, prijedlog nije prihvaćen.

Imam **prijedlog uvaŹenog zastupnika Novakovića**. I prije nego Źto se izjaŹnjavamo o prijedlogu toćke dnevnog reda, kao prethodno pitanje moramo se izjasniti da li smo spremni raspravljati o ovom prijedlogu prije komisijske faze. Znaći, kao prethodno pitanje po ćlanku 148.

_____(?)
/nije uključen mikrofoni/

NIKO LOZANČIĆ.

Da li ćemo, prvo, znači izjašnjavamo se da li ćemo prvo uputiti ovaj prijedlog nadležnom povjerenstvu. Izjašnjavamo se.

Molim vas da se pripremite. Sad!
26 glasova „za“, jedan „protiv“, četiri „suzdržana“.
Konstatiram da smo se opredijelili da se inicijativa uputi nadležnom povjerenstvu.

Kako? Nijedan od prijedloga za promjenu dnevnog reda, šta je?
Uvaženi zastupnik Huskić, je li?

ADEM HUSKIĆ:
... evo ja ću postaviti pitanje.

NIKO LOZANČIĆ:

Pa Vi se odlučite kad dođemo do te točke dnevnog reda. Vi se odlučite, nećemo se mi odlučivati. Znači, nije bio prijedlog za promjenu dnevnog reda, evo.

Znači, kako nije prihvaćen niti jedan prijedlog za izmjenu ponuđenog dnevnog reda, konstatiram da je za današnju 30. sjednicu Zastupničkog doma utvrđen sljedeći

DNEVNI RED

1. Zastupnička pitanja i odgovori;
2. Potvrda odluke predsjedatelja Vijeća ministara Bosne i Hercegovine o razrješenju:
 - Svena Alakalaja, ministra vanjskih poslova u Vijeću ministara,
 - Senada Šepića, zamjenika ministra civilnih poslova u Vijeću ministara,
 - Igora Crnadka, zamjenika ministra odbrane za politiku i planiranje u Vijeću ministara BiH;
3. Zahtjev zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost po skraćenom postupku, sukladno članku 126. Poslovnika;
4. Prijedlog okvirnog zakona o srednjem stručnom obrazovanju i obuci u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje);
5. Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine (drugo čitanje);
6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje);
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o udrugama i zakladama Bosne i Hercegovine (prvo čitanje);

8. Prijedlog zakona o graničnoj kontroli, s Mišljenjem Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnosti;
9. Izvješće o radu Središnjeg izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine za 2007. godinu;
10. Prijedlog zaključka Ustavnopravnog povjerenstva u povodu rasprave o Informaciji o radu Tužiteljstva Bosne i Hercegovine za 2007. godinu;
11. Prijedlog zaključka Zajedničkog povjerenstva za ljudska prava, prava djeteta, mlade, useljeništvo, izbjeglice, azil i etiku u povodu razmatranja Informacije predsjedatelja Vijeća ministara u vezi s radom Državne komisije za ispitivanje istine o stradanjima Srba, Hrvata, Bošnjaka, Židova i ostalih u Sarajevu u razdoblju od 1992-1995. godina;
12. Prijedlog zaključaka Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost u povodu rasprave o Informaciji o stanju sigurnosti u Bosni i Hercegovini za 2007. godinu;
13. Prijedlog zaključaka Povjerenstva za promet i veze u povodu rasprave o poslovanju Javnog RTV servisa Bosne i Hercegovine i mjere za prevladavanje stanja utvrđenog revizijskim izvješćima o financijskom poslovanju Javnog RTV servisa BiH za 2005. i 2006. godinu (rasprava na 8. plenarnoj sjednici);
14. Inicijativa zastupnika Huseina Nanića sa 29. sjednice Doma koja glasi: 'Zadužuje se Vijeće ministara BiH da uradi i Parlamentarnoj skupštini dostavi Informaciju o spremnosti institucija BiH za preuzimanje obveza, u svezi primjene Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju';
15. Imenovanje tri zastupnika Zastupničkog doma u Ad hoc povjerenstvo za provođenje procedure za imenovanje:
 - a) Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture BiH,
 - b) Odbora za žalbe građana kao neovisnog tijela policijske strukture BiH;
16. Prijedlog Kluba zastupnika SDA za promjenu članstva u međuparlamentarnim skupinama prijateljstva;
17. Davanja suglasnosti za ratificiranje:
 - a) Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Makedonije o suradnji u borbi protiv terorizma, organiziranog kriminala, nelegalne trgovine narkoticima, psihotropnim supstancijama i prekursorima, ilegalne migracije i ostalih kaznenih djela,
 - b) Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Makedonije o ponovnom prihvatu (readmisiji) osoba koje ilegalno borave,
 - c) Okvirnog sporazuma između BiH i Europskih zajednica o pravilima suradnje koja se odnosi na financijsku potporu EZ Bosni i Hercegovini u sklopu realiziranja pomoći kroz instrumente pretprijetne pomoći (IPA),
 - d) Dvogodišnjeg sporazuma između (BCA) Bosne i Hercegovine i Regionalnog ureda Svjetske zdravstvene organizacije za Europu 2008/2009,
 - e) Budimpeštanskog sporazuma o međunarodnom priznavanju depozita mikroorganizama radi postupka patentiranja,
 - f) Protokola koji se odnosi na Madridski sporazum o međunarodnoj registraciji pečata,
 - g) Konvencije o zaštiti umjetnika, izvođača, proizvođača fonograma i radiodifuznih organizacija,
 - h) Konvencije o zaštiti proizvođača fonograma od nedopuštenog umnožavanja njihovih fonograma,
 - i) Statuta, Općih načela i Proceduralnih pravila Komisije *Codex Alimentarius*,

j) Europske socijalne povelje – Strasbourg, 3. svibnja 1996. godine.

Prelazimo na realiziranje utvrđenog dnevnog reda, točka prva:

Ad. 1. Zastupnička pitanja i odgovori

NIKO LOZANČIĆ:

Podsjećam, na 29. sjednici smo skinuli točku *Zastupnička pitanja i odgovori*. Podsjećam vas da su od 28. do ove sjednice odgovore na pitanja dobili: Sead Jamakosmanović od Ministarstva vanjskih poslova na pitanje postavljeno na 20. sjednici; Sadik Bahtić, Vinko Zorić i Jovan Todorović od Vijeća ministara, na pitanja postavljena na 21. sjednici; Selim Bešlagić od Vijeća ministara, na pitanje postavljeno na 23. sjednici; Šemsudin Mehmedović od Kolegija Doma na pitanje postavljeno na 23. sjednici; Rifat Dolić od Ministarstva obrane, nakon što je na 23. sjednici izrazio nezadovoljstvo odgovorom na pitanje postavljeno na 20. sjednici. Jozo Križanović od Centralne izborne komisije, na pitanje postavljeno na 23. sjednici; Salko Sokolović od Regulatorne agencije za komunikacije, na pitanje postavljeno na 26. sjednici; Azra Alajbegović od Uprave za neizravno oporezivanje, na pitanje postavljeno na 26. sjednici; Snježana Rajilić je od Vijeća ministara dobila obavijest da je njeno pitanje, postavljeno na 26. sjednici, proslijeđeno Vladi Federacije na daljnje odgovore, budući da je problematika iz tog pitanja u nadležnosti Vlade Federacije.

Kasnije smo dobili dopis iz kojeg se vidi da traje prepiska između Vlade Federacije i federalne Uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove u svezi sa ovim pitanjem, pa će se, valjda, dogovoriti ko je nadležan da nam dostavi odgovor. Milica Marković i Sadik Bahtić su od Regulatorne agencije za komunikacije dobili odgovor na pitanje postavljeno na 29. sjednici. A tu su odgovori.

Izvolite. Ko želi komentirati odgovore?

Uvažena zastupnica Rajilić.

SNJEŽANA RAJILIĆ:

Predsjedavajući, dame i gospodo poslanici, evo, kako ste vi pročitali, vrlo jedna zanimljiva prepiska između Vlade Federacije i federalne Uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove povodom mog pisma, odnosno povodom mog pitanja. A moje se pitanje odnosilo na ono famozno avionsko snimanje u RS-u gdje su se pojavili određeni krstovi na području RS-a. I moram reći da sam dobila danas odgovore... Znači, zatekli me odgovori od federalne Uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, u kojim oni kažu da oni nisu nadležni za ovo, a preporučuju da ja sad to opet pitam, znači Vladu Federacije, da oni eventualno traže od Ministarstva prostornog uređenja odgovore.

A ja bih ovako rekla i zamolila, naravno, našu službu da to još jednom uradi. Meni se čini da ovdje odgovora nema, i da neko krije: za koga, pod kojim uslovima, za koje novce, kojim tenderima i na koji način su izabrani izvođači i, prije svega, za koga je vršeno ovo aviosnimanje. Ovo pitanje je postavljeno već dva mjeseca. Znači, nema adrese ko može da odgovori. Jesmo li

mi to došli u situaciju da u BiH bukvalno može da snima našu državu ko kako hoće, a da niko ne zna ko je nadležan da da dozvolu, da to sve uradi?

Hvala lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženoj zastupnici.

Sljedeći se za komentar odgovora prijavio uvaženi zastupnik Mehmedović, a nakon njega uvaženi zastupnik Bahtić.

ŠEMSUDIN MEHMEDOVIĆ:

Ja želim da komentarišem odgovor koji sam dobio od Zajedničkog kolegija, a vezano za moje zastupničko pitanje: *Na osnovu kojih odredaba Poslovnika je Kolegij donio stav vezano za primjenu zakonskih odredbi Zakona o komunikacijama?*

Nažalost, ja sam dobio odgovor koji nije u skladu sa Poslovnikom iz dva razloga. Jedan je formalni: a formalni je razlog zašto nije mogao Zajednički kolegij donijeti stav, jer nije bio prisutan nijedan Bošnjak od članova Kolegija, koliko ja se sjećam. I drugi je suštinski: naime, vi se u svom odgovoru na moje zastupničko pitanje pozivate na član 25. stav (3) ... Poslovnika ... *Zastupničkog doma*, gdje kaže se, u stavu (3) *Zajednički kolegij odluke donosi konsezzusom. U slučaju da se ne postigne koncezzus na nekom pitanju, konačnu odluku donose domovi*. Ja ne znam na osnovu čega ste se uopšte mogli pozvati na ... na ovu odredbu Poslovnika, kad vam je u stavu (5) definisana nadležnost ... Zajedničkog kolegija, gdje se tačno navode pitanja za šta je nadležan Zajednički kolegij.

Stoga vas molim – evo ponavljam pitanje – da mi precizno se odredite po pitanju vašeg stava, jer vi ste ušli u područje autentičnog tumačenja Zakona o komunikacijama, na šta nemate pravo ni po jednoj odredbi poslovnika ..., ni Zastupničkog, a ni Doma naroda. Stoga, evo obnavljam svoje pitanje da mi budete precizniji u svom odgovoru.

Hvala lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Evo, ... odmah ćete dobiti odgovor, odmah ću biti precizniji. Podsjećam na članak 5. izmjena i dopuna Poslovnika, koji kaže: *Kvorum čini većina članova Zajedničkog kolegija, pod uvjetom da su nazočna najmanje dva člana iz svakog doma*, što je bilo na toj sjednici Zajedničkog kolegija. *Zajednički kolegij svoje odluke donosi konsezzusom onih članova koji su nazočni, koji glasuju*, što je isto tako tačno. I: *Ako napori za postizanje koncezzusa ne uspiju, odluke donose domovi*, što nije bilo potrebno. Znači, Vi ste dobili to i sukladno je Poslovniku, odnosno članku 5. izmjena i dopuna Poslovnika ... Zastupničkog doma.

Sljedeći komentar.

Uvaženi zastupnik Bahtić.

SADIK BAHTIĆ:

... sa odgovorom RAK-a gdje oni kažu da oni nisu nadležni. Ja sam postavio pitanje, konkretno mislim na Federalnu televiziju i emisiju '60 minuta'. Mislim da su oni dužni da reagiraju i mimo prijava, jer svi građani BiH znaju da je ta emisija klasična reketaška emisija, koja se služi takvim rječnikom kao 'linč'. U svim modernim evropskim državama takva bi se emisija zabranila, a neka gospoda iz RAK-a vidi koliko ima tužbi, koliko gubi Federalna televizija zbog '60 minuta', i to sve plaćaju građani. Da je to komercijalna televizija, pa da plaća iz svog džepa, ja bih ga pitao bi li onako ... interese ijedne političke opcije. To se sve plaća, te kazne sudovima od RTV takse. Ako smo mi sve institucije BiH, i gospoda iz RAK-a mora da vodi računa o svakom dinaru institucija BiH.

Toliko, hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Nema više? Ima. Uvaženi zastupnik Zorić.

VINKO ZORIĆ:

Ja sam konačno dobio odgovor na jedno zastupničko pitanje i moram kazati – osim što sam nezadovoljan odgovorom, a moje pitanje je bilo: *Zašto mi zastupnici imamo diplomatske vize na pola godine, a prije smo imali na godinu dana?* – nisam zadovoljan da u odgovoru, odnosno u prepisivanju mog zastupničkog pitanja, gdje gore piše, i onda se navode navodni znaci, dakle mog pitanja, gdje sam evo sad nabrzinu 2,4,6,8 jezičnih pogreški ispravio, dakle prevodi se moje pitanje. Ja, ja stalno ovdje brujim da ne dobijam materijale na hrvatskom jeziku, a sad kad ja postavim pitanje na hrvatskom jeziku, onda neko ga ponovo prevodi i onda meni to šalje u sklopu odgovora. Mislim da ... to udara na jedno ljudsko dostojanstvo, i da to ne služi na čast onome ko je ovo pisao. I ja bih volio da dobijem odgovor, odgovor koji uključuje i moje pitanje, onako kako sam ga ja postavio.

Zaista tražim ponovo, taman odgovor bio isti, ali da ovo citirano moje zastupničko pitanje bude onako. Ako sam ja napravio neku pogrešku u duhu svoga jezika, ja ću to prihvatiti, ali ja znam sigurno šta sam napisao, imam kopiju toga što sam napisao, a može se iz stenograma vidjeti. Mislim da ovo ne znam kako ću ... nazvati, ali ja sam jako povrijeđen ovim što sam dobio u odgovoru.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

ŠEMSUDIN MEHMEDOVIĆ

/nije uključen mikrofon/

NIKO LOZANČIĆ:

Možete, možete. Mislim, inače na zastupnička pitanja i odgovore se ne replicira, ali možete, evo.

ŠEMSUDIN MEHMEDOVIĆ:

Meni je drago da sam čuo to da je postojao potpuni konsezus unutar prisutnih članova Kolegija. Ali, kad sam rekao da imam primjedbu na suštinu vašeg odgovora, vi ste meni odgovorili da imate pravo donijeti stav. Imate pravo donijeti stav o onim pitanjima za koja ste nadležni. Vi ste ušli u autentično tumačenje zakonskih odredbi, na šta, koliko ja znam, nije vam Poslovnik dao mogućnost. Prema tome, ja ću, evo, obnoviti svoje pitanje, da mi kažete: Na osnovu kojih poslovnčkih odredaba ste donijeli stav po pitanjima za koja niste nadležni?

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Dolić.

A za pitanja! Ima li još komentara na dobivene odgovore? Nema.

Sljedeća: pitanja. Elektronski nemam nikog prijavljenog. Znači, elektronski, prvi je Rifat Dolić.

Izvolite.

RIFAT DOLIĆ:

Hvala lijepa. Gospodo, predsjedavajući, cijenjene kolegice i kolege, uvaženi gosti, danas imam za postaviti dva poslanička pitanja. Prvo pitanje je pitanje ministru za ljudska prava i izbjeglice u Vijeću ministara:

Šta možete poduzeti da se spriječi diskriminacija i kršenje ljudskih prava prema osuđenima i zatvorenima u Federaciji BiH, kojima je već gotovo četiri godine uskraćeno pravo na pomilovanje nakon što je krajem 2004. godine visoki predstavnik Pedi Ešdaun ukinuo Zakon o pomilovanju Federacije BiH, dok u isto vrijeme u cijelom ovom periodu osuđenici i zatvorenici u RS-u konzumiraju ovo pravo?

Bilo je nekoliko pokušaja u Parlamentu Federacije da se donese Zakon o pomilovanju, ali su prijedlozi i inicijative propadali zbog neusaglašenosti na kojoj razini treba donijeti ovaj zakon i o tome ko može davati pomilovanje za osuđenike za djela i iz nadležnosti četiri kaznena zakona u BiH.

Na postavljanje ... ovog pitanja potaknut sam sa više molbi zatvorenika iz zatvora u Federaciji BiH koje sam dobio u posljednjih mjesec dana, među kojima ima i onih koji već odavno imaju uslove za pomilovanje i završetak izdržavanja kazne ali ne mogu ostvarivati ovo pravo zbog ovih čudnih nadmudrivanja i opstrukcija.

I drugo pitanje je pitanje ministru sigurnosti u Vijeću ministara:

Šta možete poduzeti na sprečavanju i suzbijanju organiziranog prosjačenja u BiH, koje je prevršilo svaku mjeru, koje ruši ugled BiH i koje vrlo često prelazi u incidentne situacije zbog drskosti i agresivnosti biznis-prosjaka i njihovih poslodavaca?

Svjedoci smo svakodnevnih ružnih slika na ulicama naših gradova u kojima je na sceni organizirano biznis-prosjačenje, koje, pored ružne slike, vrlo često izaziva dakle incidentne

situacije zbog drskog i agresivnog ponašanja prosjaka prema građanima koji ignorišu ili komentarišu zahtjeve za milostinju. Očigledno je da se radi ovdje o organiziranom prosjačenju iza kojeg stoje prosjački bosovi koji organiziraju i nadgledaju ovaj očito unosan posao, a vrlo često se radi o licima koja i nisu ni državljani BiH i očito je da ovdje nadležne institucije, organi reda ne rade svoj posao u sprečavanju i suzbijanju ove pojave.

Hvala lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

Želim još jedanput pozdraviti predsjedatelja Vijeća ministara i nazočne ministre i zamjenike i upoznati ih sa odredbama Poslovnika da ako žele na određena pitanja mogu dati odgovore odmah ovdje na sjednici.

Sljedeća je ... prijavljena uvažena zastupnica Azra Hadžiahmetović.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ:

... predsjedavajući, evo ja ću iskoristiti priliku također da pozdravim i iskoristim prisustvo predsjedavajućeg Vijeća ministara i ministra vanjskih poslova sa pitanjem i po mogućnost, ukoliko je moguće, da dobijem danas odmah usmeni odgovor.

Naime, poznato je da nosioci diplomatskog pasoša, odnosno pravo na diplomatski pasoš dobivaju pasoš sa rokom važenja od pet godina. Kao što je poznato, također nosioci diplomatskog pasoša su oslobođeni obaveze na šengenske vize po osnovu bilateralnih aranžmana sa drugim zemljama i drugih viza, odnosno viza i sa drugim zemljama. Nažalost, ostala je još uvijek u primjeni realizacija jedne odluke ili Vijeća ministara ili Ministarstva vanjskih poslova da se važenje diplomatskog pasoša ovjerava diplomatskom vizom svakih šest mjeseci. Ja cijenim da su razlozi ... koji su možda rukovodili organe, u vrijeme kada je donesena ta odluka, na neki način, da kažemo, otklonjeni i cijenim da bi bilo svrsishodnije da se poveća važenje, odnosno produži rok važenja diplomatske vize. Napominjem, također da su samim tim odlukama i nosioci diplomatskih pasoša u BiH, odnosno dužinom trajanja diplomatske vize dovedeni u neravnopravan položaj, jer diplomatska viza za neke nosioce diplomatskog pasoša važe godinu dana, a za neke, kao što su poslanici, svake pola godine.

Ovo govorim što bi bilo dobro čuti odgovor. Ima razloga zaista da više to, ta odluka se primjenjuje na taj način, ili bi, možda eventualno, moglo doći do neke promjene. I, evo ja opet pominjem, koristim priliku i prisustva i predsjedavajućeg, odnosno resornog ministra i ako mogu odmah pružiti odgovor.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Evo, odmah dajemo mogućnost uvaženom ministru Svenu Alkalaju, ministru vanjskih poslova da da odgovor.

SVEN ALKALAJ:

Hvala, gospodine predsjedavajući.

Evo, iskoristio bih ovu priliku i da se izvinem uvaženom poslaniku Zoriću za ovu grešku, i u jezičkoj, jer kod nas u ministarstvu: ko dobije predmet, on ga radi na jeziku za koji se opredijelio. Prema tome, vjerovatno je izašao iz tih okvira. Ja se ovom prilikom izvinjavam u ime ministarstva. Mislim da je greška neprimjerena i da treba da se u izvornom tekstu objavi. Prema tome, nadam se da će uvaženi poslanik prihvatiti ovo izvinjenje, s tim da ćemo iskoristiti odmah priliku da odgovorimo na ovo pitanje.

Dosadašnjim pravilnikom koji je na snazi već nekih pet-šest godina, diplomatske vize za osoblje Ministarstva vanjskih poslova izdaju se na godinu dana, dok ljudi koji idu u diplomatsko-konzularna predstavništva čak i dvije godine. Međutim, u tom pravilniku, isto stoji da članovima Predstavničkog doma BiH, kao nosiocima diplomatskog pasoša, viza se izdaje na šest mjeseci. Mi smo istog razmišljanja u okviru svih reformskih radnji koje radimo, od zakona u vršenju vanjskih poslova i drugih dokumenata, kako bi pospješili uopšte rad, uzeli ovo u razmatranje. Ja ne vidim razloga da poslanici imaju vizu ograničenu na šest mjeseci. Možda je to imalo prije nekih pet-šest godina kad je ta odluka i donesena i mi smo u razmatranju da takvu odluku i korigiramo, da bi i poslanici imali isto, također, kao i zaposlenici u Ministarstvu vanjskih poslova identično trajanje diplomatske vize. Izbjegle bi se sve nezgode, jer samim tim, nakon potpisivanja ovog olakšavajućeg viznog režima i bilateralnih sporazuma, nosiocima diplomatskih pasoša više nigdje u Evropi ne trebaju, u okviru šengenskog sporazuma, vize i mogu se slobodno kretati.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći se, za poslednje pitanje, prijavio uvaženi zastupnik Kadrić.

REMZIJA KADRIĆ:

Ovo moje pitanje više je kao neka vrsta inicijative. Dakle, ja predlažem Predsjedništvu BiH da ubrza aktivnosti na pitanju osiguranja službenog prevoda presude Međunarodnog suda pravde u tužbi BiH protiv Srbije i Crne i Gore, a u slučaju primjene Konvencije o sprečavanju i kažnjavanju zločina genocida. Prijedlog ove inicijative zaista nije potrebno dodatno obrazlagati i ja očekujem da će Predsjedništvo o ovom pitanju ubrzati svoje ...aktivnosti kao nadležni organ za ovaj slučaj.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Nanić.

HUSEIN NANIĆ:

Zahvaljujem se, gospodine predsjedavajući.

Članovi Vijeća ministara, kolegice i kolege poslanici, postavljam danas jedno poslaničko pitanje predsjedavajućem Vijeća ministara, a radi se o sljedećem.

Dokumentom Evropske komisije Instrumenti za pretpristupnu pomoć, tzv. IPA projekti, BiH kao zemlja potencijalni kandidat u tom statusu ima otvorene dvije od pet IPA komponenti, i to: pomoć pri tranziciji i izgradnji institucija i prekogranična saradnja. U okviru dozvoljenih IPA projekata, BiH je aplicirala određenim projektima prema Evropskoj komisiji. Postavljam pitanje i tražim informaciju:

Koji su IPA projekti kandidirani od početka realizacije projekta i kakav im je danas status?

Koji su kandidirani projekti Evropskoj komisiji po pitanju projekta za pretpristupnu pomoć za 2008. godinu i da li su institucije BiH spremne za aplikaciju i implementaciju tih projekata?

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

Sljedeći je uvaženi drugi zamjenik predsjedatelja doktor Živković.

MILORAD ŽIVKOVIĆ:

Prije nego što postavim pitanje, sad me podsjeti uvaženi poslanik Kadrić da sam i ja postavljao ... pitanje i tražio od Predsjedništva da nam zvaničan prevod Dejtonskog sporazuma i Ustava BiH prvo pošalje u Pariz, a onda dostavi kao zvaničan prevod da ovdje u BiH imamo, pa evo čekaćemo da i to dođe.

A pitanje je upućeno Ministarstvu spoljnih poslova:

Kada će doći do revidiranja dokumenta Opšti pravci i prioriteti za provođenje spoljne politike BiH i kada će se uputiti u proceduru Zakon o spoljnim poslovima ili Zakon o obavljanju spoljnih poslova (... ne znam kakav je njegov pravi naziv)?

Naime, na prijedlog Ministarstva spoljnih poslova, Predsjedništvo je usvojilo a zatim dostavilo u parlamentarnu proceduru, odnosno, na razmatranje dokument koji sam naveo, 26.3.2003. godine. Znači, ima već podugo vremena kad je taj dokument bio ovdje u Parlamentu. Do danas nismo imali priliku da čujemo da li je došlo do njegovog revidiranja. Ovaj parlament je na svojoj 15. sjednici razmatrao to, primio k znanju taj dokument, imamo i zaključak, to je bio prvi, a drugi: *Da će se Predsjedništvu BiH dostaviti transkript diskusije o dokumentu, radi uzimanja u obzir primjedbi i prijedloga i sugestija koje su u diskusiji iznesene.* To je bilo 27. juna 2003. godine. Čini mi se da ova dva važna dokumenta prave veliki problem i našim predstavništvima, DKP mrežama, ali i svim zvaničnicima koji u BiH ili u svijetu, čini mi se, da kasni u tim poslovima i da nam je samo za Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji Ministarstva spoljnih poslova trebalo više od jedne godine.

Zahvaljujem.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.
Sljedeći je uvaženi zastupnik Halilović.

SEFER HALILOVIĆ:

Hvala, predsjedavajući.

Ja imam dva pitanja. Prvo pitanje je upućeno predsjedavajućem Vijeća ministara profesoru doktoru Nikoli Špiriću.

Pitanje glasi:

Šta je konkretno urađeno po pitanju pasivnog podbilansa, ko raspolaže podatkom koliko imovine, potraživanja obaveza nastalih prije 31.3.1992. godine po ovom osnovu ima iz odnosa sa subjektima sa prostora bivše SFRJ iz drugih ... i iz jednog i drugog entiteta? Šta je poduzeto povodom donošenja izmjena Zakona o dopuni privatizacije u Srbiji koji je Skupština Srbije usvojila u decembru 2007. godine?

Samo ću kratko proći kroz obrazloženje ..., ono je nešto šire. Ova materija je regulisana Aneksom G Sporazuma o sukcesiji bivše SFRJ, stvari i prava iz pasivnog podbilansa koja se nalaze na teritoriji druge države ... ex Jugoslavije, ... tu državu po osnovu sukcesije državna svojina, odnosno državno udruživanje BiH. Ko će odgovarati što se godinama ništa nije uradilo po pitanju pasivnog podbilansa? Upravo odgovarati, jer dok oni koji ne znaju ili ne žele raditi svoj posao i mirno sjede, Skupština Srbije u decembru 2007. godine, a slična je sudbina i sa imovinom i u ostalim bivšim republikama bivše SFRJ, usvojila je izmjene i dopune Zakona o privatizaciji u Republici Srbiji. Jedna od usvojenih izmjena doslovno glasi, citiram: *Privatizuje se kapital i imovina nedruštvenim preduzećima osnovanih od dijelova preduzeća u Republici Srbiji čije je sjedište na teritoriji republika bivše SFRJ* (završen citat).

Odmah po stupanju na snagu ovog zakona, Agencija za privatizaciju Srbije objavila je prodaju imovine 'Agrokomerca', 'Šipad eksport-importa', 'Unis-tursa', 'Unikomerca', 'Šipad komerca' i 'Svjetlosti' i drugih firmi iz BiH. Može se pouzdano govoriti o imovini vrijednoj stotine miliona maraka koja je zaštićena Aneksom G Sporazuma o sukcesiji bivše SFRJ.

Da li već neko u vlasti BiH priprema pokretanje postupka pred međunarodnim sudovima kojim bi se spriječilo kršenje međunarodnog prava, posebno Aneksa G, koji je obavezao sve države ex Jugoslavije da u potpunosti poštuju ... ovu imovinu? Kako je moguće i ko će odgovarati što niko zvanično ne zna koliko ovakve imovine ima u Srbiji i ostalim republikama bivše SFRJ? Koja je institucija radi ovoga održala hitnu sjednicu i da li je Ministarstvo vanjskih poslova uputilo ... demarš vlastima Srbije povodom usvajanja ovog zakona?

Drugo poslaničko pitanje odnosi se također predsjedavajućem Vijeća ministara, profesoru doktoru Nikoli Špiriću:

Šta je konkretno urađeno po pitanjima, izvinjavam se, samo sam ih pomiješao, isto je profesoru Špiriću:

Zašto nije pokrenut postupak provjere porijekla i naplate carinskih dažbina?

Naime, nisam zadovoljan odgovorom Vijeća ministara BiH na pitanje koje sam postavio... na 18. sjednici, održanoj 12.12.2007. godine iz sljedećih razloga. U svom odgovoru Vijeće ministara BiH citiralo je odredbe Ugovora o slobodnoj trgovini između BiH i Republike Turske, koje kažu: *Ukoliko nema odgovora na zahtjev za provjeru porijekla robe u roku od 10 mjeseci, carinske vlasti će skratiti pravo na povlašteni tretman*, što u praksi znači da će ...organ koji je pokrenuo postupak provjere porijekla pokrenuti postupak naplate carinskih dadžbina.

Ako je Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH dana 17.1.2006. godine svojim aktom podnijelo Zahtjev za verifikaciju Certifikat eur 1, to je rok od kojeg počinje teći tih 10 mjeseci, koji je poznat nadležnima, Upravi za indirektno oporezivanje. Iako je od tada prošlo 26 mjeseci, zašto niste postavili pitanje direktoru Uprave za indirektno oporezivanje: Šta čeka sa naplatom carinskih dadžbina? Posebno, ako je poznato da Certifikat eur 1 od 11.5.2005. godine koji je bio ... razlog provjere svih ostalih nije autentičan, tj. nije izdat od carinskog organa Republike Turske nego je lažan. Direktor Uprave za indirektno oporezivanje je boravio skoro u službenoj posjeti ... Republici Turskoj i, koliko mi je poznato, razlog posjete jeste problematika uvoza naftnih derivata sa Certifikatom eur 1 iz Republike Turske.

Postavljam pitanje i tražim odgovor:

Da li se i ako nije, zašto nije, tom prilikom postavilo pitanje Certifikata eur 1 za tekstil?

Od Vijeća ministara BiH kao i od Uprave za indirektno oporezivanje nisam dobio sljedeće odgovore:

Šta je do sada preduzeto na izboru novog direktora Uprave za indirektno oporezivanje zbog činjenice da je postojećem direktoru mandat istekao 18.12.2007. godine?

S obzirom da je Državna agencija za istrage i zaštitu (SIPA) u svom odgovoru navela da joj uopšte nije poznat slučaj neplaćanja carinskih dadžbina zbog lažnog prikazivanja porijekla robe iz Republike Turske, još jednom molim nadležnu službu Parlamenta da sva moja poslanička pitanja koja se odnose na gore navedeno, ... sa kompletnom dokumentacijom, dostavi SIPA-i.

Također, zbog činjenice da je SIPA u svom odgovoru na moje poslaničko pitanje: *Kako je moguće da ... Semir bude osuđen na dvije i po godine zatvora zbog krivičnog djela carinske prevare, a da niko od carinskih radnika u Carinskoj ispostavi Sarajevo nije odgovarao?* navela je da je adresa za to Sud BiH, te zato molim nadležnu službu da moje pitanje proslijedi tužilaštvu i sudu.

Nešto što ide uz ovo pitanje a što može pomoći razumijevanju stanja u ovoj Upravi za indirektno oporezivanje. Gospodin direktor je ... u zadnje vrijeme, u zadnjih pola godine ili godinu dana, zaposlio nekoliko uticajnih ljudi, odnosno članova porodica uticajnih ljudi predsjednika: sina predsjednika jedne od najjačih političkih partija koji je zaposlen prvo u Sarajevu, a nakon toga prebačen u Bosanski Šamac; suprugu jednog od pomoćnika ministra koja je primljena u Regionalni centar Sarajevo u devetom mjesecu trudnoće i samo par dana nakon toga otišla na bolovanje; zeta jednog našeg poslanika ovdje, kolege iz Parlamenta koji je raspoređen u Carinsku ispostavu Visoko; brata ... člana Upravnog odbora ... koji je raspoređen u Carinsku upravu ... Sarajevo; brata, bratića visokog funkcionera iz Vijeća ministara; ženu

...predsjednika Narodne skupštine Republike Srpske i snahu predsjednika najjače opozicione partije u Republici Srpskoj. Iz ovoga se vidi da ...

/zajednička diskusija/

NIKO LOZANČIĆ:

Molim vas dopustite kolegi da završi pitanja.

SEFER HALILOVIĆ:

Iz ovoga se vidi da je direktor se dobro osigurao sa jakom političkom podrškom i da očigledno može da radi šta hoće, a mi ovdje možemo postavljati pitanja koliko god hoćemo i dostavljati odgovore i dobijati nekakve odgovore koji nisu ni muško ni žensko.

Hvala vam lijepa.

NIKO LOZANČIĆ:

Hvala i vama.

Ja vas molim, znači evo ovo konstatiram. Znači, da na zastupnička pitanja nema replika, ali istovremeno sve vas zamoljavam, ovi koji imate namjeru postavljati zastupnička pitanja, ...da ih uistinu, da postavite pitanja. Znači, a da ne ... držite predavanja ili ne znam ni ja referat o određenom problematičnom pitanju.

Sljedeći je prijavljen uvažen zastupnik Prodanović.

LAZAR PRODANOVIĆ:

Predsjedavajući, uvažene kolegice i kolege poslanici, uvaženi predsjedavajući Savjeta ministara, gospodo ministri, poštovani gosti, prije prelaska na moje poslaničko pitanje, samo ispravka jednog netačnog navoda. Dakle, supruga predsjednika Narodne skupštine RS uopšte ne radi u Upravi za indirektno oporezivanje, ona je zaposlena u sasvim drugoj instituciji entitetskoj, dakle, u Ministarstvu finansija RS. Molim uvaženog poslanika Halilovića ukoliko dobije ovu informaciju, odmah vam želim reći da je to apsolutno netačan navod.

Moje pitanje, moje poslaničko pitanje, preći ću na poslaničko pitanje, odnosi se dakle na nedavno donesenu odluku koja je prosljeđena vrlo hitno radnicima Uprave za indirektno oporezivanje – dakle, Sektoru carina na području graničnih prelaza Skelani, Ljubovski most, Bratunac, Ljubovski most, Šepak – koja se odnosi na zabranu prelaska teretnih vozila, a u ta teretna vozila spadaju čak i kediji, kombiji, različita vozila koja idu i prazna preko ovih graničnih prelaza, što je jako uznemirilo građane ovih mjesta. Ako pođemo od toga da je Mjesna zajednica Skelani kao dio Opštine Srebrenica, najbliži međunarodni granični prelaz je 110 km od nje udaljen, a da u Skelanima ne postoje niti benzinska pumpa i najbliža je u Srebrenici, nešto više od 40 km i Bratuncu takođe toliko udaljena, ova odluka, koja je donesena, uznemirila je veći broj građana i nije u skladu sa opredjeljenjem BiH o slobodnom prometu roba i usluga, prije svega između susjednih zemalja.

Zbog čega je ova odluka i zbog čega je nadležna institucija Uprava za indirektno oporezivanje i na osnovu čijeg predloga donijela ovu odluku da se granični prelaz za međunarodni robni i putnički saobraćaj u ovom dijelu, dakle, samo tretira Karakaj u Malom Zvorniku i odmah počne sa primjenom ove odluke?

Poznato je da je ovaj prelaz, od prelaza Skelani – Bajina Bašta na kome je ovom odlukom predviđen isključivo putnički saobraćaj, udaljen 110 km od drugih međunarodnih prelaza za robni saobraćaj preko 50 km. Ovako određivanje prelaza za robni saobraćaj uveliko onemogućuje ljude iz navedenog područja da obavljaju poslove i svakodnevni život. Treba istaći da je članom 4. Sporazuma o određivanju graničnih prelaza između BiH, Srbije i Crne Gore predviđena mogućnost da se na zahtjev nadležnih organa zemalja potpisnica odobri privremeni promet roba i ljudi na navedenim graničnim prelazima, predviđenim za međunarodni putnički saobraćaj.

S obzirom na redoslijed navedenih prelaza, predviđenih međunarodnih graničnih prelaza od prelaza Skelani – Bajina Bašta, molim nadležno ministarstvo u Savjetu ministara da dostavi hitan odgovor:

Zašto i ovaj prelaz nije dobio međunarodni karakter za robni saobraćaj, te da preuzme sve aktivnosti na promjeni člana 4. ... navedenog sporazuma.

Naime, u ovom sporazumu daje se mogućnost da granični prelazi, recimo, kao što su Uvac, Ustibar, Metaljka i Deleuša imaju status tzv. ... graničnog prelaza druge kategorije. Na ovim prelazima, dakle, moglo bi se vršiti promet roba koje ne podliježu akcizama i koje ne podliježu inspekcijском nadzoru. Ne vidim razlog zbog čega se ta ista primjena nije ...odnosila i na granične prelaze Skelani – Bajina Bašta, Bratunac – Ljuboviski most i Šepak. Molim vas da ovo pitanje dobijemo što prije. Smatram da ovom odlukom su u značajnoj mjeri onemogućeni građani, prije svega, ovih mjesta koje sam naveo, da obavljaju osnovne životne aktivnosti, što do sada nije bio slučaj. Takođe smo bili obavezni, dakle, potpisnici su bile obavezni da na vrijeme adekvatno obavijeste građane o stupanju ove odluke na snagu. Ona je hitno donesena, ja sam dobio u noći između subote i nedelje na desetine poruka o ovako ... vrlo ishitrenoj odluci. Smatram takođe da nije bilo razloga za donošenje ovakve...

Hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Suljkanović.

MEHMED SULJKANOVIĆ:

Uvaženi predsjedavajući, cijenjene kolegice i kolege, ponukan onim što se dešavalo i još uvijek dešava vezano za izmjene i dopune Zakona o carinskoj tarifi u BiH, te zakona o akcizama i o carinskoj politici, upućujem pitanje ili inicijativu Vijeću ministara vezano za Zakon o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH. Skrećem pažnju na sljedeće odredbe koje se primjenjuju kod izmjena zakona u oblasti indirektnih poreza.

Član 4. zakona reguliše dužnosti Uprave za indirektno oporezivanje, član 14. reguliše dužnosti Odbora, a stav (2) člana 14. glasi: *Odbor je nadležan za pokretanje pripreme zakonskih propisa u vezi sa indirektnim oporezivanjem i njihovih izmjena, uključujući zakonske propise o poreskim stopama i strukturama ako isto smatra neophodnim, u svrhu provođenja ovog zakona. Odbor za svoj rad odgovara Vijeću ministara BiH.*

Član 25. reguliše prenos nadležnosti na Upravu, a stav (4) člana 25. glasi: *Danom stupanja na snagu ovog zakona uvođenje bilo kojih indirektnih poreza u BiH kao i proglašavanje ili izmjene zakonskih propisa u indirektnom oporezivanju od strane Federacije, RS ili Distrikta, mora odobriti Odbor. Odbor mora odobriti sve diskrecione odluke vezano i za izuzeća od ili primjene indirektnih poreskih stopa i struktura koje se donose na osnovu zakonskih propisa Federacije, RS ili Distrikta.*

Ovakve odredbe, a posebno odredba regulisana članom 25. stavljaju Odbor u nadređen položaj u odnosu na Parlament BiH, a ujedno usporavaju ili čak onemogućavaju donošenje bilo kakvih odredbi u sferi izmjena i dopuna Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u BiH.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Razmišljam da li ima smisla ove naredne upozoravati da skrate pitanja, mislim, pošto ste vi prethodni ... maksimalno koristili mogućnost za obrazloženje. A evo uvažavam i to da nisu svi, ali najveći broj ipak jeste. Pa, evo ja zamoljavam. Ali, ... pošto nisam nikog drugog prekidao, neću ni ove ostale prekidati, znači.

Sljedeći: uvaženi zastupnik Mehmedović.

ŠEMSUDIN MEHMEDOVIĆ:

Evo, ja ću pokušati da postavim kratko usmeno pitanje, a pismeno ću priložiti. Znači, prilog je uz postavljeno pitanje. Moje pitanje je upućeno Ministarstvu pravde BiH, i ono glasi:

Zašto sudovi u BiH priznaju presude Trgovinskog suda u Beogradu kada nisu ispunjeni uvjeti za priznavanje presuda iz dokumenta koji se zove Ugovor između Bosne i Hercegovine i Srbije o pravnoj pomoći objavljen u 'Službenom glasniku BiH' 11.5. i Zakona o rješavanju sukoba Zakona sa propisima drugih zemalja SFRJ koji je preuzela BiH u kome Ministarstvo pravde daje mišljenje o ispunjavanju uvjeta reciprociteta?

Naime, evo jedan konkretan primjer ću priložiti uz ovo pitanje, gdje se pokazuje da su naši građani pravno nezaštićeni. Jer ... presuda naših sudova se ne prizna, na prizna na Trgovinskom sudu u Beogradu, a obrnuta stvar je sasvim drugačija. I naravno, evo želim da ponovim i zvanično pitanje koje sam postavio prilikom komentara odgovora na zastupnička pitanja.

I kratko želim da prokomentarišem zastupničko pitanje ili diskusiju gospodina Sefera Halilovića. Naime, da ne bude nejasnoća, moj zet radi u ... Upravi za indirektno oporezivanje, ali meni ostaje.

NIKO LOZANČIĆ:

Ali pitanje nije Vama postavljano, pa nemojte ni davati odgovor.

ŠEMSUDIN MEHMEDOVIĆ

Molim vas, molim vas, meni jedino ostaje da se odreknem zeta, jer sam ga stekao poslije njegovog zaposlenja u Upravi za indirektno oporezivanje. Jedino, ako to predlažete, gospodine Halilović, to je drugo.

Hvala lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Dobro. Sljedeća je uvažena zastupnica Snježana Rajilić.

SNJEŽANA RAJILIĆ:

Gospodine predsjedniče, dame i gospodo,

Nedavno smo bili svjedoci donošenja zakona, odnosno pokušaja donošenja *Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima* i rekli smo da je potrebno da taj zakon što prije zaživi, da je potrebno da određeni stručnjaci vrše edukaciju ljudi koji polažu vozačke ispite itd. Sad smo svjedoci medijskih ...

NIKO LOZANČIĆ:

Za malo pozornosti, evo, dok uvažena zastupnica izlaže pitanje, da budemo kolegijalni.

SNJEŽANA RAJILIĆ:

Sada smo ...

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupniče Genjac, molim Vas, ... moram Vas prozvati ovako sad poimenice, mislim, evo molim vas.

SNJEŽANA RAJILIĆ:

...sad smo svjedoci da ima mnogo medijskih natpisa o tome kako ti isti instruktori zarađuju dodatan novac na izdavanju svojih udžbenika, znači, koji nisu lektorisani, koji nisu obrađeni, ...svojim potencijalnim klijentima i, naravno, zarađuju dvostruki novac.

Moje pitanje odnosi se na Ministarstvo saobraćaja i komunikacija, a glasi:

Kada će Ministarstvo saobraćaja i komunikacija objaviti potrebnu literaturu koja je neophodna za polaganje vozačkih ispita po novom Zakonu o bezbjednosti drumskog saobraćaja? Ako to nisu u mogućnosti, onda je neophodno da to urade nadležna entitetska ministarstva.

Hvala lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.
Sljedeći je uvaženi zastupnik Huskić.

ADEM HUSKIĆ:

Gospodine predsjedavajući,

NIKO LOZANČIĆ:

Evo, dok postavi pitanje, pa možete onda Vi odgovoriti odmah.

ADEM HUSKIĆ:

Ja ću uvažavati ono što ste Vi rekli, ali pošto je ovdje respektabilan sastav iz Vijeća ministara, ja vjerujem da ćemo dobiti odgovor na ovo pitanje odmah sada.

Pitanje glasi:

Šta je Vijeće ministara BiH poduzelo i koje radnje i aktivnosti namjerava poduzeti u vezi sa zloupotrebama u CIPS-u kako bi se spriječile dalje zloupotrebe u proceduri izdavanja ličnih dokumenata?

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sačekajte, uvaženi zamjenice ministra, možda još bude pitanja pa da možete odmah odgovoriti na sva pitanja.

Bahtić.

SADIK SADO BAHTIĆ:

Ovi iz SDP-a ... pa kažem najavljuju mene, pa onda da upravo obrazložimo. Moje pitanje odnosi se na veliku imovinu institucija BiH. Poslaničko pitanje Vijeću ministara BiH, predsjedavajućem. Drago mi je da je tu sastav Vijeća ministara i predsjedavajući. Ja sam postavio jedno pitanje danas, usvojen je zaključak, ja želim ipak da malo obrazložim, jel' mislim da je ovo, ... pored evropskog puta, najznačajnije pitanje u smislu da njime treba da se bavi Vijeće ministara.

Kada će Vijeće ministara i nadležna ministarstva, u skladu sa Zakonom o svojini Republike BiH koji je donesen 1994. godine i još uvijek je na snazi, oduzeti imovinu bivšeg Saveza komunista koja je nezakonito uzurpirana i opljačkana od strane SDP-a?

Obrazloženje:

Javnost i građani dobro su upoznati da je najveću pljačku i najveću otimačinu državne svojine uradio SDP. Radi se o velikoj imovini bivšeg Saveza komunista, koju je SDP sebi nezakonito prisvojio tokom agresije na BiH. Da se radi o najvećoj pljački državne imovine u režiji SDP-a, vidi se iz Zakona o svojini Republike BiH koji je donesen '94. godine. Ja sam ga podijelio nekim poslanicima, ko ga nema neka dođe, još uvijek je na snazi.

Citiram zakon, kaže:

Društvena sredstva bivše SFRJ koju su koristili bivša JNA, savezni organi i savezne organizacije, gdje se podrazumijevaju i političke stranke koje se nalaze na teritoriji Republike BiH postaje svojina Republike BiH. Pod sredstvima iz stava (1) ovog člana smatraju se nepokretne i pokretne stvari, imovinska prava, novčana sredstva i potraživanja zatečena na računa kod SDK RBiH.

Ovaj zakon ... još uvijek na snazi, pa sa pravom postavljam pitanje:

Na osnovu kojeg je pravnog akta SDP uzurpirao i koristio imovinu bivšeg SDP-a?

U skladu sa Dejtonskim sporazumom, svi propisi i drugi pravni akti ostaju na snazi, a ukoliko nisu u skladu s Ustavom, dok ne budu zamijenjeni propisima. Ovaj zakon je još uvijek na snazi i nije donesen drugi. Prema tome, ako je išta od imovine bivšeg SKJ uknjiženo na SDP, to je urađeno nezakonito, i onaj ko je to uradio treba da odgovara, a imovinu kao svojinu treba vratiti državi BiH plus prihode od zakupa koje je SDP nezakonito ostvario, sa zateznim kamatama. Imali ste ... da čitate u medijima da ... pljačka u režiji SDP-a, gdje se kaže da je SDP uspostavila neformalna prava na imovinu koja nije njena, a od '92. godine daje je u zakup, i na taj način nezakonito ostvaruje veliki prihod, te da je stvarnom vlasniku imovine, a to su institucije BiH, ovo sve bilo poznato. Međutim, do unazad par mjeseci, nikada niko iz institucija BiH nije potezao ovo pitanje. Napokon je došlo vrijeme. Također, vidi se da SDP želi ... odmaralište u Neumu, bivši objekat CKSBiH, da se malo kupaju – prvo, ovdje da malo maltretiraju građane – da odu malo da odmore pa da se opet vrate, koji se nalazi na najatraktivnijem mjestu uz samu obalu mora. SDP je do sada inkasirao 5,5 miliona, a dok institucije BiH godišnje plaćaju 20 miliona za svoj smještaj, sve ih treba vratiti institucijama BiH i ... sa zateznim kamatama od tih 5,5 miliona.

SDP se također vodi kao posjednik, a posjednik nema pravo raspolagati, prodavati, poklanjati ili izdavati u zakup, a oni to čine, a da niko ništa ne reagira. U svakom slučaju, pravo korišćenja građevinskih ... nezakonito se pretvara u pravo vlasništva grupe građana političke stranke, te je nužno izvršiti povrat svojine u prethodno stanje. Pošto je SDP poznat po svojim demagoškim parolama i tobože kako vlast ništa ne radi i tu su u pravu, jer vlast stvarno ne radi ništa, pozivam sadašnju vlast: Vijeće ministara, Parlament BiH, sviju nas da oduzmemo opljačkanu imovinu bivšeg SKJ i vratimo stvarnom vlasniku, BiH, tj. građanima BiH. Mislim da je to vaša obaveza, gospodo iz Vijeća ministara, da sprovedite zakone ove države, da štitite i jačate državne institucije a dosadašnjim nečinjenjem ništa na vraćanju opljačkane imovine od strane SDP-a, vi je slabite, a jačate jednu političku opciju koja je kočnica razvoja, progressa i evropskog puta, te iz bijesa zbog finansijske moći koje ... raznim rezolucijama, jogurt revolucijama, pokušava da sruši lagalnu izabranu vlast, to je ozbiljno, očevici smo svakodnevno, a to su samo iste finansijske moći i ... fondovi. Ja, moja je dužnost ... kao državnog poslanika da upozorim ovaj parlament i vlast da se na vrijeme otrzne i da riješi ovaj problem.

Pogledajte okruženje bivše ex Jugoslavije: istočnoevropske zemlje gdje su propadali komunistički režimi, nigdje imovinu nije naslijedila nijedna partija, osim u Federaciji i zato nam je u Federaciji ovako kako jeste, jer ova pljačka ... najveća u istoriji BiH, veća je od bilo koje kriminalne privatizacije. Zato ovu imovinu treba vratiti stvarnom vlasniku, institucijama BiH, a institucije BiH neka s njom raspolažu, koriste ih u interesu svih građana, odnosno podijeli ih

organizacijama, boračkim populacijama, šehidskim udruženjima, porodicama penzionera itd., a ne grupi građana koja teroriše onda

Toliko, hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Novaković. Izvolite, uvaženi zastupniče.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Gospodine predsjedavajući Vjeća ministara, ministri, gospodo, predsjedavajući Parlamenta i uvažene kolege, ja ću iskoristiti ovdje prisutnost ministra spoljnih poslova i postaviti mu ... jedno poslaničko pitanje i bilo bi dobro ukoliko bi mogao dobiti danas odgovor na ovo pitanje. Ukoliko ne, naravno, onda očekujem pismeni odgovor.

Mi znamo da smo u posljednjih nekoliko mjeseci i ovdje na Parlamentu ali, moram reći, i kroz komisije vodili vrlo živu raspravu o racionalizaciji Diplomatsko-konzularne mreže. Svakako da jedno od pitanja koje je najviše pažnje zaokupljalo jeste i pitanje gašenja ... Generalnog konzulata u Bonu i otvaranja Generalnog konzulata u Frankfurtu. Takođe smo skoro svi upoznati da je sa 3.5. znači sa 31. majem trebao prestati, bar je tako definisano odlukom, ... planom aktivnosti, trebao prestati sa radom Generalni konzulat u Bonu i početi sa radom u Frankfurtu.

Moje pitanje – naime, prema informaciji kojom ja raspolazem – Generalni konzulat u Bonu jeste zatvoren, ... neki radnici su vraćeni, nekima je produžen ...boravak u tom konzulatu, znači da smo u Bonu do 30.6. Takođe, prema informacijama kojima raspolazem, nije otvoren Generalni konzulat u Frankfurtu. I moje pitanje glasi:

Zašto nije ispunjen Plan aktivnosti na zatvaranju Generalnog konzulata u Bonu i otvaranja Generalnog konzulata BiH u Frankfurtu i kada će stupiti u rad ovaj konzulat? Šta je sa arhivom koja se nalazi u zgradi bivšeg Generalnog konzulata u Bonu i ko je zadužen za njeno čuvanje? Šta je sa zahtjevima građana koji su zaprimljeni u taj konzulat, a nisu riješeni? Kojim radnicima je produžen boravak u konzulatu i nakon termina definisanog odlukom i planom zatvaranja i iz kojih razloga?

Ponavljam, ukoliko ne mogu dobiti danas odgovor, onda ga očekujem u pismenoj formi.
Hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Matić.

SLAVKO MATIĆ:

Gospodine predsjedatelju, kolegice i kolege zastupnici, poštovani članovi i predstavnici Vijeća ministara, uvaženi gosti i predstavnici javnih medija, moje pitanje se odnosi na Ministarstvo prometa i veza, a ujedno koristim prigodu da im se zahvalim na dostavljenom odgovoru na jedno od ranijih postavljenih pitanja.

Da li je izgradnja mosta na rijeci Savi kao spojne točke na Koridoru Vc predviđena unutar dionice Svilaj – Odžak? Ukoliko nije, kada i kako, odnosno kojim sredstvima se planira izgradnja ovog mosta u partnerstvu sa Republikom Hrvatskom, u suradnji ili samostalno?

Hvala ljepa.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Ajanović.

EKREM AJANOVIĆ:

Gospodine predsjedniče, kolegice i kolege, ja ću samo da uputim dvije inicijative, smatrajući da ćemo time poboljšati ... efikasnost rada ovoga parlamenta.

Prvo podnosim inicijativu: da se umjesto imenovanja ad hok komisija taj posao, pod navodnicima, prepusti Administrativnoj komisiji Parlamentarne skupštine BiH kako je i u svim drugim parlamentima u okruženju i dalje.

I druga moja inicijativa je: da poslanici ne mogu komentarisati odgovore, jer to su odgovori institucija i pojedinaca, a ne, ne moraju biti po njihovoj želji, nego samo mogu da postave dodatno pitanje da bi dobili drugi odgovor, odnosno pojašnjenje. Jer inače ovako postajemo debatni klub ako komentarišemo zašto je ovo ovako, ovakav odgovor i zašto nije, sa čime se slažemo i sa čime se ne slažemo. Ja mislim da ni u jednom domu na svijetu, ni u jednom parlamentu ... nema na odgovore diskusija, nego može samo biti da poslanik izrazi da se slaže ili ne slaže, a kada se ne slaže, onda može da postavi dopunsko pitanje.

Hvala lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Želimo uvaženog zastupnika podsjetiti da je u tijeku procedura izmjena i dopuna Poslovnika ... Zastupničkoga doma i sve inicijative možete uputiti našem povjerenstvu koje radi intenzivno na tim pitanjima.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Jukić.

VELIMIR JUKIĆ:

Gospodine predsjedatelju, dame i gospodo kolege, gosti, predstavnici Vijeća ministara, ja imam dva pitanja. Prvo je upućeno Vijeću ministara BiH, i glasi:

Šta poduzima Vijeće ministara BiH na suzbijanju širenja bruceloze i iskorjenjavanju ove zarazne bolesti, te sanaciji šteta nastalih zbog bruceloze?

Obrazlagati neću ništa. Mislim da nema potrebe. Očekujem odgovor u što skorije vrijeme, jer mislim da je situacija na terenu dosta ozbiljna, a naročito u pojedinim dijelovima BiH. Mislim da su štete već vrlo velike, uzele su velike razmjere.

Drugo pitanje, odnosno i inicijativa Vijeću ministara i stručnim službama Parlamentarne skupštine BiH:

Zašto u dvoranama za plenarne sjednice Parlamentarne skupštine BiH, Velika dvorana na prvom katu i Bijela dvorana u kojoj mi sjedimo i radimo i dvoranama za rad povjerenstava i radnih tijela, nema prikladno postavljenih satova?

Ja mislim da smo mi, odnosno da je ovo jedini parlament, bar gdje sam ja bio prilike vidjeti da u dvoranama u kojima se radi, a dobar dio naše procedure u radu je i vremenski definiran, od trajanja rasprave, replike, odgovora na pitanje itd. ponovnog javljanja itd. i mi se često puta ovdje i sporimo da li je i u kojoj mjeri neko od sudionika u raspravi prekoračio vrijeme. Smatram da je nužno potrebno pod hitno opremiti ovu zgradu, dakle dvorane, pa i holove adekvatnim satovima. Čisto za podsjećanje, jedna od najljepših zgrada parlamenata u svijetu, zgrada australskog parlamenta, ima više od tisuću satova. Dakle, jedno od obilježja ove prekrasne građevine, odnosno Parlamenta Australije, jeste upravo ti satovi. Ja smatram da bh. Parlament, zgrada Parlamenta je i lijepa ali, prije svega, zbog kvalitetnog obavljanja poslova u njoj i snalaženja svih nas, mislim da je potrebno opremiti je na prikladan način satovima. Ovo je bilo znači i kao inicijativa da se to što prije uradi.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Nemam evidentiranih više prijavljenih, osim jednog ali ...

PRVI ZAMJENIK
PREDSJEDAVAJUĆEG
BERIZ BELKIĆ:

Evo predsjedavajući gospodin Lozančić, također, ima poslaničko pitanje. Izvolite.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem, gospodine zamjeniče.

Evo, dame i gospodo zastupnici, poštovani predsjedatelju i članovi Vijeća ministara, ja ću iskoristiti prigodu ... da je i predsjedatelj Vijeća ministara i jedan značajan broj članova Vijeća ministara ovdje da postavim jedno pitanje i volio bih, ako je moguće, ... da predsjedatelj Vijeća ministara, odnosno neko od nadležnih ministara odgovor da danas na sjednici.

Prema informacijama kojima ja raspolazem, naše Vijeće ministara, uz sve napore koje čini, nije dovoljno kapacitirano da može uspješno izvršavati obveze, pogotovo one koje će nastupiti za BiH nakon očekivanog potpisivanja Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. Ako

su moje spoznaje točne, ... ja bih volio evo da predsjedatelji Vijeća ministara kaže jesu li ili nisu, ... onda pitam: Šta konkretno Vijeće ministara poduzima da poveća kapacitet Vijeća ministara i pratećih službi, kako bi BiH, u skladu s obvezama koje će nastupiti nakon potpisivanja Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, osiguralo pravovremeno ispunjavanje svih preuzetih obveza BiH? I u tom smislu, pitanje koje je naslovljeno, evo čini mi se najviše prema ministru vanjskih poslova: Planira li se skoro povećanje kapaciteta Misije BiH pri EU u Briselu, uključujući i kadrove i prostor?

Hvala lijepo.

Znači, nema više prijavljenih. Ja sam imao prijavljenog za davanje odmah odgovora uvaženog zamjenika ministra prometa i komunikacija Poljaševića.

VESELIN POLJAŠEVIĆ:

Uvaženi predsjedavajući Parlamenta i Savjeta ministara, dame i gospodo poslanici, nema uvažene poslanice Rajilić, ali zbog javnosti i zbog vas na postavljeno pitanje, ustvari bila su dva pitanja, a to je:

Kada će Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bezbjednosti saobraćaja naći se u ovoj proceduri?

Prema planu i programu koji je usvojio Savjet ministara, to je 12. mjesec ove godine.

Kada je riječ o ovom drugom dijelu pitanja, o edukaciji, polaganju vozačkih ispita, moram da kažem da sam ja obaviješten i u javnosti, odnosno u medijima pročitao sam te informacije da se pojavljuju kojekakvi priručnici. Moram reći da Ministarstvo komunikacija i transporta nije nadležno za ovu oblast, da je po zakonskim aktima, odnosno pravilnicima uređeno to na takav način da entiteti, odnosno kantoni i županije, odnosno ministarstva obrazovanja, dakle, organizuju na način koji oni misle da treba raditi edukaciju vozača.

Prema tome, ovo sad što se dešava što se pojavljuje na internetima i kojekuda, mislim da je jedna ilegalna radnja i da nije dobra. A da ministarstva obrazovanja, dakle entiteta, kantona i županija, trebaju da preduzmu određene aktivnosti kako bi se to spriječilo, odnosno da urade oni priručnike koji će, dakle, biti na snazi, biti validni.

I ja sam izašao, ali čuo sam da je bilo jedno pitanje oko mosta na Svilaju, moram da kažem da taj most na Svilaju, dakle, uređena je između BiH i Hrvatske ta kvantna tačka i da će se most raditi, dakle, BiH i Hrvatska zajedničkom inicijativom.

Hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zamjeniku ministra.

Uvaženi predsjedatelj Vijeća ministara gospodin Nikola Špirić.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

Gospodo, predsjedavajući, cijenjeni kolege i kolegice poslanici, uvaženi ministri, gosti, predstavnici medija, ima dva pitanja na koja želim da odgovorim. Prvo pitanje je bilo: *Šta se dešava i da li postoji relevantne informacije vezano za zloupotrebe o izdavanju i krivotvorenju dokumenata?*

Vi znate da još ta aktivnost nije završena, da je istraga u toku. Zatražio sam od nadležnih adresa da me informišu kada se proces završi: šta kane poduzeti ili šta se poduzima i Parlament će u tom smislu biti informisan. Ta stvar ima dve strane medalje kao i svaka. Prva, loše je što se to dešava, a druga, dobro je da postoje institucije koje uvide pojave koje su spremne da gone i kažnjavaju one koji su činili, dakle, zloupotrebu dokumenata. I to je jedna od poruka da institucije u BiH do te mjere sazrijevaju da su u stanju da procesuiraju i da gone. A loše je naravno što se to dešava. O obimu, karakteru – kada se završi proces istrage, jer sve drugo bi bilo prejudiciranje i bilo bi podložno različitim špekulacijama, što nije, što nije cilj.

Uvaženi predsjedavajući je pitao: *Da li Vijeće ministara rasplaže kapacitetima da ponese izazove koji stoje na institucijama vlasti, odnosno Vijeću ministara vezano za potpisivanje Sporazuma o evroatlantskoj integraciji naše zemlje?*

Ja moram sa zadovoljstvom da kažem da ovo Vijeće ministara i zato mi je žao što ne postoji dovoljno snage unutar BiH da promoviramo ono što je uspjeh naše zemlje, ni unutar BiH, a ni izvan BiH. Žao mi je što se – ali i dobro je barem negdje da se to dešava – što se naš napredak više vidi izvan BiH, što ... Savjet bezbjednosti i UN i Brisel cijene da je došlo do progresa i do napretka, e jedino mi najmanje radimo na promociji onoga što jeste napredak. Naravno da, kao što se budemo, dakle, pomjerali na evroatlantskom putu da će se razvijati institucionalni kapaciteti naše zemlje, a ne mislim da će tu biti problema. Ja mislim da moramo raditi na jačanju unutrašnje komunikacije u BiH, da se bolje razumijemo, jer kad postoji politička volja, institucije se razvijaju. Mi udovoljavamo tim obavezama i zato ja pozivam da radimo na izgradnji te unutrašnje komunikacije, da shvatimo da evropski proces i da evropska budućnost jeste vlasništvo svih nas i svih nivoa vlasti. Ponekad, kada smo kretali u ovaj proces, bilo je otpora od strane entiteta, sada, kad entiteti pokazuju spremnost da učestvuju, onda ima otpor od strane države, ali to je, zato ja pozivam da radimo na kvalitetu tih komunikacija i da to bude vlasništvo svih nas i svih nivoa vlasti.

Ubijeden sam, dakle, da ćemo razviti neophodne kapacitete. Vijeće ministara vodi proaktivnu politiku vezanu za rješavanje svih izazova. Imamo 30 zahtjeva od Evropske komisije i prvi izvještaj o napretku će biti u novembru mjesecu. On koincidira i sa izvještajem koji će visoki predstavnik predsjedavajućem podnositi u Savjetu bezbjednosti u novembru. Moramo učiniti sve da ta dva izvještaja budu izvještaji o napredku, daljnjem napretku BiH. Ima stvari koje smo riješili, ima stvari koje su u procesu rješavanja, ja sam ubjeden da ćemo imati pozitivne izvještaje, ali vas molim, molim sve u BiH da stvaramo klimu uspjeha ove zemlje, da se posvetimo uspjehu BiH na njenom evroatlantskom putu. Ne mislim da će razvoj institucionalnih kapaciteta biti problem, ali moramo raditi, dakle, na stvaranju dodatne političke volje da procese ubrzavamo.

Imamo, ja ne znam, naravno vrlo je teško, mnogo je izazova, ali mislim da je Vijeće ministara u ovih prvih pet mjeseci ponudilo upravo one zakone za koje se kaže da jesu napredak u BiH. Vjerovatno to nije dovoljno, ali ja mislim da ukoliko budemo imali stvorenu političku klimu da vrijeme koje je ispred nas će biti vrijeme koje je upravo u interesu svih, u interesu građana BiH. Želim da kažem da sam spreman raditi na tom putu, ne štedeći vrijeme. I želim da vam kažem da način na koji želim da radim jeste da i kada se stvaraju bespotrebne histerije da treba vratiti temperaturu na radni nivo i da ispunjavamo ...svoje obaveze.

Hvala vam lijepa.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem predsjedatelju Vijeća ministara.
Sljedeći.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

Izvinjavam se, izvinjavam se, još jedan dio odgovora. Ja sam ga slučajno, dakle prešao preko njega, zaboravio. Ovaj naš, dakle uspon i potpisivanje Sporazuma će zahtijevati, dakle, jaču podršku naših misija vani. Gotovo je sigurno da sadašnje misije, i u Njujorku, i u Ženevi, i u Beču, i u Briselu, nisu kadrovski opremljene da mogu da prate ove izazove koji stoje pred BiH.

U razgovoru sa ministrom Alkalajem, priprema se izmjena sistematizacije. Dakle, postoji saglasnost da se pojačaju kadrovski te misije. Nelogično je zapravo i vrlo je teško tim ljudima, ja ih razumijem, da misija, naša misija u Njujorku broji četvero ljudi, ne znam da li ima više, čini mi se, četvero sa vozačem, četvero diplomata i vozač. Mislim da postava i koja je i u Briselu treba je pojačati, ali evo ide izmjena sistematizacije, imaće moju podršku. Dakle, stvaramo te uslove i kapacitete, u skladu sa materijalnim resursima i sa potrebama koje su, dakle, pred BiH.

Hvala vam lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem predsjedatelju Vijeća ministara.
Zaključujemo drugu točku dnevnog reda.

Prelazimo na treću točku dnevnog reda, na drugu točku, pardon, ja požurio.

Druga točka dnevnog reda:

Ad. 2. Potvrda Odluke predsjedatelja Vijeća ministara BiH o razrješenju:

- **Svena Alkalaja, ministra vanjskih poslova u Vijeću ministara,**
- **Senada Šepića, zamjenika ministra civilnih poslova u Vijeću ministara**
- **Igora Crnadka, zamjenika ministra obrane za politiku i planiranje u Vijeću ministara**

NIKO LOZANČIĆ:

Vi ste, dame i gospodo zastupnici, dobili Odluku predsjedatelja Vijeća ministara o smjeni ministra i zamjenika ministara spomenutih u ovoj točki u vidu Odluke predsjedatelja Vijeća ministara. Dostavljene su i odluke Centralnog izbornog povjerenstva koje su bile povod predsjedatelju Vijeća ministara za donošenje odluke.

Sukladno važećim propisima, Zastupnički dom razmatra Odluku predsjedatelja Vijeća ministara radi potvrđivanja.

Otvaram raspravu. Želi li predsjedatelj Vijeća ministara prije da obrazloži odluku?
Izvolite, riječ ima uvaženi predsjedatelj Vijeća ministara doktor Nikola Špirić.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

Gospodo, predsjedavajući, cijenjeni poslanici, ministri, gosti, naime, želim da dam uvodna obrazloženja pošto, radi mojih obaveza, danas imamo u gostima direktora Evropske komisije za proširenje, imam obaveze i razgovore i neću biti u prilici da ostanem do kraja ove tačke dnevnog reda, molim za vaše razumijevanje. Zato vi ćete biti u prilici da donosite odluku. Kakva god odluka da bude, ja je poštujem.

Ali, ono što želim da kažem vezano za moj zahtjev, vi znate kada je dolazilo do potvrđivanja ovog saziva Savjeta ministara da je CIK 7.2.2008. godine informisala mene kao mandataru da su u procesu kandidata za ministra i zamjenika ministara u Savjetu ministara, gospodina Svena Alkalaja, Igora Crnadka i Senada Šepića, doneseni zaključci o pokretanju postupka zbog osnovane sumnje da su izvršili povredu odredbi Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH. O tom, dakle mi smo i o upozorenju CIK, ja sam informisao, dakle komisiju koja je radila provjeru za kandidate za ministre i zamjenike ministara. Mi smo tada dobili potvrdu za njihovo imenovanje i oni su članovi, dakle ministri i zamjenici ministara.

Nakon toga, dakle desilo se da je CIK utvrdila sukob interesa i o tome obavijestila mene kao predsjedavajućeg i ja sam, na osnovu člana 15. Zakona o Savjetu ministara BiH, odlučio da pokrenem proceduru razrješenja ministra spoljnih poslova Svena Alkalaja, zamjenika ministra civilnih poslova Senada Šepića i zamjenika ministra odbrane za politiku i planiranje gospodina Igora Crnadka. Ja žalim što sam došao u situaciju da to pokrenem. Naime, u ovo vrijeme kada treba učiniti sve da Vijeće ministara pokaže punu efikasnost, mnogi su to tumačili da sam mogao i nisam mogao, da sam morao i nisam morao, ali ja mislim da smo mi u situaciji kada moramo praviti kredibilne institucije na izazove koji stoje ispred nas. Zato, bile su i moja je dilema bila, mogao sam da to po članu 15. prešutim, ali bi izgubio kredibilitet da se obraćam javnosti jer bi svaki put mogli da postavljaju ta pitanja i cijenio sam, dakle, da je najbolje da se obratim Parlamentu koji je usvajao taj zakon i da ga tumači. Ja nisam sebi dozvolio luksuz da tumačim Zakon o sukobu interesa, nego jednostavno nisam mogao da predem preko odluke CIK-a koja je ...utvrdila sukob, utvrdila sukob interesa.

Dakle, razlozi za donošenje ove odluke sadržani su u odlukama CIK-a BiH koje su u moj kabinet dostavljene 30. aprila. U odlukama CIK-a: Svenu Alkalaju, ministru spoljnih poslova, Senadu Šepiću, zamjeniku ministra civilnih poslova i Igoru Crnadku, zamjeniku ministra

odbrane, izrečena je sankcija nepodobnosti za kandidovanje na bilo koju neposrednu ili posredno izabranu funkciju u periodu od četiri godine nakon učinjenog prekršaja.

Imajući u vidu da je CIK za navedena lica utvrdila da su izvršila povredu Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH, te izrekla naprijed navedenu sankciju, implicira da je neophodno pokrenuti proceduru za razrješenje ovih lica. Kako su odluke CIK-a konačne u pravnom postupku i protiv njih se ne može izjaviti žalba, one, dakle, ne odlažu izvršenje, odlučio sam postupiti po članu 15. stav (1) Zakona o Savjetu ministara BiH, prema kojem predsjedavajući Savjeta ministara BiH može pokrenuti postupak za smjenu ministara i zamjenika ministara.

Zato vas molim danas da razmotrite ovu inicijativu i donesete odluku. Mislim da i danas govorimo o BiH, mislim da u ovoj zemlji, pošto je kanimo izgraditi kao pravnu državu, ne mogu postojati ljudi koji su izvan ili iznad zakona. Opet napominjem, nisam sretan što sam doveden u priliku da postupim na ovakav način ali isto tako želim da kažem da sam u svojoj nakani, prije nego što sam podnio ovaj zahtjev, obavijestio i ministre i zamjenike i rukovodstvo Parlamenta i pojedine predsjednike klubova. Tražio sam savjet šta bi oni uradili da su na mom mjestu. Dobio sam odgovor: poštivali bi zakon. Ja sam, poštujući zakon, obratio se ovom domu i vaš stav će biti obavezujući, obavezujući i za predsjedavajućeg Savjeta ministara.

Još jednom želim da kažem da žalim što sam doveden u ovakvu priliku. Možda smo mogli ovo izbjeći kada smo imenovali Savjet ministara ali ja vas razumijem, i parlamentarnu komisiju koja je očekivala da Izborna komisija neće izreći sankcije sukoba interesa, ali ja želim da poštujem i stavove Izborne komisije koja, takođe, ima obavezu da radi u skladu sa zakonom. I ovo je zapravo jedna vrsta prekretnice za sve nas u BiH. Hoćemo li je izgrađivati kao pravnu državu ili ćemo zakone tumačiti na ovaj ili onaj način? Ja sebi nisam uzeo za pravo da tumačim zakone nego sam postupio po odredbama člana Zakona o Vijeću ministara. Parlament je taj koji je donosio zakone i ima pravo i da ih tumači.

Hvala vam lijepo. Još jednom moje izvinjenje što neću moći ostati do kraja. Ja vas molim da razumijete jer imam ove aktivnosti vezano za Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju.

Hvala vam lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem predsjedatelju Vijeća ministara.

Ispravak netočnog navoda: uvaženi prvi zamjenik predsjedatelja Belkić.

BERIZ BELKIĆ:

Poštovane kolege i kolegice, ja također izražavam žaljenje što sam prisiljen na ovakav način istupiti. Naime, tačno je da je gospodin predsjedavajući vršio određene konsultacije i sa Kolegijem Predstavničkog doma, ali ne na način da pribavlja mišljenje šta mi mislimo šta bi trebalo uraditi, nego je čovjek nas obavijestio da on ima namjeru tu odluku donijeti, a da nas je pitao, što se mene lično tiče, ja bih mu predložio da to ne uradi.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

SADIK AHMETOVIĆ
/nije uključen mikrofon/

NIKO LOZANČIĆ:
Replika ili šta?

SADIK AHMETOVIĆ
/nije uključen mikrofon/

NIKO LOZANČIĆ:
Pitanje? Kako ćemo ga? Hajde, pitanje: uvaženi zastupnik Sadik Ahmetović.

SADIK AHMETOVIĆ:

Neka bude krivi navod, predsjedavajući, s obzirom da je u odluci Izborne komisije, kako je i predsjedavajući rekao, zabrana kandidiranja. Da li to znači da se ukida nekome mandat odmah po objavi ove odluke Izborne komisije? Mislim, ja to drugačije vidim.

NIKO LOZANČIĆ:
Uvaženi predsjedatelj Vijeća ministara doktor Nikola Špirić.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

Zapravo, dobro je pitanje, to je i moja dilema u vrijeme kada treba puni kapacitet, kada treba kredibilnost ove zemlje i ministarstava, ako nekom se zabrani kandidovanje u naredne četiri godine. Dakle, ako CIK! Prema tome, to je sada i moralna priča. Dakle, možemo tražiti različite pravne nijanse. Ali, ako CIK nekom zabrani da se kandiduje, kakav kredibilitet ima da vrši funkciju? Dakle, to su i moje dileme. I zato je moje obraćanje Parlamentu. Dakle, ja sam dilemu riješio, postupio po zakonu. Parlament može da traži različite vrste izlaza i to je vaše pravo. Ali ja vas molim, ne znam kakvo bih moralno pravo imao da stanem pred Parlament, a da sam postupio mimo zakona. Ja vas molim, dakle vi donesite odluku kakvu god hoćete. Možete otvoriti raspravu o predsjedavajućem umjesto ..., ni tu ja ne bježim.

Dakle, ali ovo je, ovo je vrijeme i kažem žalim. Ja neću nijednu ružnu riječ da kažem o mojim kolegama. Ovdje je samo stvar primjene zakona i poštivanje odluka, ništa drugo. Bilo je različitih priča. Žao mi je, nisam htio da budem dio tih priča. Izbjegavao sam da ih komentarišem javno i neću ih komentarisati. Dakle, ovdje smo mi pred jednom dilemom. Hoćemo li izgrađivati svoju zemlju kao pravnu državu ili ćemo uvijek tražiti nekog izlaza? Hoćemo li poslati poruku da se zakoni odnose na sve, sem ministre? I to je dilema. Ali tu dilemu treba da riješi Parlament, a ne da predsjedavajući... To je teško bilo breme za pojedinca. Ja sam rekao mogu, bilo je, tačno je, bilo je ... gdje kaže predsjedavajući može, a i ne mora. Ali to *ne mora* je bilo breme koje je predsjedavajući trebao da nosi, kada biste mu svaki put, kada god kome padne napamet, mogao to da pita i mediji i Parlament. Bila je teška dilema. Ja vas molim da me razumijete. Ne insistiram da donesete. Dakle, vi ćete donijeti odluku kakvu god hoćete. Dakle, ovo je moje obraćanje Parlamentu da mi pomogne.

Hvala vam lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je prijavljen za raspravu uvaženi zastupnik Bakir Izetbegović, pa uvaženi zastupnik Rafat Dolić, pa uvažena zastupnica Azra Hadžiahmetović, pa ćemo dalje vidjeti.

Uvaženi zastupnik Bakir Izetbegović.

BAKIR IZETBEGOVIĆ:

Normalno da ćemo praviti ... pravnu državu i da ćemo raditi po zakonu, da niko nije izuzetak, ni ministri, ni poslanici itd. To je jedini način da temeljito napravimo državu.

Međutim, problem je u tome što nismo sigurni. Evo, prvo nije CIK sigurna ... u svoj stav, jer uzet ću primjer gospodina Šepića. Tri puta smo imali raspravu. CIK je, prilikom prve provjere kandidata za Vijeće ministara, u februaru 2007. vodila postupak o slučaju Šepić i nakon utvrđenih činjenica donijela je odluku da nema sukoba interesa: čuveni slučaj ... punca, v.d. direktora općinskog Komunalnog preduzeća u Travniku. Pa je onda u februaru 2008. ponovo izvršena provjera kandidata za imenovanje u Vijeće ministara, ponovljen je postupak i CIK izdaje saglasnost u martu za imenovanje, uz iste činjenice kao i u februaru prošle godine.

Oni nisu sigurni. Kako ja mogu biti siguran? Ja sam arhitekt, nisam pravnik. Kako mogu tu presjeći? Da bi u aprilu 2008. isti slučaj, iste činjenice, isti akteri, sve jednako, ista pozicija kao i ranije, CIK donio, ovaj put, suprotnu odluku onim svojim dvjema ranijim, i to preglasavanjem 4:3 i izrekao sankcije. Ja nisam siguran. Dakle, sud će ... presuditi kako stvari zaista stoje. Mislim da je ... premijer malo požurio. On je mogao donijeti tu odluku ali nije morao. Mislim da bi bilo bolje da je pričekao. U vezi čitave te situacije, nisam naprosto siguran, samo sam siguran ako podržimo ovo i ako podržimo smjene da ćemo imati jednu krnju, jedno krnje Vijeće ministara i da nećete moći raditi u punom kapacitetu i da ćete imati problem.

Zato predlažem da, za sada, odbijemo ovaj prijedlog premijera, da pričekamo odluku suda pa da onda ponovo razmotrimo stvar.

Hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Rifat Dolić.

RIFAT DOLIĆ:

Gospodo, predsjedavajući, cijenjene kolegice i kolege, uvaženi gosti, ovo pitanje i zahtjev za razrješenje članova Vijeća ministara, u svakom slučaju, u posljednje vrijeme okupira pažnju javnosti u BiH i inicira razne rasprave. Pitanje razrješenja članova Vijeća ministara, člana Vijeća ministara ministra vanjskih poslova Svena Alkalaja, zamjenika ministra civilnih poslova Senada Šepića, zamjenika ministra odbrane BiH Igora Crnadka u ovome momentu svakako

imaju svoju moralnu, pravnu i političku dimenziju. Svaka od ovih dimenzija bi se mogla široko obrazlagati, demantirati ili argumentirati.

Ja nemam ambicije da ovo činim jer nisam ni glasao za ovo Vijeće ministara ali ne mogu i da i ja ne iznesem konstataciju da je ovakav zahtjev za razrješenje, u prvom redu, slika i prilika odnosa u parlamentarnoj većini. Kada to kažem, mislim na činjenicu da su ova ograničenja bila poznata i prije javnog imenovanja ovih ljudi, da je zahtjev za razrješenje došao ekspresno, čak i prije okončanja žalbenog postupka u sudskom ovom dijelu, a da ne govorimo o odnosima u Vijeću ministara i nekoliko inicijativa za smjenu ministra Alkalaja. Stiče se utisak da je ovdje smjena ministra Alkalaja u prvom planu, a zamjenici ministara Šepić i Crnadak ispadaju nekakva kolateralne šteta, da se ne uvrijede ovom konstatacijom.

Ono što se nameće u konkretnom zahtjevu za razrješenje jeste nekoliko pitanja kroz koja se dobijaju i odgovori o pozadini ovakvog zahtjeva. Prvo, kako je moguće da CIK u dva navrata daje suglasnost za imenovanje ovih ljudi, iako je već tada raspolagao sa istim informacijama na osnovu kojih je sada donio odluku o postojanju sukoba interesa i izricanju sankcija? Na ove okolnosti su upozoravali i članovi Povjerenstva za izbor Vijeća ministara, među kojima sam i ja osobno ... sudjelovao u tome.

Drugo pitanje je: Otkuda odjednom toliko ekspeditivnosti i žurbe u smjeni i podnošenju zahtjeva za razrješenje gospode Alkalaja, Šepića i Crnadka? Mislim da je trebalo sačekati i ...ovaj sudski dio i sudski epilog ove odluke.

I treće pitanje: Da li je primjereno, dakle, da se neko na ovakav način smjenjuje i razrješava, unatoč što žalbeni postupak, u pravnom smislu, nije okončan i može se desiti da nekoga danas smijenimo, a sutra da se dokaže ... da je nevin.

Radi ovih pitanja i činjenice da nisam ni glasao za imenovanje ovog Vijeća ministara, ja ću se suzdržati u glasanju a ovo pitanje prepustiti, po logici, da se o njemu odredi parlamentarna većina, jer je to pitanje njihovih odnosa. Da budem iskren, uz puno uvažavanje Zakona o sukobu interesa, mislim da predsjedavajući Vijeća ministara ima daleko više razloga za smjene ministara i njihovih zamjenika zbog nerada, opstrukcija. I drugo, i da se to desilo bar u jednom slučaju, ja bih razumio i ovaj zahtjev predsjedavajućeg Vijeća ministara za razrješenje ovih ministara i zamjenika.

Nažalost, Vijeće ministara umjesto da djeluje kao vlada BiH, što u biti i jeste, ono djeluje kao debatni politički klub šest stranaka, podijeljen u tri nacionalne sekcije, a praktično funkcionira kao neuređeni radio kojeg je interesantno slušati, a tragično se suočavati sa činjenicom da takav tim vodi najviši izvršni organ države.

Radi toga, dakle ja ću se suzdržati od učešća u takvim predstavama. Naravno, volio bih o svemu ovome čuti i gospodu iz CIK-a i gospodu na koje se konkretno odnosi ovaj ... zahtjev za razrješenje.

Hvala lijepo.

BERIZ BELKIĆ:

Imamo zahtjev predsjedavajućeg. Naravno, to je Vaše pravo po Poslovniku.

Izvolite.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

Neću se više javljati, neću biti, neću biti u prilici ali ja vas molim. Rekao sam, može se priča ...

BERIZ BELKIĆ:

Nije zabranjeno.

NIKOLA ŠPIRIĆ:

...može se priča okrenuti i prema meni, ne bježim ja od toga, gospodine Dolić. Biti poslanik i tako se ponašati, ja neću da utičem. Dakle, možete kako god hoćete ali vi barem znate i javnosti morate objasniti da sudski spor i upravni spor nisu jedno te isto. Imate Izbornu komisiju, možete evo danas da joj postavljate pitanje. Ne meni, ja sam rekao: pravni osnov za moje ponašanje je odluka Izborne komisije koja je definitivna.

Izborna je komisija obavijestila Parlament da vodi postupak kada smo birali vijeće. Parlamentarna komisija je potvrdila, ok. Ali smo dobili, dakle ja sam kao predsjedavajući dobio Odluku Izborne komisije koja ne odlaže izvršenje. I mogu ministri da povedu i zamjenici upravni spor. A upravi spor znači da se neće ulaziti u meritum. Ja danas pitam da li, evo kakva god odluka da bude suda, da li to znači da će u ... CIK-u, ako bude negativna, biti brisana ova presuda Izborne komisije? To je pravo pitanje.

Dakle, moramo realno govoriti. Nisam ja, ja govorim opet, nisam ja sretan i nisam požurio nego sam htio da ne napravimo političko blato iz kojeg će neko izvlačiti ovakve ili onakve pouke. Nemam ja problema, odmah da vam kažem, sa ministrima. I ovo Vijeće ministara je, gospodine Dolić, bez obzira na to šta Vi mislili, dovelo BiH da potpiše Sporazum ..., i ovo Vijeće ministara radi da postanemo članica Svjetske trgovačke organizacije, i ovo Vijeće ministara je dovelo Generalni sekretarijat za regionalnu saradnju ovdje, i ovo Vijeće ministara je učinilo da postanemo članom UN za ljudska prava.

Dakle, dajte malo, nećete vi ništa dobiti ako tako kažete. Ja želim realno da raspravljamo. Recite, nema nikakvih problema šta god mislili. Ali ne mislite, valjda – izvinjavam se kolegi Belkiću – nisam rekao da sam dobio saglasnost od Kolegija. Vi ste dobro reagovali, nisam dobio saglasnost od Kolegija nego sam informisao, dakle o potezu. I sad, vi ćete danas kao Parlament reći, ne ja, dakle Parlament će danas da donese odluku i Rifat Dolić u okviru tog Parlamenta. I nakon odluke suda ćemo se opet naći ovdje u Parlamentu. Ja ću opet biti ili ne biti tu, ali ćete vi opet imati priliku da se svi suočimo s tim. Ali ovo govori o realnoj poziciji u kojoj mi ... jesmo. I nije mi drago što smo u toj poziciji.

Hvala vam lijepo.

BERIZ BELKIĆ:

Gospodin Kalabić. Replika, je li?

DRAGO KALABIĆ:

Pa jeste, prije diskusije, vrlo kratka, s obzirom da ova rasprava može da ode u bilo kom pravcu. Nije to sporno s obzirom da je tema široka ali mislim da je trebamo vratiti na poziciju odnosa prema zakonu. Svako ima pravo na lični odnos prema Vijeću ministara ili prema pojedinom članu i da li ga je birao, nije li ga birao. I ovdje kolega Dolić, kada je govorio, on zanemaruje činjenicu da on mora ovdje pokazati svoj odnos prema poziciji zakona. Zakona koji smo mi izglasali i prema kome možemo, isto također, imati ovakav ili onakav odnos ali to je ...suština one priče gdje mi treba danas da damo odgovore. I ja bih podsjetio sve one na koje se zakon primjenjivao, kada ne bi bilo reakcije na jedan broj zvaničnika u BiH, ovaj zakon je primjenjivan na odbornike po skupštinama opština, ne znam precizno uolikoj mjeri ali nije bilo reakcija na osnovu istog ovog zakona. Znači, suština da mi danas pokažemo gdje smo kada se on ne odnosi na visoke zvaničnike.

BERIZ BELKIĆ:

Poslanik Azra Hadžiahmetović. Neka se pripremi Momčilo Novaković.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ:

Ja sam na redu, a Šefik, ja mislim, da je bio iza mene....

Prvo, dozvolite da kratko uime Kluba Stranke za BiH iznesemo stav, no prije toga, u stvari da referiramo ... naš stav upravo na jednom dijelu izjave i diskusije predsjedavajućeg Vijeća ministara postavljene u formi dileme: *hoćemo li izgrađivati pravnu državu ili ne?* I evo da pomenem samo da u potpunosti stojimo, naravno, na važnosti i specifičnoj težini i poštovanja zakona, izgradnji institucija, odnosno, je li, forme i pravne države kako mi to uobičajeno govorimo. Ja, s te pozicije, potpuno razumijem i predsjedavajućeg Vijeća ministara da je svoj zahtjev doveo u ovaj kontekst, ali ga naravno ne opravdavam. Jer, ako iz tog opravdanja, iz tog ugla posmatramo i konkretan njegov zahtjev, onda možemo postaviti pitanje ima li iko pravo da bilo kome uskrati pravo na postupak dokazivanja pravde.

I u tom smislu, cijenimo da je ovaj potez ishitren. Tim više što još uvijek Apelaciono vijeće Suda BiH se nije očitovalo u postupku u konkretnom predmetu. Tačno je i da odluka ne odlaže izvršenje ali isto tako je tačno da se odluka odnosi na zabranu kandidovanja. Mi nismo u toj fazi. Dakle, mi ne kandidujemo sada nikoga u ovakvom statusu, odnosno ... u duhu i donesene odluke. Ali hoću da pomenem da dobar dio argumenata koji nam daje za pravo, posebno u postupku dokazivanja pravde, jeste što isto tijelo koje ... je izdalo ovu odluku, odnosno očitovalo se, odnosno Izborna komisija je, da ne zaboravimo, dala saglasnost i pri nepromijenjenim okolnostima.

I u tom smislu, cijenimo da je ova odluka, odnosno zahtjev predsjedavajućeg Vijeća ministara ishitrena i uz još jednu napomenu, ukoliko uopšte ima svrhe da napominjem. Naravno da je Klub Stranke za BiH upravo za pravnu državu ali u svim njenim segmentima i možda neuobičajeno ali nažalost. Evo, i povodom ove tačke i povodom i prisustva i kolege na koga se, između ostalog, i ovaj zahtjev predsjedavajućeg ministara odnosi, dozvolite da uime Kluba Stranke za BiH izrazim žaljenje povodom tragičnih događaja u porodici.

Hvala vam.

BERIZ BELKIĆ:

Poslanik Novaković. Neka se pripremi poslanik Džaferović.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Uvaženi predsjedavajući, i ja ću, zaista, ... nastojati da budem što kraći. Neću, naravno, govoriti, pokušaću da ne govorim izvan ... ove Odluke o razrješenju, dakle neću govoriti o primjedbama Kluba SDS-a na rad i na neke odluke ovog ministarstva o kojima sam dosta govorio kada smo pričali o racionalizaciji DKP mreže, iako lično mislim da je i tu ministar se našao u situaciji koja je projektovana od drugih, a ne od njega. Znači, koja je projektovana ne u ministarstvu nego u Predsjedništvu BiH. Tako da zaista o tim pitanjima danas neću govoriti ali moram reći nekoliko riječi.

Naime, da nije zakona, ovo bi vjerovatno bilo pitanje parlamentarne većine i, vjerovatno, ja koji nisam glasao za ovaj Savjet ministara ne bih imao neko moralno pravo da raspravljam o ovome ali, s obzirom da se radi o zakonu, onda sama ta činjenica daje za pravo svima nama, glasali ili ne za ovaj saziv Savjeta ministara, bili ili ne dio parlamentarne većine, da ovo pitanje prokomentarišemo. Naime, ja smatram da je potez predsjedavajućeg Savjeta ministara hrabar potez. Zašto hrabar i na koji način hrabar?

Pa, vidite, kada je biran ovaj Savjet ministara i tada je bilo nekih rasprava, čuli smo već i u samoj komisiji itd. i onda je predsjedavajući išao sa ovim potezom, znači očito bez konsultacija unutar parlamentarne većine i bez obezbijeđene većine za ovaj potez. Dakle, predsjedavajući Savjeta ministara je – sada je već izvjesno – povukao potez u cilju poštovanja zakona, pri tome, naravno rizikujući da taj potez ili da ta odluka, koju je on predložio svojoj parlamentarnoj većini, ne bude prihvaćena od te isti parlamentarne većine.

To je drugi razlog zbog čega smatram da je ovo hrabar potez, jer nakon ovoga predsjedavajući Savjeta ministara, ukoliko njegova odluka ne bude prihvaćena, postavlja se logično pitanje njegovog načina rada, znači unutar Savjeta ministara ili, evo, sa ministrima i zamjenicima ministara čiju je on smjenu odlukom predložio. Dakle, mislim da treba pozdraviti ovu namjeru da se zakon poštuje i stoga mi se čini nevjerovatnim ovdje pitanje: Da li je predsjedavajući trebao poštovati zakon? A bilo je i takvih pitanja. Ili da li je predsjedavajući požurio u poštovanju zakona? Pazite, da li je neko požurio u poštovanju zakona! Mislim, zaista neke konstatacije ovdje ne stoje.

Naravno, rješenje CIK-a ne glasi da prijemom rješenja, ... čije ime tamo stoji, prestaje mu funkcija, znači. I nema razloga da ovi ljudi koji neće podržati ovakvu odluku i svi mi – zavisi ko će je podržati, ko neće – tražimo neke druge razloge. Dovoljno je reći da ova parlamentarna većina će biti dovedena u pitanje ukoliko se ispoštuje odluka predsjedavajućeg. To je pošten odnos i prema Parlamentu i prema građanima. Znači, neće biti parlamentarne većine, imaćemo Savjet ministara u krizi. I ova odluka, iz tih razloga, neće biti prihvaćena, a ne zato što je ona diskutabilna, je li, u redu, nije u redu, da li je CIK uradila kako treba, nije, šta će reći sud itd. Mislim da je ovaj odnos puno pošteniji prema tom pitanju i on je na fonu dogovora oko sastava Savjeta ministara od prije nekoliko mjeseci. Jer i tada je i predsjedavajući pa i neki, neke stranke u parlamentarnoj većini su vrlo oštro govorile o nekima koje su kasnije podržali. Dakle, ništa se novo nije desilo. Mi smo nastavili da radimo na način kako, izgleda, moramo u ovom momentu raditi.

Naravno, ta velika dostignuća ovog Savjeta ministara o kojima je govorio predsjedavajući, rekao bih, prije svega, da su rezultat okolnosti u značajnoj mjeri, pri tome, naravno, ni u kom slučaju ne želeći da ono što je zasluga Savjeta ministara na bilo koji način omalovažim. Ali moramo biti svjesni da su mnogo drugačiji uslovi bili kada je ovaj Savjet ministara preuzeo ovaj posao a da su, znači, kasnije mnoge stvari išle u nekom drugom pravcu, tako da, evo, dakle ne želeći ni na jedan način da omalovažim bilo šta što je zaista urađeno, hoću reći da svi ovi uspjesi, jednim dijelom, su rezultat okolnosti koje je ovo Vijeće ministara iskoristilo i to je, naravno, i to je dio sposobnosti ovog Vijeća ministara.

... stranke, dakle iako nismo glasali za ovo Vijeće ministara, mi imamo potpuno jasan stav o Odluci predsjedavajućeg Savjeta ministara i smatramo da svi ovdje trebamo o ovom pitanju razgovarati krajnje iskreno. Takođe, mislim da bi bilo dobro, da ne bismo ušli u ponovnu krizu, da zaista, prije bilo kakvog glasanja, odnosno izjašnjavanja, stranke parlamentarne većine pokušaju naći rješenje ovog pitanja. Ako ništa, ono da ne pravimo novu ... političku gužvu i nove ostavke koje, na kraju krajeva, ponovo će izroditi istim Savjetom ministara i istom parlamentarnom većinom.

BERIZ BELKIĆ:

Poslanik Džaferović. Neka se pripremi poslanik Križanović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ:

Gospodine predsjedavajući, poštovane kolegice i kolege, dame i gospodo, ovo pitanje o kojem trenutno raspravljamo ima svoju formalnu i, rekao bih, ima svoju stvarnu, je li, suštinsku stranu i ja bih pokušao u nekoliko rečenica, vrlo kratko, da to elaboriram i da kažem kakav je moj stav o ovom pitanju.

Mi smo do sada mnogo puta vodili raspravu u Parlamentu BiH o Zakonu o sukobu interesa i nema nijednog od nas koji je do sada o važećem Zakonu o sukobu interesa govorio na način da je to zakon koji na adekvatan način uređuje problematiku koju uređuje u našem bosanskohercegovačkom društvu. Svi mi smo, naravno, ... se kritički osvrtni prema tom zakonu ali to svakako nije razlog, niti smije biti razlog, da se zakon ne poštuje. Zakon onakav kakav jeste, mora se poštovati, pa slagali se mi sa njim ili ne slagali, sve dotle dok mi, a mi smo ti ovdje u Parlamentu koji su za to zaduženi, taj zakon ne promijenimo.

Za to vrijeme, teče život i dešavaju se određene stvari po tom važećem zakonu i to je dakle ona suština. I kada, recimo, ovaj parlament zaduži nekolicinu nas da, zajedno sa Izbornom komisijom i Vijećem ministara ili ministrima, napravimo jedan tekst koji bi bio nešto primjereniji i mi to uradimo i dođemo s tim tekstom ovdje u Parlament, onda on doživi sudbinu kakvu je doživio jutros. Dakle, padne Zakon o sukobu ... interesa, odnosno o izmjenama i dopunama Zakona o sukobu interesa. Ja mislim da bi ovdje dvije stvari, po mom mišljenju, mogle biti međusobno povezane, i to je ono što mene u ovoj situaciji zabrinjava.

Zakon o sukobu interesa, takav kakav jeste, kaže da ako Izborna komisija utvrdi sukob interesa, pa ako je to neposredno izabrani zvaničnik ona, pored sankcije i zabrane kandidiranja, može izreći na osnovu Izbornog zakona, ne na osnovu Zakona o sukobu interesa, i mjeru prestanka funkcije. To je stvar koja se tiče odbornika, vijećnika, poslanika, članova

Predsjedništva, dakle svih onih koji su neposredno izabrani na izborima i Izborna komisija je postupala u takvim situacijama.

Kada je u pitanju izvršna vlast u BiH, odnosno kada je u pitanju Vijeće ministara, Izborna komisija naravno nema mandat da oduzme trenutno trajajući ili važeću funkciju i Izborna komisija to u ovom slučaju nije uradila, nije ni uradila nego je izrekla zabranu kandidiranja i novčanu kaznu, koliko ja ... znam, ali nije uskratila postojeći mandat. Jer po Zakonu o sukobu interesa to Izborna komisija, kada je u pitanju izvršna vlast, na to nema pravo. Je li to uredu ili nije uredu, je li uredu da po Izbornom zakonu, koji se tiče poslanika, takva mogućnost postoji, po Zakonu o Vijeću ministara i ministarstvima takva mogućnost ne postoji kada je izvršna vlast u pitanju, mi smo napisali u svom izvještaju ovdje i ukazali na potrebu da se zakon ... mijenja.

Iz ovoga se jasno može zaključiti da predsjedavajući Vijeća ministara nije imao zakonsku obavezu da uradi ovo što je uradio. On je ovo uradio na osnovu vlastite procjene i to je sada stvar o kojoj treba da govorimo. Dakle, to je sada suština o kojoj treba da govorimo. Danas Parlament, ukoliko ne prihvati zahtjev predsjedavajućeg Špirića, postupit će u skladu sa zakonom. Također, i ako ga prihvati, postupit će u skladu sa zakonom, jer su nam zakoni takvi kakvi jesu i ja mislim da smo mi ovdje, u ovoj sali, zapravo najodgovorniji za ovo stanje koje imamo kada je legislativa, u pogledu ovih pitanja, na sceni. A ponovo se vraćam na jutrošnji tekst zakona koji je među nama ovdje potpuno nesporn, koji je pao u parlamentarnoj proceduri i koji je mogao, na određen način, da pomogne u rješavanju ove situacije.

Naprimjer, mi smo jutros trebali da izglasamo rješenje, i to je nesporna stvar po nama ovdje da, recimo, srodnici po tazbini ne utiču na sukob interesa izabranog zvaničnika. Mi imamo jedan slučaj, od ova tri slučaja ovdje, koji je upravo takav. Ili, imamo situaciju da je jednom od ljudi poginuo otac za kojeg se veže taj sukob interesa. Hajte malo da govorimo, dakle sada o tome, a u situaciji kada ne postoji zakonska obaveza, dakle ne postoji zakonska obaveza predsjedavajućeg Vijeća ministara da postupi na način na koji je ...postupio. Hajte da govorimo: u situaciji kada ne postoji zakonska obaveza da se postupi na način na koji je postupio predsjedavajući Vijeća ministara, šta ćemo dobiti ukoliko prihvatimo ovu odluku? Hoćemo li dobiti krizu Vijeća ministara, hoćemo li dobiti nefunkcioniranje Ministarstva vanjskih poslova u vremenu kada zemlja treba da ide ubrzanim putem ka EU? Da mi ovdje imamo situaciju da je neko od ovih ljudi teški kriminalac, bez obzira, da je korumpiran, bez obzira da li se to doticalo Zakona o sukobu interesa ili ne ili da li to predlagao predsjedavajući Vijeća ministara ili ne, mi bi, kao Parlament, trebali da uđemo i da raspravimo o toj suštini. Ima li danas u BiH izabranih zvaničnika koji čine mnogo teže povrede od ove koju je utvrdila Izborna komisija, a o njima se uopće i ne raspravlja u Parlamentu BiH.

Ponavljam, ovo govorim samo zato što po postojećem zakonu nije postojala obaveza da se ovako uradi i što, ako Parlament ne prihvati ovo, isto ako i prihvati, će postupiti po zakonu u oba slučaja. Dakle, ponovo ponavljam, zakon se ...mora poštovati.

Ja kada sve skupa ovo izvagam, kada sve skupa izvagam, da uopće ne dodajem pitanje odluke Suda BiH, šta će se desiti? Ovo jeste pravosnažno, jer na odluku Izborne komisije ne postoji žalba. Ona je pravosnažna. Postoji samo tužba u upravnom sporu prema Sudu BiH. Izmjenama zakona bila je predviđena žalba, jer da je zakon danas usvojen, onda bi postojala mogućnost za ulaganje žalbe. Odluka ne bi bila konačna i morao bi se čekati stav Suda BiH. Ali,

evo neka je i ovako. Šta će se desiti ukoliko za mjesec ili dva dana sud postupi drugačije? Mi ne znamo kako će sud postupiti. A mi smo razloge za smjenu ministra vanjskih poslova – dakle ovdje govorim, dakle mislim da je ovdje ipak suština ministar vanjskih poslova, neka se dvojica mojih prijatelja ne ljute što ja na ovakav način govorim – da smijenimo i udaljimo sa pozicije i sa funkcije. Ima li nešto, ima li nešto što se tog ministra tiče a što je, hajde da kažemo, suštinski bitno i važno za ovu zemlju? Pa da o tome raspravimo, da vidimo je li on za to ili nije za to. Ali svesti razlog za smjenu u situaciji, ponavljam, po četvrti, peti puta kada ne postoji obaveza za to, samo na ovaj razlog, ja mislim, ja mislim da nije uredu.

I imao sam potrebu da ovo kažem i, kako god stvari izvagam, ja mislim da je za ovu zemlju bolje da odluka predsjedavajućeg Vijeća ministara ne bude prihvaćena. I ja iz tih razloga ovu odluku neću podržati a svima nama savjetujem da što prije krenemo u izradu jednog normalnog *Zakona o sukobu interesa*. Ja sam o tome govorio, žao mi je što ovih nekoliko koraka poboljšanja jutros nisu usvojeni u Parlamentu BiH.

Toliko, hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je za raspravu uvaženi zastupnik Križanović.

JOZO KRIŽANOVIĆ:

Hvala, gospodine predsjedavajući.

Poštovane kolegice i kolege, uvaženi članovi Vijeća ministara, i ja ću vrlo kratko da kažem nešto o ovome o čemu danas raspravljamo. Prije svega, dozvolite da konstatiramo dvije činjenice. Prva je da imamo vrlo loš Zakon o sukobu interesa. To smo danas pokušali popraviti pa opet nismo uspjeli. I druga je činjenica da je nadležna institucija BiH, za primjenu ovog zakona, konstatirala da ministar i dva zamjenika ministra u Vijeću ministara jesu u sukobu interesa, u skladu sa ovim zakonom.

Vidite, zahvaljujući određenim uvodima u kojima je ovdje nešto malo bilo riječi, mi sada kao Dom se nalazimo u vrlo jednoj nezahvalnoj poziciji da negiramo ono što je važeći zakon, ma kako je loš, ili da negiramo čak odluku jedne naša institucije. Ni jedno ni drugo nije dobro i mislim da je ponovo Dom ovaj doveden u poziciju, ni kriv ni dužan, da se bavi posljedicama lošeg rada nekoga ispred nas.

Vidite, kada uzmete period od imenovanja Vijeća ministara s početka 2007. godine, dakle prije godinu i po dana, pa ponovnog njegovog imenovanja poslije ostavki, prije četiri mjeseca, vidite da se ništa novoga nije događalo u vezi sa pomenutom gospodom koja je u sukobu interesa. Maliciozni mogu izvući iz ovoga zaključak da naša CIK nije neovisno tijelo, znate, kada je u pitanju provođenje ovog zakona, da radi pod određenim političkim ili institucionalnim pritiscima, kada to kome zatreba. Jer, šta je bilo novo i šta je bio problem da se ovaj sukob interesa konstatira prije godinu i po dana. Hajde, ako nije prije godinu i po dana, ali što nije prije četiri mjeseca.

Vidite, dakle ono što je za nas nauk i pouka, a to smo se osvjedočili više puta, mi smo zapravo krivi opet. Donosimo loše zakone, preblagonakloni smo prema institucijama koje mi postavljamo, ovdje mislim na Vijeće ministara i na Izbornu komisiju, i onda kao posljedice tih loših odnosa ili rada da se mi bavimo tim posljedicama ovdje. To je, gospodo, mazohizam.

Hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku Križanoviću.

Sljedeći je uvaženi zastupnik: drugi zamjenik predsjedatelja doktor Milorad Živković.

_____(?)
/nije uključen mikrofoni/

NIKO LOZANČIĆ:

Registrirani ste sljedeći.

MILORAD ŽIVKOVIĆ:

Zahvaljujem, predsjedavajući.

Dame i gospodo, prije nekoliko dana smo imali i situaciju da je CIK zabranila jednom odborniku iz Skupštine Brčko da se kandiduje. Taj čovjek je na godišnjem nivou za 500 maraka prešao gornju granicu koju je mogao da sa jednom zdravstvenom ustanovom isporučuje hljeb. A sve svoje paušale i dodatke poslaničke je dao u dobrotvorne svrhe, preko 100 hiljada maraka. I, takvog čovjeka, Izborna komisija je smijenila, jer se slijepo držala zakona i navela u obrazloženju da je za 500 maraka čovjek smijenjen. Niko od nas nije reagovao i sada je najveći problem zbog ministara.

Niko ovdje neće da kaže da samo poslanicima može da se odmah oduzme mandat i da poslanicima može isti čas da se zabrani dalje četverogodišnje nastupanje i da nema potrebe da se o tome ovaj parlament izjašnjava, nego da to po automatizmu se rješava. Toliko smo ponizili ovaj parlament i poslanike i njegovo mjesto u društvu da ne smijemo o tome ni da pričamo, jer će ponovo doći narod i kazati: znate, ovi poslanici opet sebi ostavljaju privilegije. To je sramota za svakog od nas kao poslanika što o tome ne smijemo da kažemo ništa.

Ovaj zakon je međunarodna zajednica, ovdje u BiH, donijela. I niko iz međunarodne zajednice neće da kaže ništa o ovome zakonu koji je tako loš da ga mi ne možemo ni popraviti. I nema uloge međunarodne zajednice u ovome da nama sada kaže - zašto se to ovako dešava ovdje u BiH. I kako ... ovdje možemo da raspravljamo i o zakonu i o sprovođenju i poštivanju tog zakona, ulogu predsjedavajućeg Savjeta ministara, koji je, po meni, napravio grešku u koracima. Mogao je, ako nešto nije jasno u zakonu ... u članu 15. ali i u Zakonu o sukobu interesa, da pita, da se odredi određeno tijelo, evo, i ove Parlamentarne skupštine, tj. Ustavnopravna komisija koja zna, koja tumači zakon, da kaže šta tu nije uredu. Ali tako i da se vidi i uloga CIK-a u svemu ovome. Zašto je baš sada to došlo, a ovaj zakon, koliko znamo, dugo je već na snazi!

I moram da kažem da današnje ... glasanje, kada smo raspravljali o Zakonu o sukobu interesa, nije prošlo iz jednostavnog našeg odnosa, a to je unutrašnje rješenje našeg odnosa

ovdje. Potkrala se jedna greška koja je mogla da ... poslije bude zloupotrijebljena. Iz tog razloga, nije zakon prošao, što ne znači da ono što smo dogovorili na Interresornoj radnoj grupi, bez onoga što je usvojila Ustavnopravna komisija, ne može se iduće sedmice odmah usvojiti po hitnom postupku i da se može uložiti žalba na ono što je komisija uradila. Da se znači napravi dvostepenost ovog postupka i ja smatram da to treba i da uradimo. Ali isto tako, moramo da, kada govorimo o sprovođenju i poštivanju zakona, ma kakav je, da se i prema tome odredimo i da se odredimo prema zakonu.

Mi u Parlamentu vrlo često ... dovodimo se pred svršen čin. Nije ovo prvi put. Tako je bilo i pred reformom zakona ... o policiji, tako je bilo i, da kažem, pred budžetom i nekim drugim dijelovima. I mi smo ti koji ovdje izvlačimo, da kažem, prženo ili vruće kestenje iz vatre. Ovaj parlament treba da iznađe dovoljno mudrosti da, pogotovo pred potpisivanje Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, ovdje u BiH ne izazove bilo kakvu drugu krizu i da, kad taj potpis, ako Bog da, 16. ovog mjeseca stavimo, da onda vidimo način na koji možemo izaći iz ove krize.

Zahvaljujem.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem, gospodine Živkoviću.
Sljedeći je uvaženi zastupnik Dokić.

BRANKO DOKIĆ:

Hvala, gospodine predsjedavajući.

Evo, vidite, mi smo ponovo u jednoj vrlo čudnoj situaciji i dakle ne raspravljamo prvi put o ovome. Prvi put smo raspravljali i onda kada smo birali ponovo ovaj Savjet ministara i tad smo imali potpuno istu dilemu.

Ono što se meni nameće kao ... osnovno pitanje jeste sljedeće. CIK nije iznio ni jedan jedini novi argument od onih koje smo imali kada smo ponovo birali ovaj Savjet ministara. To mi onda ukazuje na činjenicu da je CIK bio podvrgnut raznim političkim pritiscima i ucjenama da bi donio ovakvu odluku. Dakle, ako nam je prije dva mjeseca dao zeleno svjetlo da možemo da biramo i mi smo to uradili, a nije sada iznio ni jedan jedini novi argument kojim bi se mogao potkrijepiti ovakvo njihovo mišljenje, onda to ukazuje na tu činjenicu. S te tačke gledišta, sad trebamo da vidimo zbog čega je to tako. Očigledno je da mi imamo jedan, rekao bih, nakaradan zakon, koji omogućuje onda da se jedna tako značajna institucija kao što je CIP koja ima velika ovlašćenja, čije su odluke izvršne, dovodi u takvu situaciju gdje se stvari mogu tumačiti ovako ili onako. A onda, ako su argumenti pritiska jači, onda se ista stvar može tumačiti i na drugi način.

S te tačke gledišta, ja ... koristim ovu priliku da zamolim poslanike da pitanje Zakona o sukobu interesa shvatimo trajno ozbiljno, iako je potrebno da se zakaže vrlo brzo specijalna sjednica ovog doma na kojoj će se razmatrati potpuno novi, ovo što kolega Živković kaže - mi smo dobili zakon koga nije moguće popraviti. Dakle, potpuno novi, temeljito drugačiji *Zakon o sukobu interesa*. Ako smo to u stanju da napravimo u vrlo skoro vrijeme, i daću i lični doprinos tome. Ovdje smo nas trojica svjedoci, kolega Džaferović, Raguž i ja, kako je to pitanje uređeno u jednoj od vodećih zemalja Evropske ... unije, to je u Njemačkoj. Prilikom posjete tamo, imali

smo priliku da vidimo da ministri mogu da budu u državnim preduzećima i da je to poželjno sa stanovišta direktne kontrole i uticaja na poslovanje tih državnih preduzeća.

Poslije toga bili smo i u Hrvatskoj gdje je apsolutno, da ne spominjemo sada kako, apsolutno drugačije ovo pitanje ... riješeno. Sebe dovodimo pred apsurd da punac može da dovede, zato što je u nekom preduzeću, nije važno sad kojeg nivoa, u nekoj tamo lokalnoj zajednici, može da dovede u pitanje karijeru jednog mladog momka ili da zbog toga što je taj mladi momak, nije važno da li je mlad ili star, ovdje sad govorim o konkretnom slučaju, ...maltene i svoje poznanike dovede u pitanje da ne mogu u ničemu učestvovati.

Dakle, imamo jedan apsurdan zakon koga hitno treba mijenjati. S te tačke gledišta, možda je i dobro što je predsjedavajući Savjeta ministara pokrenuo ovo pitanje i stavio nas još jednom pred jednu veliku dilemu da zaista razmislimo hoćemo li podržavati nešto što smo ne jednom zaključili i konstatovali da je ... veoma apsurdno. Dakle, s te tačke gledišta, kažem, podržavam to što je on pokrenuo ovu inicijativu, jer nije htio sam sebi da da za pravo da tumači je li po članu 15. trebalo pokrenuti ovu inicijativu ili nije trebalo. Parlament je taj koji treba da tumači ovaj zakon. Ja moram da kažem da sam potpuno saglasan sa kolegom Džaferovićem, kad on kaže da: i ako prihvatimo inicijativu predsjedavajućeg Savjeta ministara, mi ćemo poštovati zakon, ali, i ako je ne prihvatimo, mi ćemo takođe poštovati Zakon.

Ovdje postoji nešto što se, hajde, zove moralno pitanje, o čemu bi gospodin Špirić diskutovao i da imamo zakon kako valja. Zaista, ja bih vodio računa i o tom moralnom pitanju. Ako je zabrana kandidovanja, onda bez obzira što to ime isključuje mogućnost obavljanja dalje funkcije na kojoj je da se to dvoje uzme u obzir. Ali, s obzirom da imamo takav zakon kakav imamo, ja bih rekao imamo zakon nemorala. Na nemoralnom zakonu graditi moralnost, ja mislim da nije korektno. I da je to suštinsko pitanje. Uz svo uvažavanje evo sve trojice, sad kad govorim vrlo konkretno, ovdje je pitanje ministra nešto drugačije od pitanja ove dvojice zamjenika.

Ja hoću da podsjetim da je, jel, kandidat partije kojoj ja pripadam, zbog sličnih razloga kao što je sad konstatovano kod ministra Alkalaja, da mu je zabranjeno i da se kandiduje i da nije izabran, i da mu je zabranjeno da se kandiduje i ubuduće itd.. A, evo imamo sličan slučaj koji je takav, nije isti, ali je sličan, i to se drugačije tretiralo kod izbora. Dakle, kod izbora je to trebalo gledati. Sada, kad smo prešli sve ovo što smo prešli, dva mjeseca iza, ... bez ikakvih novih argumenata, moj je apel da što prije na ovaj dom dođemo sa potpuno novim *Zakonom o sukobu interesa* i da onda strogo se držimo tog zakona, da pomognemo ovoj Centralnoj izbornoj komisiji da ne dolazi i u dileme da li je ovo ovako, ili je onako, kako tumači, kako tretira ovaj član, ili kako tretira onaj član.

Još je neko rekao, i to je činjenica, sad kad bi pretresli sve postavljene koji obavljaju razne izvršne funkcije u BiH, ja sam ubijeđen, da bi na stotine ... našli sukoba interesa kao što su evo ova dva sukoba interesa zamjenika ministara, na stotine.

Hvala vam lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem. Jedna malo replikica: uvaženi zastupnik Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ:

Hvala vam, gospodine predsjedavajući.

Gospodine Dokiću, ... ja se uglavnom slažem sa diskusijom koju ste vi iznijeli, ona je principijelno postavljena. Ali, molim vas, da obratite pažnju na jednu rečenicu koju ste izgovorili. Dakle, kazali ste da nas je zakon doveo u ovakvu poziciju u kakvoj jesmo, a ja sam govorio da smo po tom istom zakonu mogli da ne budemo u ovakvoj poziciji u kakvoj jesmo. Ja sam rekao da je predsjedavajući Vijeća ministara imao mogućnost, ili jednu ili drugu, kao što ima mogućnosti na svakom drugom ministru. On je zapravo potegao tu mogućnost, koju imate na svakom drugom ministru, nevezano za ovaj slučaj. Sad kad, ja sve skupa pratim, rekao sam maloprije, i sad ću ja potpuno otvoreno kazati, ovdje je dakle, rekao sam maloprije, suština je ovdje ministar vanjskih poslova. I neka se ova dvojica ljudi ne ljute, ... oni su tu u tom krugu. Mi smo i ranije imali pokušaje smjene ministra vanjskih poslova iz određenih krugova i ovdje je rasprava u Parlamentu vođena i nije dobro to, ja tako osjećam, volio bih da nisam u pravu, ja osjećam da je ova situacija povodom odluke Izborne komisije, a rekao sam da je Izborna komisija radila svoj posao po zakonu. Sud će po zakonu uraditi svoj posao, ja u to ne ulazim. Iskorišten taj potez, kao prilika, da se ponovo neke stare stvari vrate ovdje u Parlament kada je ministar vanjskih poslova u pitanju. A to je ono što meni smeta i to je ono što ja ne mogu, što ja ne mogu da prihvatim.

I zato sam rekao da bi bilo dobro, ako je ministar Alkalaj u pitanju, da vam ne govorim o suštini. Vidimo šta je to, kako radi DKP mreža, kako se vodi vanjska politika u onom domenu što se tiče ministarstva, vidimo je li čovjek kriminalac ili nije kriminalac, nećemo dakle ministra koji je nesposoban, nećemo kriminalca, nećemo onog ... al' to nisu teme, nego stvar smo sveli, dakle samo na to je li ili nije. Nije uredu što je bio. Protivno je zakonu, ali taj isti zakon kaže da ne mora zbog toga da ne bude ministar. I kad ja to sve skupa izvagam, onda mi se čini da je najlogičnije ovako kako ... promišljam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Samo ne znam koliko je ova duga replika, kad je ovo kratka. Sad ću ja jednu dugu i Vama i uvaženom zastupniku Dokiću i još mnogim.

BERIZ BELKIĆ:

Predsjedavajući Lozančić: replika i mnogim drugim.

NIKO LOZANČIĆ:

Vidite, uvažene kolegice i kolege, poštovani članovi Vijeća ministara, replika mnogima je u tom smislu. Mi danas ovdje na dnevnom redu nemamo raspravu o Odluci Centralnog ... izbornog povjerenstva, koje je jedino mjerodavno – čak ni mi nismo, možda bi bilo dobro da jesmo, ali nismo – za provedbu Zakona o sukobu interesa, a 90% rasprava se svodi na komentare Zakona o sukobu interesa, koji jest takav kakav jest. Izorno povjerenstvo primjenjuje ga takvog kako ... ga primjenjuje i, pošto to nije tema rasprave, ne možemo očekivati kako ga primjenjuje, znači primjenjuje ga. Primijenila je sankcije koje su ... stajale, sukladno tom zakonu. Presjedatelj Vijeća ministara po jednom potpuno drugom zakonu – a ja volim, ja bih volio da raspravljamo o

tome, znači da znamo sve naše nedostatke ... – Zakonu o Vijeću ministara ima ovlast kad god hoće, ili ovako da se na arapski iskažem, kad god mu naumpadne, da donese odluku o smjeni bilo kojeg člana Vijeća ministara, odnosno zamjenika ministra.

I zato mislim da nije dobro, ovo govorim radi vremena, radi racionalnosti, radi svega, ... nije dobro da trošimo svoje vrijeme, dragocjeno vrijeme, jer čeka nas još posla, ... i odmah da vas upozorim ... na stajalište Kolegija: neće biti pauze. Znači, ako računate na pauzu, nema pauze dok ne završimo posao. Tako ćemo odsad raditi, pa izvolite, pa ćemo se svi prijavljivati, a mi ćemo se mijenjati ovdje u predsjedavanju. Znači, ... da znate to, da vodite računa o vremenu. Znači, ja ovo govorim, apeliram na vas da uradimo posao zbog kojeg smo danas došli. Već smo dosta uradili, hajmo još posla uraditi.

Nijedna rasprava o primjeni ovlasti predsjedatelja Vijeća ministara neće sigurno promijeniti uvjerenje svakog od vas kako će se o njoj odnositi. Znači, poštujem ovlasti predsjedatelja Vijeća ministara, poštujem njegovu želju i volju da ih i primjenjuje, a ja ću se odrediti onako kako ću se odrediti oko ovog konkretnog pitanja, jer mislim da u ovom trenutku u BiH ima puno važnijih pitanja od ove rasprave, o tome je li zamjenik ministra jedan ili drugi ili ministar ovaj podoban ili nepodoban u ovom trenutku, pogotovo zbog razloga koji su navedeni da bude ministar, odnosno zamjenik ministra.

Hvala lijepo.

Uvaženi zastupnik Džaferović: replika.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ:

Dakle, izvinjavam se što sam u prvoj replici prekoračio vrijeme replike i hvala Vam, predsjedavajući, a druga stvar što ste potvrdili navode koje sam ja iznosio u svojoj diskusiji.

Toliko.

NIKO LOZANČIĆ

Zahvaljujem i ja Vama.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Jerko Ivanković Lijanović.

JERKO IVANKOVIĆ LIJANOVIĆ:

Poštovani predsjedatelju, kolegice i kolege zastupnici, uvaženi gosti, ovaj primjer nam govori kakav imamo Zakon o sukobu interesa. Ja mislim da je dobro da raspravimo, jer mi držimo na snazi jedan zakon koji nije dobar i ne mijenjamo ga, a iako imamo za to ovlasti i to nam je obveza. Znači, imamo Zakon o sukobu interesa koji krši osnovna ljudska prava, uvodi zabrane, vrši diskriminaciju, potiče korupciju, ugrožava zasnivanje obitelji, skreće rad sa bitnih tema u ovoj državi na nebitne teme. Da nije tužno, bilo bi smiješno, da imamo raspravu o razrješenju ministra vanjskih poslova zbog toga što je on negdje bio član nadzornog odbora i zbog toga što je ta firma sklopila neki ugovor sa nekima u osiguranju od nekoliko desetina tisuća maraka, a nije nam tema što imamo vanjskotrgovinski deficit 8 milijardi maraka i ministar bi mogao biti član nadzornog odbora bilo koje firme koja proizvodi nama tako veliki deficit, i tu ne bi bio u sukobu interesa, to bi bilo sasvim uredu.

Iz tih razloga, ja danas neću podržati ovaj prijedlog Vijeća ministara. Smatram da ga ne bi trebali podržati i predlažem jedan zaključak: *da odgodimo izjašnjavanje o ovoj odluci na rok od 90 dana i da zadužimo resornu grupu da izradi izmjene i dopune Zakona o sukobu interesa kojim ovi primjeri neće biti u sukobu interesa*, jer ja smatram da ovo nije u sukobu interesa. Ako mi želimo zabraniti da neke tvrtke, da li privatne, ne rade sa institucijama BiH, onda trebamo zabraniti institucijama da one ne smiju sklapati ugovor. A mi smo sada doveli izabrane imenovane dužnosnike da mogu biti kažnjeni za nešto na što uopšte ne mogu utjecati. Znači, ministar vanjskih poslova nije mogao utjecati ničim i spriječiti tvrtku da on sklopi neki ugovor. Predlažem da podržite ovaj zaključak i da na ovaj način riješimo ovu stvar.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

Sljedeći se prijavio uvaženi zastupnik Bešlagić.

SELIM BEŠLAGIĆ

Poštovane kolegice i kolege, bit ću veoma kratak.

Dozvolite mi da pročitam na strani 2. Izvještaja komisije o smjeni, odnosno sukobu interesu, koje je obrazloženje ove komisije, kaže: *Bitno je istaći da je prilikom provjere za konstituisanje Savjeta ministara, nakon izbora održanih 2006. godine, izvršen uvid u izjavu Svena Alkalaja da 6.1.2007. godine u kojoj je naveo da će u slučaju imenovanja na mjestu ministra inostranih poslova podnijeti neopozivu ostavku na mjesto člana Nadzornog odbora u Dioničarskom društvu VGT Visoko*. Znači, nije tačno da Sven Alkalaj nije dao informaciju Izornoj komisiji. Izborna komisija je dala pravo imenovanja Svenu Alkalaju ... Ovdje se nameće drugo pitanje: Što to nije Izborna komisija učinila kada smo drugi put postavljali Svena Alkalaja da je konstatovala da nije izvršio to obećanje i da ne ispunjava taj uslov.

Molim vas, ja bih bio sretniji da imamo ovdje izvještaj Vijeća ministara..., ja bih rekao, o nekvalitetnom radu Svena Alkalaja, nego o ovome, jer mi se čini da je propust Centralne izborne komisije, a ne Svena Alkalaja. Zato mislim da bi ovdje trebalo dobro se upitati. Ja nisam zato da kažem da mi imamo Zakon o sukobu interesa koji ništa ne valja. On je do sada valjao, on je bio takav kakav jest. Zašto Centralna izborna komisija samo ga nije primijenila, kad je već imala tu informaciju. Iz tih razloga, smatram da danas treba objektivno pokušati naći ovdje rješenje, a ja ću glasati, dakle mi ćemo glasati, kako smatram da treba da se glasa u ovom slučaju.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Nema više prijavljenih o ovoj točki dnevnog reda. Ja zaključujem raspravu.

Prije prelaska na sljedeću točku dnevnog reda, želim vas upoznati da u ovom trenutku nemamo kvoruma. I ja dajem pet minuta svim predsjednicima klubova da pozovu zastupnike da uđu u dvoranu ... U suprotnom, prekinut ćemo sjednicu, a evo konstatirat ćemo koga nema, zbog

koga smo prekinuli sjednicu, jer ovo stvarno nema smisla i nije korektno ... da ovoliko bude zastupnika izvan dvorane. A ako bilo ko ima potrebu, nek traži uime kluba stanke, dobit će je, sukladno Poslovniku.

Prelazimo na treću točku utvrđenog dnevnog reda:

Ad. 3. Zahtjev zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost po skraćenom postupku, sukladno članku 126. Poslovnika

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupnik Novaković je 26. svibnja dostavio u proceduru Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, sa Zahtjevom da se razmatra po skraćenom postupku. Sukladno Poslovniku, Zahtjev je uvršten u dnevni red ove sjednice.

Otvaram raspravu o Zahtjevu zastupnika Novakovića.

Uvaženi zastupnik Novaković obrazlaže Zahtjev.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Uvažene kolege, gospodine predsjedavajući, ja ću samo nekoliko rečenica objasniti zbog čega smatram da je ... za ovaj zakon potrebna hitna procedura ... Naime, prije nekoliko dana sam u medijima pročitao ... iz Upravnog odbora Uprave za indirektno oporezivanje da bi neke promjene zakona mogle da se primijene da je neophodno šest mjeseci. Drugim riječima, ukoliko bismo željeli da počnemo od sljedeće godine primjenjivati neki zakon, neophodno je dakle šest mjeseci nakon njegovog usvajanja priprema Upravnog odbora i sve ono što je vezano, znači za Upravni odbor, kako bi taj zakon bio primjenjiv. S tim, to je ključni razlog zbog čega sam ja predložio da se razmatra po članu 126. Pri tome, naravno, o razlozima za podnošenje samog zakona ću danas vrlo kratko, a ukoliko prođe, onda ću proceduru, onda ću govoriti više.

Što se tiče samih razloga, moram reći da sam ja potpuno svjestan sa kojim teškoćama će se suočiti ovaj zakon da bi dobio podršku i da su šanse da dobije podršku vrlo male. Naime, počev od stava Upravnog odbora Uprave za indirektno oporezivanje, pa preko onih koji kontrolišu budžete, a kojima je mnogo važnije da li su budžeti puni od toga da li i na koji način to punjenje budžeta ima negativne posljedice po najugroženije slojeve društva, činjenica je da smo mi danas u situaciji i naglim skokovima cijene, padom proizvodnje u privredi, dovedeni da je stepen siromaštva veći nego što je bio prošli mjesec, a naredni mjesec će biti veći nego što je ovaj mjesec. Iz toga potpuno jasno proizilazi ... da je potrebno pronalaženje određenih metoda da bi se zaustavio taj proces. Procjena je ... da se bar može najugroženijim slojevima omogućiti na ovaj način da imaju dostojniji život i bar onima koji imaju najveće probleme. Znači, oko ovih skokova cijena na proizvodima koji su predmet nulte stope, obezbijediti ...normalan život. To su neki samo razlozi. Naravno, ukoliko uđem u raspravu zakona, ja ću govoriti više i o indeksima rasta cijena, govoriću naravno i o tom stepenu siromaštva, mnogo šire nego što to govorim u ovom sada dijelu.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku Novakoviću.
Nemam prijavljenih za raspravu. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na četvrtu točku dnevnog reda:

Ad. 4. Prijedlog okvirnog zakona o srednjem stručnom obrazovanju i obuci u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje)

NIKO LOZANČIĆ:

Mjerodavno Ustavnopravno povjerenstvo je Izvješće o Prijedlogu zakona dostavilo 28. svibnja 2008. godine. Povjerenstvo je usvojilo sedam amandmana koji su postali sastavni dijelovi Prijedloga zakona.

Uvaženi zastupnik Vinko Zorić je u plenarnoj fazi podnio jedan amandman koji će ponovo braniti, koji želi ponovo braniti.

Otvaram raspravu u drugom čitanju.
Uvaženi zastupnik, prvi zamjenik predsjedatelja Belkić.

BERIZ BELKIĆ:

Poštovane kolegice i kolege, ja želim samo nekoliko rečenica, da ne kažem načelnih, naravno da kažem.

Ja se iskreno nadam da ćemo mi danas usvojiti ovaj zakon, i na taj način zaokružiti jedan proces uspostavljanja pravnog okvira, državnog okvira za oblast obrazovanja. Sigurno je da posao nije dovršen, da predstoji, možda, još kompliciraniji i opsežniji posao implementacije svih ovih zakona, koordinacije između različitih nivoa vlasti koja se bavi ovom djelatnošću, uspostavi institucija itd. ali za prvi korak mislim da bi mi danas bili u situaciji da zaokružimo, dakle tu normativu na nivou države. I zato sam izašao da, na neki način, i pozdravim napore koji su urađeni u Ministarstvu, a i naravno da odam i nama priznanje koji smo ... do sada pratili ... ove inicijative i prijedloge resornog ministarstva.

Sigurno da je ostalo niz dilema kad je riječ o visokom obrazovanju,bolonjskom procesu, itd., koristim priliku da resorno ministarstvo, ja pretpostavljam da oni znaju da su ostale dileme i oko dodiplomskog studija, masters studija od dvije godine, doktorskih studija, da li je, kada je završen studij, praktično razumijevanje Bolonjskog procesa itd. I ja vjerujem da će resorno ministarstvo, zajedno, kažem, sa ostalim strukturama koje se bave obrazovanjem u entitetima i kantonima, to na jedan ozbiljniji način sada raditi.

Želim na kraju da istaknem da je ovaj današnji zakon, po mom mišljenju, jedan od možda najvažnijih zakona u ukupnoj reformi obrazovanja, jer praktično srednje stručne škole

obuhvataju oko 70% mladih ljudi i srednje stručne škole praktično su mjesto preko kojih mi možemo arikulirati, ... odnosno koordinirati potrebe obrazovanja sa ekonomijom, tržištem itd. I mislim da je vrlo važno. ... Dakle, mi imamo evo danas jedan amandman koji, po mom mišljenju, ... ne bi trebalo da bude prepreka za donošenje ovog zakona i mislim da bi danas mi trebali obavezno ići u pravcu zaokruženja ove ... aktivnosti koja je vođena u BiH unazad nekoliko godina. Nažalost, moglo je brže, ali evo dočekali smo.

Hvala lijepo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći uvaženi zastupnik Vinko Zorić.

VINKO ZORIĆ:

Pa, ja ću kratko, upravo na tragu ovoga o čemu je kolega Belkić govorio. Naime, ja sam podnio desetak amandmana i te amandmane – svo obrazloženje mojih amandmana bilo je da je to dogovor sa županijskim, odnosno kantonalnim ministrima nadležnim za obrazovanje.

Oko pet-šest amandmana smo usuglasili sa ministrom Novićem, uključujući i ovaj amandman koji nije dobio potrebnu većinu na Povjerenstvu. Ja sam ga obnovio u plenarnoj fazi i volio bih kad bi kolege podržale ovaj moj amandman. Moram kazati da sam ja, u cilju svega ovoga da dođe do zakona, moram kazati ovdje pred čitavom javnosti i Domom, dakle da je gospodin Raguž mogao oboriti ovaj zakon na Ustavnom pravnom povjerenstvu, ali sam mu ja rekao: *Ostavi ovaj zakon u životu, ja ću podnijeti amandman ponovo i braniti ga u plenarnoj fazi.*

Naime, vi vidite da je rezultat glasovanja bio tri „za“, dva „protiv“ i jedan „suzdržan“. Taj „suzdržan“ je bio gospodin Raguž. Znači, ostavili smo svjesno ovaj zakon u ... životu, ali mislim da ovaj amandman ne treba biti prepreka i da se može uvažiti mišljenje, evo ... polovice županijskih ministara, da piše ovako u zakonu, a to je i Ustavom ... tih županija zajamčeno da ovako glasi ovaj dio članka 24.

Zahvaljujem.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Ja sam jedan od onih koji ima više amandmana na ovaj zakon. Mislim da gospodin Zorić i ja smo imali najviše amandmana. I od onih koji su bili, dakle u raspravi, neke je djelimično i prihvatila Komisija u komisijskoj fazi i ja sam pet amandmana ponovio u ovoj plenarnoj fazi.

Amandman I se odnosi na član 10. gdje kaže, ... predlažem da se mijenja taj član. Naime u članu 10. kaže: *Standarde i kvalitet obrazovanja, obuku u okviru srednjeg stručnog*

obrazovanja ..., uključujući obrazovanje i obuku odraslih, prati Agencija za obrazovanje. Moj prijedlog je da: standarde i kvalitet u oblasti stručnog obrazovanja i obuke prate ministarstva prosvjete, odnosno obrazovanja u zavisnosti od nivoa.

Amandman II se odnosi na član 13. gdje, po meni, ima nekih nelogičnosti. Naime, članom 13. je definisano *udruživanje škola*, a onda je u tački 1. tog člana rečeno: *da se autonomija ogleda u tome da se škole udružuju u jednu ili više zajednica srednjih škola, s tim da svaka zadržava svojstvo ili osobinu pravnog lica*. U tački (3) istog člana se, onda, kaže: *da škole koje formiraju zajednicu svoja prava regulišu ugovorom, a onda zajednica može imati svojstvo pravnog lica*. Dakle, ima jedna nelogičnost da je članom 1. tačkom (1) definisano da nema svojstvo pravnog lica, a onda tačkom (3) je definisano da može imati svojstvo pravnog lica iz čega sam ja, ... naime, ja smatram da nije logično da takve zajednice imaju svojstvo pravnog lica. Dakle, nije sporno da se više ugostiteljskih škola sa različitih područja može udružiti u zajednicu ugostiteljskih škola, ali nije logično da ta zajednica ima svojstvo pravnog lica.

Zbog toga sam predložio da se briše ovaj član, jer smatram da na takav način definisana uloga zajednice tih škola nema ... smisla, odnosno da definitivno umanjuje autonomiju škola, koje imaju svojstvo pravnog lica.

Sljedeći amandman je Amandman III na član 14. u kome je definisano *da ... se zajednice registruju u skladu sa ovim zakonom kod Ministarstva civilnih poslova, u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona, i da to ministarstvo donese Pravilnik o pravilima i načinu registracije zajednica srednjih škola*. Naravno, to se nastavlja na ono o čemu sam maloprije govorio da ne može imati pravno lice i da onda na ovaj način registracija nema smisla.

Amandman V se odnosi na član 19. i meni se čini da ovdje je više tehnička ...priroda, mada u komisiji nisu tako smatrali. Naime, radi se o finansiranju gdje sam predložio da se definiše: *da sredstva za rad stručnih škola obezbjeđuje osnivač lokalne zajednice, a dio sredstava škole obezbjeđuje iz drugih izvora*. Ovdje je definisano nešto drugačije. Naime, ... ljudi sa kojima sam razgovarao u vezi sa ovim smatrali su da je ovakav način, kao što je u zakonu definisano, ...problematičan kod privatnih škola. Znači, u slučaju postojanja privatnih srednjih škola, što je sasvim normalno i što je proces koji je kod nas otvoren. Dakle, radi se o nekom stručnom pitanju. Moram reći da ja nisam stručnjak u ovoj oblasti, ali oni ljudi sa kojima sam razgovarao smatraju da ovakav način regulisanja finansiranja može biti ... problematičan kod ovih privatnih škola.

Ovo je najkraće što mogu, naravno, o ovim amandmanima. Očekujem da zaista poslanici neke od ovih amandmana, potpuno smo svjesni da neki imaju i neku drugu, hajde da kažemo, političku konotaciju, ali neki od ovih amandmana su, kao što je ovaj zadnji, ili kao što je onaj kad se radi o pravnim licima, amandmani koji zaslužuju, čini mi se, stručnu ...pažnju, a ne ...ovaj politički ... aspekt.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

Sljedeći je prijavljeni uvaženi zastupnik Šefik Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ:

Gospodine predsjedavajući, kolegice i kolege, ja sam se javio za riječ da kao predsjedavajući Ustavnopravne komisije potvrdim, uglavnom, ono što su moje kolege već do sada govorili, gospodin Belkić, Zorić, gospodin Novaković, šta se sve dešavalo kada je Ustavnopravna komisija ... u svojoj radionici, jel', prerađivala ovaj zakon i sa konačnim tekstom došla ovdje u Predstavnički dom.

Imali smo zaista osjećaja za ovu problematiku. Nekoliko puta smo odlagali raspravu, tražili produženje roka, razgovarali i između sebe i sa Ministarstvom i, evo, došli smo do situacije da imamo zakon koji će, vjerujem, danas u ovom tekstu biti prihvaćen ovdje.

Tačno je da su svi amandmani koje je usvojila Ustavnopravna komisija amandmani koji su prihvaćeni od strane Ministarstva, odnosno ministra civilnih poslova, koji je bio i na ovom zakonu sa nama u Ustavnopravnoj komisiji, kao i u pogledu svih drugih zakona koje njegovo ministarstvo predlaže. Tačno je da u odnosu na ove ostale amandmane koji se ponavljaju u odnosu na amandman gospodina Zorića, gdje je ministar također dao saglasnost i rekao da se taj amandman može prihvatiti, ali Ustavnopravna komisija to nije prihvatila. Dakle, istine radi, ja to treba da kažem ovdje, ministar jeste tako rekao i tačno je ovo o čemu je govorio gospodin Zorić i tačno je da je gospodin Raguž, kao član Komisije, imao mogućnost da svojim glasanjem zaustavi ovaj zakon, jer omjer glasanja je bio ovakav kakav jeste i to je tako. Kao što je također tačno da je nekoliko amandmana gospodina Zorića prihvaćeno, da je od nekoliko amandmana gospodin Zorić odustao i da su svi amandmani gospodina Novakovića, koji su prihvaćeni, odobreni od strane Ministarstva ili prihvaćeni a sve ovo što se ponavlja sada nije prihvaćeno od Ministarstva. Ovo su dakle činjenice.

Ja mislim da je to ono što mi imamo danas i gdje se postavlja pitanje, dakle jedina stvar na koju se ova diskusija, po meni, svodi je pitanje amandmana gospodina Zorića, budući da ga je prihvatilo Ministarstvo, a ne Ustavnopravna komisija. Ja ću principijelno, ... naravno, ostati kod stavova koje sam imao na Ustavnopravnoj komisiji, ali kako god da se stvar po tom pitanju završi, svakako, da trebamo glasati za ovaj zakon i konačno zaokružiti reformu o kojoj je govorio gospodin Belkić, makar normativno, pa da onda krenemo u realizaciju ukupne obrazovne reforme. Ja mislim da nas tu čeka mnogo, mnogo problema.

NIKO LOZANČIĆ:

Sljedeći je uvaženi zastupnik Ajanović.

EKREM AJANOVIĆ:

Gospodine predsjedniče, kolege i kolegice, ja mogu da kažem da sam sretan, zapravo bit ću sretan ako danas izglasamo ovaj zakon, a mislim da nema nikakvih prepreka da bi ovaj zakon trebao da ugleda danas svjetlo dana i da bude ...usvojen.

Zapravo, ja moram ovdje da kažem da sam u setu ovih zakona sudjelovao u Ustavnopravnoj komisiji, pa prema tome i u ovome zakonu koji, slažem se sa prethodnicima, ima možda i najveći značaj za naše ... školarce, za naše ljude koji ... dobijaju zanimanje, koji

može otvoriti sigurno velika vrata i put u njihovom životu. Na Ustavnopravnoj komisiji je, mislim, vladala jedna kooperativnost, bio je ministar, mi smo nastojali da donesemo ovaj zakon, da prihvatimo one amandmane koje je moguće prihvatiti i koje je Ministarstvo ... predlagalo. Istina, bilo je tu malo i dilema oko ovoga predloženog amandmana od Zorića. Zapravo, razmišljalo se da li je nešto ustavno, u skladu sa Ustavom Federacije ili nije, i ja mogu poslije ...ovoga svega, ja ću reći svoje osobne mišljenje. Mislim da bi trebalo usvojiti zakon u ovome tekstu kakav je pred nama uz ovaj amandman, jer ne kosi se sa ustavnim rješenjem u Federaciji, a to nam je bila glavna ... dilema i prepreka da li da ... usvojimo ili ne usvojimo, da li da ga podržimo ili ne podržimo i time bi zaokružili jedan vrlo važan posao, a to je, što su već i moji prethodnici rekli, znači nema dilema da se taj zakon danas ne usvoji.

Ovo što je uvaženi poslanik prije mene govorio o nekim dilemama, meni te dileme su logične, da se mogu riješiti na ovaj način. Logično je da se mogu povezati ... škole da bi napravili jedan bolji kvalitet organizovanja, jedan bolji kvalitet izučavanja određenih predmeta ... u srednjoj stručnoj školi, a isto tako logično je da mogu oni i dogovorno da naprave i da postanu pravno lice. To je jedan, jedan normalan slijed i ne bi trebalo biti prepreka za donošenje ovoga zakona.

Znači, podržavam ovaj zakon, ja osobno, i podržavam ovaj amandman koji je donesen, jer ne kosi se sa Ustavom Federacije.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi drugi zamjenik predsjedatelja doktor Milorad Živković.

MILORAD ŽIVKOVIĆ:

Zahvaljujem.

Samo kratko, znači, želim da kažem da sam veoma srećan što u BiH imamo zakon koji, očigledno po diskusiji ovdje u Parlamentu, će dobiti većinu. Da kažem ispred Kluba SNSD-a da za nas ništa nije sporno u vezi sa amandmanom koji je predložio uvaženi poslanik Zorić i da ćemo ga mi podržati. I prema diskusiji ostalih poslanika, vidim da ima volje da se on podrži, čime možemo da budemo zadovoljni i da predvidimo da bi ovaj zakon, koji je veoma važan zakon, dobili danas u BiH.

Što se tiče drugih amandmana, mislim da bi trebalo da se iskoristi ova pauza za glasanje i da se vidi sa Ministarstvom za druge amandmane da li mogu da dobiju podršku, pa da se prema tome ... odredimo prema njima.

Zahvaljujem.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Jukić.

VELIMIR JUKIĆ:

Apsolutno se slažem da je potrebno BiH, radi normativnog zaokruživanja legislative iz oblasti obrazovanja, donijeti ovakav okvirni zakon o srednjem stručnom obrazovanju i obuci u BiH. Međutim, ono što je moja primjedba i Kluba HDZ-a BiH, jeste činjenica da se i ovog puta uradila jedna pogreška. Ne znam da li slučajno ili namjerno da se kod kreiranja rješenja u izradi ovog zakona nisu konsultirali ona tijela koja su po Ustavu nadležna za ovu oblast, a to su nadležna resorna ministarstva u županijama.

I ovdje piše Piše ko se dogovarao i konsultirao oko kreiranja ovog zakona. To su entitetska ministarstva obrazovanja, a jasno je rečeno i zna se da je u nadležnosti kantonalnih, odnosno županijskih ministarstava obrazovanja obrazovna politika i legislativa. Mislim da je tu urađena velika pogreška i mene ovo pomalo podsjeća, zapravo treba nam to biti svima pouka, na način donošenja zakona ...o Javnom RTV sustavu i servisu, gdje je urađena ista pogreška i gdje se pristupilo izradi ovih zakona bez sudjelovanja predstavnika hrvatskog naroda.

Ja ne bih želio proricati sudbinu lošu ovom zakonu, ali me nimalo neće iznenaditi, ne bi iznenadilo da bude problema evo kod usvajanja, a naročito u provedbi ovakvog zakona. Dakle, ne znam zašto je to urađeno, ali kažem volio bih da se više nikada ne ponovi ovakva praksa, da se u postupak pripreme izrade zakona ne uključe svi oni koji su po Ustavu nadležni za tu problematiku. I ovo je i poziv – iako ovdje vidim da nema baš puno predstavnika, odnosno ministara, odnosno članova Vijeća ministara – da ubuduće stvarno pazimo i da uključimo, kod izrade zakona, sve one koji su po Ustavu BiH, odnosno ustavima entiteta, odnosno županija, nadležni za neku oblast. Uvjeren sam da će biti puno manje problema i da će biti bolja i kvalitetnija zakonska rješenja. A što se tiče ovog zakona i samih rješenja, u komisijskoj fazi je nešto popravljeno, međutim nisam siguran da je baš sve ono što je bila zamisao, ideja, odnosno primjedbe županijskih ministara obrazovanja, da su njih pet, da su uključene i usvojene kroz ove popravke, odnosno kroz amandmane na tekst zakona.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku Jukiću.

I, pošto nema više prijavljenih, zaključujem raspravu.

BAKIR IZETBEGOVIĆ

/nije uključen mikrofon/

BARIZ BELKIĆ:

Zaključeno.

BAKIR IZETBEGOVIĆ:

... rečenice kazati, ... ako dozvolite, predsjedavajući.

NIKO LOZANČIĆ:

Ako ima potrebe, izvolite. Uvaženi zastupnik Izetbegović.

BAKIR IZETBEGOVIĆ:

Pa, eto ja cijenim da nije loše da pozdravim u ime SDA donošenje još jednog ... zakona koji nije savršen. Okvirni je to zakon ... ali dobar pomak u toj oblasti. U skladu je sa Lisabonskom konvencijom, Kopenhagenskom, Skopskom, Bolonjskom deklaracijom, usaglašen sa Evropskom komisijom i OHR-om, je li, donosi nam okvirni plan i program na nivou BiH, zajedničko jezgro se reafirmira. Agencija će za obrazovanje, kroz ovaj zakon, dobiti punu afirmaciju, dobit ćemo jedinstveni registar diploma itd., jel, da skratim. Elem, SDA pozdravlja donošenje zakona.

Živjeli.

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupnik Vinko Zorić: replika.

VINKO ZORIĆ:

Ja naravno, bez imalo ... želje da repliciram gospodinu Jukiću, ja ću ... kazati činjenice ovdje. Još 2003. godine, kada smo mi u ovoj Parlamentarnoj skupštini usvojili Okvirni zakon o srednjem i osnovnom obrazovanju, i tada su županijski ministri bili konzultirani i tada je od njih, naravno bez razgovora sa ministrom civilnih poslova, traženo da kažu što je to minimum amandmana, a da mi prihvatimo zakon u parlamentarnoj proceduri. I svi oni amandmani koje su oni predložili kao minimum su prošli. Da bi oni opet nas hrvatske zastupnike, pojedini ministri županija, prozivali. Ja upravo ovo govorim radi istine i radi gospodina Jukića i mene, da ne bi bili prozvani. Svi ovi amandmani plus ovaj amandman kojeg sam ja obnovio su usuglašeni sa Hrvatima – ministrima u županijama i sa gospodinom Novićem. I ja ću nakon što se, ako se usvoji – a naravno bio je pozvan gospodin Jović koji je predsjedatelj povjerenstva u Domu naroda, on nije mogao doći iz osobnih razloga – dakle, ja ću, i kad se objavi ovaj zakon, ponovo pozvati ministre i kazati, hajde, kažite što nije usvojeno, a vi ste usuglasili zajedno sa mnom i ministrom na sastanku.

Dakle, ovo moramo radi zaštite nas zastupnika, koji moramo raditi po izbornim bazama i moramo dakle uvažavati neke činjenice. Ovo sve što je u Izvješću Ustavnopravnog povjerenstva, kojeg je i gospodin Jukić član, i ovaj amandman dodatni, kojeg sam ja obnovio, sve usuglašeno zajedno sa ministrom Novićem i županijskim ministrom.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ

Zahvaljujem.

Nema više prijavljenih. Zaključujem raspravu o ovoj točki dnevnog reda.

Prelazimo na petu točku utvrđenog dnevnog reda:

Ad. 5. Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine (drugo čitanje)

NIKO LOZANČIĆ:

Izvješće mjerodavnog povjerenstva o prijedlogu ovog zakona dostavljeno je 28. svibnja. Povjerenstvo je Prijedlog zakona usvojilo u predloženom tekstu. Zastupnik Šemsudin Mehmedović je podnio šest amandmana, koje želi braniti u plenarnoj fazi.

Otvaram raspravu u drugom čitanju.
Uvaženi zastupnik Šemsudin Mehmedović.

ŠEMSUDIN MEHMEDOVIĆ:

Gospodo, predsjedavajući, dame i gospodo zastupnici, ja ću vrlo kratko, samo da skrenem pažnju da, osim ovih nekih tehničkih amandmana koji tehnički popravljaju ovaj zakon, ima i jedna suštinska zamjerka na zakon. Zbog toga sam obnovio amandmane ... u plenarnoj fazi.

Naime, izostaje čitavo jedno poglavlje u ovom zakonu koje je bilo ranije u zakonu koji definiše ovu oblast a koji zapravo govori o odgovornosti za podatke, jer je ovo vrlo osjetljiva materija, a znate, evo, šta se događa sa CIPS-om, sa zaštitom podataka o licima, sa dostupnošću ličnih podataka nekima kojima ne bi trebalo da budu itd. Zatim obaveze zaposlenih, prekršaji usmjereni protiv rada agencije, zatim pristup i prenos podataka, osiguranje podataka itd. Evo, naravno, i dodefinišu se uslovi ... koje treba da ima direktor, odnosno kandidat za direktora ove agencije. Prema tome, ja smatram da većina ovih amandmana je prihvatljiva. Naravno, gospodin Živković se smije zbog ovog prvog amandmana, gdje je sjedište agencije.

Dobro, hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.
Uvaženi prvi zamjenik predsjedatelja Beriz Belkić.

BERIZ BELKIĆ:

Evo, po meni, vrlo slična situacija je i sa ovim zakonom. Mi praktično s ovim zakonom danas, za kojeg vjerujem da ćemo ga usvojiti, zaokružujemo jedan projekt koji traje već nekoliko godina. Dakle, taj projekat CIPS-a transformira se u upravnu organizaciju u sastavu Ministarstva civilnih poslova i za vjerovati je da će se na taj način stvoriti pretpostavke za jednu ozbiljniju organizaciju, odnosno... za bolje pretpostavke za kompetentan i dovoljnog kapaciteta rad na ovim vrlo važnim poslovima. Dakle, u svakom slučaju, ovaj zakon, po mom mišljenju, treba podržati.

Razumijem o čemu gospodin Mehmedović govori. Sigurno da neke od ovih stvari o kojim se govori mogu su uraditi i internim aktima unutar agencije, jer će ona postati sada upravna organizacija, imat će svoje unutrašnje pravilnike itd. i dosta tih stvari se može riješiti unutar.

Na temu sjedišta, ja imam praktično jedno pitanje, jednu dilemu, nisam intervenisao ni amandmanom niti bilo čim, ali je vjerovatno moguće u kasnijoj proceduri usaglašavati sa Domom naroda, eventualno, itd. Ako sam ja u pravu, a ne tvrdim da jesam – dakle, govorimo o članu 5. u stavu (1) govori se da je sjedište Agencije u Banjoj Luci. U stavu (2) se govori da Agencija ima osnovne organizacione jedinice koje mogu biti van sjedišta, a onda u stavu (3) istog člana kaže da je organizacija izvan sjedišta Agencije i Centar za skladištenje, personalizaciju, transport ličnih dokumenata, sa sjedištem u Banjoj Luci. Da li se sjedište onda reducira na zgradu, pa kada nešto nije u istoj zgradi izvan je sjedišta, ili je neka greška? Dakle, govorim o sljedećem. Zakon kaže, u članu 5. *sjedište u Banjoj Luci*. Postoje osnovne organizacije, čije sjedište može biti van Banje Luke, a onda u tački (3) kaže da je ...organizaciona jedinica izvan sjedišta Agencije i Centar za skladištenje itd., sa centrom u Banjoj Luci, sa sjedištem u Banjoj Luci.

Dakle, ovo – molim ovog predlagača, Ministarstvo, nemam namjeru apsolutno problematizirati, podržat ću zakon itd. ali u daljnjoj njegovoj proceduri ili u nekoj kasnijoj tehničkoj intervenciji itd. da ovo razjasni – nema logike.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Nema više prijavljenih za raspravu, zaključujem raspravu.

Prelazimo na šestu tačku dnevnog reda:

Ad. 6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini (drugo čitanje)

NIKO LOZANČIĆ:

Ustavnopravno povjerenstvo je Izvješće o Prijedlogu zakona dostavilo 28. svibnja. Prijedlog zakona je prihvaćen u predloženom tekstu, nemamo amandmana.

Otvaram raspravu u drugom čitanju.

Uvaženi zastupnik Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ:

Dakle, ja preskočim poneku tačku dnevnog reda, puno je koje se tiču ove komisije, ne javljam se, ali ovdje sam odlučio da ne preskačem da kažem jednu stvar.

Dakle, zakon treba podržati, on poboljšava uslove pod kojima neko stiče mogućnost da polaže pravosudni ispit, to je dobra stvar. Ali povodom ovog zakona, ja želim ovdje pred javnošću i svima onima koji nas prate da kažem nešto o čemu već duži vremenski period razmišljam, a to je: državno ovlaštenje ili ovlaštenje da se vodi postupak i da se nakon tog postupka izdaje određeni certifikat kao što je položeni pravosudni ispit, na osnovu kojeg se stiče pravo učešća na raznim poslovima u cijeloj zemlji u modernoj i normalno uređenoj državi može

da vodi samo jedna institucija. Mi ovdje, dakle, imamo situaciju da nam po istom ovlašćenju, isti posao, konkurentski, rade tri državna organa, dva entitetska i jedan na nivou države BiH. Ovo je, ja mislim, jedan od rijetkih slučajeva gdje isti posao, ili za isti posao potpuno ravnopravno konkuriraju tri organa u državi BiH i ja mislim da to u budućnosti može dovesti do problema. Ja mogu samo otvoriti neke: konkurencija među državnim organima, uslovi pod kojima se polažu ispiti, način polaganja ispita, a svi ljudi iz BiH imaju pravo da konkurišu, da polažu ispit pred sva tri ova organa, svaki čovjek iz Federacije ima pravo da ode u RS, tamo polaže ispit i obrnuto, i svi kod državne komisije. To je vrlo ozbiljan, to može biti vrlo ozbiljan problem.

I ja ovdje nisam ustao da govorim o tome kako treba prenijeti nadležnosti sa entiteta na državu, nego da ukažem na ovaj problem. Ovo je jedna nenormalna situacija kada je funkcioniranje pravnog sistema u pitanju i o njoj će se u narednom periodu u BiH morati povesti računa. Ja mislim da je moguće naći načina kako da se iz ovoga izađe, a da se zadovolje, evo hajde da kažemo, svi politički interesi, jer ljudi, koji dobiju sertifikat od bilo koja od ova tri tijela, imaju pravo da rade u cijeloj BiH i kao sudije i kao tužioci. Hvala Bogu da je to tako i mislim da se ova oblast treba na ovaj način početi dovoditi ...u red.

Toliko, hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Nema više prijavljenih, zaključujem raspravu.

Prelazimo na sljedeću točku dnevnog reda po redoslijedu, to je sedma točka dnevnog reda:

Ad. 7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o udrugama i zakladama Bosne i Hercegovine (prvo čitanje)

NIKO LOZANČIĆ:

Vijeće ministara je 7. svibnja 2008. godine u proceduru dostavilo Prijedlog zakona iz ove točke. Razmatra se u redovitoj proceduri, mjerodavno je Ustavnopravno povjerenstvo. Mišljenje Ustavnopravnog povjerenstva o ustavnom osnovu i načelima dobili ste 28. svibnja 2008. godine.

Otvaram raspravu u prvom čitanju.

Uvaženi drugi zamjenik predsjedatelja, doktor Milorad Živković.

MILORAD ŽIVKOVIĆ:

Zahvaljujem.

Isto tako veoma kratko. Naime, podržavam inicijativu Ministarstva civilnih poslova koji je uputio izmjene i dopune Zakona o udruženjima u proceduru i da se situacija koja vlada na ovome polju dodatno reguliše i uredi. Pogotovo mi je drago što se ovdje eksplicitno u članu 4. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama, odnosno član koji tretira član 5. navodi ko i na koji način može u BiH da osnuje udruženja i fondacije. Mislim da smo puno imali ovdje u ovome

parlamentu diskusija u vezi sa time i jedan zaključak, znači, u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda – možda se moglo to uraditi i kada bude zakon u drugom čitanju – ali evo ja ću iskoristiti priliku u ovom čitanju da to predložim.

Zadužuje se Ministarstvo pravde BiH da izvrši reviziju dosadašnjih svojih odluka o upisivanju udruženja i fondacija u Registar BiH i izvrši njihovo usklađivanje sa ovim zakonom, naravno, kad ono bude doneseno.

Zahvaljujem.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Nema više prijavljenih. Ima uvaženi zastupnik Vinko Zorić.

VINKO ZORIĆ:

Ja ću opet biti kratak. Dakle, pozdravljam donošenje izmjena i dopuna Zakona o udrugama i zakladama u cilju da se pojednostavi registracija tih udruga i zaklada i da se uvede veća disciplina i u registraciju, ali i u sam rad tih udruga i zaklada.

Međutim, nije mi drago da ove izmjene i dopune imaju ovako puno članaka. Možda ćemo doći u situaciju, da li kroz amandmansku fazu ili prilikom glasanja – ovo me podsjeća malo na onaj jutrošnji zakon kojeg je kolega Džaferović nekoliko puta spomenuo koji je također vrlo bitan, Zakon o sukobu interesa – znači, možda ćemo morati ili trebati u dogledno vrijeme prići izradi potpuno novog *Zakona o udrugama i zakladama*, jer skoro pola članaka se ovdje mijenja. Imali smo, čini mi se, 56 ili 57 članaka u osnovnom zakonu, a sada imamo 28 članaka koji tretiraju izmjene i dopune.

Samo to, vrlo kratko sam dakle htio kazati da pozdravljam izmjene i dopune, ali mi nije drago da smo morali ovako puno mijenjati, znači da smo imali loš zakon i možda je bila prilika prići izradi sasvim ... novog zakona.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Nema prijavljenih zastupnika, nema potrebe.

_____(?)
/nije uključen mikrofon/

NIKO LOZANČIĆ:

Je li, jesi predložio?

_____(?)
/nije uključen mikrofon/

NIKO LOZANČIĆ:

Izvolite.

Zamjenik ministra uvaženi Srđan Arnaut.

SRĐAN ARNAUT:

Zahvaljujem se predsjedavajućem.

Dakle, ovaj zakon je donesen 2001. i nakon tolikog niza godina ovo su praktično prve izmjene, jedno je bilo samo usaglašavanje naziva ministarstva. Dakle, vjerovatno u amandmanskoj proceduri i bit će još prijedloga, ali su zapravo ovdje sublimirana iskustva koja smo imali u prethodnim godinama. Vezano za Prijedlog zaključka zamjenika predsjedavajućeg, samo bih rekao da na osnovu zaključka Parlamenta ne može Ministarstvo vršiti reviziju. Ako se u amandmanskoj proceduri utvrdi u zakonu da se izvrši revizija i u kom obimu i na koji način, onda bi to bila naša obaveza. A, ako donese se zaključak da treba izvršiti reviziju, onda jednostavno je to teško provoditi po službenoj dužnosti.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem zamjeniku ministra.

Nema više prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na osmu točku utvrđenog dnevnog reda:

Ad. 8. Prijedlog zakona o graničnoj kontroli, s Mišljenjem Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost

NIKO LOZANČIĆ:

Vijeće ministara je 24. travnja dostavilo u proceduru Prijedlog zakona o graničnoj kontroli. Ustavnopravno povjerenstvo je Mišljenje o pravnom osnovu dostavilo 10. svibnja 2008. godine. Mjerodavno je Zajedničko povjerenstvo za obranu i sigurnost koje je jučer, 3. lipnja, dostavilo svoje mišljenje. Vidjeli ste da je negativno mišljenje Povjerenstva. Znači, nisu prihvaćena načela.

Sukladno članku 107. Poslovnika Doma, mi odlučujemo o Mišljenju Povjerenstva. Ukoliko Dom usvoji negativno mišljenje Povjerenstva, predloženi zakon smatra se odbijenim. Ako Dom ne prihvati Mišljenje Povjerenstva, Dom traži od Povjerenstva da izradi novo mišljenje zasnovano na novim smjernicama koje utvrdi Dom i u roku koje Dom odredi.

Otvaram raspravu. Uvaženi zastupnik Mirko Okolić.

MIRKO OKOLIĆ:

Uvaženi predsjedavajući, uvaženi članovi Saveta ministara, predstavnici nevladinih organizacija, sredstava informisanja, međunarodne zajednice i ostali gosti i Granične policije, ovaj zakon, vidjeli ste da nije prošao na ovoj komisiji, i ja danas predlažem i nama u Parlamentu da prihvatimo upravo zaključak Komisije iz sljedećeg razloga. On je pripremljen, ... kako je predlagač ovoga zakona, odnosno izvjestilac ispred predlagača, rekao, oko šest mjeseci. I to ne sporimo i da su ljudi možda i radili zaista svojski, ali nisu uspjeli da nađu razumijevanje između određenih institucija ... i međunarodne zajednice, prvenstveno DICAFA, da usklade ovaj zakon i da dođe u komisijsku fazu bez primjedbi nekoga od onih koga se tiče ovaj zakon. Nedopustivo je da mi na Komisiji dobijamo primjedbe od Granične policije koja nije predlagač zakona, a opet isto tako je nedopustivo da Granična policija mora nama direktno slati primjedbe, Komisiji, jer nije to uspjela sa predlagačem da se završi.

I smatramo da s ovoliko velikim brojem primjedbi, a njih ima preko 17, da se nije moglo djelovati u amandmanskoj fazi, i da ne bi došli sigurno do kvalitetnog zakona, tim prije, što je i DICAFA u nekim segmentima, koji su jako bitni, rekao da se on treba uskladiti sa principima EU i nekim drugim standardima. I zato se tražilo, evo ja sam lično na Komisiji tražio, ima li izvjestilac pravo od predlagača da povuče taj zakon. S obzirom da nije imao on pravo, jer nije bilo ovlaštenje od Savjeta ministara koji je predlagač, da ovaj zakon povuče, da ga usaglasi sa svim ovim potrebnim subjektima koji su imali primjedbe na ovaj zakon i s obzirom da nije se desilo da ga može povući, ovaj zakon je dobio ovakvu, od nas, ocjenu kakvu je dobio, odnosno nije prošao komisijsku fazu, nismo mu podržali principe. I mislim da ne bi bilo dobro podržati danas principe ovog zakona, jer ćemo dobiti zaista zakon u prvom čitanju na koji će biti potrebno ulagati mnogo ... amandmana, a u toj šumi amandmana, ja vam tvrdim, da nećemo uspjeti kvalitetno amandmanima ovaj zakon dovesti na onaj nivo gdje trebaju da budu svi zadovoljni, od Granične policije, nas građana, međunarodne zajednice i standarda, i naših i standarda međunarodne zajednice. I stojim iza stava i predlažem da se podrži stav Komisije.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

Sljedeći prijavljeni je uvaženi zastupnik Šefik Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ:

Dakle, radi se o zakonu koji će se naći ili se već nalazi na popisu obaveza BiH u *Mapi puta* za ukidanje ovog viznog režima. Ova činjenica upućuje na zaključak da je potrebno brzo raditi i ja ne znam koliko je pametno da mi danas usvojimo Izvještaj Komisije i da ponovo damo Vijeću ministara mogućnost da predloži zakon, pa da ga ponovo mi ovdje u parlamentarnoj proceduri raspravljamo. Ili je možda pametnije da nastalu razliku u mišljenjima koja jeste očigledna između Demokratskog centra za kontrolu oružanih snaga, dakle, DICAFA iz Ženeve, i Ekspertne grupe ili Ministarstva sigurnosti BiH razriješimo na direktnoj relaciji te dvije institucije. Ja sam to predlagao u okviru Komisije i mislim da postoji spremnost i kod jednih i kod drugih, bili smo i u Ženevi i raspravljali smo i o ovom pitanju, mislim da bi bilo pametnije ako bismo danas vratili ovaj izvještaj, pa da ne usvojimo Izvještaj Komisije, zadužimo

Ministarstvo sigurnosti da u komunikaciji sa DICAf-om, a jako nam je stalo šta misli DICAf o ovom pitanju, razriješe sva sporna pitanja. Iz svega što sam čuo, i na jednoj i na drugoj strani, ja sam vidio da zapravo ne postoje neke bitne razlike i da postoji velika spremnost da se stvari usaglase. I nisu to 72 pitanja, kad uzmete i pročitate materijal, vi ćete vidjeti da će se stvari svesti na nekih 10-tak, 15-ak pitanja, a kažem, i Ministarstvo sigurnosti i ljudi koji su predstavljali zakon dole na Komisiji su spremni da idu u tom pravcu.

Mislim da bi nam bilo bolje, da ćemo prije doći do zakona ukoliko ne usvojimo Izvještaj Komisije, zadužimo Komisiju da postupi na način na koji se je predlagalo. Jedan od prijedloga, dakle, bio je i taj prijedlog na Komisiji da se ove institucije usaglase i da nam dođe tekst da putem amandmana dogradimo zakon i da idemo na sjednicu.

Toliko, hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći prijavljen je uvaženi zastupnik Križanović, pa onda Huskić.

JOZO KRIŽANOVIĆ:

Zahvaljujem, gospodine predsjedavajući.

Ja se obično, kao član Komisije, opredjeljujem za stav Komisije, bez obzira kako sam ja se ponašao u toj komisiji, a zaista, ovaj put ću napraviti izuzetak, evo. Vidite, ja neću sad ponavljati što su moja dvojica kolega kao članovi Komisije također iznosili svoje impresije o raspravi na Komisiji, ali je sigurno jedno: da se tu nešto događa vanproceduralno kad je u pitanju ovaj zakon. Vidite, dolaze nekakve primjedbe od institucija koje su učestvovala u radu prijedloga tog zakona, a onda se pojavi također i DICAf sa nizom formalnih primjedaba, ... pa taj broj primjedaba izađe na 72. Kad se uđe u suštinu svega toga, onda se može izvući zaključak da postoji možda nekoliko ozbiljnih primjedaba kojima bi trebalo zakon uskladiti sa određenim šengenskim principima, mada mi još nismo u šengenskom režimu. Ali mislim da je moguće, dakle, ovaj zakon vrlo lako popraviti u amandmanskoj fazi i da na njega zaista teško je imati primjebu. Prema tome, ja ću se ovaj put zalagati i biti protiv Izvještaja Komisije.

Hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Za repliku se javio uvaženi zastupnik Okolić.

MIRKO OKOLIĆ:

Pazite nešto, ja zaista nemam ništa protiv da se ovaj zakon što prije usvoji i ja ...sam za to. Međutim, ljudi, moramo shvatiti da mi u zadnje vrijeme imamo dosta prijedloga zakona od strane Vijeća ministara koji doživljavaju sličnu sudbinu. Ali ne može predlagač zakona poslati zakon i sam priznati da ima nedostataka, negdje oko 17 tamo tačaka, i ne htjeti ga povući i to dograditi, što smo mu govorili: povucite, dogradite za pet dana, te se usaglasite i stavite ponovo na Komisiju. Pa to je neozbiljno da predlagač dostavlja zakon sa 17 primjedbi koje oni priznaju

da nisu usaglašeni i da bi ih trebalo usaglasiti. Pa to je na pola posla. Ako svaki predlagač zakona bude tako radio, onda bolje da mi uzmemo i kažemo: Vi više taj zakon nemojte raditi, prepustite ga ovoj komisiji ili Parlamentu, mi ćemo ga uzeti, završiti itd. Ovo je sad do završavanja zakona kroz amandmansku fazu od strane poslanika i to više, po meni, nije zakon Savjeta ministara koji nije ovlastio izvještača na Komisiji da može povući zakon onako kako smo mu mi rekli: Jesmo za zakon, ljudi, i sami ste priznali da treba da se izmijeni ovako 17 nekakvih stavova, usaglašava i da je moguće, čak su i to rekli i priznali, da to nisu htjeli.

... nema veze kako god nazvali ovu praksu, trebamo izbjeći više da ne dobijamo zakon u komisijsku proceduru sa toliko primjedbi. Zakon mora biti usaglašen od svih segmenata i svih elemenata onih koji su učestvovali u izradi tog zakona i da takav dođe na komisiju. A mi ćemo na komisiji biti protiv ili za, sa nekakvim amandmanima. Ali ne mogu oni sami između sebe djelovati kroz amandmansku fazu.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Replika: uvaženi zastupnik Križanović.

JOZO KRIŽANOVIĆ:

Pa, ne znam što sam ... to i shvatio kao replikom, ali imam potrebu da i ja pojasnim ovaj svoj stav. Dakle, radi se o primjedbama koje nisu principijelne naravi i mogu se popraviti u amandmanskoj fazi. Mi smo imali primjere zakona gdje smo imali više amandmana nego članova zakona. Pa smo to, ako postoji volja da dođe do zakona, radili. Prema tome, nije, ne smije biti pravilo, posebno je priča, da se ne vraćam na ono što sam prošli put i maloprije govorio, o tome šta se dešava uopće u Vijeću ministara, kakvi se nama serviraju zakoni, kakav je pristup institucija, ko s kim sve ... pravi aranžmane da uloži primjebdu itd. – to je druga priča. Ja govorim ovdje o zakonu i mislim da se zakon može popraviti.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći je uvaženi zastupnik Huskić.

ADEM HUSKIĆ:

Zahvaljujem, gospodine predsjedavajući

Poštovane kolege, ja sam član Komisije za odbranu i sigurnost i pokušavam ovom zakonu pristupiti na jedan, rekao bih, pozitivan način i pozivam sve nas da pristupimo zakonu na pozitivan način zbog toga što, meni se čini i uvjeren sam, da je to tako, da ovaj zakon je kolateralna šteta nekih relacija unutar Vijeća ministara, odnosa ministra prema Komisiji itd. Da sad ne otvaramo tu priču, ali činjenica je da toga ima. Mi ovo, ako danas oborimo principe, kakav god zakon, ... principi će ostati isti. Znači, ne pričam o principima, principe predlažem da prihvatimo, i zbog razloga kojeg je spomenuo gospodin Džaferović da bismo zadržali zakon u

proceduri, pa i čak kolega Okolić koji je, evo, založio se za to da se prihvati Izvještaj Komisiji. U svojoj replici je rekao, na neki način, je li, da je u stvari zakon takav da se može popraviti uz amandmane. Znači, otvara se mogućnost nama da sačuvamo zakon u proceduri. Činjenica je i uvjeren sam u to da se amandmanima može popraviti, a isto tako postoji problem u komunikaciji unutar, čini mi se, Vijeća ministara i posebno Ministarstva sa Komisijom i to je problem neke druge vrste. Predlažem da stranke, koje su delegirale ministre tamo, da one ... sa ministrima razgovaraju, da bi se ti problemi otklonili, a da mi zbog toga ne obaramo zakon.

Zahvaljujem.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

Je li replika ili rasprava? Repliku ima uvaženi drugi zamjenik predsjedatelja Živković.

MILORAD ŽIVKOVIĆ:

Ja bih samo nadodao na ovo što je moj prethodnik govorio. Naime, nije to odnos ministra samo prema Komisiji, ovo danas je odnos ovog ministarstva prema ovom parlamentu. Ako dobijete negativan izvještaj od Komisije i ako sami prihvatite da ima najmanje 15 stvari koje treba da promijenite, ministar ili neko od njih je trebao ovdje da to kaže ovom parlamentu. I to je dodatno opterećenje za uopšte ovaj problem, a to je odnos Ministarstva prema ovom parlamentu koji nije našao za shodno da ovdje poslanicima ... zašto je negativan izvještaj Komisije. Ja ne vidim nijedan razlog zašto bi se podržalo i išlo u daljnju proceduru ako to nije interes resornog ministarstva.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći se za raspravu prijavio uvaženi zastupnik Kalabić.

DRAGO KALABIĆ:

Pa, evo ponukan ovim raspravama, iako se nisam mislio javljati, a član sam Komisije i hoću da kažem da nije ...to sve bilo tako idealno i ne može se ovdje ići u širinu što se tiče ovoga zakona. Biću direktan: on je problem ministra i Ministarstva. Nije ovdje ni problem Komisije, ni Vijeća ministara. Moram biti otvoren, evo sad je uvaženi kolega Živković to rekao da je očito i vidljivo da ministar nema volju da se potruži da ovaj zakon prođe, sem eventualno onih rešenja koje je on ponudio i koja nisu od starta mogla proći. On je bio zainteresovan za takva rešenja i poslije nismo imali ulaganje napora od strane Ministarstva da se dođe do rešenja. A sigurno je da se moglo u ranoj fazi, kad su bila prva upozorenja da tu ...imamo tu dosta problema, imamo problema sa međunarodnim institucijama da ovaj zakon nije uvažio određene evropske standarde. Možemo da kažemo u kojoj mjeri, možda ne u toj mjeri u kojoj su bila upozorenja od strane DICAFA 100%, ali činjenica je da tamo stoji par stvari, da ... određeni evropski standardi nisu uvaženi, a to govorim o onima koji se mogu sada uvažiti, a mogu prihvatiti činjenicu da ih nismo sve morali i mogli u ovoj fazi uvažiti. To su ozbiljne primedbe, ne znamo kako je došlo do tog kuršlusa. Međutim, moram biti iskren da ministar Sadović sve češće u tim kuršlusima, pa evo

i ovaj zadnji sa DICAf-om i sa činjenicom da smo mi na Komisiji pokušali uložiti određeni napor.

Međutim, ljudi iz Ministarstva su imali takav pristup da maltene od poziva: evo, pa vi iz Komisije napravite zakon! Nisam uopšte vidio volje da ljudi imaju namjeru da se potrude, vidjeli smo od nekih ministara kako se bore za svoje zakone, kako ih spašavaju do zadnjeg momenta, nude rešenja. Ovdje ovoga nije bilo i očito je da je ovo zrelo za jedan novi pristup. Vijeće ministara će se normalno morati uključiti u ovo i ima prostora ... po hitnoj proceduri ili na drugi način da se dođe do rešenja koje je prihvatljivo. Ne bi mi ulazili u određena..., činjenica je i to da se određena razmimoilaženja unutar Ministarstva pokušavaju prenijeti na Komisiju. Isto je za nas neprihvatljivo i ... možda ministar ne snosi ličnu odgovornost i za to, ali snosi kao ... ukupno stanje u Ministarstvu da se to na taj način prenosi, odnosno pokušava prenijeti na Komisiju, što Komisija nije prihvatila.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Nema više prijavljenih, zaključujem raspravu.

Prelazimo na ... devetu točku dnevnog reda:

_____(?)
/nije uključen mikrofon/

NIKO LOZANČIĆ:

Molim, uvaženi zastupnik Kalabić.

DRAGO KALABIĆ:

Predsjedavajući, ja tražim kraću pauzu u kojoj bi se dogovorili oko metode nastavka sjednice, s obzirom da smo iscrpili, ako vidim dobro, zakone i da bi u ovoj kratkoj pauzi od nekih dvadesetak minuta dogovorili se ... i kako ćemo i do kada ćemo raditi.

/zajednička diskusija/

DRAGO KALABIĆ:

20 minuta.

NIKO LOZANČIĆ:

20 minuta na zahtjev Kluba SNSD-a.

/PAUZA/

NIKO LOZANČIĆ:

Nastavljamo rad. Ja ću vas kratko informirati o razgovoru i postignuću razgovora unutar Kolegija i u konzultaciji sa drugim klubovima zastupnika. Znači, kako je jedan značajan broj klubova zastupnika izrazio želju da pokušamo skratiti vrijeme današnjeg rada zbog evo zamora zastupnika i drugih preuzetih obaveza, kako smo do točke 8. završili raspravu o prijedlozima zakonskih rješenja i ovih drugih odluka. Prijedlog Kolegija, nakon ovih konsultacija, jeste da nastavimo raditi do 17,45, raspravljati, a u 18 da idemo sa izjašnjavanjem o točkama dnevnog reda koje dotad raspravimo, s tim što bismo promijenili redoslijed rasprava preostalih točaka dnevnog reda, tako da bismo u ovom nastavku raspravili točke unazad, ovako kako ide: točku 17., točku 16., točku 15. a nakon toga bismo, ako bude vremena, išli na točku 9. i dalje. Točke koje danas ne uspijemo raspraviti, a samim tim znači ni odlučivati o njima, po automatizmu bi ušle u narednu sjednicu Zastupničkog doma. Ona se, evo za vašu informaciju iako sam to mislio reći na kraju, planira između 16. i 20.6. zbog Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, a o tome ćete posebno biti obaviješteni po završetku sjednice.

Pošto ovakvu situaciju nemamo poslovnički predviđenu, ja vas molim da se o ovom prijedlogu Kolegija, ovakav kakav jeste, izjasni Dom. Molim da se pripremite za glasovanje o **ovom prijedlogu, načinu daljeg rada.**

Znači, molim da se pripremite.

Glasujte sada!

„Za“ 28, „protiv“ jedan, „suzdržano“ tri, dovoljna entitetska većina.

Konstatiram da je ovakav prijedlog nastavka daljnjeg rada sjednice, 30. sjednice Zastupničkog doma, prihvaćen.

I odmah prelazimo na 17. točku dnevnog reda – ispričavam se dok ja sad malo papire ove – znači:

Ad. 17. Davanje suglasnosti za ratifikaciju:

- a) Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Makedonije o suradnji u borbi protiv terorizma, organiziranog kriminala, nelegalne trgovine narkoticima, psihotropnim supstancijama i prekursorima, ilegalne migracije i ostalih kaznenih djela,
- b) Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Makedonije o ponovnom prihvatu (readmisiji) osoba koje ilegalno borave,
- c) Okvirnog sporazuma između Bosne i Hercegovine i Europskih zajednica o pravilima suradnje koja se odnosi na finansijsku potporu EZ Bosni i Hercegovini u sklopu realiziranja pomoći kroz instrumente pretprijetne pomoći (IPA),
- d) Dvogodišnjeg sporazuma između (BCA) BiH i Regionalnog ureda Svjetske zdravstvene organizacije za Europu 2008/2009,
- e) Budimpeštanskog sporazuma o međunarodnom priznavanju depozita mikroorganizama radi postupka patentiranja,
- f) Protokola koji se odnosi na Madridski sporazum o međunarodnoj registraciji žigova,

- g) Konvencije o zaštiti umjetnika, izvođača, proizvođača fonograma i radiodifuznih organizacija,
- h) Konvencije o zaštiti proizvođača fonograma od nedopuštenog umnožavanja njihovih fonograma,
- i) Statuta, Općih načela i Proceduralnih pravila Komisije *Codex Alimentarius*,
- j) Europske socijalne povelje – Strazbourg 3. svibnja 1996. godine

NIKO LOZANČIĆ:

Mjerodavno Povjerenstvo za vanjske poslove je jučer zasjedalo radi davanja mišljenja ... iz ove točke. Mišljenje Povjerenstva ste dobili.

Otvaram raspravu i evo imam sugestije. Iz Kolegija predlažu da se vodi rasprava o svim točkama, podtočkama ove točke.

Nemam prijavljenih za raspravu. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na 16. točku utvrđenog dnevnog reda:

Ad. 16. Prijedlog Kluba zastupnika SDA za promjenu članstva u međuparlamentarnim skupinama prijateljstva

NIKO LOZANČIĆ:

Dobili ste prijedlog Kluba SDA. Vidjeli ste da predlažu da se umjesto Šefika Džaferovića u Međuparlamentarnu grupu prijateljstva, pod rimski, V. Grupa za Afriku i zemlje Bliskog Istoka za člana i predsjedatelja te grupe imenuje Sead Jamakosmanović. Također, Klub SDA predlaže da se Šefik Džaferović imenuje za člana u grupi, broj rimski, VI. Amerika, Australija, Okeanija i Japan umjesto Seada Jamakosmanovića.

Otvaram raspravu. Nema prijavljenih. Zaključujem raspravu.

Prelazimo na 15. točku utvrđenog dnevnog reda:

Ad. 15. Imenovanje tri zastupnika Zastupničkog doma u Ad hoc povjerenstvo za provođenje procedure za imenovanje:

- a) Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture BiH
- b) Odbora za žalbe građana kao neovisnog tijela policijske strukture BiH

NIKO LOZANČIĆ:

Imamo prijedlog Kolegija Doma i Proširenog kolegija Doma da se u ovo Ad hoc povjerenstvo imenuju uvaženi zastupnici Adem Huskić, Velimir Jukić i Drago Kalabić.

Otvaram raspravu. Nema prijavljenih za raspravu, zaključujem raspravu.

Uvaženi zastupnik Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Pa ništa, ja samo da konstatujem da na ovaj način izabrana Ad hok komisija garantuje nezavisnost odbora, kao nezavisnog tijela.

/zajednička diskusija/

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Raguž.

MARTIN RAGUŽ:

Zahvaljujem se, gospodine predsjedatelju.

Mislim da u ovim zajedničkim povjerenstvima već bi trebalo vidjeti kakva je stranačka zastupljenost, da ne govorim nacionalna. I ovdje se izgleda slijedi kako imamo zastupljenost u Kolegiju, onda to treba po vertikali provesti i u drugim prijedlozima. Ja mislim da poštujući i članstvo gospodina Jukića i njega osobno kao zastupnika i šefa kluba nemam ništa protiv, ali mislim i od izbora za ombudsmana u Povjerenstvu i dalje, mislim, da treba voditi računa malo o zastupljenosti i korektnosti u toj zastupljenosti stranačkoj. Ako nema te vrste senzibiliteta, evo onda ja ostajem da predložim gospodina Zorića, također, pa nek se izjašnjava.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Evo uvaženi zastupnik Jukić.

VELIMIR JUKIĆ:

Krivi navod. Dakle, ja nisam član Povjerenstva za izbor ombudsmana tako da drugo ne bih komentirao.

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupnik Križanović se javio.

JOZO KRIŽANOVIĆ:

Pa, evo ja neću kao prethodne kolege da prognoziram uspješan izbor itd. ali bih zaista korektnu primjedbu u najboljoj namjeri dao. Zašto je to tajna od zasjedanja do tačke dnevnog reda ko je predložen u tu komisiju? Mislim da nema razloga da se stvara određena tajnovitost od

toga koga ćemo imenovati u određene odbore za ..., u određenu komisiju za izbor ... Dakle, dajem, evo, i oficijelnu primjedbu: Zašto ne dobijemo te prijedloge pravovremeno, sa ostalim materijalima?

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

Ja moram reći: nisam siguran da ste me dobro čuli. Ja sam uredno rekao da je ovo prijedlog Kolegija Doma koji je jučer na sjednici Proširenog kolegija prezentiran i kao takav prihvaćen. Znači, ja moram reći da je to tako, jer nismo imali nikakav drugi prijedlog, osim ova tri prijedloga na sjednici Proširenog kolegija ...jučer u 16,00 sati.

E, sad, ako vi uistinu mislite da svaki put o zaključcima Proširenog kolegija treba ponovo otvarati raspravu, postavlja se uistinu pitanje čemu nam služe ti prošireni kolegiji. Znači, ako oni služe upravo za koordinaciju, za dogovor, za razgovor i da pripremimo materijale za sjednicu! Znači, ovo nije uopće neko suštinsko pitanje, ali mislim da trebamo principe uspostaviti.

Uvaženi zastupnik Izetbegović.

BAKIR IZETBEGOVIĆ:

Dakle, jučer to nama nije prezentirano, nego je na moj upit ko je u Komisiji, rečeno mi da će biti prijedlog taj i taj. I ništa se o tome dalje nismo izjašnjavali, nismo ništa podržavali, ovo nije prijedlog Proširenog kolegija, ovo je prijedlog Kolegija Doma, je li. Nismo se mi jučer, niste nam podijelili taj prijedlog, niti smo se mi šta o njemu jučer izjasnili na Proširenom kolegiju. Samo smo upoznati na moj upit.

NIKO LOZANČIĆ:

Znači, dobit ćete. Ja moram reći ... mogao bih čitav dan ispravljati krive navode, ali ne bi ništa drugo uradili osim ispravljanja krivih navoda. Znači, evo, rekli ste da ste dobili jučer prijedlog, ja sam uredno rekao da je ovo prijedlog Kolegija Doma (u užem sastavu). Znači, usmeno, usmeno ste dobili, to je apsolutno tačno. Znači, i kako smo uobičavali uvijek kad su u pitanju imenovanja, znači nikad u pisanoj formi na sjednici Kolegija Doma (u užem sastavu) nisu prezentirani prijedlozi kandidata. Znači, to je istina, ali to ne znači, uvažene dame i gospodo, da vi danas ne možete predložiti još 150 kandidata kojih imate. Znači, izvolite i predložite.

Uvaženi zastupnik Džaferović.

ŠEFIK DŽAFEROVIĆ:

Ma, gospodine predsjedavajući, ako fali mjesta u ovim interresornim grupama, evo nikakav problem nije. Evo ja nudim u ovoj Interresornoj grupi za izradu Izbornog zakona, Zakona o sukobu interesa, finansiranja političkih stranaka, ovoga Zakona o imunitetu, evo brate,

bujrum, umjesto mene, mislim da to zadovoljimo, mislim da riješimo taj problem. Ima, ima mjesta, bolan. Nije problem nikakav.

Hvala vam.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Ahmetović.

SADIK AHMETOVIĆ:

S obzirom da se radi o veoma važnoj stvari, o nezavisnosti policije i struktura policijskih, a imali smo u ovom ranijem periodu zahtjeve za tajna glasanja kad je u pitanju nezavisni revizor od strane Stranke za BiH, čudi me da ne tražite i ovoga puta da se glasa tajno.

Hvala lijepo.

BERIZ BELKIĆ:

Nije kasno. Možda ćemo i tražiti.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Ovdje biramo parlamentarno povjerenstvo koje treba izvršiti izbor članova ovih tijela i provesti proceduru. A kad dođe na dnevni red, ovaj dom će i drugi dom odlučivati o članovima ovih tijela. Nemam ništa protiv da tad isto tako provedemo ... proceduru tajnog glasanja kako bismo osigurali neovisnost. Ali o tom potom, kad dođemo do tog trenutka.

Imamo uvaženi zastupnik Okolić.

BERIZ BELKIĆ:

Gubimo vrijeme.

MIRKO OKOLIĆ:

Ja ću vam samo nešto reći. Evo vidite, ovo je prvi put da kad se imenuju članovi Ad hok komisije da se povela rasprava. Do sada je to bilo normalno i u saglasju. Međutim, ljudi su ...neke stvari shvatili i već se zna za određene poslanike koji su maltene u svim komisijama u kojima može biti u njegovom domu i u zajedničkim komisijama, pa tamo nešto množe, pa na kraju mjeseca je toliko. A imate onih koji uopšte nisu ni u jednoj. Vodite računa da se to već počelo. Znači, komplikuje se. Znate, nema nikakvog balansa između toga ili otvoreno recite ovi su privilegovani: biti u svim mogućim komisijama, a drugi neće biti ni u jednoj komisiji, pa onda morate trpiti, vjerovatno, i ove kuloarske priče koje će poslije vjerovatno isplivati na neku površinu. Ali imate ljudi koji su u svim komisijama mogućim, a imate ko nije ni u jednoj ... komisija, znate razlog.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Ispravka netačnog navoda: uvaženi drugi zamjenik predsjedatelja, doktor Milorad Živković.

MILORAD ŽIVKOVIĆ:

Zahvaljujem, predsjedavajući.

Ispravka netačnog navoda je da - evo ja ću govoriti za onaj dio za koji sam ja zadužen - da imamo i komisije neke druge u kojima su i poslanici, kao što je komisija o regulisanju Poslovnika, kao što je ... za izbor ombudsmena, vi dobro znate da nisu samo ljudi koji su iz pozicije, niti da se to bira. Opredjeljujući je za mene bio prijedlog da ovdje govorimo o komisiji po kojem zakonu su ovdje neki bili protiv. I sve su činili da taj zakon nikad ovdje ne bude usvojen. A onda traže da budu u Komisiji za izbor tih ljudi koji regulišu zakone za koji su oni sve učinili da budu protiv. Jedini znači opredjeljujući dio, moj prijedlog je bio čovjek koji je bio u Komisiji za odbranu ... iz Predstavničkog doma i koji je sve učinio da te zakone ovdje dobijemo. Ako sam pogriješio u tom opredjeljenju, ja prihvatom svoje greške.

NIKO LOZANČIĆ:

Moram reći da ste mi uspješno srušili argumentaciju o zamoru zastupnika.

Uvaženi zastupnik Nanić: replika. Evo sve replike, sve replike, sve ću vam, svi ćete dobiti riječ.

Izvolite, samo izvolite.

HUSEIN NANIĆ:

Zahvaljujem se, predsjedavajući.

Evo, ja zaista na konstatacije gospodina Živkovića koji kaže, ja sam, tako smatram kao poslanik, bez obzira kakav ja odnos imao prema nekom rješenju zakonskom, smatram da ukoliko on dobije potrebnu većinu iz ovog doma da je to zakon Parlamentarne skupštine BiH, ne onih glasova koji su ga izglasali. I u tom smislu, zaista, ... želim da reagiram na to, mislim da to nije ... ispravna tvrdnja i da nije ... časna, je li.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Raguž: replika.

MARTIN RAGUŽ:

Zahvaljujem se, gospodine predsjedatelju.

Trebam pojasniti neke stvari. Znači, ovdje, ja sam službeno pravdao nenazočnost jučerašnjem Proširenom kolegiju na vrijeme, bio sam službeno odsutan. Znači, nije bilo mogućnosti da izravno uputim prijedlog, uz svo poštovanje, još jednom ponavljam, i ispriku ako

sam spomenuo krivo gospodinu Jukiću vezano za ombudsmana. Smatram da se ne može iscrpiti čitav legitimitet kroz prijedloge Kolegija Doma, to je potpuno pravo.

A sad već pored jednog krajnjeg ... strpljenja koje smo mi kao stranka pokazali, da ne iznosim sad podatke, a legitimitet je tu negdje blizu, u članstvima svim u komisijama, u vanjskopolitičkim tijelima i svemu ostalom, jednostavno, zalagali smo se za ovaj zakon. Gospodin Zorić je imao amandmane baš oko ovoga i smatramo da imamo legitimno pravo da sudjelujemo u provođenju tog zakona. I ništa drugo nismo osporavali. Mislim, ako već nema senzibiliteta da ... to od Kolegija dolazi, onda dopustite da će ponekad biti i ovakve reakcije. Mislim, nemojte se ljutiti, ovo ... nije usmjereno ni protiv koga, nego na jednu fer distribuciju stranačku na koju imamo pravo po izbornom rezultatu. Ja ne želim sad ovdje iznositi podatke, oni bi bili baš onako poželjni za javnost, evo da budem sad...

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom kolegi.

I odmah da kažem, ja sam jedino od vas dobio konkretan prijedlog i već ga evidentirao, ali o tom kad budemo odlučivali. Znači, Vi ste dali prijedlog uvaženog zastupnika Zorića i on je evidentiran kao prijedlog i ja se ni na kog ne ljutim ko je predložio nekog kandidata. I ako imate prijedloga predložite, znači i drugi. Znači, nema potrebe da se ljutimo.

Uvaženi zastupnik Okolić.

MIRKO OKOLIĆ:

Replika, ... ako dozvoljavate tako.

NIKO LOZANČIĆ:

Ma, evo može, ma može, ... uvaženi zastupnik Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Mogli bismo ... zaista raspravljati puno toga oko nekih odnosa Kolegijuma prema pojedinim klubovima: od putovanja i određivanja ko će gdje putovati, pa da uporedimo kako je to bilo kad je neki drugi kolegij bio ovdje u prošlom sazivu. I koliko su tada putovali poslanici iz opozicije, a koliko danas putuju? Naravno, odmah, kad ovo kažem, ... onda odmah, kažem, znači da ne govorim o sebi, ja sam napisao jedno ... pismo koje ću poslati Kolegijumu u kom tražim da me iz delegacije Interparlamentarne unije izbrišu, zato što, prvo, to ne funkcionise, drugo, formalne prirode sam tamo i niko me, da kažem, ne da me ne pita nego ... ne pita nikoga tamo niko ništa sem dva ili tri čovjeka. ... Ista situacija je, evo da kažemo, upozoravajući i oko ovakvih stvari, znači, da ne mislite da sam ja u pitanju, ja sam se tamo izjasnio da do kraja mandata neću putovati, ako nisam za dvije godine nigdje putovao, smatram da još dvije treba da izdržim, i to bi bile te četiri. Ali, dakle, da ne mislite da zbog sebe govorim, ja sam se izjasnio o tom prijedlogu.

Ono što, ... zbog čega sam oko ovoga diskutovao, e, sad šta repliciram. Mi se nalazimo samo tamo gdje nas se mora smjestiti. Znači, Ad hok komisija za Poslovnik, jer svi klubovi daju nekoga, i to što sam ja tamo nije zasluga Kolegijuma nego Kluba SDS-a koji je mene predložio. Jer je neko morao biti iz Kluba SDS-a. Znači, to je, zato sam ja tamo, a ne zato što je to izraz

vaše volje. Za ombudsmena sam bio jer je po zakonu neko iz opozicije morao biti. Nisam morao ja, naravno, mogao je neko drugi, ali je iz opozicije neko morao biti. Niste ga mogli izbjeći, nisam siguran da ste ga mogli izbjeći da ga ne bi izbjegli. Ne ombudsmena nego revizora, izvinjavam se, revizora.

Dakle, nisu tačne, nisu tačne te konstatacije. I nije problem, niko iz SDS-a ne želi biti u ovim tijelima. Dakle, mi nismo predložili nikoga, ja nisam predložio, ali želim da upozorim na odnose koji ovdje vladaju. I drugo, ovo nije zakon većine koja ga je izglasala, nego zakon Parlamenta, zakon BiH ustvari, a nije zakon većine. Dakle, mi ne želimo, ali možda neki drugi žele dati svog člana u ovaj odbor i ne vidim da je on zakon onih stranaka ko je glasao za, jer ako je to model rada da ... zakon pripada onima koji su za njega glasali, gospodo, mi onda smo mnogo bliže onoj rezoluciji što sam ja predložio.

NIKO LOZANČIĆ:

Dat ću svima riječ koji su tražili, ali moram još jedanput samo potvrditi. Znači, da je Kolegij predložio, iskoristio pravo da predloži i vi pravo koje tražite za sebe osporili biste Kolegiju, što mislim da nije korektno. Znači, Kolegij vama ne osporava pravo da vi isto tako predložite. Ja nijednog trenutka, ne znam jeste me krivo razumjeli, zato ovo ponavljam, nisam stavio do znanja da nitko od vas nema pravo predložiti još pet kandidata. Znači, samo se tri biraju i izabrat ćemo ih demokratski, može i tajnim glasovanjem kako je bilo prijedloga. Nikakvih problema nema, ali nemojte znači oko toga stvarati sad ... Kolegiju namjeru da pomogne efikasnijem radu. Jesmo mi procijenili, uvažavajte, i mi imamo pravo procjene isto kao i vi.

Znači, pa imamo pravo predlagati kako mislimo da treba, ali to nije odluka, to je prijedlog. I molim vas da se skoncentrirate na prijedlog mogućih kandidata u ovo ad hoc povjerenstvo ispred Zastupničkog doma kako bismo došli ... do rezultata.

Uvaženi zastupnik Okolić, pa Kalabić, pa Križanović, ok.

MIRKO OKOLIĆ:

Pa, ja u svom govoru nisam uopšte ni iskazao namjeru niti je ko mogao naslutiti da neko od nas bude u ovoj komisiji, pa da ono vrijedi što je neko rekao da smo mi glasali protiv tog zakona i da ne trebamo biti u toj ad hoc komisiji. Nego sam samo htio da ukažem na jednu pojavu, a to je da smo zaista do sada na svaki prijedlog Kolegijuma usvajali članove ovakvih tijela, ali izgleda da je sad to kulminiralo, da ti predlozi vjerovatno iz neznanja i nenamjerno, tvrdim. Evo, ja tvrdim da nije namjerno loš prijedlog bio. Mnogi ljudi su zastupljeni u skoro svim komisijama, a neki nisu. Nije u pitanju više pozicija ni opozicija. Ako hoćete opoziciju, recite, ne možete biti nigdje i to nije problem. Ali evo vidite, očiti vam je primjer gospodin Raguž nije iz opozicije, ni gospodin Jukić, i imaju opet mimoilaženja u balansu. Znači, imate sigurno osnovanih primjedbi da su određeni ljudi u svim tim ad hoc komisijama ili skoro u svim, a da neki nisu ni u jednoj. E, ja sam samo htio reći da ubuduće vodimo računa, da pokušamo napraviti, pa da kažemo, ako je neko u sedam, daj nek neko ne bude, nek on ne bude u osmoj, nek neko bude u jednoj.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Kalabić.

DRAGO KALABIĆ:

Pa, mislim da je dobro da je ovo pitanje otvoreno bez obzira što je možda u nevreme ...i ima razloga za tako nešto. Prvo, želim da kažem da je juče na Proširenom kolegijumu od strane Kolegijuma Doma jasno rečeno, ne znam ko nije slušao juče, jasno rečen njihov prijedlog. Znači, jasno rečeno i niko nije reagovao, niko nije reagovao. Znači, čuli su prijedlog, tu se ne odlučuje, ne glasa, zna se da se danas može predlagati i da će se glasati. Znači, svi mogu, ja ne razumijem stvar. Znači, ali nije tačno da nisu svi znali za predlog i da nisu mogli reagovati ako su imali potrebu, ali potpuno ne razumijem što i tada nisu reagovali. Imaju danas priliku da promene ovo odluku i da predlože nekoga drugoga. To je što se tiče odluke na Proširenom kolegijumu.

Što se tiče ovih priča i njih i ja se slažem – evo potpuno razumijem gospodina Novakovića, on je stari poslanik u dva mandata – gospodin Okolić je juče došao, obišao je cijelu Evropu, a gospodin Novaković evo. Gospodin Okolić je uz to predsjednik Komisije, a ja imam problem što meni pet poslanika iz kluba: niko nije predsjednik komisije. I kako kažu iz opozicije predsjednik Komisije, a ovamo, e to jeste problem i slažem se da to treba vidjeti kako je to, ali jednom da se otvori rasprava. Znači, ima, ima tu problema. Ako je mislio gospodin Okolić, mislim da imaš dvije replike da nemaš više. Pa vodio sam računa zato što moram da vodim računa. Ako ste mislili juče, učestvovali su ovi, kolegica Azra i sam sam sebe prokleo kako sam ušao u priču i odluku oko ombudusmena, gdje smo saslušali 26 ljudi, dva dana od 8 do 16 časova, koje vi ne morate uvažiti, ovdje sav taj trud možete da okrenete, imate pravo i da izaberete, ne znam ni ja koga. Mislim, ako hoćemo i na taj način realno govoriti, zato što ja jesam za to da se otvori rasprava ovdje i o tome ko radi i ko ne radi, jesam i za to. Ja sam progutao priču, gospodine Okoliću, progutao sam priču gdje ste vi digli svu javnost u RS da sam ja prodao, izdao Policiju RS, e sad bi vi u odbor. Nemam ništa protiv, nađite i tu većinu za tu priču, pa neka i to bude, imate pravo na prijedlog i na ostalo, mislim, ako hoćemo fer i uvažavati se u tim odnosima, ovdje će valjda većina birati i tu priču. I ne bi trebali da sada stvari izvrćemo nakaradno onako kako nisu.

Ja cijenim da ovdje ima jedan dio ljudi koji ulaže veliki trud i napor i koji provode puno vremena i nebitno kojoj partiji pripadaju i koji... Zaista, i ja bih bio nekorektan čovjek kad bih rekao da ti ljudi iz drugih pobuda su tu. Jedan dio ljudi tu radi i radi puno – Šefik, slučajno gledam u tebe – ali mislim da spadaš u te ljude koji puno rade, bez obzira što će neko protumačiti da ti to radiš iz drugih pobuda kao i meni ili bilo kome drugom, ali i to je njihovo pravo, eto.

_____(?)
/nije uključen mikrofon/

DRAGO KALABIĆ:

Ne pada mi napamet.

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupnik Križanović: replika.

DRAGO KALABIĆ:

Pa čemu bi služila opozicija ako bih se ja povukao? Pa oni imaju pravo da se bune, pa nismo to, taman posla.

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupnik Križanović: replika.

JOZO KRIŽANOVIĆ:

Hvala.

Pa, evo zaista što smo istrošili ovoliko vremena na ovu priču, ali je očigledno, očigledno je zapravo da ono što je problem, što tinja, nekako mora da ispliva, je li, ... pa evo. Ja želim reći ponovo, ja ne znam, evo neke kolege koji su bili na Proširenom kolegiju kažu da je taj prijedlog iznesen na Proširenom kolegiju, ja ga nisam čuo ni vidio. Ne osporavam ja pravo u funkciji bolje pripreme sjednice da Kolegij izlazi sa prijedlozima, ali korektno izaći sa tim pismenim prijedlogom, u pisanoj formi da znamo, da razmislimo, da vidimo. I ja ovo sve ne govorim zbog toga da biste osigurali mjesto SDP-a u tim komisijama, mi smo izbačeni na konstituirajućoj sjednici ovog doma iz komisija koje su nama legalno pripadale po našem poslovniku, jel. Navikli smo, dakle ne očekujemo. Ništa se nije promijenilo, je li, nego govorim o tome da imam pravo poslovnički kazati ako ima neko legitiman prijedlog, i još ga je obznanio na Proširenom kolegiju, što ga nije danas oficijelno predložio kako bismo mogli o njemu prije razmisliti i odrediti se. A evo, ja vam obećavam da neću nikoga predlagati, evo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Sljedeći se prijavio za repliku uvaženi zastupnik Okolić. I mislim da je zaključeno s replikama.

MIRKO OKOLIĆ:

Pazite, ovdje čovjek izgleda ne smije ništa dobronamjerno reći. Ja sam zaista ukazao da ubuduće se vodi računa o prijedlogu, jer je otprilike kulminiralo kod prijedloga. Do sada je to išlo glat i niko nije ni kontrolisao itd. Nikoga nisam prozvao, ne znam zašto se neki nalaze ovdje prozvani, ja nisam imenom rekao ni ko je putovao, koliko itd. ni koliko treba da putuje. Ali vam tvrdim da ima debalansa u svemu tome i ako bude trebalo tražićemo da vidimo koliko je ko putovao. I na kraju krajeva, gospodine Kalabiću, nemoj neistinu iznositi, ja još nisam nigdje putovao o trošku Parlamenta. Znači, nijedno putovanje nisam imao. Jeste, prema tome nije tačno ovo da sam obišao pola Evrope, imao svega tri putovanja o tuđem trošku, znači, van Parlamenta. A to što si se ti prepoznao da si putovao mnogo, ti si se javio zato za riječ. A ja nisam uopšte aludirao ovdje i rekao danas.

NIKO LOZANČIĆ:

Ja vas molim, ja vas molim, ipak da, evo ja pokušavam biti tolerantan i prema Vama i prema svima, ali ako ovo ima neke veze sa izborom Ad hoc povjerenstva, ja bih volio da mi objasnite.

MIRKO OKOLIĆ:

Kako da ne. Znači, evo da završim.

NIKO LOZANČIĆ:

Dobro.

MIRKO OKOLIĆ:

Ja nisam danas ovdje bio ni protiv kog predloženog člana, nisam bio ni protiv Kalabića, niti ću biti protiv koga od strane Kolegijuma. Ja mislim da je on to uradio, imali su svi pravo predložiti. Ali sam samo ukazao na činjenice, al' što se drugi prepoznao, to je njihova stvar, šta im ja mogu. Znači, ja poštujem ovaj puta prijedlog Kolegijuma, ja sam samo kazao za sljedeće.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Novaković.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Vidite, ja, ja ...

NIKO LOZANČIĆ:

Molim vas nemojte ubacivati s klupa.

MOMČILO NOVAKOVIĆ:

Moram reći da je meni drago što su neke kolege češće u vazduhu nego na zemlji. I ja nemam ništa protiv. Znači, sledeće sjednice, možda ćemo držati u vazduhu, ko zna nauka napreduje, možda ćemo u avionu držati i sjednice, ne bi ni to bilo čudo. Molim vas, niko, ja nisam sporio, gospodine predsjedavajući, pravo Kolegijumu da predloži. Dakle, ja nisam sporio to pravo, ali ne možete vi sporiti meni da se ne slažem sa prijedlogom Kolegijuma ili da upozorim Kolegijum na praksu koja, po mom dubokom ubjeđenju, nije dobra. Naravno, da je i logično, pa nećete valjda očekivati da vi kritikujete sami sebe, pa valjda je logično da ja vas kritikujem iz opozicije, nego vi sami sebe da kritikujete. I ne vidim zbog čega, šta je problem što sam rekao da je to loša praksa. Ja mislim da je loša praksa. Ja mislim da u prošlom sazivu Kolegijuma nije bila takva praksa. A uzmite podatke i dostupni su vam podaci, možete napraviti analizu i vidjećete da nije bila takva praksa. Ništa drugo nisam rekao i sad tvrdim da sa malo uvažavanja svih poslanika ovakvih rasprava ne bi bilo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Razmotrit ćemo mogućnost ... da ne predlažemo ubuduće ... na Kolegiju tu mogućnost.

Ispravak netačnog navoda: uvaženi drugi predsjedatelj Živković.

MILORAD ŽIVKOVIĆ:

Mislim da je netačan navod da je ovo loša praksa, jer ovdje nema prakse nikakve. Imaju opredjeljenja koje sam ja ovdje iznio za ono što je mene rukovalo da dam takav prijedlog. Sasvim se slažem sa vama da ste mogli da kažete da to nije dobar prijedlog i da date drugi prijedlog. Ovdje je sad otvorena priča o praksi i o tome ko je kad i koliko putovao. Ako ćemo otvoriti sva ta pitanja, slobodno tražite. Otvorimo i ta pitanja, ali bojim se da u tim pitanjima će se naći mnogi oni koji insistiraju na tome i da vide da to nije bilo baš tako u prošlom sazivu, a ja sam otvoren za tu priču i samo sam iznio legitiman razlog kao što je bilo do sada stalno da Kolegijum predloži Parlamentu. Moje opredjeljenje za moj prijedlog je bio taj, ne morate se slagati, ali dajte kontraprijedlog.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik Bećirović.

DENIS BEĆIROVIĆ:

Ja ću zaista biti kratak. S obzirom da ovaj prijedlog o imenovanju ove ad hoc komisije evidentno nije usaglašen između pozicije i opozicije, i to je najmanji problem, ali je problem što on nije usaglašen ni između pozicije i pozicije. I to je malo veći sada problem. Upravo zbog toga predlažem da povučete i ovaj prijedlog, da sazovete Prošireni kolegij, da pokušate doći do nekog rješenja, a ne danas da otvaramo veliku raspravu, s obzirom da ovdje evidentno nema konsenzusa kad je riječ o ovim rješenjima, ponavljam, vidi se iz prethodnih diskusija, čak ni unutar parlamentarne većine danas u ovom parlamentu.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem.

Uvaženi zastupnik, uvažena zastupnica Hadžiahmetović je prva bila, pa sam mislio da je završeno.

AZRA HADŽIAHMETOVIĆ:

Prvo, evo na prijedlog kolege Bećirovića da se povuče ovaj prijedlog i tokom diskusije u više navrata je bilo upitno da li je to bilo na prijedlog i Proširenog kolegija itd. Ja molim Kolegij da ne povuče ovaj prijedlog, jednako tako molim da ni slučajno ne preuzme ovu praksu, mi smo imali priliku i na Kolegiju, a nakon na Proširenom kolegiju da čujemo prijedlog sa argumentima

Kolegija Doma, članova Komisije, dakle na prijedlog Kolegija članovi Komisije za odbranu i sigurnost itd. Ja cijenim da neko mjesto nekoga predloži nekog drugog itd. što je legitimno pravo ovdje, o čemu ćemo se izjasniti, ali priče ovakve vrste da to nije bilo na Proširenom kolegiju, da se vrati itd. i suviše nam je poznata pozadina. Ja vas molim da proglasite da je 17,45.

Hvala.

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupnik Bahtić se javio.

BERIZ BELKIĆ:

Odustaje.

NIKO LOZANČIĆ:

Uvaženi zastupnik Zorić se javio.

VINKO ZORIĆ:

Pa, ja imam potrebu nešto reći. Evo, ponukala me je kolegica Azra Hadžiahmetović. Prijedlog gospodina Raguža je upravo proizišao iz prijedloga ona dva famozna zakona kad smo imali tri puta dva prijedloga po 127. I upravo je prijedlog predsjedavajućeg Lozančića bio da u Ad hoc povjerenstvu za ove dvije stvari budu članovi Komisije za odbranu i sigurnost. I to je prijedlog gospodina Raguža, nije ništa drugo. On podržava onaj prijedlog kojeg je predsjedavajući pustio bio u parlamentarnu proceduru i ništa drugo tu nema. Jer, mi isto tako očekujemo da će iz Doma naroda biti gospodin Zrno ili gospodin Jović. Iz Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost ništa drugo. Dakle, to je korektnost, a ako je, ako je to jučer bilo na Proširenom kolegiju, bez gospodina Raguža, on bi istu tu priču jučer kazao umjesto danas. Mislim, nema ovdje sad nikakvog sukoba ni nekih namjera osim što mi mislimo da bi trebalo u toj komisiji biti iz ove komisije, u Ad hoc komisiji iz Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost, ništa drugo.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku.

I konstatiram da je 17,45 minuta i da smo iscrpili točke od 1. do 8. zaključno i od 15. do 17. zaključno u 18 sati. U 18 sati molim da budete u dvorani kako bismo blagovremeno započeli sa izjašnjavanjem o završenim točkama dnevnog reda.

/PAUZA/

NIKO LOZANČIĆ:

Molim vas da zauzmete svoja mjesta, da se dobro skoncentrirate i pripremite za donošenje odluka. Prva točka o kojoj ćemo se izjašnjavati je druga točka današnjeg dnevnog reda: **Potvrda Odluke predsjedatelja Vijeća ministara o razrješenju Svena Alkalaja, Senada Šepića, Igora Crnadka.** Glasovanje za Odluku, znači smjena. Glasovanje protiv Odluke, znači da Odluka nije potvrđena.

Molim da se pripremite.

Prijedlog uvaženog zastupnika Ivankovića je: *Odgađa se izjašnjavanje o Odluci predsjedavajućeg Vijeća ministara o rezrješenju ministra vanjskih poslova, zamjenika ministra civilnih poslova i zamjenika ministra obrane za politiku i planiranje na rok od 90 dana i zadužuje se resorna grupa da izradi izmjene i dopune Zakona o sukobu interesa gdje ovi primjeri neće biti ... u sukobu interesa u roku koji će omogućiti njihovo usvajanje prije isteka roka od 90 dana.*

Evo, trebamo se prvo izjasniti o Prijedlogu zaključka.

Pripremite se za glasovanje i glasujte sada.

„Za“ Prijedlog zaključka četiri, „protiv“ 19, „suzdržanih“ 13. Prijedlog zaključka nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o **Odluci**.

Molim da se pripremite i glasujete sada.

„Za“ Prijedlog odluke devet, „protiv“ 22, „suzdržanih“ šest. Konstatiram da Prijedlog odluke nije potvrđen, odnosno ova odluka nije potvrđena.

Prelazimo na izjašnjavanje o: **Zahtjevu zastupnika Momčila Novakovića za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o porezu na dodanu vrijednost po skraćenom postupku, sukladno članku 126. Poslovnika.**

Molim da se pripremite za glasovanje.

Glasujte sada!

Uz 16 glasova „za“, 18 „protiv“, tri „suzdržana“, konstatiram da Zahtjev nije prihvaćen i zakon ide u redovitu proceduru.

Prelazimo na izjašnjavanje o točki 4. **Prijedlog okvirnog zakona o srednjem stručnom obrazovanju i obuci u BiH.**

Imamo amandmane.

Amandman uvaženog zastupnika Vinka Zorića.

Molim da se pripremite: **Amandman I.**

Glasujte sada.

Uz 24 glasa „za“, osam „protiv“, pet „suzdržanih“, konstatiram da je ovaj amandman uvaženog zastupnika Zorića prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje: **o amandmanima uvaženog zastupnika Novakovića.**

Amandman I.

Molim da se pripremite za glasovanje.

Glasujte sada!

Tri glasa „za“, 20 „protiv“, 14 „suzdržanih“.

Amandman I. nije prihvaćen.

Amandman II.

Molim da se pripremite za glasovanje i glasujte sada.

Dva glasa „za“, 20 „protiv“, 15 suzdržanih.

Amandman II. nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o Amandmanu III.

Pripremite se i glasujte sada.

Dva glasa „za“, 19 „protiv“, 16 „suzdržanih“.

Amandman III. nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o Amandmanu IV.

Glasujte sada!

Uz tri glasa „za“, 19 „protiv“, 15 „suzdržanih“, Amandman IV. nije prihvaćen.

I prelazimo na izjašnjavanje o Amandmanu V.

Molim da se pripremite za glasovanje.

Glasujte sada!

Uz tri glasa „za“, ...19 „protiv“, 13 „suzdržanih“, konstatiram da Amandman V. nije prihvaćen.

Kako smo završili izjašnjavanje o amandmanima, prelazimo na izjašnjavanje o **Prijedlogu okvirnog zakona o srednjem stručnom obrazovanju i obuci u Bosni i Hercegovini**, sa usvojenim amandmanom i Izvješćem nadležnog povjerenstva.

Molim da se pripremite za glasovanje.

Glasujte sada!

Uz 32 glasa „za“, dva „protiv“ i tri „suzdržana“, konstatiram da je Prijedlog okvirnog zakona o srednjem stručnom obrazovanju i obuci u Bosni i Hercegovini prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o točki 5. utvrđenog dnevnog reda: **Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine.**

Ovdje imamo šest amandmana uvaženog zastupnika Šemsudina Mehmedovića.

Prelazimo na izjašnjavanje o Amandmanu I.

Molim da se pripremite za glasovanje i glasujte sada.

11 glasova „za“, 18 „protiv“, osam „suzdržanih“.
Konstatiram da Amandman I. nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o **Amandmanu II.**

Molim da se pripremite za glasovanje i glasujte sada.
12 glasova „za“, 18 „protiv“ sedam „suzdržanih“.
Konstatiram da Amandman II. nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o **Amandmanu III.**

Pripremite se za glasovanje i glasujte sada.
13 glasova „za“, 17 glasova „protiv“, sedam „suzdržanih“.
Konstatiram da Amandman III. nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o **Amandmanu IV.**

Pripremite se za glasovanje i glasujte sada.
Uz 12 glasova „za“, 15 „protiv“ i osam „suzdržanih“, konstatiram da Amandman IV. nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o **Amandmanu V.**

Pripremite se za glasovanje i glasujte sada.
11 glasova „za“, 14 „protiv“, šest „suzdržanih“.
Konstatiram da ni Amandman V. nije prihvaćen.

I prelazimo na izjašnjavanje o **Amandmanu VI.**

Pripremite se za glasovanje i glasujte sada o Amandmanu VI.
10 glasova „za“, 16 „protiv“, sedam suzdržanih.
Konstatiram da ni Amandman VI. nije prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o **Prijedlogu zakona o Agenciji za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine.**

Molim da se pripremite za glasovanje.
Glasujte sad!

Uz 32 glasa „za“, jedan „protiv“ i četiri „suzdržana“, konstatiram da je prihvaćen Prijedlog zakona o Agenciji za identifikacijske isprave, evidenciju i razmjenu podataka Bosne i Hercegovine.

Prelazimo na izjašnjavanje o točki 6.

Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini.

Nemamo amandmana. Znači, izjašnjavamo se o Prijedlogu zakona.

Pripremite se i glasujte sada.

Uz 36 glasova „za“, bez glasova „protiv“, jedan „suzdržan“, konstatiram da smo prihvatili Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o polaganju pravosudnog ispita u Bosni i Hercegovini.

Prelazimo na izjašnjavanje o točki 7. utvrđenog dnevnog reda: **Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o udrugama i zakladama Bosne i Hercegovine (prvo čitanje).**

Molim da se pripremite za glasovanje.

Glasujte sada!

Uz 32 glasa „za“, bez glasova „protiv“, pet „suzdržanih“, konstatiram da je Prijedlog zakona prihvaćen u prvom čitanju.

Uz ovu točku dnevnog reda imamo i **Prijedlog zaključka doktora Milorada Živkovića:** *Zadužuje se Ministarstvo pravde BiH da izvrši reviziju dosadašnjih svojih odluka o upisivanju udruženja i fondacija u Registar BiH, izvrši njihovo usklađivanje sa ovim zakonom nakon što bude donesen.*

Molim da se pripremite za izjašnjavanje o Prijedlogu zaključka.

Glasujte sada!

Uz 20 glasova „za“, 11 „protiv“ i jedan „suzdržan“, uz nedovoljnu entitetsku većinu iz Federacije, Kolegij je postigao suglasnost i Prijedlog zaključka je prihvaćen.

Prelazimo na izjašnjavanje o točki 8.

Prijedlog zakona o graničnoj kontroli, s Mišljenjem Zajedničkog povjerenstva za obranu i sigurnost.

Podsjećam vas da odlučujemo o Mišljenju Zajedničkog povjerenstva. Ukoliko Dom usvoji negativno mišljenje ovog povjerenstva, predloženi zakon smatra se odbijenim, ako Dom ne prihvati Mišljenje Zajedničkog povjerenstva, Dom traži od ovog povjerenstva da izradi nova mišljenja zasnovana na novim smjernicama koje utvrdi Dom i u roku kojeg on odredi.

Znači, izjašnjavamo se o Izvješću Zajedničkog povjerenstva.

Molim da se pripremite za izjašnjavanje.

Glasujte sada!

Uz 12 glasova „za“, 24 „protiv“, jedan „suzdržan“, konstatiram da Izvješće Zajedničkog povjerenstva nije prihvaćeno.

I sukladno našem Poslovniku, a imali smo i prijedlog, znači prijedlog je da se Izvješće vrati Povjerenstvu na doradu, da Povjerenstvo, u suradnji sa Ministarstvom sigurnosti i drugim zainteresiranim, Domu dostavi novo izvješće nakon usuglašavanja stajališta o ovom zakonu.

Eh, sada idemo na izjašnjavanje o točki 15.

Imenovanje tri zastupnika Zastupničkog doma u Ad hoc Povjerenstvo za provođenje procedure za imenovanje:

- a) Neovisnog odbora kao neovisnog tijela policijske strukture BiH,**
- b) Odbora za žalbe građana kao neovisnog tijela policijske strukture BiH.**

Imamo prijedlog četiri kandidata: Adem Huskić, Velimir Jukić, Drago Kalabić i Vinko Zorić.

Pošto imamo više od ... Uvaženi zastupnik Jukić.

VELIMIR JUKIĆ:

... gdje su iznošeni neki i valjani argumenti, principijelna zalaganja za neka rješenja koja i ja mogu prihvatiti. Međutim, da bih ja dao svoj doprinos da se ovaj posao lakše završi, ja odustajem od kandidature, ali isto tako pratit ću koliko ćemo u nastavku našeg rada se držati onih nekih principijelnih stavova koji su danas ovdje izneseni, da ih sada ne ponavljam. Od toga da li je poželjno da budu zastupljeni, ne znam ni ja, i zastupnici, i klubovi, i narodi, itd. da se vodi računa o tome ko je gdje, koliko ko putuje, koliko hoda, ko je u kom povjerenstvu itd. Očekujem da se stvarno toga ubuduće držimo, i ja odustajem kako bi omogućio lakši izbor.

NIKO LOZANČIĆ:

Zahvaljujem uvaženom zastupniku Jukiću.

Pošto imamo u ovom sad slučaju, nakon odustajanja gospodina Jukića, samo tri imena, predlažem da se o imenovanju ovih, ove komisije, izjašnjavamo u paketu, znači zajedno o svima.

Ima li potrebe da se izjašnjava Dom oko toga? Nema.

Idemo na izjašnjavanje o prijedlogu. Znači, da se u Ad hoc povjerenstvo imenuju gospoda zastupnici Adem Huskić, Drago Kalabić i Vinko Zorić.

Molim da se pripremite za glasovanje.

Glasujte sada!

Uz 31 glas „za“, tri „protiv“ i tri „suzdržana“, konstatiram da smo imenovali Ad hoc povjerenstvo u sastavu koji sam maloprije pročitao.

Prelazimo na 16. točku:

Prijedlog Kluba zastupnika SDA za promjene u članstvu Međuparlamentarne skupine prijateljstva.

Već ste ranije čuli prijedlog i predlažem da se izjasnimo o kompletnom, cjelovitom prijedlogu, znači.

Molim da se pripremite za glasovanje.

Glasujte sada!

Uz 33 glasa „za“, bez glasova „protiv“, četiri „suzdržana“, konstatiram da smo prihvatili prijedlog Kluba zastupnika SDA za promjenu u članstvu međuparlamentarne skupine prijateljstva.

Prelazimo na izjašnjavanje o 17. točki utvrđenog dnevnog reda:

Davanje suglasnosti za ratificiranje:

- a) **Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Makedonije o suradnji u borbi protiv terorizma, organiziranog kriminala, nelegalne trgovine narkoticima, psihotropnim supstancijama i prekursorima, nelegalne migracije i ostalih kaznenih djela,**
- b) **Sporazuma između Vijeća ministara BiH i Vlade Republike Makedonije o ponovnom prihvatu (readmisiji) osoba koje ilegalno borave,**
- c) **Okvirnog sporazuma između Bosne i Hercegovine i Europskih zajednica o pravilima suradnje koja se odnosi na financijsku potporu EZ BiH u sklopu realiziranja pomoći kroz instrumente pretprijetne pomoći (IPA),**
- d) **Dvogodišnjeg sporazuma između (BCA) BiH i Regionalnog ureda Svjetske zdravstvene organizacije za Europu 2008/2009,**
- e) **Budimpeštanskog sporazuma o međunarodnom priznavanju depozita mikroorganizama radi postupka patentiranja,**
- f) **Protokola koji se odnosi na Madridski sporazum o međunarodnoj registraciji žigova,**
- g) **Konvencije o zaštiti umjetnika, izvođača, proizvođača fonograma i radiodifuznih organizacija,**
- h) **Konvencije o zaštiti proizvođača fonograma od nedopuštenog umnožavanja njihovih fonograma,**
- i) **Statuta, Općih načela i Proceduralnih pravila Komisije *Codex Alimentarius*,**
- j) **Europske socijalne povelje – Strasbourg, 3. svibnja 1996. godine.**

Predlažem da se o svim ovim podtočkama izjašnjavamo u paketu, ali prije toga tražimo da se Dom izjasni **oko ovog prijedloga.**

Molim vas pripremite se za glasovanje.

Glasujte sada!

Uz 36 glasova „za“, jedan „protiv“, konstatiram da je Dom prihvatio ovaj prijedlog.

Sad prelazimo na izjašnjavanje **o cjelokupnoj točki dnevnog reda.**

Molim da se pripremite za izjašnjavanje.

Glasujte sada!

Uz 35 glasova „za“, bez glasova „protiv“ i „suzdržanih“, konstatiram da smo prihvatili sve podtočke u okviru točke 17. utvrđenog dnevnog reda.

Dame i gospodo zastupnici, prije zaključenja ove sjednice, želim se zahvaliti na konstruktivnom radu tokom današnjeg cijelog dana i želim vas obavijestiti da se očekuje potpisivanja Sporazuma o stabilizaciji pridrživanja 16. ovog mjeseca. Mi smo preuzeli obvezu, Kolegij ovog doma je preuzeo obvezu da će osigurati pretpostavke da se zakaže sjednica između 16. i 20. ovog mjeseca, a nakon što nadležne institucije i Predsjedništvo i Vijeće ministara pripreme taj i, eventualno, još neki sporazum za tu sjednicu, pa očekujte između 16. i 20. zakazivanje sjednice, moguće u kraćim rokovima nego što su ovi uobičajeni rokovi.

O nastavku, o zakazivanju sljedeće redovite sjednice ... Zastupničkog doma, bit ćete blagovremeno obaviješteni i u okviru te sjednice će biti uvrštene i preostale točke dnevnog reda sa ove sjednice.

Zaključujem rad 30. sjednice Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Sjednica je završena u 18,30 sati.