



Број/Број: 1/4-50- 1-4-47/06  
Сарајево/Sarajevo, 23.02.2006.

## **З А П И С Н И К**

### **са 47. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ**

одржане 23.02.2006. у времену од 11.00 до 12.20 часова

Сједници су присуствовали чланови Комисије: Љиљана Милићевић, Фатима Лехо, Ружа Сопта, Мирсад Сиповић, Душанка Мајкић и Марија Перкановић.

Сједници из оправданих разлога нису присуствовали чланови: Бериз Белкић, Хазим Фелић и Златко Лагумџија.

Сједници су присуствовали и гости: Момчило Новаковић и Филип Андрић, посланици у Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ, Закира Муратовић и Нада Матла из Министарства финансија и трезора БиХ, Георге Гинарис из Министарства финансија САД-а, Златко Хуртић из Канцеларије предсједавајућег Савјета министара БиХ, Ирена Јанкулов из Управе за индиректно опорезивање, Шејла Бекташевић, Јасон Таулор, Јелена Деспот из ОХР-а, Амила Ибрахимовић из ОСЦЕ-а, Даворин Семеник, савјетник замјеника предсједавајућег Представничког дома, Драгица Хинић, секретар Комисије, Албина Ибрахимагић, приправник-волонтер у ПСБиХ, и Един Исановић из Истраживачког центра Парламентарне скупштине БиХ.

Сједници је предсједавала Љиљана Милићевић.

Чланови Комисије су након расправе усвојили измијењени

### **ДНЕВНИ РЕД**

1. Верификовање записника са 44, 45. и 46. сједнице Комисије;
2. Разматрање Предлога закона о верификовању и измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње (предлагач: Савјет министара БиХ);
3. Разматрање Предлога закона о измјени и допуни Закона о порезу на додату вриједност (предлагач: посланик Душанка Мајкић)

Љиљана Милићевић и Ружа Сопта предложиле су замјену редослиједа разматрања тач. 2. и 3. дневног реда, тако да се тачка 2. разматра као тачка 3. и обратно.

Чланови Комисије једногласно су прихватили овај предлог и дневни ред у цјелини.

Љиљана Милићевић је такође информисала чланове Комисије да су представници једног удружења грађана старе девизне штедње заинтересовани да присуствују овој сједници Комисије. С обзиром да ова сједница није најављена као јавна и да су представници свих удружења присуствовали одржаној јавној расправи о овом закону, те пошто се ради о представницима само једног удружења, предложила је да они овој сједници Комисије не присуствују.

Чланови Комисије једногласно су прихватили овај предлог.

#### **Ад. - 1. Верификовање записника са 44, 45. и 46. сједнице Комисије**

Чланови Комисије једногласно су верификовали записнике са 44, 45. и 46. сједнице Комисије.

#### **Ад. - 2. Разматрање Предлога закона о измјени и допуни Закона о порезу на додату вриједност (предлагач: посланик Душанка Мајкић)**

##### **I. Расправа о принципима Предлога закона**

**Љиљана Милићевић** дала је уводне напомене о Предлогу закона о измјени и допуни Закона о порезу на додату вриједност, чији је предлагач посланик Душанка Мајкић. Истакнула је да је овај предлог закона упућен Савјету министара БиХ и Управном одбору УИО ради давања мишљења.

Предлог закона био је уврштен у дневни ред 46. сједнице Комисије, која је одржаној 15.02.2006. године, али није разматран јер Савјет министара БиХ и Управни одбор УИО нису доставили тражено мишљење. Управни одбор УИО доставио је ово мишљење 21.02.2006. године. Занимало ју је да ли је Савјет министара БиХ као цјелина разматрао дато мишљење Управног одбора УИО, јер је наша обавеза да добијемо мишљење од Савјета министара. Истакнула је и да на Предлог закона није било уложених амандмана.

**Златко Хуртић** истакнуо је да Савјет министара није разматрао наведено мишљење Управног одбора УИО, али је предложио да га Комисија ипак, као ваљано, узме у разматрање.

**Душанка Мајкић** нагласила је да је непријатно изненађена мишљењем Управног одбора УИО о Предлогу закона, као и достављеним мишљењима на остале предлоге закона, јер су дата, очигледно, по аутоматизму. Поставила је питање положаја Комисије и Парламентарне скупштине у овом процесу, с обзиром да фактички само просљеђујемо мишљења једног оваквог извршног тијела. У односу на конкретан Предлог закона, нагласила је да члан 20. Закона о политици страних улагања јасно дефинише да се остварена права страних улагача не могу укидати или смањивати накнадним ступањем на снагу других законских и подзаконских аката. Стога се на овај начин страни улагачи доводе у неравноправан положај јер им се намећу додатни трошкови у виду ПДВ-а, за које нису знали у моменту улагања. Ради исправљања ове неправилности, она је и предложила поменути закон.

**Златко Хуртић** истакнуо је да се Законом о ПДВ-у не доводе страни улагачи у неравноправан положај, те да објашњење. Сврхе и циљеви који су у позадини ПДВ-а и царине потпуно су различити. Сврха царине је да заштити домаћу производњу и креирана је с циљем наметања трошка пословном субјекту који обавља привредну дјелатност увезеном робом. ПДВ, с друге стране, представља порез на крајњу потрошњу и једна од његових основних карактеристика је да се плаћање ПДВ-а приликом набавки (домаћих или увозних) извршених за унапређење пословања може одбити. Право на одбитак улазног пореза регулисано је у складу са чланом 32. Закона о ПДВ-у. Под таквим околностима не види се потреба увођења пореских ослобађања у Закон о ПДВ-у, а што није ни у складу са европским стандардима, јер већ подлијеже компензацији одбијањем улазног пореза.

Ослобађање од плаћања царине за робу која представља улог страног лице довољно је стимулативно, те би се ослобађањем од плаћања ПДВ-а створили неповољни услови за домаће инвеститоре који набавкама опреме у унутрашњем промету не би имали право на ову пореску олакшицу. С друге стране, овим предлогом могло би се утицати и на структуру будућих страних улагања тако што би се форсирала улагања путем увоза опреме, а не други облици страних улагања (куповина или докапитализација постојећих предузећа).

**Мирсад Сиповић** истакнуо је осјетљивост питања измјена Закона о ПДВ-у док се покажу одређени резултати, али је при томе истакнуо и значај Закона о политици страних улагања, због положаја страних инвеститора, као и угледа Босне и Херцеговине да им гарантује сигурност ранијим законом утврђене позиције. Члан 20. тог закона јасно дефинише позицију страних улагача којим они не би смјели бити доведени у лошију позицију. Ставом (1) члана 20. тог закона страни улагач био је обавезан да плаћа порез на промет, док му је ставом (2) омогућено да користи законске прописе који су повољнији. Стога треба учинити све да у складу са Европском конвенцијом за заштиту људских права и Протоколом, Савјет министара БиХ нађе адекватно рјешење ради заштите страних улагача, како би избјегли све евентуалне спорове који они могу покренути због непримјењивања члана 20. Закона о политици страних улагања.

**Ружа Сопта** мисли да од тренутка када страни улагач уложи средства у Босни и Херцеговини он губи својство улагача и постаје правни субјект као и сви други правни субјекти у Босни и Херцеговини. Страни улагачи су чак у повољнијем положају од домаћих улагача јер не плаћају царину. Стога је мишљење Управног одбора УИО исправно.

**Мирсад Сиповић** поновио је своје неслагање са мишљењем Руже Сопте. Правно тумачећи, Закон о политици страног улагања јесте условно дискриминаторски, јер се водио жељом да привуче стране улагаче у Босну и Херцеговину. Стога се не може измјеном закона угрожавати њихов статус, јер то може резултирати лошим угледом државе и на крају повлачењем уложеног капитала.

**Златко Хуртић** поновио је раније инесено образложење, којим се истиче да Закон о политици страних улагања даје двије врсте погодности, и то ослобађање старног улагача од плаћања царине и пореза на добит. ПДВ је само замијенио порез на промет и фактички је неутралан, односно систем ПДВ-а је чак повољнији за страног улагача јер предвиђа право на поврат средстава.

По окончаној општој расправи о принципима Предлога закона, чланови Комисије, са два гласа “за”, два “против” и два гласа “уздржан”, нису прихватили принципе Предлога закона, заснивајући овакву одлуку на датом мишљењу УОУИО.

### **Ад. - 3. Разматрање Предлога закона о верификовању и измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње (предлагач: Савјет министара БиХ)**

**Нада Матла** истакнула је да је надлежна служба Министарства финансија и трезора БиХ размотрила амандмане, стенограм и предлоге представника удружења, експертата и др., дате на јавној расправи о Предлогу закона о верификовању и измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње, предлагача Савјета министара БиХ. Свој предлог рјешења овог питања прослиједили су Одбору за економију и Савјету министара БиХ као цјелини, који га због објективних околности, краткоће времена, нису стигли размотрити до ове сједнице Комисије.

**Љиљана Милићевић** потенцирала је обавезе утврђене Одлуком Уставног суда БиХ по иницијативи Николе Шпирића у вези са исплатом старе девизне штедње. Нагласила је да је Парламентарна скупштина обавезна да у року од три мјесеца од објављивања ове одлуке усвоји закон који ће на јединствен начин регулисати материју старе девизне штедње. Комисија је до сада у потпуности радила у складу са одредбама Пословника и то по скраћеној процедури. Изразила је стога незадовољство спорим реаговањем Савјета министара. Због обавезе Парламентарне скупштине утврђене наведеном одлуком Уставног суда, Комисија ће информисати Колегијум Дома о свим до сада учињеним активностима

ради реализације одлуке Уставног суда, како би потом Колегијум могао ову информацију прослиједити Уставном суду. Одговорност за непоштовање поменуте одлуке тада ће сносити Савјет министара БиХ.

**Мирсад Сиповић** у потпуности је подржао мишљење Љиљане Милићевић. Сматра да на овој сједници не треба водити расправу о Предлогу закона без званичног става Савјета министара. Стога је сугерисао Савјету министара да сагледа предлоге дате током јавне расправе, како би сачинили закон који је реалан, тј. економски примјењив и који на задовољавајући начин обезбјеђује исплату девизним штедишама. Сматра да је Фатима Лехо дала раније добре предлоге за рјешење овог питања.

**Фатима Лехо** негирала је да је давала конкретне предлоге у вези с овим питањем. Истакнула је да је нагласила чињенице да је Босна и Херцеговина дужник, да је стара девизна штедња дио унутрашњег дуга Босне и Херцеговине, те да су штедни улози грађана тајни.

**Ружа Сопта** нагласила је да је Савјет министара из стенограма јавне расправе заиста могао видјети доста конструктивних предлога. Занимало ју је да ли Савјет министара, на својој сједници која се одржава упоредо са сједницом Комисије, разматра све достављене материјале са јавне расправе, те када ћемо коначно имати његово мишљење.

**Закира Муратовић** није могла дати одговор на ово питање. Истакнула је да ју је министар Љерка Марић обавијестила да ће доћи на сједницу Комисије и да би једино она могла дати такву информацију.

**Љиљана Милићевић** потом је поновила цијелу хронологију разматрања предложеног закона пред Комисијом и истакнула да су максимално скраћени сви рокови, те да су чланови Комисије озбиљно пиступили што бржем рјешавању овог питања, са циљем израде квалитетнијег, реалног текста којим ће се настојати задовољити и општи и појединачни интереси грађана. Нагласила је да је Савјету министара два дана након одржане јавне расправе, 17.02.2006. године, достављен цјелокупан писани материјал са стенограмом и амандманима на Закон, те су требали одмах реаговати. Поновила је предлог да због оваквог односа Савјета министара, као и обавезе утврђене Одлуком Уставног суда БиХ, Комисија одмах обавијести Колегијум о својим до сада предузетим активностима ради реализације те одлуке, како би Колегијум потом могао обавијестити Уставни суд БиХ о тим чињеницама. На овај начин терет одговорности биће на Савјету министара.

**Георге Гинарис**, представник Министарства финансија САД-а и члан Радне групе за израду Закона, осврнуо се на достављене амандмане на Предлог закона. Образложио је последице примјене амандмана који се односи на питање камата које би се обрачунавале од 01.01.1992. године до дана доношења Закона, те исплату овог дуга у року од пет година. По каматној стопи од 5% износ камате у року од пет година удвостручио би потраживање, тако да би годишње Босна и Херцеговина требала плаћати 873 милиона годишње. Овај износ чини 12% свих расхода земље или 6% ЈДП. Примјена овог амандмана била би политичко и економско самоубиство Босне и Херцеговине. У односу на обвезнице које су предвиђене као један од средстава плаћања овог дуга, нагласио је да још увијек постоји низ непознаница да би се обвезнице сагледале на прави начин. Тако се, нпр., још увијек не зна тачан износ овог дуга, о чему постоје само процјене, не зна се да ли ће рате отплате бити једнаке или ће се пак повећавати, обрачун се врши различито, али се не зна коначан полазни износ и сл. Неки стручњаци предлажу да тај износ буде 1% годишњих расхода, јер би свако веће издвајање било Босни и Херцеговини и сувише тешко за отплату.

На крају је исказао спремност да увијек лично контактира са Комисијом и помогне на њено тражење.

**Мирсад Сиповић** потом је нагласио да је претходни дискусант нагласио оно што су и чланови Комисије све вријеме потенцирали. То је израда једног доброг, задовољавајућег закона који подразумијева примјену Европске конвенције али и реалност ситуације, како би грађани коначно почели остваривати своје право на исплату старе девизне штедње. При томе

треба видјети и друге начине исплате овог дуга, нпр. путем натуралне компензације (шуме, додјела концесија и сл.).

Послије расправе чланови Комисије једногласно су усвојили сљедеће **закључке**:

„ 1. Комисија захтијева од Савјета министара БиХ да до сједнице Представничког дома, 07.03.2006. године, достави у писаној форми изјашњење о амандманима и предлозима изнесеним током јавног саслушања о Предлогу закона о верификацији и измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње.

2. Савјет министара БиХ, на наредној сједници Комисије, која је заказана за 09.03.2006. године, треба да обезбиједи присуство овлашћеног министра који се може у име овог тијела адекватно изјаснити о предлозима, с обзиром да се разматра Предлог закона који је од изузетног значаја за финансијски и политички положај Босне и Херцеговине. Такође, Комисија очекује од Савјета министара БиХ и да приликом наредних расправа о предлозима закона који имају изузетно велики значај за Босну и Херцеговину, обезбиједи присуство свог представника, и то једног од министара.

3. Комисија ће од Колегијума Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ, због наведених околности, поново затражити продужење рока разматрања предложеног Закона. Комисија ће том приликом Колегијум обавијестити о свим до сада предузетим корацима, одржаним састанцима овог тијела, те разлозима за поновно пролонгирање рока за разматрање Предлога закона, како би Колегијум, ради заштите и дигнитета Дома и Парламентарне скупштине у цјелини, потом обавијестио Уставни суд БиХ о овим чињеницама, а у складу са својим обавезама утврђеним Одлуком Уставног суда БиХ број 14/05 ("Сл. гласник БиХ", број 2/06).

Записник сачинила  
**Драгица Хинић**

Предсједавајућа Комисије  
**Љиљана Милићевић**