



BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
PREDSTAVNIČKI DOM

Broj: 01-011-1628/03.

Sarajevo, 20. novembra 2003.

Z A P I S N I K

23. sjednice Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
održane 20. novembra 2003. godine

Sjednica je počela u 9,45 sati. Prisustvovalo je 40 poslanika. Odsustvovali su opravdano Vinko Zorić i Nijaz Duraković.

Iz Vijeća ministara sjednici su prisustvovali ministri Branko Dokić i Ljerka Marić, te zamjenici ministara Ivica Marinović i Zoran Tešanović.

Iz međunarodnih organizacija sjednicu su pratili: Maja Ribar – OHR, Kristijan Haupt i Nedžad Džudža – OSCE, Danijela Dabić – NDI, Jelena Despot – EUPM i Mirsad Žiga - Američka ambasada.

Sjednici su, također, prisustvovali: Lidija Korać – Izborna komisija BiH; Mihajlo Jovanović, Ivan Krndelj i Jovica Savić – Brčko Distrikt, te Ivica Čavar – Centar civilnih inicijativa.

Predsjedavajući Nikola Špirić upoznao je poslanike o tome da je iz prijedloga dnevnog reda skinuta 9. tačka – Izvještaj Zajedničke komisije oba doma o nastojanju za postizanje sporazuma o istovjetnom tekstu Zakona o zrakoplovstvu, zato što ta komisija još nije uspjela održati sjednicu.

O prijedlogu dnevnog reda nije bilo rasprave, pa je predsjedavajući konstatirao da 23. sjednica ima sljedeći

D N E V N I R E D:

1. Zapisnik 22. sjednice Predstavničkog doma;
2. Poslanička pitanja i odgovori;
3. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti državljana Bosne i Hercegovine, po hitnom postupku u skladu s članom 105. Poslovnika;
4. Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o centralnoj evidenciji i razmjeni podataka, po hitnom postupku u skladu s članom 105. Poslovnika;
5. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH (drugo čitanje);
6. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine - drugo čitanje (predlagač poslanik Seada Palavrić);

7. Prijedlog zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u Bosni i Hercegovini - drugo čitanje);
8. Prijedlog zakona o odbrani Bosne i Hercegovine (prvo čitanje).

Ad – 1: Zapisnik 22. sjednice Predstavničkog doma

Na Zapisnik 22. sjednice dvije primjedbe imao je Sead Avdić. Prva primjedba je da njegovo ime nije navedeno u popisu diskutiranih o Prijedlogu zakona o indirektnom oporezivanju. Druga primjedba ticala se dijela Zapisnika koji se odnosi na 15. tačku dnevnog reda – Izvještaj Istražne komisije o tzv. slučaju «državni udar». Naglasio je da nije bilo govora o novoj istražnoj komisiji, već samo o komisiji koja će imati zadatak da sublimira prijedloge iz rasprave i Domu predloži set zaključaka, sa ocjenom, stavovima i zaključcima koji su proizašli iz rasprave o tzv. «državnom udaru», rekao je, između ostalog, Sead Avdić.

Šefik Džaferović podržao je primjedbu Seada Avdića i zatražio da se glasa o Zapisniku s primjedbom Seada Avdića.

Predsjedavajući Špirić prvo je na glasanje dao primjedbu Seada Avdića. Primjedba je usvojena s 25 glasova za, 5 protiv i jednim uzdržanim.

Zatim je Dom jednoglasno usvojio Zapisnik 22. sjednice.

Poslije glasanja reagirao je Beriz Belkić. U ime Kluba Stranke za BiH, zamolio je Kolegij da ne dovode u situaciju da se, prilikom glasanja o zapisniku, uvode sugestije i sl. Kada je riječ o primjedbama na zapisnik, postoji stenogram i Služba treba da provjeri i Kolegij i Dom obavijesti da li je zapisnik tačan ili nije.

Predsjedavajući Špirić odgovorio je da je ovakvu primjedbu Belkić trebalo da iznese prije glasanja, pa bi ishod bio drugačiji, te da je on i glasao protiv primjedbe Seada Avdića upravo da bi Služba provjerila tačnost Zapisnika.

Ad – 2: Poslanička pitanja i odgovori

Odgovore na poslanička pitanja komentirali su Azra Hadžiahmetović, Ivo Miro Jović, Selim Bešliagić i Tihomir Gligorić. Ljiljana Milićević prigovorila je što nije dobila odgovor u vezi s uređenjem prostora oko zgrade institucija BiH.

Postavljena su nova poslanička pitanja kako slijedi:

Muhamed Moranjkić:

«Poljoprivredni proizvođači u Bosni i Hercegovini, a posebno farmeri nalaze se u vrlo teškoj situaciji koju drastično pogoršavaju ugovori o slobodnoj trgovini sa zemljama u okruženju, jer subvencije koje imaju tamošnji poljoprivredni proizvođači su neuporedive u odnosu na naše, a otvaranje granica, koje počinje za nepun mjesec dana, dovest će do totalnog kraha naše poljoprivredne proizvodnje i poljoprivrednih proizvođača.

Pitanje ću uputiti Vijeću ministara - Šta o ovom pitanju kani poduzeti naša vlada ili vlade entiteta? Ako se na tom polju planiraju aktivnosti, pitam - hoće li to biti moratorij na već uspostavljene ugovore o slobodnoj trgovini ili hoće li to biti pravo povećanje subvencija koje će u životu održati poljoprivrednu proizvodnju ove zemlje? ...Ovo je alarmantno pitanje za ovu državu. Molim i ujedno zahtijevam da se ovim problemima pozabavi Vlada ove države i tražim tematsku konferenciju o ovom pitanju na kojoj bi uzeli učešća svi relevantni faktori ove zemlje.»

Mirsad Ćeman:

"Šta je Privremena zajednička komisija oba doma Parlamentarne skupštine BiH, imenovana na osnovu Odluke o postupku izbora članova Upravnog odbora JRT servisa BiH, uradila na izvršenju zadataka iz Odluke, a posebno:

- Kada je i gdje raspisala konkurs?
- Ko se prijavio na konkurs i koji kandidati ispunjavaju uslove?
- Da li je Komisija razmatrala prijave i kakav je stav zauzela?
- Ako je obustavila postupak po konkursu, na osnovu čega je to učinila i od koga je dobila mandat da to uradi s obzirom da Parlamentarna skupština svoju odluku iz marta nije promijenila?
- Zašto nije i Komisija Parlamentu podnijela izvještaj o svom radu, te zašto to do sada nije učinila?"

Tihomir Gligorić

«Da li je tačno da je Vijeće ministara Bosne i Hercegovine svojom pojedinačnom odlukom, suprotno Zakonu o nabavci roba, omogućilo monopolistički položaj pojedinim firmama u BiH (nabavka kancelarijskog materijala i opreme, softverskih usluga itd.)? Da se odgovori o kojim firmama se radi, iz kojeg su entiteta i da li je tačno da se iz tako monopolističkog položaja, gdje su, suprotno Zakonu o nabavci roba, budžetski korisnici uskraćeni da, na osnovu Zakona sami vrše nabavku roba, a monopolistički položaj se koristi za finansiranje SDA.»

Nikola Špirić:

Gospodo poslanici, cijenjeni gosti, imam jedno pitanje koje je upućeno Vijeću ministara, Predsjedništvu i Uredu Visokog predstavnika.

1. Zašto se pred očima domaće i međunarodne javnosti u Bosni i Hercegovini dozvoljava proces asimilacije Srba u Mostaru?

2. Kako je moguće da u toj komisiji za izradu Statuta nema eksperata iz reda srpskog naroda u Mostaru gdje se nalazi Šantićev grob, gdje su Žitomislići i manastir Žitomislić koji govore o vjekovnom postojanju Srba u gradu Mostaru?

3. Ko se to igra novih podjela, ko to želi da proces asimilacije počinje tamo gdje su narodi u manjini?

Dame i gospodo, Ured visokog predstavnika i predstavnici domaće vlasti formirali su novu Komisiju za izradu Statuta grada Mostara. Prije rata u Mostaru je bilo gotovo 1/3 Hrvata, Bošnjaka i Srba. Danas, moram da kažem, da su u Mostaru u Gradskoj upravi, od 126 zaposlenih, zaposlena samo tri Srbina. I ako neko želi da gradi budućnost Mostara, ako želi da u tom Mostaru i dalje žive Srbi, Bošnjaci i Hrvati, onda Srbi moraju biti zastupljeni i u Komisiji za izradu Statuta grada Mostara.»

Momčilo Novaković:

«Uvaženi predsjedavajući, cijenjene kolege, mene je na ovo poslaničko pitanje ponukala pozivnica koju sam našao ispred sebe, pa postavljam pitanje Predsjedništvu, znači članovima Predsjedništva Bosne i Hercegovine.

- Ko, kada i na kom nivou je nakon potpisa Dejtonskog sporazuma utvrdio da je 25. novembar Dan državnosti Bosne i Hercegovine? «

Ivo Miro Jović:

«Prije jedno mjesec, mjesec i po dana Šahovski klub iz Kiseljaka osvojio je treće mjesto u Evropi na takmičenju šahista i domaći mediji nisu našli za shodno da napišu ni jednu rečenicu, ili barem u sportskom bloku dnevnika ili na sportskom pregledu to objave. I mislio sam da je to sasvim slučajno.

One koji bi trebalo da se brinu o takvim rezultatima pitaću :

- Da li su i računaju li barem tu reprezentaciju primiti? Ako se već nisu udostojili telegram poslati, čestitku i hoće li izdvojiti što sredstava, jer reprezentacija je otišla uglavnom o dragoj volji donatora i njihovom uzajamnom, međusobnom ljudskom odnosu, pa su pribavili nešto novaca da bi uradili ovako jedan vrijedan i koristan posao.

Tražim, znači, ovaj odgovor od Vijeća ministara.»

Milorad Živković:

«Moje pitanje je upućeno ministarstvu, odnosno predsjedavajućem Vijeća ministara:

- Da li u incidentima koji su se desili na području Općine Maglaj, selo Bočinja, u posljednjih 30-ak dana ima elemenata terorističkih aktivnosti?

Uvaženo Predsjedništvo, dame i gospodo, čini mi se da sam jedan od poslanika koji nije dobio odgovore na pitanja. Najmanje na tri dosad postavljena pitanja nisam dobio odgovor.

- sa 20. sjednice, vidim da su kolege poslanici dobili odgovore, nisam dobio na 2 pitanja: tiče se namjere Bosne i Hercegovine da oformi jedinicu koju će staviti na raspolaganje NATO - u u Iraku i, drugo pitanje, inicijative o raspisivanju 100 stipendija za mlade ljude.

A podsjetit ću Službu na pitanje o popisu stanovništva, pa ću za iduću sjednicu da stavim tačku dnevnog reda – raspisivanje i popis stanovništva u Bosni i Hercegovini»

Azra Hadžiahmetović:

«Prvo pitanje je s naznakom "hitno". Imala sam namjeru od Vijeća ministara tražiti usmeni odgovor, s obzirom na hitnost, međutim, nažalost, nema nikoga iz Vijeća ministara.

Naime, Vijeće ministara je na sjednici, održanoj 2.10.2003. godine, odlukom, dakle podzakonskim aktom, izvršilo izmjene Zakona o carinskoj politici, objavljenoj u "Službenom listu", broj 31. od 21.10.2003. godine, čime je grubo povrijedilo proceduru izmjene zakona, predviđenu našim zakonodavstvom.

Pitanje je – ko će snositi odgovornost za ovo? I šta Vijeće ministara planira učiniti da sanira štete koje su ovom nezakonitom odlukom nastale?

Drugo pitanje – Zašto je Vijeće ministara potpuno izvan problema izazvanog odlukama Vlade Republike Srpske o povećanju cijene rada. Partner MMF je država Bosna i Hercegovina. U pregovorima Vijeće ministara. U koordinaciji aktivnosti s MMF guverner u MMF, a u trenutnoj situaciji funkciju guvernera obavlja ministrica finansija i trezora.

Zašto se Vijeće ministara drži po strani pred potencijalnim problemom obustavljanja ugovorenog stand by aranžmana čije bi posljedice trpila cijela Bosna i Hercegovina? Ovo posebno što je potpisnik aranžmana sa MMF država Bosna i Hercegovina. Zahvaljujem»

Petar Kunić

«Ja sam se javio da postavim sljedeće pitanje. Ovo je treći put da postavljam ovo pitanje:

- Kada će početi realizacija penzija za građane koji su jedan dio svog radnog staža ostvarili u bivšim jugoslovenskim republikama, a jedan dio u Bosni i Hercegovini? Uskoro bi trebalo da bude održana sjedinca s Hrvatskom. Ne znam s ostalim republikama. To je jedno od važnijih pitanja. Bosna i Hercegovina je siromašna zemlja, a gubi sredstva samo na ovakav način. Molim vas, ovdje se radi o milionima što Bosna i Hercegovina gubi zahvaljujući činjenici što nije zaključila konvenciju sa susjednim državama....»

Sead Avdić:

«Kolegice i kolege poslanici, poštovani gosti, ja bih postavio pitanje Vijeću ministara sa zahtjevom

- da Vijeće ministara u najskorije vrijeme da odgovor, zvaničan, oficijelan odgovor na zvaničan, oficijelan zahtjev Vlade Srbije oko korekcije granične linije, posebno na lokalitetima – hidropotencijala Hidroelektrane Zvornik i Hidroelektrane Bajna Bašta?

Tim više što je to pitanje aktuelizirano i zahtijevano od strane predsjednike Srbije i Crne Gore nedavno na sastanku Međudržavnog vijeća između Bosne i Hercegovine i države Srbije i Crne Gore. Uzme li se u obzir da se ovi hidroenergetski potencijali u cijelosti koriste od strane Srbije i Crne Gore, a zajednički su hidropotencijali energetski potencijali, ova država Bosna i Hercegovina gubi veliki broj megavat-sati električne energije, da ne govorimo to u ciframa, koliko to iznosi u KM....»

Ruža Sopta:

«Ja bih postavila jedno pitanje povodom neki dan pročitano napisa u novinama.

- Je li moguće, ali postaviti ću pitanje - kako je moguće ne obilježiti ove godine dan pogubljenih policajaca povratnika hrvatske nacionalnosti u Travnik?

Mi znamo da su ti policajci ubijeni i da nije to ubistvo, nijedno ubistvo, pored ostalih, mislim devet, nijedno nije rasvijetljeno. S obzirom da ni ubistvo istih nije rasvijetljeno, a i ne zna se da li će i da li se radi na tome. Očito više nikakvih informacija nemamo o tome, bar ta gesta, držim da bi bila jedno malo ohrabrenje povratnicima koji bi trebalo da se vrate na to područje.

Ovo pitanje je upućeno ministru unutarnjih poslova Županije srednjobosanske i tražim pismeni odgovor.»

Ad – 3: Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti državljana Bosne i Hercegovine, po hitnom postupku, u skladu s članom 105. Poslovnika

U okviru ove tačke, u raspravi su učestvovali Nikola Špirić, Petar Kunić, Miloš Jovanović i Momčilo Novaković.

Poslije rasprave, predsjedavajući je na glasanje dao zahtjev Vijeća ministara za hitni postupak.

Od 37 prisutnih, za zahtjev je glasalo 19, protiv 2, uzdržalo se 6 poslanika.

Po entitetima, iz Federacije BiH za je glasalo 16, iz Republike Srpske 2.

Kako nije bilo entitetske većine, odmah je proveden postupak usaglašavanja u Komisiji Kolegija.

Predsjedavajući je obavijestio Dom da nema saglasnosti u Komisiji Kolegija, pa je zahtjev dao na glasanje u drugom krugu.

Iz Republike Srpske u drugom krugu protiv je glasalo 12 poslanika, iz Federacije nije bilo glasova protiv.

Predsjedavajući Špirić konstatirao je da nije usvojen Zahtjev Vijeća ministara da se Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti državljana BiH razmatra po članu 105. Poslovnika Doma.

Ad – 4: Zahtjev Vijeća ministara za razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o centralnoj evidenciji i razmjeni podataka, po hitnom postupku, u skladu s članom 105. Poslovnika

Zamjenik ministra civilnih poslova Zoran Tešanović obrazložio je zahtjeve Vijeća ministara za razmatranje ova dva zakona po hitnom postupku.

U raspravi su učestvovali Tihomir Gligorić, Seada Palavrić, Beriz Belkić, Mirsad Ćeman, Nikola Špirić, Šefik Džaferović, Momčilo Novaković i Selim Bešliagić.

Nakon rasprave poslanika ponovo je govorio zamjenik ministra Zoran Tešanović. Između ostalog, skrenuo je pažnju poslanicima na Odluku visokog predstavnika kojom je proglasio ove zakone, s naglaskom da je zakon proglašen na privremenoj osnovi dok ga ne usvoji Parlamentarna skupština u istovjetnom tekstu.

Poslije izlaganja zamjenika ministra, predsjedavajući je dao na glasanje Zahtjev Vijeća ministara.

Od 38 prisutnih poslanika prilikom glasanja, za su glasala 22, protiv 9, uzdržalo se 6. Po entitetima, iz Federacije za je glasao 21, iz Republike Srpske 1 poslanik.

Predsjedavajući je konstatirao da nema entitetske većine za zahtjev Vijeća ministara za hitni postupak i da je potrebno provesti usaglašavanje u Komisiji Kolegija. Pošto je u to vrijeme bio odsutan treći član Kolegija, nije bilo moguće odmah provesti usaglašavanje, pa je predsjedavajući rekao da će se usaglašavanje izvršiti naknadno, o čemu će Dom biti obaviješten.

Ad – 5: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH (drugo čitanje)

Predsjedavajući Špirić podsjetio je poslanike da je, nakon davanja novog roka poslanicima za podnošenje amandmana, Šefik Džaferović podnio amandmane na svih osam amandmana Komisije. Zatim je rekao da je Prošireni kolegij, uzimajući u obzir sve okolnosti u vezi sa razmatranjem predmetnog zakona, zaključio da Domu predloži da se danas ne otvara rasprava o ovom zakonskom prijedlogu, već da se formira komisija u koju bi se imenovali članovi Kolegija, predsjedavajući Ustavno-pravne komisije, poslanici koji su imali najviše amandmana i jedan član Izborne komisije, koja bi definirala adekvatna rješenja u vezi s ovim zakonom.

Mirsad Ćeman rekao je da nema ništa protiv prijedloga Kolegija, pa je sugerirao da u Komisiju budu imenovani predlagачи amandmana i on, u svojstvu predsjedavajućeg Ustavno-pravne komisije.

Hasan Muratović se usprotivio prijedlogu Proširenog kolegija i rekao da je zakonski prijedlog prošao svu propisanu proceduru i da apsolutno postoje uslovi da se obavi rasprava i glasanje o amandmanima i o zakonu.

Dalje je Muratović iznio svoj stav o jednom, kako je rekao, potpuno neprimjerenom načinu rada na ovom prijedlogu zakona i na jednom potpuno neprimjerenom komuniciranju Ureda visokog predstavnika sa Parlamentom. Govoreći o suštini zakona, između ostalog, rekao je da je Zakon «apsurdan u nekim svojim odredbama, u nekima je glup, a u nekim krši elementarna ljudska prava». Obavijestio je Dom da će on, ukoliko se do januara ne promijeni zakon, od Pravnog i Političkog komiteta PSVE i od Parlamentarne skupštine Vijeća Evrope zatražiti da ovaj zakon ocijeni sa aspekta ljudskih prava, a ako ne dobijemo izvinjenje za to što nijedan građanin BiH ne može biti predsjednik Nadzornog odbora Poreske uprave, i za taj zakon da se ocijeni podobnost ljudi koji takve zakone nama ovdje predlažu, rekao je, između ostalog, Hasan Muratović.

U vezi s Prijedlogom ovog zakona diskutirao je i Tihomir Gligorić. On je podržao prijedlog predsjedavajućeg Doma, u cilju izlaženja iz ove situacije, da ne bi i u ovoj fazi prekršili ljudska prava. Istovremeno je Gligorić podržao ocjene koje je u svojoj diskusiji iznio Hasan Muratović.

Nakon rasprave, Dom je usvojio zaključak o formiranju Komisije u sastavu: Nikola Špirić, Martin Raguž, Šefik Džaferović, Mirsad Ćeman, Hasan Muratović, Petar Kunić, Ivo Miro Jović i jedan član Izborne komisije BiH. Zadatak Komisije je da razmotri i sagleda sve okolnosti vezane za Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine i da, u roku od 20 dana, Predstavničkom domu dostavi prijedlog rješenja.

Ad – 6: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine - drugo čitanje (predlagač poslanik Seada Palavrić)

U svojstvu predlagača zakona, kratko je govorila Seada Palavrić.

Kako nije bilo prijavljenih za diskusiju, predsjedavajući je Prijedlog zakona dao na glasanje u drugom čitanju.

Od 35 pristunih, za Prijedlog zakona glasalo je 29, uzdržalo se 6 poslanika.

Predsjedavajući je konstatirao da je Dom usvojio Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine.

Ad – 7: Prijedlog zakona o sistemu indirektnog oporezivanja u Bosni i Hercegovini - drugo čitanje)

O Prijedlogu zakona u drugom čitanju i o amandmanima diskutirali su: Šefik Džaferović, Nikola Špirić, Beriz Belkić, Zoran Spasojević, Tihomir Gligorić, Zlatko Lagumdžija, Momčilo Novaković, Azra Hadžiahmetović, Munib Jusufović, Petar Kunić, Muhamed Moranjić, Filip Andrić, Fatima Leho i Sead Avdić.

Nakon rasprave, predsjedavajući Špirić konstatirao je da je Momčilo Novaković povukao jedan broj amandmana i da će se Dom izjasniti o amandmanima svih poslanika koji su u proceduri.

Prvo se Dom izjasnio o 10 amandmana Nikole Špirića.

Amandmani 1. do 9. nisu prihvaćeni.

Amandman 10. Nikole Špirića usvojen je sa 21 glasom za, 11 protiv i 7 uzdržanih.

Zatim je predsjedavajući na glasanje dao 3. amandman Momčila Novakovića, koji je podnio na amandmane Komisije (amandman 1. i 2. povukao).

Amandman 3. nije usvojen.

Predsjedavajući Špirić konstatirao je da je Momčilo Novaković odustao od 1, 2. 3. 4. 5. i 6. amandmana iz grupe amandmana koje je ponovo podnio u plenarnoj fazi, a onda je na glasanje dao preostala tri amandmana – 1, 7. i 8.

Amandmani nisu usvojeni.

Dalje se Dom izjasnio o amandmanima 1. do 4. Muhameda Moranjkića koje je podnio ponovo u plenarnoj fazi.

Amandmani također nisu uvojeni.

Dom nije usvojio ni tri amandmana koja su, u plenarnoj fazi, podnijeli Ruža Sopta i Vinko Zorić.

Nisu usvojena ni dva amandmana koje je u plenarnoj fazi podnio Filip Andrić.

Usljedilo je glasanje o amandmanu Muniba Jusufovića – podnio jedan amandman u plenarnoj fazi.

Od 40 prisutih, za amandman su glasala 22, protiv 14, uzdržala se 4 poslanika.

Po etnitetima, iz Federacije za je glasalo 9, iz Republike Srpske 13.

Kako amandman nije dobio entitetsku većinu, odmah je proveden postupak usaglašavanja u Komisiji Kolegija.

Predsjedavajući Špirić obavijestio je Dom da nema saglasnosti, pa je amandman dao na glasanje u drugom krugu.

U drugom krugu glasanja iz Republike Srpske protiv je glasao 1, iz Federacije BiH 13 poslanika.

Predsjedavajući Špirić konstatirao je da iz Federacije nije bilo 2/3 protiv, pa je amandman usvojen.

Šefik Džaferović prigovorio je na način vođenja sjednice, a Seada Palavrić je izrazila sumnju u rezultate glasanja i zatražila da se provede pojedinačno glasanje prozivkom.

Sekretar Doma Branka Todorović izvršila je prozivku poslanika radi pojedinačnog glasanja.

Poslije pojedinačnog glasanja, predsjedavajući je saopćio rezultate glasanja, prema kojima je iz Federacije BiH za glasalo 10, protiv 12, uzdržala se 4 poslanika. Iz Republike Srpske za je glasalo 13, protiv 1 poslanik.

Predsjedavajući je konstatirao da je amandman Muniba Jusufovića usvojen.

Konačno, Dom se izjasnio o amandmanu Zorana Spasojevića koji je podnio pozivom na član 94. tačka 3.a). Amandman nije usvojen.

Predsjedavajući Doma konstatirao je da je ovim završeno glasanje o svim amandmanima koji su bili u proceduri i da su usvojena samo dva – njegov amandman broj 10. i amandman Muniba Jusufovića.

Na zahtjev predsjedavajućeg Kluba poslanika Stranke demokratske akcije, predsjedavajući Doma dao je pauzu.

Poslije pauze Seada Palavrić u kratkoj diskusiji, između ostalog, kazala je da je usvojeni amandman, po kojem je jedan od centara operacija Brčko – porušio cijeli koncept zakona, te da Klub SDA nije amandmanskim djelovao upravo da se ne bi ugrozio zakon o kojem je postignut konsenzus u samoj Komisiji i u Vijeću ministara. Kazala je da

očekuje da ovaj amandman neće proći u Domu naroda i da će Klub SDA pod tim uslovom glasati za Prijedlog zakona o sistemu indirektnog oporezivanja.

U ovom dijelu sjednice za riječ se javio Mirko Blagojević i naglasio da je i on podnio amandman kojim je predviđeno da Bijeljina bude jedan od centara, pa je zapitao kakva je sudbina njegovog amandmana.

Predsjedavajući Špirić odgovorio je da je Mirko Blagojević imao amandman u komisijskoj fazi i da je on razmatran i odbijen u Komisiji, ali da ga on nije ponovo podnio Domu u plenarnoj fazi.

U vezi s amandmanima, prigovorio je i Zoran Spasojević. Između ostalog, rekao je da je kasno dobio izvještaj nadležne komisije i da tako nije obaviješten da je njegov amandman odbijen. Zatražio je da se njegovi amandani stave na glasanje ili da se neko uz Službe kazni.

Predsjedavajući Špirić odgovorio je da je Služba odradila svoj dio posla i da Zoran Spasojević nije obnovio amandman koji je odbijen u Komisiji.

Dalje se za riječ javio Zlatko Lagumdžija. On je replicirao na diskusiju Seade Palavrić. Između ostalog, rekao je da usvajanje Brčkog da bude jedan od centara ne ruši koncept Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja. Rekao je da smatra neprimjerenim da se u ovom domu kaže da će se glasati za to, ali da će to biti srušeno u Domu naroda.

Poslije ovih diskusija, predsjedavajući je na glasanje dao Prijedlog zakona o sistemu indirektnog oporezivanja.

Zakon je usvojen sa 32 glasa za, 7 protiv i jednim uzdržanim. Po entitetima, iz Federacije BiH za je glasalo 25, iz Republike Srpske 7 poslanika.

Ad – 8. Prijedlog zakona o odbrani Bosne i Hercegovine (prvo čitanje)

U diskusiji o Prijedlogu zakona o odbrani u prvom čitanju učestvovali su: Ibrahim Dedović, Azra Hadžiahmetović, Nikola Špirić, Mirsad Ćeman, Nikola Kragulj, Momčilo Novaković, Jozo Križanović, Muhamed Moranjković i Martin Raguž.

Nakon rasprave, Dom je usvojio Prijedlog zakona o odbrani u prvom čitanju. Od 34 prisutna, za je glasalo 28, protiv 3, uzdržala se 3 poslanika.

Ovim je realiziran dnevni red 23. sjednice.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 23. sjednice Doma.

Sjednica je završena u 16,30 sati.

S E K R E T A R
PREDSTAVNIČKOG DOMA
Branka Todorović

PREDSJEDAVAJUĆI
PREDSTAVNIČKOG DOMA
dr. Nikola Špirić