



Broj/Број: 1/4-50- 1-4-48/06
Sarajevo/Сарајево, 9.3.2006.

Z A P I S N I K

48. sjednice Komisije za financije i proračun Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH

Četrdeset osma sjednica Komisije održana je 9.3.2006, u vremenu od 11 sati do 14 sati. Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić, Dušanka Majkić i Marija Perkanović.

Sjednici iz opravdanih razloga nisu nazočili članovi: Mirsad Sipović i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su nazočili i gosti: Filip Andrić i Mirsad Ćeman - zastupnici u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH, Ljerka Marić, Zakira Muratović i Nada Matla - Ministarstvo financija i trezora BiH, George Ginaris - Ministarstvo financija SAD-a, Zlatko Hurtić - Ured predsjedatelja Vijeća ministara BiH, Irena Jankulov - Uprava za neizravno oporezivanje, Šejla Bektašević, Jason Taylor i Slaviša Vračar - OHR, Amila Ibrahimović - OESS, Davorin Semenik - savjetnik zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma, Dragica Hinić - tajnica Komisije, Albina Ibrahimagić - vježbenica-volonterka u PSBiH i Edin Isanović - Istraživački centar PSBiH.

Sjednicom je predsjedala Ljiljana Milićević.

Nakon rasprave, članovi Komisije usvojili su izmijenjeni

DNEVNI RED

1. Verificiranje Zapisnika 47. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o verifikaciji i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost, dostavljen 30.12.2005. godine (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost, dostavljen 26.1.2006. godine (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelj: zastupnik Muhamed Moranjkić);
6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja (predlagatelj: zastupnik Muhamed Moranjkić);
7. Razmatranje Prijedloga zakona o trošarinama u BiH (predlagatelj: zastupnik Mirsad Ćeman).

U raspravi o predloženom dnevnom redu, Beriz Belkić smatrao je upitnim istodobno razmatranje toč. 3, 4. i 5, jer se radi o prijedlozima zakona koji su iste naravi. Osim toga, postavlja se i pitanje Amandmana Nikole Špirića - za koji se pouzdano nije utvrdilo na koji je prijedlog zakona uložen. Mišljenja je da se zakoni istog ili sličnog sadržaja ne trebaju razmatrati istodobno, već jedan nakon okončanja drugog, kronološkim slijedom dostave u proceduru. Predložio je potom da se sva tri prijedloga zakona skinu s dnevnoga reda ove sjednice i zatraži tumačenje Kolegija o postupanju u ovakvoj situaciji.

Ljiljana Milićević potom je istaknula da smo dužni pridržavati se rokova utvrđenih Poslovníkom za razmatranje zakona, ali i da se može tražiti stajalište Kolegija o ovome pitanju. Po okončanju rasprave, članovi Komisije očitovali su se o prijedlogu Beriza Belkića.

Ovaj je prijedlog odbijen (tri glasa „za“ i 4 „protiv“).

Potom je dnevni red usvojen u cijelosti (pet glasova „za“ i dva „protiv“).

Ad. - 1. Verificiranje Zapisnika 47. sjednice Komisije

Članovi Komisije jednoglasno su verificirali Zapisnik 47. sjednice Komisije.

Ad. - 2. Razmatranje Prijedloga zakona o verifikaciji i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Prije početka rasprave o Prijedlogu zakona o verifikaciji i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje, članovi Komisije očitovali su se o zahtjevu predstavnika sredstava pripočavanja i predstavnika jedne udruge starih deviznih štediša za nazočenje sjednici.

Članovi Komisije, s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i dva „suzdržana“, nisu prihvatili zahtjev da sjednica bude otvorena za javnost, s obzirom da je prethodna sjednica na kojoj je vođena rasprava o ovome Zakonu bila javna te s obzirom da je održano Javno saslušanje na kojem su svoja stajališta i mišljenja iznijeli svi zainteresirani predstavnici udruga i predstavnici drugih institucija.

Ljiljana Milićević je u uvodnome dijelu kronološki sažela rad Komisije prilikom razmatranja Prijedloga zakona. Konstatirala je da su na Predlog zakona amandmane uložili zastupnici: Nikola Špirić, Miloš Jovanović, Ljiljana Milićević, Klub zastupnika HDZ-a, Momčilo Novaković. Potom je otvorila raspravu o načelima Prijedloga zakona.

Ljerka Marić drži rok za dostavu mišljenja o amandmanima zastupnika u pisanom obliku kratkim, ali je Vijeće ministara BiH ispunio obvezu utvrđenu zaključkom Komisije. Sukladno toj obvezi, dostavili su skupno očitovanje o svim predloženim amandmanima, prijedlozima i sugestijama danim na Javnom saslušanju, te očitovanje o svakom amandmanu pojedinačno. Prema mišljenju Vijeća ministara BiH, većina amandmana nije prihvatljiva. Također je i Vijeće ministara BiH sačinilo nekoliko amandmana kako bi postojeći tekst Prijedloga zakona bio sukladan Odluci Ustavnoga suda BiH, donesenoj na temelju apelacije Nikole Špirića.

Kako amandmane inače, pa i ove, u navedenoj fazi rasprave mogu uložiti zastupnici, klubovi zastupnika ili nenadležna komisija, to je navedene amandmane preuzela Fatima Leho.

Berizu Belkiću, i uz dodatno obrazloženje predlagatelja, ostala su nejasnima određena pitanja. Zanimalo ga je utvrđuje li ovaj Okvirni zakon samo načela u ovome području ili pak u potpunosti rješava pitanje stare devizne štednje na državnoj razini, odnosno hoće li entiteti donositi zakone ili provedbene akte za provedbu ovog okvirnog Zakona. Zanimalo ga je i pitanje jesu li prihvaćeni i ugrađeni prijedlozi Centralne banke BiH i drugih sudionika Javnog saslušanja sa stajališta jednakosti deviznih štediša, bez obzira kod koje su banke ulagali svoj novac. Drugo, iznimno značajno pitanje, je pitanje realnosti provedbe Zakona, odnosno pitanje hoće li Bosna i Hercegovina moći ispuniti svoju zakonom uzvrđenu obvezu isplate stare devizne štednje. U tom kontekstu, mišljenja je čak da se iznos utvrđen u Zakonu nije trebao naći u samom zakonskom

tekstu već u dijelu obrazloženja. Istaknuo je i mišljenje Centralne banke BiH kojim oni ne spore svoju ulogu fiskalnog agenta, ali je upitno praćenje cijele ove djelatnosti od navedene institucije. Ukoliko je država nositelj obveze i odgovara za staru deviznu štednju, onda mora i gledati javne prihode u cijelosti. U svakom slučaju, on će poduprijeti predloženi Zakon.

Ljerka Marić ponovila je: položaj države u području stare devizne štednje utemeljen je na odluci Komisije za ljudska prava i Odluci Ustavnog suda BiH. Ovim je aktima državi naloženo da donese okvirni zakon kojim će se na jedinstven način riješiti pitanje isplate stare devizne štednje građanima BiH, budući da su entiteti i Brčko Distrikt ovo pitanje riješili na različit način. Predmetnim Zakonom nastojali su se ispoštovati navedeni akti. Prijedlogom zakona predviđena je isplata dijela ovih sredstava u gotovini, a dijela u obveznicama, s tim što rok otplate ne može biti dulji od 15 godina. Verifikacija koja se pojavljuje u Prijedlogu zakona je neminovnost, jer se ne znaju točni podaci ni o broju korisnika niti o iznosu tražbina, s obzirom da su pojedine osobe već podizale određena devizna sredstva. Entiteti su svojim proračunima predvidjeli da se u ovoj godini isplati iznos od po 100 KM štedišama, a razlika bi se isplatila u obveznicama u roku do 15 godina. U biti, sve isplate ovisit će o ekonomskoj moći naše zemlje, a želja je za ovu svrhu izdvajati 1% JDP-a. S jedinstvenog računa UNO, nakon odbijanja sredstava za servisiranje vanjskoga duga, plaćat će se polugodišnji anuiteti po obveznicama. U svakom slučaju, ovakav način isplate predviđen je samo za devizne štediša čije je sjedište bilo u Bosni i Hercegovini, jer su nas na to obvezale odluke Komisije za ljudska prava i Ustavnog suda BiH. Glede položaja entiteta u cijelom procesu, mišljenja je da bi oni trebali donijeti samo podzakonske akte, a ne zakone. Trenutačna je situacija takva da su entitetske agencije (APIF-i) počeli obavljati poslove u ovom području na temelju entitetskih zakona. Stoga bi entiteti trebali sravniti sve do sada prikupljene podatke, jer će se građani vjerojatno i njima obraćati. Entiteti su također imali rezervu spram države glede pitanja emitiranja obveznica, smatrajući da ih oni trebaju emitirati. Međutim, Centralna banka BiH, s registrom svih institucija, s do sada postignutim značajnim rezultatima u radu i uz punu transparentnost, trebala bi biti ta koja bi stajala iza emisije obveznica. U odnosu na postavljeno pitanje ravnopravnosti svih deviznih štediša, istaknula da će se ovo pitanje rješavati posebnim propisima. U odnosu na deviznu štednju u Ljubljanskoj i Invest banci, istaknula je da će se najvjerojatnije pokrenuti postupak arbitraže.

Fatima Leho istaknula je kako bi bilo dobro utvrditi rok od 10 godina za povrat sredstava, kao što su to učinile Slovenija i Hrvatska. Međutim, naša zemlja nema takve ekonomske mogućnosti. Čak je i Hrvatska nakon dvije godine morala korigirati određena rješenja. Stoga bi bilo dobro da Komisija prihvati predloženi Zakon i uputi ga u daljnju parlamentarnu proceduru kako bi se Dom očitovao o ovome pitanju.

Ljiljana Milićević konstatirala je: iz očitovanja o prijedlozima sudionika danih tijekom Javnog saslušanja vidljivo je kako niti jedan prijedlog nije prihvaćen. Najveći broj navedenih prijedloga odnosio se: na obuhvat isplate stare devizne štednje kod svih banaka, uključujući Ljubljansku banku i druge banke sa sjedištem izvan BiH; na isključenje postupka verifikacije tražbina, odnosno kretanje u smjeru revizije privatizacije; na očitovanje entiteta u pogledu emisije obveznica; na isplatu devizne štednje u roku od 5 godina koja uključuje kamatu do trenutka gotovinske isplate; na navođenje izvora financiranja i dr. Uzimajući u obzir navedene prijedloge, veći broj zastupnika dostavio je amandmane kojima su nastojali postići kompromis između prava pojedinaca - starih deviznih štediša i općeg prava države za njenom ekonomskom stabilnošću i održivošću, želeći pritom ispoštovati temeljna načela propisana Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i sloboda. Svojim očitovanjem o ovim amandmanima Vijeće ministara BiH nije poduprlo niti jedan suštinski amandman. Navedenim se očitovanjem Vijeća ministara BiH dovodi u pitanje jednakopravnost svih građana u procesu isplate stare devizne štednje, kao i druga zajamčena prava pojedinaca. Ova su pitanja posebno potencirana i u Specijalnom izvješću Ombudsmana BiH. Izvješće tretira pitanja narušavanja ljudskih prava starih deviznih štediša u entitetima i u Brčko Distriktu BiH, a na temelju donesenih odluka Komisije za ljudska prava. Pri tome je posebno naglašeno pravo na mirno uživanje svoje imovine, bez osporavanja prava države da djeluje u javnom interesu, ali uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnog prava. Jedan

od takvih uvjeta odnosi se na poštivanje razumnog odnosa razmjernosti između sredstava i cilja koji se želi ostvariti, što je propisano Protokolom 1. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Prema mišljenju ombudsmana, u sličnom se položaju nalaze stare devizne štediša na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine. Izuzeće deviznih štediša Ljubljanske banke i Invest banke iz Zakona istaknuto je za primjer nejednakog postupanja, dok je pitanje otpisa kamata na staru deviznu štednju na jednostran način i retroaktivno protumačeno kao uplitanje u zaštićeno pravo na uživanje imovine, što nije sukladno održavanju pravedne ravnoteže između državnog interesa za očuvanjem ekonomske stabilnosti i osobnih interesa pojedinaca.

Duška Majkić istaknula je kako je iznimno teško biti racionalan prilikom odlučivanja o ovom pitanju. I ona je naglasila da Prijedlogom zakona uopće nisu uvaženi prijedlozi i sugestije s Javnog saslušanja. Također, nema pomaka ni u pitanju rješavanja deviznih štediša Ljubljanske i Invest banke. Zadržan je postupak verifikacije protiv kojeg su se očitovale sve udruge deviznih štediša, a ostao je i rok od 15 godina, iako su udruge predlagale rok od 5 godina. Emisija obveznica bit će na državnoj razini, premda bi se o ovom pitanju trebali očitovati entiteti. Sasvim je jasno da država nema novca, ali pritom ne zna na koji način objasniti deviznim štedišama da niti jedan njihov prijedlog nije uvažen.

George Ginaris dao je određene prijedloge vezane uz Oduku Ustavnoga suda glede isplate putem obveznica. Naglasio je da će isplatom tih obveznica u istom položaju prema državi biti devizne štediša i npr. međunarodni kreditori, kao što su MMF, Svjetska banka i dr. Potom je istaknuo postojanje triju metoda isplate obveznica:

- prva metoda bila bi po dospelju (ovisno, 5, 10 ili 15 godina). Za ovu metodu potreban je ekonomski rast od 10% godišnje, pri čemu je izrazio sumnju u mogućnost Bosne i Hercegovine da to ostvari;

- druga metoda išla bi u smjeru preuzimanja iznosa emitiranih obveznica i podjelom s brojem godina u kojoj one dospijevaju. I ova metoda, mišljenja je, ne bi bila prihvatljivom;

- treća se metoda odnosi na postupno povećanje isplate, odnosno prvo bi se isplaćivali manji, a potom postupno veći iznosi u idućim godinama. Za Bosnu i Hercegovinu je to razumnija varijanta. Potom je obrazložio pojam „prosječnog vijeka“ koji je značajan u kontekstu treće metode. U financijskome svijetu taj pojam obuhvaća isplatu 50% tražbina u što kraćem roku. Tamo gdje su isplate jednake svake godine, npr. 14 godina, taj prosječan vijek bio bi 7 godina. Kod predložene metode postupnog povećanja, vijek je nešto veći od polovice. Bosna i Hercegovina operećena je vanjskim dugom kojim se trguje u financijskim centrima po cijeni od 7 %. Ako bi zakon definirao amortizacijski plan i ustrojilo se sekundarno tržište obveznicama, u tom slučaju građani ne bi morali čekati dospelje obveznica za naplatu, već bi njima mogli trgovati na tom tržištu i time vratiti novac mnogo brže. Mišljenja je kako je o pitanju obveznica jako bitna izobrazba.

Nakon stanke od 10 minuta, **Ruža Sopta** istaknula je svoje mišljenje o Prijedlogu zakona.

Naglasila je ozbiljnost situacije i zbog položaja države, ali i zbog položaja deviznih štediša. Za ozbiljnu primjedbu predlagatelju iznijela je činjenicu da Prijedlog zakona nije dostatno obrazložen, da se iznos duga navodi u tekstu Zakona, premda bi bilo bolje da je u dijelu obrazloženja, u kome su također trebali biti dani procijenjeni financijski pokazatelji. Tako se u prilogu Prijedloga zakona trebala naći tablica s procijenjenim vrijednostima isplate obveze države po ovoj osnovi s rokovima od 10 i 15 godina. Na temelju tako danih procijenjenih pokazatelja, ostavario bi se uvid u realne financijske mogućnosti Bosne i Hercegovine za isplatu ovoga duga u predloženim vremenskim razdobljima, što bi omogućilo i sagledavanje položaja Bosne i Hercegovine i lakše očitovanje zastupnika o danome Prijedlogu. Građani već 15 godina očekuju isplatu svojih štednih uloga i zbilja ne može prihvatiti činjenicu da bi im sada odredili novi rok od 15 godina. Stoga je ona spremna na ovoj sjednici ne prihvatiti načela Prijedloga zakona, te prepustiti Parlamentu da o njemu odluči.

Jason Taylor mišljenja je da se Izvješćem Ombudsmana dijelom ignoriraju odluke domaćih sudova, i to poglavito odluka Komisije za ljudska prava, kakav je slučaj Besarević i dr. Te odluke odnose se na otpis kamata, na pitanje verifikacije, na izradbu okvirnog zakona, na državna jamstva za obveznice i sl. Sve je to stoga dano u Prijedlogu zakona. U slučaju neusvajanja ovoga Zakona,

postoji opasnost da od 17.4.2006. u slučaju Besarević i dr. odluke postanu izvršne i da ih entiteti budu obvezni izvršiti. To će biti dodatno opterećenje entitetskih proračuna.

Nakon okončanja rasprave, članovi Komisije, s tri glasa „za“ i četiri „protiv“, nisu prihvatili načela Prijedloga zakona. Stoga će negativno Izvješće Komisije biti upućeno u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.-3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost, dostavljen 30.12.2005. godine (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Ljiljana Milićević dala je uvodne napomene o Prijedlogu zakona o dopuni Zakona o PDV-u, predlagatelja Vijeća ministara BiH, koji je u parlamentarnu proceduru dostavljen 30.12.2005. godine, uz zahtjev za razmatranje po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika. Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH na 73. sjednici, održanoj 30.1.2006, nije prihvatio predlagateljev zahtjev za razmatranjem Prijedlog zakona po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika, stoga se on razmatra u redovitoj proceduri. Ustavno-pravna komisija Doma je 31.1.2006. razmatrala Prijedlog zakona i dostavila mišljenje o postojanju valjane ustavnopravne osnove za usvajanje Prijedloga zakona i usklađenosti s Ustavom BiH.

Komisija za financije i proračun, u svojstvu nadležne komisije, je 2.2.2006. Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru Uprave za neizravno oporezivanje BiH (u daljnjem tekstu: Upravni odbor UNO) uputila zahtjev za dostavu mišljenja o Prijedlogu zakona.

Upravni odbor UNO je 21.2.2006. dostavio mišljenje o Prijedlogu zakona.

Konstatirala je također da je na Prijedlog zakona amandman uložio zastupnik Nikola Špirić.

Ljerka Marić istaknula je da Vijeće ministara BiH podupire mišljenje Upravnog odbora UNO o Prijedlogu zakona.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s tri glasa „za“ i četiri „protiv“, nije prihvatila načela Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dao Upravni odbor UNO i predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.-4. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost, dostavljen 26.1.2006. godine (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Ljiljana Milićević dala je kraće napomene o Prijedlogu zakona o izmjeni i dopuni Zakona o PDV-u, predlagatelja Vijeća ministara BiH, koji je u parlamentarnu proceduru dostavljen 26.1.2006. godine, uz zahtjev za razmatranje po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika. Obrazloženje i tijek razmatranja ovoga Zakona istovjetni su onima u svezi s prethodnim Zakonom razmatranom u točki 3. dnevnoga reda.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s tri glasa „za“ i četiri „protiv“, nije prihvatila načela Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dao Upravni odbor UNO i predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u dalju parlamentarnu proceduru.

Ad.- 5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelj: zastupnik Muhamed Moranjkić)

Ljiljana Milićević istaknula je da je zastupnik Muhamed Moranjkić 27.12.2005. Parlamentarnoj skupštini BiH dostavio Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost (u daljnjem tekstu: Prijedlog zakona) radi razmatranja po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika.

Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH na 72. sjednici, održanoj 16.1.2006, nije prihvatio predlagateljev zahtjev za razmatranjem Prijedloga zakona po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika, stoga se Zakon razmatra u redovitoj proceduri. Ustavno-pravna komisija Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH na 60. sjednici, održanoj 31.1.2006, razmatrala je Prijedlog zakona i dostavila mišljenje o postojanju valjane ustavnopravne osnove za usvajanje Prijedloga zakona i usklađenosti s Ustavom BiH. Komisija za financije i proračun, u svojstvu nadležne komisije, je 2.2.2006. Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru UNO uputila zahtjev za dostavu mišljenja o Prijedlogu zakona.

Upravni odbor UNO je 21.2.2006. dostavio mišljenje o Prijedlogu zakona.

Konstatirala je također da na Prijedlog zakona nije bilo dostavljenih amandmana.

Ljerka Marić istaknula je da Vijeće ministara BiH podupire mišljenje Upravnoga odbora UNO o Prijedlogu zakona.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s dva glasa “za”, četiri “protiv” i jednim „suzdržan“, nije prihvatila načela Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dao Upravni odbor UNO i predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.-6. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjeni i dopuni Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja (predlagatelj: zastupnik Muhamed Moranjkić)

Ljiljana Milićević istaknula je da je zastupnik Muhamed Moranjkić 22.12.2005. Parlamentarnoj skupštini BiH dostavio Prijedlog zakona o izmjeni i dopuni Zakona o sustavu neizravnog oporezivanja (u daljnjem tekstu: Prijedlog zakona) radi razmatranja po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika. Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH na 72. sjednici, održanoj 16.1.2006, nije prihvatio predlagateljev zahtjev za razmatranjem Prijedloga zakona po žurnom postupku, sukladno članku 105. Poslovnika, stoga se Zakon razmatra u redovitoj proceduri. Ustavno-pravna komisija je na 60. sjednici, održanoj 31.1.2006, razmatrala Prijedlog zakona i dostavila mišljenje o postojanju valjane ustavnopravne osnove za usvajanje Prijedloga zakona i usklađenosti s Ustavom BiH. Komisija za financije i proračun, u svojstvu nadležne komisije, je 2.2.2006. Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru UNO uputila zahtjev za dostavu mišljenja o Prijedlogu zakona. Upravni odbor UNO je 21.2.2006. dostavio mišljenje o Prijedlogu zakona. Konstatirala je također da na Prijedlog zakona nije bilo dostavljenih amandmana.

Ljerka Marić istaknula je da Vijeće ministara BiH podupire mišljenje Upravnoga odbora UNO o Prijedlogu zakona.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s dva glasa “za”, četiri “protiv” i jednim „suzdržan“, nije prihvatila načela Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dao Upravni odbor UNO i predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.-7. Razmatranje Prijedloga zakona o trošarinama u BiH (predlagatelj: zastupnik Mirsad Ćeman)

Ljiljana Milićević obavijestila je da je zastupnik Mirsad Ćeman 3.2.2006. Parlamentarnoj skupštini BiH dostavio Prijedlog zakona o dopuni Zakona o trošarinama u Bosni i Hercegovini (u daljem tekstu: Prijedlog zakona) radi razmatranja po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika. Zastupnički dom je na 74. sjednici, održanoj 14.2.2006, prihvatio predlagateljev zahtjev za razmatranje Prijedloga zakona po žurnom postupku, sukladno članku 104. Poslovnika. Ustavno-pravna komisija Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH je na 61. sjednici, održanoj 13.2.2006, razmatrala Prijedlog zakona i dostavila mišljenje o postojanju valjane ustavnopravne osnove za usvajanje Prijedloga zakona i usklađenosti s Ustavom BiH. Komisija za financije i proračun, u svojstvu nadležne komisije, je 2.2.2006. Vijeću ministara BiH i Upravnom odboru

UNO uputila zahtjev za dostavu mišljenja o Prijedlogu zakona. Upravni odbor UNO je 21.2.2006. dostavio očitovanje kojim traži dodatni rok za dostavu mišljenja o Prijedlogu zakona.

Potom je konstatirala da na Prijedlog zakona nije bilo uloženi amandmani.

Ljerka Marić dala je mišljenje o predloženim izmjenama, istaknuvši da je ono davano i u nekoliko ranijih navrata. S obzirom da UNO i Vijeće ministara BiH rade na pripremi cjelovitih i sveobuhvatnih izmjena i dopuna Zakona o trošarinama u BiH, ne bilo ni dobro ni preporučljivo, bez potrebnih analiza, usvajati ovako parcijalne dopune spomenutoga Zakona. Stoga je predložila njegovo neprihvatanje.

Nakon kraće opće rasprave, Komisija, s tri glasa “za” i četiri “protiv”, nije prihvatila načela Prijedloga zakona, uz obrazloženje koje je dala predstavnica Vijeća ministara BiH, te ga upućuje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Zapisnik sačinila

Dragica Hinić

Predsjedateljica Komisije

Ljiljana Milićević