



Broj/Број: 1/4-50- 1-66-43/06
Sarajevo/Сарајево, 4.1.2006.

Z A P I S N I K

43. sjednice Komisije za financije i proračun Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH

Četrdeset treća sjednica Komisije održana je 4. siječnja 2006, u vremenu od 11 sati do 17 sati i 30 minuta.

Sjednici su nazočili članovi Komisije: Ljiljana Milićević, Fatima Leho, Ruža Sopta, Hazim Felić, Beriz Belkić, Dušanka Majkić, Zlatko Lagumdžija i Marija Perkanović.

Sjednici su nazočili gosti: Momčilo Novaković, Mirsad Ćeman i Tihomir Gligorić, u svojstvu predlagatelja amandmana, Ljerka Marić, Vlatko Dugandžić i Ranko Šakota iz Ministarstva financija i trezora BiH, Miroslav Tomić iz OHR-a, Azra Branković iz Istraživačkog centra PSBiH, Dragica Hinić, tajnica Komisije, i Albina Ibrahimagić, pripravnica-volonterka.

Sjednicom je predsjedala Ljiljana Milićević.

Za sjednicu je predložen sljedeći

DNEVNI RED

1. Razmatranje Prijedloga proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2006. godinu (predlagatelj: Predsjedništvo BiH),
2. Razmatranje Prijedloga zakona o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza za 2006. godinu (predlagatelj: Predsjedništvo BiH).

Dnevni red jednoglasno je usvojen.

Ad.-1. Razmatranje Prijedloga proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2006. godinu (predlagatelj: Predsjedništvo BiH)

I. Rasprava o načelima

Nakon upita Zlatka Lagumdžije o potrebi davanja obrazloženja o Prijedlogu proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2006. godinu, **Ljerka Marić** dala je kratke uvodne napomene. Istaknula je: Predsjedništvo BiH, koje je inače predlagatelj Proračuna, ovlastilo ju je da na ovoj sjednici bude predstavnik predlagatelja. Obrazložila je Prijedlog proračuna po tablicama, koje se odnose na programe posebne namjene, rezerviranja, projekciju servisiranja vanjskoga duga i td. Povećan je broj proračunskih korisnika, u odnosu na prošlu godinu, te ih je sada 57. Posebno je naglašen problem financiranja obrane u kontekstu usvojene reforme. Vojska će do 1.10.2006. biti

financirana kao što je to bilo do sad, što je bio slučaj i s OSA-om, a potom do konca godine s državne razine. Tu je evidentan nedostatak traženih sredstava i sredstava koja su predložena u Proračunu, ali će se taj problem nastojati riješiti tijekom godine. Glede Prijedloga proračuna kao cjeline, na njegovu visinu MMF nema primjedaba, kao ni Fiskalno vijeće, te da je predložen unutar dogovorenih okvira.

Zlatka Lagumdžiju zanimalo je pitanje nemogućnosti sklapanja stand by aranžmana, o čemu se predsjedatelj Vijeća ministara BiH javno očitovao. Mišljenja je da bi rasprava o Proračunu bila znatno kvalitetnija da je Vijeće ministara BiH dostavilo Izvješće o izvršenju Proračuna za 2005. godinu, jer bi se tako mogli usporediti pokazatelji. Ne može se jasno vidjeti broj zaposlenika, a time niti dobiti pokazatelji o visini plaća proračunskih korisnika. Također, vidljivo je da su rashodi za plaće veći od prošlogodišnjih, pogotovu kod nekih institucija, iako su sve reforme imale za cilj smanjenje administracije na nižim razinama prilikom osnivanja novih državnih institucija, a time i smanjenje izdvajanja za ove potrebe. Iz navedenih je razloga uložio amandmane koji imaju za cilj preraspodjelu sredstava od jednih u korist drugih proračunskih korisnika.

Dušanku Majkić zanimala je činjenica da je u tablici o zaposlenicima navedeno 53 korisnika, dok je u skupnom pregledu 57 korisnika. Posebno su je zanimali tekući izdaci (putni troškovi, održavanje, posebne usluge i sl.) koji su povećani, te kapitalni izdaci i programi posebne namjene. Tekuća je pričuva planirana u manjem iznosu od uobičajenog i inače iznosi 3%. Većina proračunskih korisnika uklopila se u traženi proračunski okvir, osim nekolicine, kao što su Ministarstvo obrane BiH, Ministarstvo pravde BiH, Agencija za statistiku BiH i Fond za povratak. Posebno je naglasila činjenicu da je veliki broj korisnika planirao veći broj zaposlenika, te da je tako bilo i prethodnih godina. Pri tome je evidentna činjenica da neke institucije nisu primile planirani broj zaposlenika a da su novac za tu namjenu koristile u druge svrhe. Zanimalo ju je: je li moguće da će institucije BiH tijekom tekuće godine zaposliti 14.000 osoba. Također, ukupni rashodi su veoma visoki, a u pregledu kapitalnih izdataka ne vidi se njihov sadržaj. (Zlatko Lagumdžija napustio je sjednicu u tijeku rasprave o ovoj točki dnevnoga reda, u 11 sati i 40 minuta).

Momčilo Novaković objasnio je amandmane koje je uložio na Prijedlog proračuna. Namjera mu je da ovim amandmanima opredmeti dogovoreno prilikom provedbe pojedinih reformi, primjerice reforme poreznog sustava, kojim se želio dobiti učinkovitiji i ekonomičniji proračun. Međutim, predloženi proračun Uprave za neizravno oporezivanje veći je od onoga što je govoreno prilikom usvajanja zakona iz ovoga područja. Također, proračun Ministarstva obrane BiH trebalo je, prema ranijem dogovoru, definirati kao zbroj entitetskih proračuna obrane iz 2005. godine, što sada nije slučaj. Prilikom ove reforme dana su obrazloženja kako će doći do smanjenja izdvajanja za potrebe obrane, što također nije ispoštovano. Dalje, analizom rezultata rada Državne granične službe može se uočiti da su oni razočaravajući, a pritom službenici ove institucije imaju veće plaće od policijskih službenika drugih institucija BiH. Mišljenja je i da se tekuća pričuva treba smanjiti. Amandmanima je također nastojao osigurati sredstva za početak obavljanja priprema za popis pučanstva, te sredstva za unapređenje poljoprivrede i prehrambene industrije, koje predstavljaju budućnost naše zemlje.

Beriz Belkić suglasan je s primjedbama i sugestijama prethodnih diskutanata. Istaknuo je ponovno kašnjenje u dostavi Prijedloga proračuna u parlamentarnu proceduru, te ponovne pritiske na članove Komisije da što prije odluče o ovome Prijedlogu, iako nisu dani nikakvi, barem orijentacijski, usporedni pokazatelji. Zanimalo ga je zašto je ostalo 16,5 milijuna KM i preneseno neutoršenih sredstava u Proračunu za 2005. godinu, kada je zemlja općenito u oskudici. Posebno je naveo problem planiranja, koji se ponavlja uzastopce više godina. Uz Prijedlog proračuna trebalo je dati podatke o refleksiji reformi kod prijenosa nadležnosti na Proračun (obrana, porezna reforma i sl.), kako bi se moglo usporediti je li došlo do smanjenja ili povećanja Proračuna. Dalje, na prihodovnoj strani nisu navedena kreditna sredstva koja idu u smjeru podrške Proračunu. Na koncu, istaknuo je da će Prijedlog proračuna načelno podržati, s tim što drži da se Komisija o njemu ne bi trebala očitovati na ovoj sjednici. Trebalo bi ostaviti mogućnost Vijeću ministara BiH da se prethodno

upozna o velikom broju dostavljenih amandmana, a tek potom, na posebnoj sjednici, odluči o Prijedlogu proračuna.

Ljerka Marić potom je odgovorila na postaljena pitanja. U odnosu na planirani veliki broj zaposlenika tijekom godine, istaknula je kako se taj broj odnosi na 13.000 osoba koje su sada zaposlene u entitetskim ministarstvima obrane i koje će do 1.10. 2006. biti financirane na dosadašnji način. Nema potrebe za novom sjednicom Komisije a na ovoj sjednici može dati odgovarajuće mišljenje o svim predloženim amandmanima. Istaknula je da Ministarstvo financija i trezora BiH sačinilo Izvješće o izvršenju Proračuna za devet mjeseci 2005. godine i dostavilo ga Predsjedništvu BiH, te da su putem toga Izvješća uočeni određeni propusti i promašaji u planiranju. Poseban problem prilikom planiranja predstavljaju novi proračunski korisnici koji se osnivaju tijekom godine. Takav je i predloženi Proračun, koji pretpostavlja osnivanje četiri nove institucije, npr. Direkcija za reformu policije, koja još uvijek nema zaposlenika. Također, za pretvorbu vojske potrebna su velika sredstva za otpremnine osobama koje će ostati bez posla. Višak sredstava od 16,5 milijuna KM u 2005. godini su sredstva tranše, koje je uplatila Centralna banka BiH. Planirano je da Uprava za neizravno oporezivanje dobije više od 3,5 milijuna KM za tiskanje kontrolnih markica, te 1,5 milijun KM za izgradnju, odnosno poboljšanje radnih uvjeta na graničnim prijelazima.

Ljiljana Milićević istaknula je: prilikom usvajanja Proračuna za 2005.godinu, Dom na prijedlog Komisije usvojio i šest zaključaka (koji su se odnosili npr. na pripremu podataka o državnoj imovini radi izbjegavanja enormno visokih cijena zakupa, na neujednačenost plaća kod proračunskih korisnika i stoga obvezu Vijeća ministara BiH da pripremi i predloži zakon koji bi na jedinstven način regulirao ovu materiju, na načelo smanjenja troškova zbog prijenosa nadležnosti s entiteta na državu). Niti jedan od predloženih zaključaka nije ispoštovan. Naprotiv, za troškove zakupa poslovnih prostora traži se oko 15 milijuna KM, manji broj zaposlenika prima veće plaće, a ne zapošljava se potreban broj novih djelatnika. Stoga je navela da ovakav Proračun ne može prihvatiti.

Fatimu Leho zanimalo je slaže li se MMF s iznosom od 954 milijuna KM predloženih Proračunom, na što je dobila potvrđan odgovor od ministricе Ljerke Marić. Potom ju je zanimalo predviđa li se ili ne Proračunom povećanje iznosa za brutoplaće i naknade kod nekih proračunskih korisnika, što je ishod predviđenog zapošljavanja novih djelatnika. I ranijih su godina odobravana sredstva za zapošljavanje koja nisu bila potrošena u tu svrhu, već za povećanje plaća. Stoga bi bilo potrebno u ovom Proračunu naglasiti da je ukupno povećanje za brutoplaće i naknade „0“ za sve proračunske korisnike. Osvrnula se i na predloženu visinu proračuna Ministarstva obrane BiH i istaknula bitnom činjenicu da se ovim proračunom trebaju isplatiti otpremnine osobama koje će ostati bez zaposlenja usljed reformskih procesa. U odnosu na predloženi iznos plaća zaposlenika u Predsjedništvu BiH, vidljivo je da je došlo do povećanja naknada za plaće zaposlenika, dok nema podatka je li to ishod zapošljavanja novih osoba. Nužno je ažurirati ove tablice s 31.12.2005, osigurati usporedne podatke o broju zaposlenika s 31.12. 2005. i koliko je planirano zapošljavanje tijekom 2006. te dati podatke o iznosu brutoplaće za svakog korisnika s VSS i SSS spremom te o tomu ima li razlika u plaćama između navedenih prema kod pojedinih proračunskih korisnika. Jedino se na taj način može vidjeti je li došlo do povećanja plaća ili zapošljavanja novih djelatnika. Istaknula je da će podržati Prijedlog proračuna. Na koncu se kritički osvrnula na novinske napise u kojima je Ljerka Marić izjavila da su parlamentarci na državnoj razini rasipni, što nije točno. Naprotiv, svi predloženi amandmani na Proračun imaju za cilj samo prestrukturiranje Proračuna, a ne traže više novca.

Istoga je mišljenja i **Ljiljana Milićević**, kazavši da parlamentaraci nisu rastrošni, već su naprotiv „podstanari“ u svom objektu i bez dovoljno opreme za rad.

Ljerka Marić objasnila je svoju izjavu za tisak, naglasivši da se ona odnosila isključivo na zastupnike u entitetskim parlamentima .

Ruža Sopta mišljenja je kako bi bilo dobro, zbog većega broja uložених amandmana na Proračun, ostaviti izvjesno vrijeme kako bi se omogućilo Vijeću ministara BiH da sagleda i utvrdi mišljenje o tim amandmanima. Na taj bi se način pružilo i Komisiji više vremena za pripremu i kvalitetnu

raspravu o Proračunu. I ona je ponovila primjedbe koje su istaknuli prethodnici, kao što je kratkoća vremena za raspravu, nezakonitosti u raspodjeli plaća, ogromna visina zakupnina i sl. Dalje, ovaj Proračun teško je pratiti i tehnički, odnosno potrebno je postojanje usporednih pokazatelja iz prethodne godine, primjerice: broj zaposlenika radi izračunavanja prosječne plaće po korisniku, na temelju čega bi se vidjelo je li neki korisnik povećao plaće.

Ljerka Marić mišljenja je da nema potrebe za dodatnim vremenom kako bi dala mišljenje o predloženim amandmanima. U odnosu na obvezu koja se odnosila na utvrđivanje i popis državne imovine, istaknula je da je osnovana Komisija za državnu imovinu. Također, donesena je i odluka o izgradnji državnog zatvora. Dalje je navela da se Proračun mora kretati u okvirima koje od nas traže Svjetska banka i MMF. U odnosu na mogućnost eventualnog povećanja plaća kod nekih proračunskih korisnika, istaknula je da ona ne postoji jer se sve isplate obavljaju preko jedinstvenog računa Ministarstva financija i trezora BiH.

Ljiljana Miličević osvrnuvši se na pojedine tablice u Proračunu, kao što je npr. kupnja građevina za Ministarstvo obrane BiH, upitala je zašto su potrebni novi uz već postojeće objekte. Ovakve prijedloge teško je braniti.

Ljerka Marić navela je da će se predložena sredstva koristiti za rekonstrukciju i osposobljavanje postojećih objekata, a ne kupnju novih.

Šakota Ranko istaknuo je da je Projekcija proračuna rađena u kolovozu i rujnu te da su imali podatke o tomu da će Predsjedništvo BiH zaposliti nove djelatnike i imati 98 zaposlenika. Predsjedništvo BiH tada je brojalo 75 zaposlenih osoba, a raspisan je natječaj i primljeni su novi djelatnici u veljači. Stoga je istaknuo kako se ne mogu stalno ažurirati podaci, jer bi se u protivnom kasnilo u proceduri. Osvrnuo se na dokument Okvirnog proračuna kojim se predviđa popuna svake institucije po sistematizaciji. Iz tog dokumenta vidjet će se kako su provođene te projekcije.

Mirsad Čeman ističe da je i prošle godine ukazao na nelogičnost i neekonomičnost prema stavci koja se odnosi na zakup poslovnog prostora. Tada a i sada, ukazivao je na Ministarstvo vanjskih poslova BiH koje ukupno izdvaja 14.500.000 KM za zakup, što je veoma mnogo za naše prilike. Smatra racionalnijim pristup kupnje objekata za potrebe naših veleposlanstava uz dugoročno zaduženje, nego plaćanje zakupnina. To bi trebala biti politika proračunskog financiranja i to bi se jasno trebalo reći i MMF-u i drugima međunarodnim institucijama. U odnosu na amandmane koje je predložio, istaknuo je da su dani u okviru predložene razine sredstava.

Dušanka Majkić, uspoređujući Proračun za 2005. godinu i zahtjeve korisnika s Proračunom za 2006. godinu, navela je da su zahtjevi proračunskih korisnika enormno veliki. Ukupne brutoplaće i nakadne iznose 363 milijuna KM. Kada se od tog iznosa odbije Ministarstvo obrane BiH s 13.000 djelatnika, dođe se do podatka da 1.000 novih djelatnika treba dobiti 176 milijuna KM.

Istaknula je kako je Ured za reviziju dao velike primjedbe koje se odnose na planiranje proračuna, te je dala i primjedbu na nepostojanje usporednih pokazatelja. Posebice je istaknula pitanje planiranja i stvarnog zapošljavanja novih osoba (npr. u SIPA-i, OSA-i, UNO-u) i visine plaća proračunskih korisnika, navodeći činjenicu da neki korisnici isplaćuju zaposlenicima po dvije i više plaća, koristeći razne oblike isplata. Stoga je zatražila ispis isplata zaposlenika institucija BiH, na temelju koga će se jedino moći točno utvrditi iznosi plaća kod proračunskih korisnika.

Ranko Šakota odgovorio je na konstatacije prethodnika. Istaknuo je da se ne mogu analizirati pojedini podaci kako su oni naveli. Kada se govori npr. o SIPA-i, treba vidjeti koliko je već primljeno osoba tijekom godine, te istaknuo da se povećanje ne odnosi samo na novih 1.000 osoba, nego i na one osobe koje su sukcesivno zapošljavane u 2005. godini (SIPA, UNO). Mišljenja je da spomenute institucije imaju dobre argumente prema ovom pitanju, da nema ničeg spornog i da se to kontrolira revizijom.

U odnosu na pokazatelje koji se odnose na broj zaposlenika u institucijama BiH s 31.12.2005. i planirani broj u 2006. godini, rekao je da će tijekom stanke dostaviti ove podatke po proračunskim korisnicima. U odnosu na visinu plaća prema stručnoj spremi, istaknuo je da je visina plaća za SSS ista kod svih korisnika, a da ovisno o entitetskoj strukturi zaposlenika, tamo gdje ima više zaposlenika iz Federacije BiH, veća su izdvajanja zbog doprinosa. U odnosu na primjedbu svih članova Komisije da se plaće neće moći povećavati, istaknuo je da je dana jedna opća odredba o

ograničenju povećanja plaća u Prijedlogu zakona o financiranju institucija BiH, te se ova odredba može dodati u novom Prijedlogu zakona o izvršenju Proračuna.

Treba istaknuti da je u tijeku rasprave o načelima, sjednicu iz opravdanih razloga napustio Zlatko Lagumdžija.

Nakon okončanja rasprave, usvojena su načela Prijedloga proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH, i to sa četiri glasa „za“ i dva „protiv“.

Sjednica je potom prekinuta u 13 sati, uz suglasnost svih članova Komisije, i dana je **stanka** do 14 sati i 30 minuta, kako bi predlagatelj mogao ostvariti uvid u predložene amandmane i potom u nastavku dati mišljenje o njima. Također, predlagatelju je dana obveza da u stanci pripremi i dostavi pregled zaposlenika u institucijama BiH s 31.12.2005. te planirani broj osoba koje trebaju biti zaposlene tijekom 2006. godine.

Sjednica je nastavljena u 15 sati.

Nastavku sjednice nazočili su: Beriz Belkić, Hazim Felić, Ljiljana Milićević, Ruža Sopta, Fatima Leho i Majkić Dušanka.

Ljiljana Milićević obavjestila je da su u međuvremenu predstavnici Ministarstva financija i trezora BiH dostavili traženi pregled zaposlenika s 31.12. 2005. Istaknula je potom da je dostavljen veliki broj amandmana na Prijedlog proračuna. Amandmane su kronološki dostavili: Dušanka Majkić, Vinko Zorić, Miloš Jovanović, Klub SDS-a, Mirsad Čeman, Zlatko Lagumdžija, Tihomir Gligorić i Klub SDA.

II. Rasprava o amandmanima

Belkić Beriz predložio je kronološko vođenje rasprave o amandmanima prema predlaganju i prema predlagateljima, s obzirom na specifičnost Proračuna, što je jednoglasno prihvaćeno.

Potom je otvorena je rasprava o amandmanima.

Dušanka Majkić obrazložila je dva uložena amandmana. Vođena revizijskim preporukama, kojima se želi izbjeći usvajanje strukture kapitalnih izdataka tek po usvajanju proračuna. Naprotiv, treba prisiliti korisnike da dostave strukturu kapitalnih izdataka i programa posebnih namjena prije usvajanja proračuna.

Ljerka Marić mišljenja je kako je teško odmah odrediti strukturu kapitalnih izdataka i programe posebnih namjena, vodeći računa o činjenici da se proračun počne planirati sredinom godine za iduću godinu. Stoga se ne mogu ove stavke odmah ograničavati, jer su one vezane uz rad proračunskih korisnika. Kapitalni izdaci, npr. nabava opreme, vezani su uz broj zaposlenika koji se stalno mijenja. Time bi se onemogućilo izvršenje proračuna kod određenih novih korisnika, jer bi stari korisnici mogli eventualno odrediti strukturu navedenih sredstava, dok novi korisnici, kao što je npr. Ministarstvo obrane BiH i Fond za povratak, to ne bi mogli ispoštovati. Stoga ovaj amandman nije prihvatljiv.

Beriz Belkić drži predloženi amandman prihvatljivim, izuzev dijela kojim se predlaže brisanje stavka 3. Naglasio je da čl. 4. i 5. omogućuju praktično nelegalni rebalans proračuna.

Fatima Leho istaknula je da ne podržava predloženi Amandman.

Ljiljana Milićević obrazložila je amandmane Miloša Jovanovića, koji tretiraju smanjenje sredstva predloženih za Ministarstvo obrane BiH, istaknuvši da su tijekom provedbe reforme obrane cijelo vrijeme davana obrazloženja o potrebi izdvajanja manje sredstava.

Ruža Sopta obrazložila je Amandman Vinka Zorića, o kome je on već raspravljao u Parlamentu. Ovaj Amandman teži izdvojiti određena proračunska sredstva (180.000,00 KM) nužna za organizaciju Svjetskog prvenstva u boćanju 2007. godine, koje se treba održati u Bosni i Hercegovini i na kome će sudjelovati predstavnici 30 zemalja sa svih kontinenata. Godine 2002. održano je Europsko prvenstvo u boćanju u BiH, ali tada Vijeće ministara BiH nije pomoglo njegovu organizaciju uopće.

Istaknuto je da je boćanje najuspješniji šport u 2005. godini, a što je rezultiralo proglašenjem najuspješnijeg športša, najbolje reprezentacije, športskog djelatnika desetljeća, dobivanjem dvije zlatne, dvije srebrne i brončane medalje na velikim natjecanjima, kao što su Mediteranske igre i Svjetsko prvenstvo. Objekt za predstojeće Svjetsko prvenstvo, zajedno s okolicom (završetak prilaza, izgradnja tribina, svlačionica i mokrog čvora za natjecatelje i gledatelje itd), mora biti spreman do kolovoza 2006, te je stoga prijeko potrebno osigurati i planirati sredstva u 2006. godini za tu namjenu. Sve navedeno preduvjetom je za ispravljanjem pogreška iz 2002. godine, te da se dobrom organizacijom u svijet pošalje najljepša slika iz BiH. Boćarska reprezentacija BiH već je uputila dokumentaciju i natjecat će se za sredstva namijenjena športu u 2006. godini, ali predmetni zahtjev za osigurnje sredstava za osposobljavanje objekata i okolice je nešto drugo.

Beriz Belkić, Dušanka Majkić i Hazim Felić nemaju ničeg protivnog nalaženju sredstava za ovu namjenu, ali su mišljenja da treba naći drugi način financiranja .

Ljerk Marić istaknula je kako je Zakonom o izvršenju Proračuna predviđeno raspisivanje natječaja za raspodjelu sredstava za ovu i za slične namjene.

Hazim Felić kratko je obrazložio amandmane Kluba zastupnika SDA, naglasivši da nisu predvidjeli iz kojih sredstava bi se realizirali amandmanima predloženi iznosi.

Nakon rasprave o amandmanima, članovi Komisije očitovali su se na slijedeći način:

Amandman I. Dušanke Majkić, koji je djelomice modificiran tako što je predlagatelj odustao od dijela Amandmana kojim je traženo brisanje stavka (3), usvojen je, s tri glasa „za“, dva „protiv“ i jednim „suzdržanim“, u sljedećem tekstu:

Stavci (1) i (2) članka 4. mijenjaju se i glase:

„(1) Kapitalni izdaci i Programi posebnih namjena, navedeni u ukupnim iznosima u Projekciji proračuna po proračunskim korisnicima, smatraju se konačnim.

(2) Namjensku strukturu Kapitalnih izdataka i Programa posebnih namjena Ministarstvo financija i trezora BiH obvezno je dostaviti na uvid Parlamentarnoj skupštini BiH najkasnije do 31.3.2006.“

Amandman II. Dušanke Majkić je usvojen, s tri glasa „za“, dva „protiv“ i jednim „suzdržanim“, u sljedećem tekstu:

Stavak (2) članka 5. mijenja se i glasi:

“Odobrenje za uključnje navedenih ulaganja u Proračun institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2006. godinu daje Vijeće ministara BiH na prijedlog Ministarstva financija i trezora BiH, a sukladno članku 17. Zakona o financiranju institucija BiH («Sl.glasnik BiH», broj 61/04).”

Amandman I. Vinka Zorića je odbijen, s dva glasa „za“, dva „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandmani od I. do V. Miloša Jovanovića su odbijeni, s dva glasa „za“ i četiri „protiv“.

Amandmani od I. do VI. Kluba zastupnika SDS-a su odbijeni, s dv glasa „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman I. Mirsada Ćemana je odbijen, s dva glasa „za“, dva „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandmani od II. do IV. Mirsada Ćemana, s napomenom, su odbijeni, s jednim glasom „za“, dva „protiv“ i tri „suzdržana“.

Amandman I. Tihomira Gligorića je odbijen, s dva glasa „za“, dva „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandmani od I. do XII. Zlatka Lagumdžije su odbijeni, s pet glasova „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman I. Kluba zastupnika SDA je odbijen, s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandmani II. i III. Kluba zastupnika SDA su odbijeni, s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandman IV. Kluba zastupnika SDA je odbijen, s dva glasa „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman V. Kluba zastupnika SDA je odbijen, s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i dva „suzdržana“.

III. Očitovanje o Prijedlogu proračuna u cijelosti

Ljiljana Milićević na koncu je željela istaknuti činjenicu da Prijedlog proračuna neće dobiti potporu članova Komisije iz Republike Srpske, dok je **Beriz Belkić** naveo to pitanje bitnom prilikom za očitovanje u Domu, a ne na Komisiji.

Nakon okončanja rasprave, Komisija je, s tri glasa “za”, dva “protiv” i jednim “suzdržanim”, prihvatila tekst Prijedloga proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza BiH za 2006. godinu s usvojenim amandmanima, uz konstataciju nužnosti njegova donošenja te Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH predložila njegovo usvajanje.

Ad.-2. Razmatranje Prijedloga zakona o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza za 2006. godinu (predlagatelj: Predsjedništvo BiH)

Nakon kraćeg uvodnog obrazloženja Prijedloga zakona o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza za 2006. godinu koji je dala Ljerkica Marić, u kojemu je istaknula da je ovaj Zakon prateći akt uz Prijedlog proračuna, otvorena je rasprava.

I. Rasprava o načelima

Beriz Belkić mišljenja je da bi ubrzo trebali imati Zakon o proračunu kojim će trajnije biti regulirana pitanja vezana uz ovu materiju. U svezi s Prijedlogom zakona, istaknuo je da bi na početku on morao sadržavati definicije. Također, drži nejasnim definirani stavak (2) članka 17, jer se ne može utvrditi odnosi li se na pojedinačnu ili ukupnu godišnju doznaku. Člankom 19. trebalo bi točno definirati kada će biti omogućena situacija predviđena ovim člankom. U članku 21. ne treba se pozivati na Zakon o plaćama dok on ne bude usvojen. Dalje, ovim bi Zakonom trebalo točno navesti koja je osoba odgovorna za proračun i njegovo zakonito raspolaganje. Ovim je Zakonom potrebno utvrditi i obvezu postojanja interne kontrole kod svakog proračunskog korisnika.

Dužanka Majkić istaknula je kako je predloženi Zakon kratak i jasan, te se ne bi trebao odnositi samo na 2006. godinu, već i na iduće godine, budući da u sebi više ne sadrži iznose sredstava. Potom je istaknula problem tehničke naravi, koji se odnosi na miješanje ćirilčnih i latiničnih slova prilikom obrojčavanja točaka. Osvrnula se i na čl. 14. i 17. stavak (2), koji reguliraju pitanje grantova, te bi ih trebalo objediniti u jednom članku. Istaknula je ponovno da kod prestrukturiranja sredstava unutar proračuna jednog proračunskog korisnika ne bi trebalo prijeći visinu od 10% odobrenog proračuna za tog korisnika.

Ljerkica Marić osvrnula se na prethodno iznesene primjedbe. Po pitanju odgovornosti za proračun, navela je da je ovo pitanje regulirano Zakonom o ministarstvima, ali nema ništa protiv reguliranja i u ovome Zakonu. U svezi s usvajanjem zakona o izvršenju proračuna svake godine, istaknula je to nužnim dok se god proračun donosi na ovaj način. U svezi s prestrukturiranjem sredstava, naglasila je da je to pitanje regulirano Zakonom o financiranju institucija BiH, koji omogućuje ovaj proces i do 100% izmjenu strukture, s tim što Ministarstvo financija i trezora BiH vodi računa o postojanju opravdanih razlozi za takvu preraspodjelu sredstava.

Beriz Belkić potom je istaknuo da trenutno postoji određeni stupanj konfunzije, jer je Zakon o financiranju institucija BiH osnova i predloženom Zakonu, a pritom se predloženi Zakon ne poziva na njega. Stoga bi bilo nužno predložiti amandman kojim bi se taj propust ispravio.

Ruža Sopta drži kako je Zakon o izvršenju Proračuna za 2005. godinu bio bolje koncipiran od Prijedloga zakona za 2006. godinu. Radi poboljšanja teksta predloženoga Zakona, ona je, zajedno s Vinkom Zorićem, uložila određeni broj amandmana. Pri tome se osvrnula na sredstva proračunske pričuve, čija je raspodjela, po njezinom mišljenju, bila bolje obrazložena u prethodnom Zakonu.

Svojim amandmanom ona predlaže uključivanje i Parlamentarne skupštine BiH u proces odlučivanja o raspodjeli tih sredstava. Također, člankom 19. stavak (2) negativno je definirana mogućnost povećanja plaća zaposlenicima, iako je jasno da to toga ne može doći jer Vijeće ministara BiH neće odobriti tu mogućnost. Stoga bi ovaj stavak trebalo preformulirati.

Nakon okončanja rasprave, članovi Komisije očitovali su se o načelima Prijedloga zakona i usvojili ih, sa četiri glasa „za“, jednim „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

II. Rasprava o amandmanima

Ljiljana Milićević istaknula je da su na Prijedlog zakona amandmane uložili: **Dušan Majkić**, **Ruža Sopta** i **Vinko Zorić**, te **Mirsad Ćeman**.

Dušan Majkić obrazložila je predložene amandmane, istaknuvši da Vijeće ministara BiH može odlučivati o raspodjeli sredstava neprofitnim organizacijama ili pojedincima ili, pak, sredstvima proračunske pričuve, ali da pri tome ulogu morati imati i Parlamentarna skupština BiH.

Prilikom rasprave o Amandmanu I. **Dušanke Majkić**, **Ruža Sopta** ponovno je istaknula pitanje izdvajanja sredstava za potrebe organiziranja Svjetskog prvenstva u boćanju, o kojem je već bilo riječi prilikom rasprave o Prijedlogu proračuna. Istaknula je da se za ovaj problem mora pronaći rješenje.

Nakon kraće rasprave o ovome pitanju, članovi Komisije jednoglasno su usvojili **zaključak**, koji se neće naći u komisijском izvješću Domu o Prijedlogu zakona, ali će biti izravno dostavljen Vijeću ministara BiH radi realizacije, uz detaljno obrazloženje razloga, u sljedećem tekstu:

„Od Vijeća ministara BiH i Ministarstva financija i trezora BiH zahtijeva se pronalaženje načina i osiguranje potrebnih sredstava u visini od 180.000,00 KM u 2006. godini u svrhu organiziranja Svjetskog prvenstva u boćanju.“

Tijekom glasovanja o amandmanima, **Beriz Belkić** je iz opravdanih razloga napustio sjednicu.

Nakon rasprave, članovi Komisije očitovali su se o amandmanima, slijedeći redoslijed članova. Mišljenje predlagatelja Zakona o ovim amandmanima većim je dijelom bilo negativno, izuzev Amandmana I. **Dušanke Majkić** koji je dostavljen tijekom sjednice, te Amandmana I. **Mirsada Ćemana**.

Komisija se o amandmanima očitovala kako slijedi:

Amandman I. **Dušanke Majkić** je odbijen, sjednim glasom „za“, dva „protiv“ i tri „suzdržana“.

Amandman II. **Dušanke Majkić** je usvojen, s tri glasa „za“, dva „protiv“ i jednim „suzdržanim“, u sljedećem tekstu:

Mijenja se stavak (1) članka 17. i glasi:

“Vijeće ministara BiH odlučuje o uporabi proračunske pričuve prema prijedlogu nadležnoga proračunskog korisnika i uz prethodno mišljenje Ministarstva financija i trezora BiH, a sukladno članku 17. Zakona o financiranju institucija BiH (“Sl.glasnik BiH”, broj 61/04).”

Amandman III. **Dušanke Majkić** je odbijen, s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i dva „suzdržana“.

Amandman I. **Vinka Zorića** i **Ruže Sopte** je odbijen, s jednim glasom „za“, četiri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman I. **Mirsada Ćemana** je usvojen, sa šest glasova „za“.

U članku 17. stavak (2) mijenja se i glasi:

“(2) Ukupan iznos proračunske pričuve za dodjelu sredstava neprofitnim organizacijama ili pojedincima godišnje može iznositi najviše 10% od ukupnoga iznosa tekuće pričuve, ali ne manje od 500.000,00 KM.”

Amandman IV. Dušanke Majkić je odbijen, s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman V. Dušanke Majkić, koji je dijelom modificiran na sjednici tako što je Amandman VI. uključen u ovaj Amandman kao njegov sastavni dio, odbijen je - s jednim glasom „za“, tri „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman II. Vinka Zorića i Ruže Sopte je odbijen, s jednim glasom „za“ i četiri „protiv“.

Amandman VII. Dušanke Majkić je odbijen, s dva glasa „za“, dva „protiv“ i jednim „suzdržanim“.

Amandman VIII. Dušanka Majkić je povukla.

Amandman II. Mirsada Ćemana je odbijen, s dva glasa „za“ i tri „protiv“.

Amandman I. Dušanke Majkić, koji je dostavljen tijekom sjednice uz pozitivno mišljenje predstavnika predlagatelja Zakona, je usvojen, s pet glasova „za“, u sljedećem tekstu:

U članku 1. Prijedloga zakona na kraju teksta umjesto točke stavlja se zarez i dodaju riječi: “sukladno Zakonu o financiranju institucija BiH (“Sl. glasnik BiH”, broj 61/04).”

III. Očitovanje o Prijedlogu proračuna u cijelosti

Nakon okončanja rasprave, Komisija je, s tri glasa “za” i dva “protiv”, prihvatila tekst Prijedloga zakona o izvršenju Proračuna institucija BiH i međunarodnih obveza Bosne i Hercegovine za 2006. godinu s usvojenim amandmanima, uz konstatiranje nužnosti donošenja Zakona, te Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH predložila njegovo usvajanje.

Zapisnik sačinila:
Dragica Hinić

Predsjedateljica Komisije:
Ljiljana Milićević