



Broj/Broj: 1/4-50- 1-4-49/06
Sarajevo/Sarajevo, 10.4.2006.

Z A P I S N I K

49. sjednice Komisije za financije i proračun Zastupničkoga doma Parlamentarne skupštine BiH,

održane 7.4.2006., u vremenu od 11 sati do 14,30 sati
i u nastavku 10.4.2006, u vremenu od 12,30 sati do 14,30 sati

Sjednici od 7.4.2006. godine nazočili su članovi Komisije: Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić, Dušanka Majkić, Marija Perkanović i Zlatko Lagumdžija.

Nastavku sjednice od 10.4.2006. nazočili su: Fatima Leho, Ruža Sopta, Beriz Belkić, Hazim Felić i Marija Perkanović.

Niti jednom dijelu sjednice, iz opravdanih razloga, nisu nazočili Mirsad Sipović i Ljiljana Milićević, dok nastavku sjednice od 10.4.2006, osim navedenih, nisu nazočili Dušanka Majkić i Zlatko Lagumdžija.

Sjednici su nazočili i gosti: zastupnici u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH Filip Andrić i Momčilo Novaković, ministrica Ljerka Marić (nazočila nastavku sjednice od 10.4.2006.), iz Ministarstva financija i trezora BiH Zakira Muratović i Nada Matla, predstavnik Ureda predsjedatelja Vijeća ministara BiH Zlatko Hurtić, iz Ministarstva financija SAD-a George Ginaris, iz OHR-a Šejla Bektašević, iz Veleposlanstva SAD-a u BiH Chever Voltmer, iz OESS-a Amila Ibrahimović, tajnica Komisije Dragica Hinić i vježbenica-volonterka u PSBiH Albina Ibrahimagić.

Sjednicom je predsjedala Ruža Sopta, prva zamjenica predsjedateljice Komisije.

Nakon rasprave, članovi su Komisije usvojili sljedeći

DNEVNI RED

1. Verificiranje Zapisnika 48. sjednice Komisije;
2. Razmatranje Prijedloga zakona o verifikaciji i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje sukladno članku 95.3. Poslovnika (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost, dostavljenog 30.12.2005. godine, sukladno članku 95.3. Poslovnika (predlagatelj: Vijeće ministara BiH);
4. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o trošarinama u BiH sukladno članku 95.3. Poslovnika (predlagatelj: zastupnik Mirsad Ćeman);
5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, (predlagatelj: zastupnici Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešliagić).

Ad.- 1. Usvajanje Zapisnika 48. sjednice Komisije

Članovi Komisije jednoglasno su usvojili Zapisnik 48. sjednice Komisije.

Ad.- 2. Razmatranje Prijedloga zakona o verificiranju i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje sukladno članku 95.3. Poslovnika (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

a) Odlučivanje o načelima Prijedloga zakona

Ruža Sopta se u uvodnome dijelu osvrnula na tijek dosadašnjeg rada Komisije prilikom razmatranja Prijedloga zakona. Istaknula je: Zastupnički dom je na 76. sjednici, održanoj 23.3.2006, usvojio Zaključak, prema kojemu je ovaj Prijedlog zakona vraćen Komisiji na ponovno razmatranje i odlučivanje, sukladno članku 95.3. Poslovnika, uz obvezu Komisije da, u suradnji s Vijećem ministara BiH, resornim ministrom i predlagateljima amandmana, pokuša Domu predložiti najbolja rješenja u Prijedlogu zakona. Pri tome je nužno sagledati dostavljene amandmane, kao i Smjernice Kluba HDZ-Demokršćani, što ih je ovaj Klub predložio na navedenoj sjednici Doma. Slijedom toga Zaključka, 28.3.2006. upućen je poziv predsjedatelju Vijeća ministara BiH i resornom ministru na sastanak s užom Radnom skupinom Komisije, uz koji su dostavljene Smjernice Kluba HDZ-Demokršćani, Zaključak sa 76. sjednice Doma, kao i transkript rasprave o ovoj točki dnevnoga reda. Dana, 4.4.2006. održan je radni sastanak uže Radne skupine Komisije, na koji su pozvani predsjedatelj Vijeća ministara BiH i resorni ministar. Na tom sastanku, kojem je nazočila resorna ministrica, pokušalo se naći odgovarajuće rješenje o predloženim amandmanima uloženim slijedom smjernica Doma. Radni sastanak rezultirao je zaključkom kojim je od Vijeća ministara BiH zatraženo da se do sjednice Komisije, čije je održavanje, sukladno roku utvrđenom zaključkom Doma, zakazano za 7.4.2006, očituje o uloženim amandmanima na Prijedlog zakona o kojima do sada nisu dostavili mišljenje. Na Prijedlog zakona amandmane su uložili zastupnici: Nikola Špirić, Miloš Jovanović, Ljiljana Milićević, Klub zastupnika HDZ-a, Momčilo Novaković, Fatima Leho, Filip Andrić, Ruža Sopta i Hazim Felić.

Nakon uvodnog informiranja, otvorila je raspravu o načelima Prijedloga zakona.

Na konstatiranje **Dušanke Majkić** da je Komisija na svojoj 47. sjednici usvojila Zaključak prema kojemu se od Vijeća ministara BiH očekuje da na sjednicama Komisije, prilikom rasprave o iznimno značajnim pitanjima i prijedlozima zakona, osigura nazočnost predstavnika najmanje razine ministara, Ruža Sopta informirala je da ju je ministrica Ljerka Marić obavijestila o nemogućnosti nazočenja ovoj sjednici zbog odlaska na službeno putovanje u Španjolsku. Stoga ovoj sjednici nazoči pomoćnica ministrice Zakira Muratović.

Zakira Muratović istaknula je da su Radna skupina koja je sudjelovala u izradbi Prijedloga zakona, kao i Vijeće ministara BiH u cijelosti, ispoštovali obveze utvrđene Zaključkom Doma i Komisije, te održali sve potrebne sastanke i savjetovanja. Ti su sastanci rezultirali dogovorima i evidentirani su zapisnikom i drugim aktima koji su odmah dostavljeni Komisiji, kao što su tablice o isplati obveznica i proračuni za određena vremenska razdoblja. Glede uloženih amandmana, istaknula je kako su neki od njih prihvaćeni, kao što su amandmani IV. i V. Filipa Andrića, uz terminološku prilagodbu. Potom je obrazložila neprihvatanje ostalih amandmana. O amandmanima koji su tretirali pitanje skraćenja roka za isplatu od 10 godina, istaknula je da je Vijeće ministara BiH i tu pokazalo maksimalnu koopreativnost, te prihvatilo novi rok isplate do 13 godina. Ukoliko se ekonomska situacija Bosne i Hercegovine poboljša, postoji mogućnost da vremenom taj rok bude kraći. Glede kamate, Vijeće ministara BiH mišljenja je da se može isplatiti kamata od 2,5 % , te da je ova kamata realna ukoliko se vodi računa o makroekonomskoj stabilnosti Bosne i Hercegovine.

Zlatko Hurtić naglasio je zabrinutost Fiskalnog vijeća zbog izmjena predloženog Zakona, koje idu u smjeru ugrožavanja makroekonomske stabilnosti zemlje. Do sada su u Bosni i Hercegovini postignuti dobri rezultati, tako da je u 2005. došlo do suficita GDP-a od 1%, pa spadamo u zemlju

umjerenog vanjskog zaduženja. Prilikom razgovora s predstavnicima MMF-a, predloženo nam je da se unutarnji dug Bosne i Hercegovine kreće do 1% GDP-a. Tijekom idućih godina možemo očekivati veće pritiske za izdvajanje fiskalnih sredstava, počevši od potrebe financiranja kapitalnih ulaganja, što je do sada osiguravano donacijama, potom isplate otpremnina osobama koje će ostati bez posla tijekom provođenja reformi i sl. U području monetarne politike imamo iskazan trgovinski deficit, nužno je očuvati politiku fiskalnog trošenja te osigurati stabilnost Centralne banke BiH i njezino cjelokupno poslovanje. U području neizravnih poreza treba voditi računa da će proces priključenja EU zahtijevati nova izdvajanja, te da se najvjerojatnije u idućem razdoblju očekuje i uvođenje dvije stope PDV-a. Sve navedeno ukazuje da bi isplata unutarnjega duga po osnovi stare devizne štednje u rokovima kraćim od 20 godina predstavljala veliki rizik za Bosnu i Hercegovinu. Naglasio je kako je to njegovo viđenje trenutačne situacije u našoj zemlji.

Berizu Belkiću je nakon ovoga izlaganja bilo nejasno kako je Vijeće ministara BiH predložilo isplatu devizne štednje u roku do 13 godina.

Zekira Muratović naglasila je da već u aktualnom trenutku nije tehnički moguća isplata u roku od 15 godina, odnosno taj je rok već skraćen pa je stoga Vijeće ministara BiH predložilo rok do 13 godina.

Duška Majkić istaknula je da Vijeće ministara BiH nije prihvatilo ništa od predloženih izmjena koje se odnose na skraćenje roka isplate, na namirenje deviznih štediša drugim načinima npr. putem sredstava sukcesije, osiguranjem sredstava za ovu namjenu usvajanjem Zakona o oduzimanju nelegalno stečene imovine i dr. Kako nije prihvaćen niti jedan od ključnih prijedloga kojima bi se izašlo u susret ovoj iznimno brojnoj kategoriji osoba, ona neće prihvatiti načela Prijedloga zakona. Upitala je postoji li mogućnost da se ovaj Zakon ne usvoji do 17.4.2006, kako bi se mogao sačiniti kvalitetniji prijedlog nakon svebuhvatnih analiza svih rezervnih mehanizama za isplatu stare devizne štednje.

Marija Perkanović istaknula je da bh. građani ne mogu imati povjerenje u državu koja treba biti jamac isplate ove obveze ukoliko se odluči za predloženi način. Banke koje su primale ovu štednju, trebale bi je i isplaćivati. Kako se ovaj Zakon našao u proceduri 10 godina nakon okončanja rata, neukusno je ponovno predlagati rokove od 15 godina i sl. Također je, po njezinom mišljenju, nepravedno odvojeno tretirati devizne štediške nekadašnje Ljubljanske i Invest banke.

Beriz Belkić mišljenja je da, bez obzira na sve, postoji obveza države te treba naći najprihvatljiviji način kako bi se odgovorilo toj obvezi. On će podržati prijedloge Vijeća ministara BiH u ovom slučaju, vjerujući da je vodilo računa o svim pitanjima od značaja za zadovoljenje općeg i pojedinačnog interesa.

Zakira Muratović istaknula je: utvrđeni rok za usvajanje Zakona fiksiran je i mora ga se ispoštovati. Država u međuvremenu može pokušati naći i druge načine kako bi se skratio rok isplate.

George Ginaris istaknuo je da postoji objektivni problem, s obzirom da se Zakon mora usvojiti a da se ne zna točna visina obveze države po ovom dugu. Taj iznos znat će se tek nakon okončanja postupka verifikacije. U slučaju da taj iznos bude manji od pretpostavljenog, moguće je i da rok za isplatu bude kraći. Pri tome treba promatrati sve obveze države i entiteta u cijelosti, vodeći računa i o ovoj obvezi i o vanjskome dugu, ratnim tražbinama i drugim obvezama.

Hazim Felić naglasio je kako smo upoznati o svim problemima vezanim uz isplatu stare devizne štednje. Pri tome je potrebno izvršiti verifikaciju tih tražbina, jer su izvjesni pojedinci raspolagali tim sredstvima. Prijedlogom zakona utvrđena je odgovornost države glede isplate, pri čemu je propisana i određena obveza entiteta, a sve sukladno Odluci Ustavnoga suda BiH. Prijedlog Vijeća ministara BiH omogućuje i eventualno skraćenje roka isplate, ukoliko se ukaže takva mogućnost.

Fatima Leho istaknula je kako ne postoje točni podaci o visini ove obveze države, usljed čega je nužna provjera koja će se provesti putem predložene verifikacije. Veliki broj građana raspolagao je ovim sredstvima i stoga je nužan postupak verifikacije. Predloženi Zakon trenutačno je jedino moguće rješenje, vodeći računa o makroekonomskoj stabilnosti naše zemlje. Čak i rok kojim je Vijeće ministara željelo izaći u susret deviznim štedišama, do 13 godina, predstavlja veliki rizik.

Stoga je predložila prihvatanje načela Prijedloga zakona, a nakon razmatranja amandmana - i Zakon u cijelosti, te njegovo upućivanje u daljnju parlamentarnu proceduru.

Na upit Marije Perkanović kako banke nisu sve podatke prenijele na entitete i državu, Fatima Leho istaknula je da su banke entitetskim agencijama za privatizaciju prenijele te podatke, ali su građani i nakon toga raspolagali deviznim sredstvima. Stoga je nužan postupak verifikacije tih tražbina.

Filip Andrić istaknuo je: očito je činjenicom da u našoj zemlji jedino nije upitna isplata vanjskoga duga, koji se uredno servisira. Isplata duga po osnovi stare devizne štednje, po njegovom mišljenju, mogla se vršiti i na druge načine koji su i predloženi tijekom rasprave o ovome Zakonu na prethodnim sjednicama Komisije, kao i Doma. Rok ne bi trebao biti dulji od 10 godina. U svezi s terminom «verifikacija», svojim ga je amandmanima nastojao prilagoditi, svjestan činjenice da su pojedini građani raspolagali svojim sredstvima. Verifikacija znači da svi oni koji su 1991. imali deviznu knjižicu moraju pristupiti ovom postupku. Stoga bi ga, na izvjestan način, trebalo izbjeći ograničavanjem verifikacije samo na osobe koje su imale promjenu svoje devizne štednje. I pitanje obračuna kamate mora se riješiti, te je stoga predložio kamatu od 0,5 % na glavicu.

Ruža Sopta navela je da su zaslugom Komisije i Doma predložena rješenja u Zakonu nešto poboljšana. Također, u međuvremenu smo dobili i određene tablice vezane uz isplatu ove obveze u određenim rokovima. Dotaknula je također pitanje pojma verifikacije, te predložila njegovo definiranje kao: utvrđivanje stvarnoga duga, te da Vijeće ministara BiH zajedno s entitetskim vladama to pitanje uredi podzakonskim provedbenim aktima. Upitala se je li Radna skupina koja je izradila ovaj Zakon ispitala mogućnost eventualne cjelovite gotovinske isplate svim štedišama s dugom do 1.000 KM. Također ju je glede predloženoga roka isplate obveznica zanimalo hoće li Vijeće ministara BiH biti obvezno taj rok skratiti ukoliko se nakon verificiranja ustvrdi da je iznos duga manji od pretpostavljenog. Naglasila je da u Prijedlogu zakona nema definiranih izvora financiranja. U svezi s pitanjem kamate, predložila je da se kamata ne prispisuje glavnici, te da se smanji s 2,5% na 2%.

Zakira Muratović naglasila je: postupak verificiranja uređen je Zakonom zbog ozbiljnosti ovoga pitanja koje je do sada u entitetima bilo uređeno na različite načine. U svezi s izvorima financiranja, istaknula je da će se gotovinska isplata vršiti iz entitetskih proračuna, dok će se obveznice isplaćivati s jedinstvenog računa kod Centralne banke BiH iz dijela entitetskih sredstva i ESCRO računa.

Nakon okončanja rasprave o načelima Prijedloga zakona, članovi su Komisije usvojili načela, s četiri glasa „za“ i dva „suzdržana“.

b) Odlučivanje o amandmanima i Prijedlogu zakona u cijelosti

Ruža Sopta naglasila je da se o određenim amandmanima, koji su u međuvremenu dostavljeni u proceduru, nije očitovao Vijeće ministara BiH, a da je zaključkom Doma ono obvezno očitovati se i o tim amandmanima, kao i o Smjernicama Kluba HDZ-Demokršćani. Stoga je mišljenja da bi raspravu o amandmanima trebalo odgoditi do dobivanja mišljenja Vijeća ministara.

Fatima Leho naglasila je da smo dobili mišljenje Vijeća ministara BiH o svim amandmanima, izuzev o amandmanima Filipa Andrića. Nije potrebno da se Vijeće ministara dva puta očituje o istim amandmanima. Osim toga, vodstvo Komisije je 4.4.2006. održalo sastanak s predstavnicima Ministarstva financija i trezora BiH, koje je potom organiziralo sastanak i obavilo savjetovanja s predstavnicima entitetskih ministarstava financija i Brčko Distrikta i u nazočnosti predstavnika USA Trezora, koji su činili Radnu skupinu Vijeća ministara BiH za izradbu Prijedloga zakona. Taj je sastanak rezultirao dostavom očitovanja o predloženim Smjernicama i o dostavljenim amandmanima u međuvremenu, s priloženim tablicama izmirenja obveza po osnovi obveznica, koji su predani članovima Komisije na početku sjednice. Stoga bi se Komisija trebala na ovoj sjednici očitovati o amandmanima i o Zakonu u cijelosti, vodeći računa da je sjednica zakazana točno 15. dan od obveznog roka za razmatranje.

Marija Perkanović i Zlatko Lagumdžija također su mišljenja kako je potrebno sačekati očitovanje Vijeća ministara BiH o predloženim amandmanima.

Potom su se članovi Komisije u dva navrata očitovali o prijedlogu za nastavljajem rasprave o amandmanima na sjednici Komisije.

Prilikom prvog glasovanja, članovi Komisije (s dva glasa „za“, dva „protiv“ i dva „suzdržana“) nisu prihvatili prijedlog o nastavku rasprave o amandmanima.

Budući da je ukazano kako je potrebno usvojiti i objaviti Zakon do 17.4. 2006. godine, ponovno je vođena rasprava o pitanju očitovanja Komisije na predmetnoj sjednici o amandmanima i o Zakonu u cijelosti.

Ruža Sopta i Marija Perkanović ostale su pri stajalištu da bi trebalo odgoditi raspravu do dobivanja mišljenja Vijeća ministara BiH o dostavljenim amandmanima. Pri tome je vođena je rasprava o potrebi dostave mišljenja o svim amandmanima, pa i o onima o kojima se Vijeće ministara već očitovalo, ili samo o onim amandmanima koji su dostavljeni u međuvremenu, a o kojima nije postojalo ovakvo očitovanje.

Fatima Leho istaknula je: Prijedlog zakona je u parlamentarnu proceduru dostavljen 30.12.2005. te je u raspravi o njemu proteklo više od tri mjeseca . Ponovno je potencirala rok kojim je Ustavni sud BiH obvezao Parlamentarnu skupštinu BiH da usvoji i objavi ovaj Zakon, te istaknula da je dan održavanja ove sjednice zakazan sukladno Poslovniku i zaključku Doma. Također je dostavljeno mišljenje o skoro svim predloženim amandmanima, osim o amandmanima Filipa Andrića, o kojima se Vijeće ministara može očitovati i do sjednice Doma. Time bi se ispoštovala procedura, kao i utvrđeni rok. Stoga je potrebno na ovoj sjednici očitovati se o amandmanima i o Prijedlogu zakona u cijelosti kako ne bi snosili posljedice.

Potom su se članovi Komisije ponovno očitovali o prijedlogu Fatime Leho. Ovaj prijedlog (s dva glasa „za“, dva „protiv“ i dva „suzdržana“) nije usvojen.

Shvaćajući značaj predloženoga Zakona, kao i položaj Komisije i Parlamenta BiH u cijelosti, čija su oba doma zakazala sjednice za 13.4.2006. radi očitovanja o predmetnome Zakonu, članovi su Komisije (s pet glasova „za“ i jednim „protiv“) usvojili sljedeći **zaključak**, koji je odmah upućen Vijeću ministara BiH:

„Komisija zahtijeva od Vijeća ministara BiH da žurno zakaže svoju izvanrednu sjednicu za ponedjeljak, 10.4.2006. u 10 sati, kako bi Komisiji do 12 sati istoga dana dostavilo mišljenje o Smjernicama sa 76. sjednice Doma, te o svim amandmanima dostavljenim do navedene sjednice Doma 23.3.2006, kao i o amandmanima dostavljenim do sjednice Komisije 7.4.2006.

Komisija moli Vijeće ministara BiH da shvati ozbiljnost situacije i realizira njezin zaključak kako bi se ispoštovao rok za odlučivanje o Prijedlogu zakona, utvrđen Odlukom Ustavnog suda BiH i Poslovnikom Doma.“

Ad.- 3. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost, dostavljen 30.12.2005. godine, sukladno članku 95.3. Poslovnika (predlagatelj: Vijeće ministara BiH)

Nakon kraćeg uvodnog izlaganja Ruže Sopte o Prijedlogu zakona o dopuni Zakona o porezu na dodanu vrijednost, čiji je predlagatelj Vijeća ministara BiH, a koji je zaključkom Doma vraćen Komisiji na ponovno razmatranje sukladno članku 95.3. Poslovnika, Zlatko Hurtić naglasio je: Upravni odbor UNO dostavio je negativno mišljenje o ovome Prijedlogu zakona, a Nikola Špirić dostavio je Amandman na predloženi Zakon. Potom su se članovi Komisije očitovali o načelima Prijedloga zakona, koji nisu prihvaćeni (dva glasa „za“ i tri „protiv“), te je negativno komisijsko izvješće upućeno u parlamentarnu proceduru.

Ad.- 4. Razmatranje Prijedloga zakona o dopuni Zakona o trošarinama u BiH sukladno članku 95.3. Poslovnika (predlagatelj: zastupnik Mirsad Ćeman)

Nakon kraće rasprave o Prijedlogu zakona o dopuni Zakona o trošarinama, čiji je predlagatelj zastupnik Mirsad Ćeman, a koji je zaključkom Doma vraćen Komisiji na ponovno razmatranje sukladno članku 95.3. Poslovnika, članovi Komisije očitovali su se o načelima i o Zakonu u cijelosti.

Načela Zakona usvojena su s tri glasa „za“ i dva „protiv“. Kako nije bilo dostavljenih amandmana, članovi su se Komisije očitovali i o Prijedlogu zakona u cijelosti, usvojivši ga s tri glasa „za“ i dva „protiv“, nakon čega je upućen u daljnju parlamentarnu proceduru.

Ad.- 5. Razmatranje Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost (predlagatelj: zastupnici Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešliagić)

Nakon kraće rasprave o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dodanu vrijednost, čiji su predlagatelji zastupnici Zlatko Lagumdžija, Jozo Križanović i Selim Bešliagić, članovi Komisije očitovali su se o načelima ovoga Zakona.

Članovi Komisije (s jednim glasom „za“, dva „protiv“ i dva „suzdržana“) nisu usvojili načela Prijedloga zakona, te su negativno izvješće uputili u daljnju parlamentarnu proceduru.

Nakon očitovanja o predloženom Zakonu, **Duškanku Majkić** je zanimalo: je li Vijeće ministara BiH pripremio izvješće o primjeni PDV-a za prva tri mjeseca.

Zlatko Hurtić informirao je da će to izvješće biti pripremljeno i upućeno Paralementarnoj skupštini BiH u drugoj polovici travnja, te da je za njegovu izradbu zadužena radna skupina.

Zlatko lagumdžija naglasio je: zasključkom je Doma navedeno izvješće s analizom trebalo biti sačinjeno u travnju tekuće godine, te da je Vijeće ministara BiH taj rok samoinicijativno produljilo. Do sada su trebali biti izrađeni socijalni programi, a to još uvijek nije slučaj.

Nastavak 49. sjednice, održan 10.4.2006.

U nastavku sjednice, kojim je također predsjedala Ruža Sopta, članovi Komisije razmatrali su amandmane i Prijedlog zakona o verificiranju i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje, čiji je predlagatelj Vijeće ministara BiH, u cijelosti.

1. Odlučivanje o amandmanima i Prijedlogu zakona u cijelosti

Ruža Sopta konstatirala je: nakon sjednice Komisije od 7.4.2006, Vijeće ministara BiH sukladno zaključku Komisije organiziralo je i održalo sastanak 10.4.2006, tj. prije održavanja nastavka 49. sjednice Komisije. Vijeće ministara BiH, po njezinom saznanju, prihvatilo je dio amandmana, te predložilo dva nova, koje je preuzeo Hazim Felić. Potom je navela da su na Prijedlog zakona amandmane uložili zastupnici: Nikola Špirić, Miloš Jovanović, Ljiljana Milićević, Klub zastupnika HDZ-a, Momčilo Novaković, Fatima Leho, Filip Andrić, Ruža Sopta i Hazim Felić.

Članove Komisije na ovoj je sjednici **Ljerka Marić** informirala o održavanju izvanredne sjednice Vijeća ministara BiH, sukladno zaključku Komisije od 7.4.2006, na kojoj se očitovalo o Smjernicama Doma i Kluba HDZ-Demokršćani, kao i o svim dostavljenim amandmanima na Prijedlog zakona. Sukladno tome, priložila je očitovanje Vijeća ministara BiH u svezi s realizacijom Zaključaka sa 49. sjednice Komisije za financije i proračun, broj 01-913-02-273/06, od 10.4.2006,

kao i dodatne tablice otplate duga po osnovi obveznica. Istaknula je da su pojedini predlozi dani u Smjernicama već ugrađeni u Prijedlog zakona, te da je Vijeće ministara pokazalo maksimalnu fleksibilnost i prihvatilo prijedloge koji su u ovom trenutku jedino mogući.

Članovi su se Komisije potom očitovali o predloženim amandmanima na sljedeći način:

Filip Andrić povukao je sve amandmane koje je dostavio Klub HDZ-Demokršćani.

Amandman I. Nikole Špirića, koji je prihvatljiv za VMBiH (s pet glasova “za”) usvojen je u sljedećem tekstu:

Naziv Zakona mijenja se i glasi: « Zakon o izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje».

Amandman I. Filipa Andrića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s tri glasa “protiv” i dva “suzdržana”).

Amandman II. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za” i četiri “protiv”).

Amandman I. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za” i četiri “protiv”).

Amandman I. Fatime Leho, koji je prihvatljiv za VMBiH, usvojen je (s četiri glasa “za” i jednim “protiv”) u sljedećem tekstu:

Članak 1. mijenja se i glasi:

„ Članak 1.

(Predmet Zakona)

- (1) Ovim se Zakonom uređuje postupak, način i rokovi izmirenja obveza Bosne i Hercegovine po osnovi računa stare devizne štednje deponirane u domaćim bankama na teritoriju Bosne i Hercegovine.
- (2) Za izmirenje obveza po osnovi računa stare devizne štednje odgovorna je Bosna i Hercegovina, a sredstva osiguravaju Federacija Bosne i Hercegovine, Republika Srpska (u daljnjem tekstu: entiteti) i Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Distrikt).
- (3) Osiguranje sredstava, sukladno stavku (2) ovoga članka, temelji se na lokaciji svakoga depozita u banci ili u njezinim podružnicama ili najnižim operativnim jedinicama koje imaju podatke o depozitima devizne štedje.
- (4) Izmiranju obveza Bosne i Hercegovine u smislu st. (1) i (2) ovoga članka predhodi postupak verifikacije tražbina.“

Amandman II. Filipa Andrića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman III. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za” i četiri “protiv”).

Amandman III. Filipa Andrića predlagatelj je povukao.

Amandman I. Ruže Sopta, od kojega je za VMBiH prihvatljiv samo treći dio, predlagateljica je modificirala povlačeći prva dva dijela, a Komisija usvojila tako modificiran Amandman (s pet glasova “za”) u sljedećem tekstu:

U članku 1. u stavku (3) brišu se riječi: «imaju podatke o depozitima devizne štednje», a umjesto njih dodaju se riječi: «su poslovale na teritoriju entiteta i Distrikta u kojima je deponirana devizna štednja».

Amandman IV. Filipa Andrića, koji je prihvatljiv za VMBiH uz manju modifikaciju, usvojen je (s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim”) u sljedećem tekstu:

U članku 1. iza stavka (3) dodaje se novi stavak (4), koji glasi:

“Obveza vraćanja duga s deviznih računa i deviznih štednih uloga iz stavka (1) ovoga članka, zaključenih s bankama čije je sjedište bilo izvan teritorija BiH, prema Sporazumu o sukcesiji, obveza je države sljednice bivše SFRJ na čijem se teritoriju nalazilo sjedište te banke.

Bosna i Hercegovina obvezuje se da će svojim međunarodnim aktivnostima pomoći štedišama koji imaju štednju kod ovih banaka da ostvare svoja prava, najmanje jednako kao i štediše kod banaka čije se sjedište nalazilo na teritoriju BiH.”

Amandman V. Filipa Andrića, koji je prihvatljiv za VMBiH uz manju modifikaciju, usvojen je (s četiri glasa “za” i jednim “protiv”) u sljedećem tekstu:

U članku 2. st. (1) i (2) mijenjaju se i glase:

«(1) U smislu ovoga Zakona, pod računima stare devizne štednje podrazumijevaju se devizna sredstva kod banaka na teritoriju Bosne i Hercegovine, sa stanjem na dan 31.12.1991, uključujući kamatu obračunatu do toga datuma, a umanjenu za direktne isplate banke nakon toga datuma, za prenesena i iskorištena sredstva s Jedinственог računa u Federaciji BiH i jedinstvenih privatizacijskih računa u Republici Srpskoj i Distriktu te za eventualne isplate nakon 31.12.1991. po bilo kojoj drugoj osnovi.

(2) Računi stare devizne štednje definirani stavkom (1) ovoga članka ne obuhvaćaju račune stare devizne štednje u podružnicama Ljubljanske banke, Invest banke i drugih stranih banaka na teritoriju Bosne i Hercegovine.»

Amandman IV. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za” i četiri “protiv”).

Amandman I. Momčila Novakovića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za”, tri “protiv” i jednim “suzdržanim”).

Amandman II. Ruže Sopta, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman I. Miloša Jovanovića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman II. Momčila Novakovića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman VI. Filipa Andrića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman III. Ruže Sopta predlagateljica je modificirala i razdvojila na dva dijela, o kojim se pojedinačno glasovalo. Prvi dio Amandmana, koji se odnosi na stavak (1) članka 3, modificiran je i kao takav prihvatljiv za VMBiH te je usvojen (s pet glasova “za”) u sljedećem tekstu:

U članku 3. stavak (1) mijenja se i glasi:

- (1) Na temelju preliminarnih podataka banaka sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, u smislu članka 2. stavak (1), stanje stare devizne štednje iznosi 1.979.000.000 KM. Konačno stanje štednje utvrdit će se nakon završetka postupaka verifikacije za svakog pojedinačnog štedišu u zbrojnom iznosu.

Drugi dio Amandmana, koji se odnosi na stavak (2) članka 3, nije prihvatljiv za VMBiH te je odbijen (s jednim glasom “za” i tri “protiv”).

Amandman VII. Filipa Andrića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman IV. Ruže Sopta, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za”, tri “protiv” i jednim “suzdržanim”).

Amandman V. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman III. Momočila Novakovića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman VIII. Filipa Andrića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman V. Ruže Sopta, koji nije prihvatljiv za VMBiH, predlagateljica je modificirala tako što je odustala od prvoga dijela, dok je drugi dio Amandmana odbijen (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman IX. Filipa Andrića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman VI. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, usvojen je (s pet glasova “za”) u sljedećem tekstu:

U članku 5. iza riječi: «entiteta i Distrikta», umjesto teksta: «ne predstavljaju obvezu Bosne i Hercegovine, entiteta i Distrikta», treba stajati tekst: «mogu se dokazivati i ostvarivati samo u sudskom postupku.»

Amandman VI. Ruže Sopta predlagateljica je modificirala, pa se on odnosi na članak 6. stavak (5), dok je od drugoga dijela Amandmana odustala. Tako modificiran Amandman prihvatljiv je za VMBiH te je usvojen (s pet glasova “za”) u sljedećem tekstu:

U članku 6. dodaje se novi stavak (5), koji glasi:

«Članak 6.
(Verifikacija tražbina)

- (5) Verifikacija stanja deviznog uloga za svakog štedišu izvršit će se kumulativno za položenu štednju u jednoj ili u više banaka koje su imale sjedište na teritoriju entiteta i Distrikta.“

Amandman VII. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman VIII. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman VIII. Ruže Sopta, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman II. Fatime Leho, koji je prihvatljiv za VMBiH, usvojen je (s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim”) u sljedećem tekstu:

Članak 17. mijenja se i glasi:

„Članak 17.
(Rokovi)

- (1) Rok za podnošenje zahtjeva za verifikaciju računa stare devizne štednje je šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, a agencije su dužne okončati postupak verifikacije u roku od devet mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

- (2) Verifikacija provedena do dana stupanja na snagu ovoga Zakona prihvaća se kao pravnovaljana u smislu ovoga Zakona.“

Amandman IX. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za”, tri “protiv” i jednim “suzdržanim”).

Amandman IX. Ruže Sopta, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman X. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman XI. Nikole Špirića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za”, tri “protiv” i jednim “suzdržanim”).

Amandman II. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za” i četiri “protiv”).

Amandman X. Ruže Sopta, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman I. Hazima Felića, koji je prihvatljiv za VMBiH, usvojen je (s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim”) u sljedećem tekstu:

U članku 21. u stavku (1) toč. a) i b) mijenjaju se i glase:

“a) rok dospijeca do 13 godina, a najkasnije do 31.12.2020, s tim što će se raspored po godinama dospijeca obveznica utvrditi odlukom Vijeća ministara Bosne i Hercegovine;

b) godišnja kamata 2,5%;”.

Stavak (2) briše se, a stavak (3) postaje stavak (2).

Amandman III. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s dva glasa “za” i tri “protiv”).

Amandman XI. Nikole Špirića (na članak 22.), koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s tri glasa “protiv” i dva “suzdržana”).

Amandman X. Filipa Andrića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za”, tri “protiv” i jednim “suzdržanim”).

Amandman II. Hazima Felića, koji je prihvatljiv za VMBiH, usvojen je (s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim”) u sljedećem tekstu:

U članku 22. u stavku (1) riječi: “Zatim, Registar Centralne banke” zamjenjuju se riječima: “Centralna banka putem banke iz članka 6. stavak (3) ovoga Zakona”.

Amandman IV. Ljiljane Milićević, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za” i četiri “protiv”).

Amandman XIII. Nikole Špirića (na članak 23.), koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za” i četiri “protiv”).

Amandman XI. Filipa Andrića, koji nije prihvatljiv za VMBiH, odbijen je (s jednim glasom “za”, tri “protiv” i jednim “suzdržanim”).

Amandman III. Fatime Leho, koji je prihvatljiv za VMBiH, usvojen je (s četiri glasa “za” i jednim “suzdržanim”) u sljedećem tekstu:

Članak 29. mijenja se i glasi:

„Članak 29.

(Propisi u entitetima i Distriktu)

Entiteti i Distrikt u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona donijet će svoje propise kojima će detaljnije urediti materiju što je predmetom ovoga Zakona.“

Amandman I. Fatime Leho od 7.4.2006., koji je uz modifikaciju prihvatljiv za VMBiH, usvojen je modificiran (s četiri glasa “za” i jednim “protiv”) u sljedećem tekstu:

Članak 30. Prijedloga zakona mijenja se i glasi:

„Ovaj Zakon stupa na snagu sljedećega dana od dana objave u Službenom glasniku BiH.“

Nakon okončanja rasprave o amandmanima, članovi Komisije očitovali su se o Prijedlogu zakona u cijelosti. Komisija je (s četiri glasa „za“ i jednim „protiv“) prihvatila tekst Prijedloga zakona o verifikaciji i izmirenju obveza po osnovi računa stare devizne štednje, s usvojenim amandmanima, uz konstatiranje da je Zakon potrebno donijeti, te predložila Domu njegovo usvajanje.

Zapisnik sačinila
Dragica Hinić

Predsjedateljica Komisije
Ljiljana Milićević