



Број/Број: 1/4-50- 1-4-49/06
Сарајево/Sarajevo, 10.4.2006.

З А П И С Н И К

49. сједнице Комисије за финансије и буџет Представничког дома Парламентарне скупштине БиХ,

одржане 07.04.2006, у времену од 11.00 до 14.30 часова
и у наставку 10.04.2006, у времену од 12.30 до 14.30 часова

Сједници одржаној 07.04.2006. присуствовали су чланови Комисије: Фатима Лехо, Ружа Сопта, Бериз Белкић, Хазим Фелић, Душанка Мајкић, Марија Перкановић и Златко Лагумџија.

Наставку сједнице 10.04.2006. присуствовали су: Фатима Лехо, Ружа Сопта, Бериз Белкић, Хазим Фелић и Марија Перкановић.

Током оба дијела сједнице, из оправданих разлога, нису били присутни чланови Комисије: Мирсад Сиповић и Љиљана Милићевић, док наставку сједнице одржаном 10.04.2006, осим наведених, нису присуствовали Душанка Мајкић и Златко Лагумџија.

Сједници су присуствовали и гости: Филип Андрић и Момчило Новаковић, посланици у Представничком дому Парламентарне скупштине БиХ, Љерка Марић (присуствовала наставку сједнице 10.04.2006), Закира Муратовић и Нада Матла из Министарства финансија и трезора БиХ, Златко Хуртић, представник Кабинета председавајућег Савјета министара БиХ, George Ginaris из Министарства финансија САД-а, Шејла Бекташевић, из ОХР-а, Chever Voltmer из амбасаде САД у БиХ, Амила Ибрахимовић из ОЕБС-а, Драгица Хинић, секретар Комисије, и Албина Ибрахимагић, приправник-волонтер у ПСБиХ.

Сједници је председавала Ружа Сопта, први замјеник председавајуће Комисије.

Чланови Комисије су након расправе усвојили следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Усвајање Записника са 48. сједнице Комисије;
2. Разматрање Предлога закона о верификацији и измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње, у складу са чланом 95.3. Пословника (предлагач: Савјет министара БиХ);
3. Разматрање Предлога закона о допуни Закона о порезу на додату вриједност, достављен 30.12.2005. године, у складу са чланом 95.3. Пословника (предлагач: Савјет министара БиХ);
4. Разматрање Предлога закона о допуни Закона о акцизама у БиХ, у складу са чланом 95.3. Пословника (предлагач: посланик Мирсад Ћеман);

5. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додату вриједност, (предлагачи: посланици Златко Лагумџија, Јозо Крижановић и Селим Бешлагић)

Ад. - 1. Усвајање Записника са 48. сједнице Комисије

Чланови Комисије једногласно су усвојили Записник са 48. сједнице Комисије.

Ад. - 2. Разматрање Предлога закона о верификовању и измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње, у складу са чланом 95.3. Пословника (предлагач: Савјет министара БиХ)

а) Одлучивање о принципима Предлога закона

Ружа Сопта у уводном дијелу осврнула се на досадашњи рад Комисије приликом разматрања Предлога закона. Истакнула је да је Представнички дом, на 76. сједници одржаној 23.03.2006, усвојио закључак којим је овај предлог закона враћен Комисији на поновно разматрање и одлучивање, у складу са чланом 95.3 Пословника, уз обавезу Комисије да, у сарадњи са Савјетом министара БиХ, ресорним министром и предлагачима амандмана, покуша Дому предложити најбоља рјешења у Предлогу закона. При томе је неопходно сагледати достављене амандмане, као и Смјернице Клуба ХДЗ-Демокршћани, које је овај клуб предложио на наведеној сједници Дома. Према овом закључку, 28.03.2006, председавајућем Савјета министара БиХ и ресорном министру упућен је позив за састанак са ужом радном групом Комисије, уз који су достављене Смјернице Клуба ХДЗ-Демокршћани, закључак 76. сједнице Дома, као и транскрипт расправе о овој тачки дневног реда. 04.04.2006. одржан је радни састанак уже радне групе Комисије, на који су позвани председавајући Савјета министара БиХ и ресорни министар. На овом састанку, којем је присуствовао ресорни министар, покушало се наћи одговарајуће рјешење по предложеним амандманима који су дати слиједом смјерница Дома. Радни састанак резултирао је закључком којим је од Савјета министара БиХ затражено да се до сједнице Комисије, чије је одржавање, у складу са роком утврђеним закључком Дома, заказано за 07.04.2006, изјасни о предложеним амандманима на Предлог закона о којима до сада није доставио мишљење. Потом је навела да су на Предлог закона амандмане уложили посланици: Никола Шпирић, Милош Јовановић, Љиљана Милићевић, Клуб посланика ХДЗ-а, Момчило Новаковић, Фатима Лехо, Филип Андрић, Ружа Сопта и Хазим Фелић.

Након уводних напомена, отворила је расправу о принципима Предлога закона.

На констатације **Душанке Мајкић** да је Комисија на својој 47. сједници усвојила закључак којим се од Савјета министара БиХ очекује да на сједницама Комисије, приликом расправе о изузетно значајним питањима и предлозима закона, обезбиједи присуство свог представника најмање нивоа министра, Ружа Сопта навела је да ју је министар Љерка Марић обавијестила да неће моћи присуствовати овој сједници због одласка на службено путовање у Шпанију. Стога овој сједници присуствује **Закира Муратовић**, помоћник министра.

Закира Муратовић истакнула је да су радна група која је учествовала у изради Предлога закона, као и Савјет министара БиХ у цјелини, испоштовали обавезе утврђене закључком Дома и Комисије, те одржали све потребне састанке и консултације. Ови састанци резултирали су договорима, и евидентирани су у записнику и другим актима који су одмах достављени Комисији, као што су табеле исплате обвезница и прорачуни за одређене временске периоде. У односу на предложене амандмане, истакнула је да су неки од њих прихваћени, као што су амандмани 4. и 5. Филипа Андрића, уз термилошко

прилагођавање. Потом је образложила неприхватање осталих амандмана. У односу на амандмане који су третирали питање скраћења рока за исплату од 10 година, истакнула је да је Савјет министара БиХ и ту показао максималну кооперативност, те прихватио нови рок исплате до 13 година. Ако се економска ситуација у Босни и Херцеговини побољша, постоји могућност да временом тај рок буде краћи. У односу на камату, Савјет министара БиХ сматра да се може исплатити камата од 2,5 % , те да је ова камата реална, водећи рачуна о макроекономској стабилности Босне и Херцеговине.

Златко Хуртић нагласио је забринутост Фискалног вијећа због измјена предложеног закона, које пријете да угрозе макроекономску стабилност земље. До сада су постигнути добри резултати у Босни и Херцеговини, тако да је у 2005. суфицит ГДП-а износио 1%, те спадамо у земљу умјереног спољног задужења. Приликом разговора са представницима ММФ-а, предложено нам је да се унутрашњи дуг Босне и Херцеговине креће до 1% ГДП-а. Током наредних година можемо очекивати веће притиске за издвајањем фискалних средстава, почев за потребе финансирања капиталних инвестиција, које су до сада обезбјеђиване путем донација, затим исплату отпремнина лицима која ће остати без посла током спровођења реформи и сл. У области монетарне политике имамо исказан трговински дефицит, неопходно је очувати политику фискалног трошења, те обезбиједити стабилност Централне банке БиХ и њено цјелокупно пословање. У области индиректних пореза треба водити рачуна о томе да ће процес прикључења ЕУ захтијевати нова издвајања, те да се највјероватније у наредном периоду очекује и увођење двије стопе ПДВ-а. Све наведено указује да би исплата унутрашњег дуга по основу старе девизне штедње у роковима испод 20 година представљала велики ризик за Босну и Херцеговину. Нагласио је да је ово његово виђење тренутне ситуације у нашој земљи.

Беризу Белкићу је након овог излагања било нејасно зашто је Савјет министара БиХ предложио исплату девизне штедње у року до 13 година.

Зекира Муратовић нагласила је да већ у овом тренутку није технички могућа исплата у року од 15 година, односно овај рок је већ скраћен и стога је Савјет министара БиХ предложио да он буде до 13 година.

Душанка Мајкић истакнула је да Савјет министара БиХ није прихватио ништа од предложених измјена које се односе на скраћење рока исплате, на намирење девизних штедиша другим начинима, нпр. путем средстава сукцесије, обезбјеђењем средстава за ову намјену усвајањем Закона о одузимању нелегално стечене имовине и др. С обзиром да није прихваћен нити један од кључних предлога којим би се изашло у сусрет овој изузетно бројној категорији лица, она неће прихватити принципе Предлога закона. Упитала је да ли постоји могућност да се овај закон не усвоји до 17.04.2006, како би се могао сачинити квалитетнији предлог након свебухvatних анализа свих резервних механизма за исплату старе девизне штедње.

Марија Перкановић истакнула је да грађани Босне и Херцеговине могу имати повјерење у државу која треба бити гарант исплате ове обавезе ако се прихвати предложени начин. Банке које су примале ову штедњу морале би је и исплаћивати. С обзиром да се овај закон нашао у процедури 10 година након завршетка рата, неукусно је предлагати поново рокове од 15 година и сл. Такође, мисли да је неправедно да се одвојено третирају девизне штедише некадашње Љубљанске и Инвест банке.

Бериз Белкић сматра да, без обзира на све, ова обавеза државе постоји, те треба изнаћи најприхватљивији начин да одговори овој обавези. Он ће подржати предлоге Савјета министара БиХ у овом случају, вјерујући да је водио рачуна о свим питањима од значаја за задовољење општег и појединачног интереса.

Закира Муратовић истакнула је да је утврђени рок за усвајање Закона фиксан и мора се испоштовати. Држава у међувремену може покушати изнаћи и друге начине како би се скратио рок исплате.

George Ginaris истакнуо је да постоји објективан проблем с обзиром да Закон мора бити усвојен а да се не зна тачна висина обавезе државе по овом дугу. Тај износ биће познат тек

по окончаном процесу верификације. У случају да буде мањи од претпостављеног, могуће је и да рок за исплату буде краћи. При томе треба посматрати све обавезе државе и ентитета у цјелини, водећи рачуна и о спољном дугу, ратним потраживањима и другим обавезама.

Хазим Фелић нагласио је да смо упознати са свим проблемима који се тичу исплате старе девизне штедње. При томе је неопходно извршити верификацију ових потраживања јер су неки појединци располагали овим средствима. Предлогом закона утврђена је одговорност државе за исплату, при чему је прописана и одређена обавеза ентитета, а све у складу са одлуком Уставног суда БиХ. Предлог Савјета министара БиХ омогућава и евентуално скраћење рока исплате ако се укаже таква могућност.

Фатима Лехо истакнула је да не постоје тачни подаци о висини ове обавезе државе, због чега је неопходна провјера путем предложене верификације. Велики број грађана располагао је овим средствима и стога је неопходан процес верификације. Предложени закон тренутно је једино могуће рјешење, с обзиром да треба водити рачуна о макроекономској стабилности наше земље. Чак и рок којим је Савјет министара БиХ желио изаћи у сусрет девизним штедишама, до 13 година, представља велики ризик. Стога је предложила да се прихвате принципи Предлога закона, а након разматрања амандмана и Закон у цјелини, те да се упути у даљу парламентарну процедуру.

На питање Марије Перкановић зашто банке нису све податке пренијеле на ентитете и државу, Фатима Лехо истакнула је да су банке ентитетским агенцијама за приватизацију пренијеле те податке, али су грађани и након тога располагали девизним средствима. Стога је неопходан процес верификације ових потраживања.

Филип Андрић истакнуо је да је очигледна чињеница да у нашој земљи једино није упитна исплата спољног дуга, који се уредно сервисира. По његовом мишљењу, исплата дуга по основу старе девизне штедње могла се вршити и на друге начине, који су и предложени током расправе о овом закону на претходним сједницама Комисије, као и Дома. У вези са роком, сматра да не би требало да буде дужи од 10 година. Што се тиче термина верификације, истакнуо је да га је својим амандманима настојао прилагодити, свјестан чињенице да су поједини грађани располагали својим средствима. Верификација значи да свако ко је 1991. имао девизну књижицу мора приступити овом процесу. Стога би ово требало на неки начин избјећи тако да се верификација ограничи само на лица која су имала промјену своје девизне штедње. Мисли да се и питање обрачуна камате мора ријешити, па је предложио камату од 0,5% на главницу.

Ружа Сопта навела је да су заслугом Комисије и Дома предложена рјешења у Закону нешто побољшана. Такође, у међувремену смо добили и одређене табеле у вези са исплатом ове обавезе у одређеним роковима. Дотакла је и питање појма верификације, те предложила да се дефинише као утврђивање стварног дуга, те да Савјет министара БиХ заједно са ентитетским владама то питање уреди подзаконским актима за спровођење. Упитала је да ли је радна група која је израдила овај закон испитала могућност да се евентуално одједном готовински исплате све штедише са дугом до 1000 KM. У вези са предложеним роком исплате обвезница, занимало ју је да ли ће Савјет министара БиХ имати обавезу да тај рок скрати ако се послије верификовања утврди да је тај износ дуга мањи од претпостављеног. Нагласила је даље да у Предлогу закона нема дефинисаних извора финансирања. У вези са каматом, предложила је да се камата не присписује главници, те да се смањи са 2,5% на 2%.

Закира Муратовић нагласила је да је процес верификовања уређен Законом због озбиљности овог питања, које је до сада било уређено на различите начине у ентитетима. У односу на изворе финансирања, истакнула је да ће се готовинска исплата вршити из ентитетских буџета, док ће се обвезнице исплаћивати са јединственог рачуна код Централне банке БиХ из дијела средства ентитета и ESCRO рачуна.

По окончаној расправи о принципима Предлога закона, чланови Комисије усвојили су принципе са четири гласа „за“ и два гласа „уздржан“.

б) Одлучивање о амандманима и Предлогу закона у цјелини

Ружа Сопта нагласила је да се о одређеним амандманима који су у међувремену достављени у процедуру није изјаснио Савјет министара БиХ, а закључком Дома обавезан је да се изјасни и о тим амандманима и о Смјерницама Клуба ХДЗ-Демокршћани. Стога сматра да би расправу о амандманима требало одгодити до добијања мишљења Савјета министара БиХ.

Фатима Лехо нагласила је да смо добили мишљење Савјета министара БиХ о свим амандманима осим о амандманима Филипа Андрића. Нема потребе да се Савјет министара два пута изјашњава о истим амандманима. Осим тога, руководство Комисије одржало је 04.04.2006. састанак са представницима Министарство финансија и трезора БиХ, које је потом организовало састанак и обавило консултације са представницима министарстава финансија ентитета и Брчко Дистрикта БиХ и уз присуство представника УС Трезора, који су чинили Радну групу Савјета министара БиХ за израду Предлога закона. Овај састанак резултирао је достављеним изјашњењем о предложеним смјерницама и у међувремену достављеним амандманима, са приложеним табелама измирења обавеза по основу обвезница, који су предати члановима Комисије на почетку сједнице Комисије. Стога би требало да се Комисија на овој сједници изјаснити о амандманима и Закону у цјелини, водећи рачуна да је сједница заказана тачно 15. дан од обавезног рока за разматрање.

Марија Перкановић и Златко Лагумџија такође су изнијели мишљење да је неопходно сачекати изјашњење Савјета министара о предложеним амандманима.

Чланови Комисије потом су се у два наврата изјашњавали о предлогу да се расправа о амандманима настави на предметној сједници Комисије.

Приликом првог гласања, чланови Комисије, са два гласа „за“, два гласа „против“ и два гласа „уздржан“ нису прихватили предлог да се настави расправа о амандманима.

Пошто је указано на чињеницу да је Закон неопходно усвојити и објавити до 17.04. 2006. године, поново је вођена расправа о изјашњењу Комисије о амандманима и Закону у цјелини.

Ружа Сопта и Марија Перкановић остале су при ставу да би требало одгодити расправу до добијања мишљења Савјета министара БиХ о достављеним амандманима. Вођена је расправа и о томе да ли да се достави мишљење о свим амандманима, па и оним о којима се Савјет министара већ изјаснио, или само о оним амандманима који су достављени у међувремену, а о којим није постојало овакво изјашњење.

Фатима Лехо истакнула је да је Предлог закона достављен у парламентарну процедуру 30.12.2005. године, те да је у расправи о њему протекло више од три мјесеца. Поново је истакла рок којим је Уставни суд БиХ обавезао Парламентарну скупштину БиХ да усвоји и објави овај закон, те да је дан одржавања ове сједнице заказан у складу са Пословником и закључком Дома. Достављено је и мишљење о готово свим предложеним амандманима, осим о амандманима Филипа Андрића, о којим се Савјет министара може изјаснити и до сједнице Дома. Тиме би се испоштовала процедура, као и утврђени рок. Стога је неопходно изјаснити се на овој сједници о амандманима и Предлогу закона у цјелини, како не би сносили посљедице.

Чланови Комисије потом су се поново изјаснили о предлогу Фатиме Лехо. Овај предлог, са два гласа „за“, два гласа „против“ и два гласа „уздржан“, није усвојен.

Схватајући значај предложеног закона, као и положај Комисије и Парламентарне скупштине БиХ у цјелини, чија су оба дома заказала сједнице за 13.04.2006. ради изјашњавања о предметном закону, чланови Комисије су потом са пет гласова „за“ и једним гласом „против“ усвојили слједећи **закључак**, који је одмах упућен Савјету министара БиХ:

„Комисија захтијева од Савјета министара БиХ да хитно закаже своју ванредну сједницу у понедјељак 10.04.2006. у 10.00 часова, како би Комисији до 12.00 часова истог дана доставио мишљење о Смјерницама са 76. сједнице Дома, те о свим амандманима достављеним до

наведене сједнице Дома 23.03.2006. године, као и амандманима достављеним до сједнице Комисије 07.04.2006. године.

Комисија моли Савјет министара БиХ да схвати озбиљност ситуације и реализује њен закључак, како би се испоштовао рок за одлучивање о Предлогу закона утврђен Одлуком Уставног суда БиХ и Пословником Дома.“

Ад. - 3. Разматрање Предлога закона о допуни Закона о порезу на додату вриједност, достављеног 30.12.2005. године, у складу са чланом 95.3. Пословника (предлагач: Савјет министара БиХ)

Након краћег уводног излагања које је имала Ружа Сопта о Предлогу закона о допуни Закона о порезу на додату вриједност, предлагача Савјета министара БиХ, а који је враћен Комисији закључком Дома на поновно разматрање у складу са чланом 95.3. Пословника, Златко Хуртић нагласио је да је Управни одбор УИО доставио негативно мишљење о овом предлогу, те да је Никола Шпирић доставио амандман на предложени закон. Потом су се чланови Комисије изјаснили о принципима Предлога закона, који нису прихваћени са два гласа „за“ и три гласа „против“, те је негативан комисијски извјештај упућен у парламентарну процедуру.

Ад. - 4. Разматрање Предлога закона о допуни Закона о акцизама у БиХ, у складу са чланом 95.3. Пословника (предлагач: посланик Мирсад Ћеман)

Након краће расправе о Предлогу закона о допуни Закона о акцизама, чији је предлагач посланик Мирсад Ћеман, а који је враћен Комисији закључком Дома на поновно разматрање у складу са чланом 95.3. Пословника, чланови Комисије изјаснили су се о принципима и Закону у цјелини.

Принципи Закона усвојени су са три гласа „за“ и два гласа „против“. Пошто није било достављених амандмана, чланови Комисије изјаснили су се и о Предлогу закона у цјелини, усвојивши га са три гласа „за“ и два гласа „против“, након чега је упућен у даљу парламентарну процедуру.

Ад. - 5. Разматрање Предлога закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додату вриједност (предлагачи: посланици Златко Лагумџија, Јозо Крижановић и Селим Бешлагић)

Након краће расправе о Предлогу закона о измјенама и допунама Закона о порезу на додату вриједност, предлагача посланика Златка Лагумџије, Јозе Крижановића и Селима Бешлагића, чланови Комисије изјаснили су се о принципима овог закона.

Чланови Комисије, са једним гласом „за“, два гласа „против“ и два гласа „уздржан“, нису усвојили принципе Предлога закона, те су негативан извјештај упутили у даљу парламентарну процедуру.

Након изјашњавања о предложеном закону, Душанку Мајкић занимало је да ли је Савјет министара БиХ припремио извјештај о имплементацији ПДВ-а за прва три мјесеца.

Златко Хуртић информисао је присутне да ће овај извјештај бити припремљен и упућен Парламентарној скупштини БиХ у другој половини мјесеца априла, те да је за његову израду задужена радна група.

Златко Лагумџија нагласио је да је закључком Дома наведени извјештај са анализом требало да буде урађен у марту текуће године, те да је Савјет министара БиХ тај рок

самоиницијативно продужио. Истакнуо је и да су до сада морали бити урађени социјални програми, а да то још увијек није урађено.

Наставак 49. сједнице одржан је 10.04.2006.

На наставку сједнице, којем је такође председавала Ружа Сопта, чланови Комисије разматрали су амандмане и Предлог закона о верификовању и измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње, предлагача Савјета министара БиХ, у цјелини.

1. Одлучивање о амандманима и Предлогу закона у цјелини

Ружа Сопта констатовала је да је након сједнице Комисије 07.04.2006. Савјет министара БиХ, у складу са закључком Комисије, организовао и одржао састанак 10.04.2006, тј. прије наставка 49. сједнице Комисије. Нагласила је да је Савјет министара БиХ, по њеном сазнању, прихватио неке амандмане, те предложио два нова амандмана, које је преузео Хазим Фелић. Потом је навела да су на Предлог закона амандмане уложили посланици: Никола Шпирић, Милош Јовановић, Љиљана Милићевић, Клуб посланика ХДЗ-а, Момчило Новаковић, Фатима Лехо, Филип Андрић, Ружа Сопта и Хазим Фелић. Комисију је на овој сједници **Љерка Марић** информисала да је Савјет министара БиХ, у складу са закључком Комисије од 07.04.2006, одржао ванредну сједницу и изјаснио се о смјерницама Дома и Клуба ХДЗ-Демокршћани, као и свим достављеним амандманима на Предлог закона. У складу с тим, приложила је Изјашњење Савјета министара БиХ у вези са реализацијом закључака са 49. сједнице Комисије за финансије и буџет, број 01-913-02-273/06 од 10.04.2006, као и додатне табеле отплате дуга по основу обвезница. Истакнула је да су неки предлози дати у смјерницама већ уграђени у Предлог закона, те да је Савјет министара БиХ показао максималну флексибилност и прихватио предлоге који су у овом тренутку једино могући.

Чланови Комисије потом су се изјаснили о предложеним амандманима на следећи начин: Филип Андрић повукао је све амандмане које је доставио Клуб ХДЗ-Демокршћани.
Амандман 1. Н. Шпирића, који је прихватљив за СМ, са пет гласова “за”, усвојен је у следећем тексту:

Назив Закона мијења се, тако да гласи: «Закон о измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње».

Амандман 1. Ф. Андрића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са три гласа “против” и два гласа “уздржан”.

Амандман 2. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за” и четири гласа “против”.

Амандман 1. Љ. Милићевић, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за” и четири гласа “против”.

Амандман 1. Ф. Лехо, који је прихватљив за СМ, усвојен је са четири гласа “за” и једним гласом “против”, у следећем тексту:

Члан 1. мијења се и гласи:

„Члан 1.
(Предмет Закона)

- (1) Овим законом уређује се поступак, начин и рокови измирења обавеза Босне и Херцеговине по основу рачуна старе девизне штедне депоноване у домаћим банкама на територији Босне и Херцеговине.
- (2) За измирење обавеза по основу рачуна старе девизне штедне одговорна је Босна и Херцеговина, а средства обезбјеђују Федерација Босне и Херцеговине, Република Српска (у даљем тексту : ентитети) и Брчко Дистрикт Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Дистрикт).
- (3) Обезбјеђење средстава у складу са ставом (2) овог члана заснива се на локацији сваког депозита у банци или њеним филијалама или најнижим оперативним јединицама које имају податке о депозитима девизне штедне.
- (4) Измирењу обавеза Босне и Херцеговине у смислу ст. (1) и (2) овог члана претходи поступак верификације потраживања.“

Амандман 2. Ф. Андрића , који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 3. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за” и четири гласа “против”.

Амандман 3. Ф. Андрић је повукао.

Амандман 1. Р. Сопте, за СМ прихватљив је само трећи дио овог амандмана. Стога га је предлагач модификовао, повлачећи прва два дијела амандмана, а Комисија тако модификован усвојила са пет гласова “за”, у сљедећем тексту:

У члану 1. став (3) бришу се ријечи: «имају податке о депозитима девизне штедне», а умјесто тих ријечи додају се сљедеће ријечи: «су пословале на територији ентитета и Дистрикта» у којима је депонована девизна штедна».

Амандман 4. Ф. Андрића , који је прихватљив за СМ уз мању модификацију, усвојен је са четири гласа “за” и једним гласом “уздржан”, у сљедећем тексту:

У члану 1, иза става (3), додаје се нови став (4) и гласи:

“Обавеза враћања дуга са девизних рачуна и девизних штедних улога, из става (1) овог члана, закључених са банкама чије је сједиште било ван територије Босне и Херцеговине, према Споразуму о сукцесији, обавеза је државе сљедбенице бивше СФРЈ на чијој територији се налазило сједиште те банке.

Босна и Херцеговина се обавезује да ће кроз своје међународне активности помоћи штедишама који имају штедњу код ових банака да остваре своја права, најмање једнако као и штедише код банака чије се сједиште налазило на подручју Босне и Херцеговине.”

Амандман 5. Ф. Андрића , који је прихватљив за СМ уз мању модификацију, усвојен је са четири гласа “за” и једним гласом “против”, у сљедећем тексту:

У члану 2. ст. (1) и (2) мијењају се и гласе:

“(1) У смислу овог закона, под рачунима старе девизне штедне подразумевају се девизна средства код банака на територији Босне и Херцеговине, са стањем на дан 31.12.1991, укључујући камату обрачунату до тог датума, а умањена за директне исплате банке након тог датума, за пренесена и искоришћена средства са јединственог рачуна у Федерацији БиХ и јединственог приватизацијског рачуна у Републици Српској и Дистрикту, и за евентуалне исплате послје 31.12.1991. по било којем другом основу.

(2) Рачуни старе девизне штедне дефинисани ставом (1) овог члана не обухватају рачуне старе девизне штедне у филијалама Љубљанске банке, Инвест банке и других страних банака на територији Босне и Херцеговине.

Амандман 4. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за” и четири гласа “против”.

Амандман 1. М. Новаковића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за”, три гласа “против” и једним гласом “уздржан”.

Амандман 2. Р. Сопте, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 1. М. Јовановића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 2. М. Новаковића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 6. Ф. Андрића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 3. Р. Сопта је модификовала и раздвојила на два дијела о којима се појединачно гласало. Први дио овог амандмана који се односи на став 1. члана 3. модификован је и као такав прихватљив за СМ, те је усвојен са пет гласова “за”, у сљедећем тексту:

У члану 3. став (1) мијења се и гласи:

- (1) На основу прелиминарних података банака са сједиштем у Босни и Херцеговини, у смислу члана 2. став (1), стање старе девизне штедње износи 1.979.000.000 КМ. Коначно стање штедње утврдиће се након завршетка поступака верификације за сваког појединачног штедишу у збирном износу.

Други дио овог амандмана, који се односи на став 2. члана 3, није прихватљив за СМ и одбијен је са једним гласом “за” и три гласа “против”.

Амандман 7. Ф. Андрића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 4. Р. Сопте, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за”, три гласа “против” и једним гласом “уздржан”.

Амандман 5. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 3. М. Новаковића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 8. Ф. Андрића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

У Амандману 5. Р. Сопте, који није прихватљив за СМ, предлагач је одустао од првог дијела амандмана, док је други дио амандмана одбијен са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 9. Ф. Андрића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 6. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, усвојен је са пет гласова “за”.

У члану 5. иза ријечи «ентитета и Дистрикта», умјесто текста: «не представљају обавезу Босне и Херцеговине, ентитета и Дистикта» треба да стоји текст: «могу се доказивати и остваривати само у судском поступку».

Амандман 6. Ружа Сопта је модификовала, у смислу да се односи на члан 6. став (5), док је од другог дијела амандмана одустала. Овако модификован амандман прихватљив је за СМ и усвојен је са пет гласова “за” у сљедећем тексту:

У члану 6. додаје се нови став (5), који гласи:

«Члан 6.

(Верификација потраживања)

- (5) Верификација стања девизног улога за сваког штедишу извршиће се кумулативно за положену штедњу у једној или више банака које су имале сједиште на територији ентитета и Дистрикта.“

Амандман 7. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 8. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 8. Р. Сопте, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 2. Ф. Лехо, који је прихватљив за СМ, усвојен је са четири гласа “за” и једним гласом “уздржан”, у сљедећем тексту:

Члан 17. мијења се и гласи:

„Члан 17.

(Рокови)

- (1) Рок за подношење захтјева за верификацију рачуна старе девизне штедње је шест мјесеци од дана ступања на снагу овог закона, а агенције су дужне да заврше поступак верификације у року од девет мјесеци од дана ступања на снагу овог закона.
- (2) Верификација извршена до дана ступања на снагу овог закона прихвата се као правноваљана у смислу овог закона.“

Амандман 9. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за”, три гласа “против” и једним гласом “уздржан”.

Амандман 9. Р. Сопте, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 10. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 11. Н. Шпирића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за”, три гласа “против” и једним гласом “уздржан”.

Амандман 2. Љ. Милићевић, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за” и четири гласа “против”.

Амандман 10. Р. Сопте, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 1. Х. Фелића, који је прихватљив за СМ, усвојен је са четири гласа “за” и једним гласом “уздржан”, у сљедећем тексту:

У члану 21. у ставу (1) тач. а) и б) мијењају се и гласе:

- “а) рок доспијећа до 13 година, а најкасније до 31.12.2020, с тим што ће се распоред по годинама доспијећа обвезница утврдити одлуком Савјета министара Босне и Херцеговине;
б) годишња камата од 2,5%.”.

Став (2) брише се, а став (3) постаје став (2).

Амандман 3. Љ. Милићевић, који није прихватљив за СМ, одбијен је са два гласа “за” и три гласа “против”.

Амандман 12. Н. Шпирића (на члан 22), који није прихватљив за СМ, одбијен је са три гласа “против” и два гласа “уздржан”.

Амандман 10. Ф. Андрића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за”, три гласа “против” и једним гласом “уздржан”.

Амандман 2. Х. Фелића, који је прихватљив за СМ, усвојен је са четири гласа “за” и једним гласом “уздржан”, у сљедећем тексту:

У члану 22, у ставу (1), ријечи: “Затим, Регистар Централне банке” замјењују се ријечима: “Централна банка путем банке из члана 6. став (3) овог закона”.

Амандман 4. Љ. Милићевић, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за” и четири гласа “против”.

Амандман 13. Н. Шпирића (на члан 23), који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за” и четири гласа “против”.

Амандман 11. Ф. Андрића, који није прихватљив за СМ, одбијен је са једним гласом “за”, три гласа “против” и једним гласом “уздржан”.

Амандман 3. Ф. Лехо, који је прихватљив за СМ, усвојен је са четири гласа “за” и једним гласом “уздржан”, у сљедећем тексту:

Члан 29. мијења се и гласи:

„Члан 29.

(Прописи ентитета и Дистрикта)

Ентитети и Дистркт ће у року од 90 дана од дана ступања на снагу овог закона донијети своје прописе којима ће детаљније уредити материју која је предмет овог закона.“

Амандман 1. Ф. Лехо, од 07.04.2006, који је уз модификацију прихватљив за СМ, усвојен је модификован са четири гласа “за” и једним гласом “против”, у сљедећем тексту:

Члан 30. Предлога закона мијења се и гласи:

„Овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у Службеном гласнику БиХ.“

По окончању расправе о амандманима, чланови Комисије изјаснили су се о Предлогу закона у цјелини. Комисија је са четири гласа „за“ и једним гласом „против“ прихватила текст Предлога закона о верификацији и измирењу обавеза по основу рачуна старе девизне штедње, са усвојеним амандманима, уз констатацију да је Закон неопходно донијети, те предложила Дому његово усвајање.

Записник сачинила:
Драгица Хинић

Предсједавајућа Комисије:
Љиљана Милићевић

