



Broj: 02/1-50-1-12-20/06
Dana, 26.3.2008.godine

Z A P I S N I K

sa 20. sjednice Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH održane 26.3.2008. godine.

Sjednica je održana 26.3.2008. godine sa početkom u 11 sati.

Sjednici su nazočili članovi Povjerenstva:

1. Ivo Miro Jović
2. Slobodan Šaraba
3. dr Hilmo Neimarlija
4. Rudo Vidović.

Sjednici iz opravdanih razloga nisu nazočili: Sulejman Tihić, drugi zamjenik predsjedatelja Povjerenstva i Zoran Koprivica, član Povjerenstva.

Od gostiju, sjednici Povjerenstva nazočili su Fazila Musić, glavni upravni inspektor BiH; Jusuf Halilagić, tajnik Ministarstva pravde BiH, Biljana Čamur, pomoćnik ministra Ministarstva civilnih poslova BiH; Samir Agić, pomoćnik ministra Ministarstva sigurnosti BiH; Jalović Ahmed sekretar Komisije za promet i komunikacije Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH; Edin Isanović, stručni suradnik za publikacije; Vildana Drljević, asistent za pravna pitanja OSCE-a; Andreja Šporer, pravna savjetnica iz OHR-a; Maja Ribar, politička savjetnica iz OHR-a; Milorad Barašin, v. d. glavni tužitelj, Tužiteljstvo BiH; Olivera Đurić, tajnik Tužiteljstva BiH i Boris Grubešić, rukovoditelj Odjela za odnose s javnošću, Tužiteljstva BiH. Naknado, sjednici Povjerenstva je pristupio i tajnik Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, Marin Vukoja.

Sjednici je nazočio i tajnik Povjerenstva, dr. Zijad Hasić.

Predsjedatelj Povjerenstva, **Ivo Miro Jović**, nakon pozdravnih riječi, dao je na raspravu utvrđivanje dnevnog reda, čiji prijedlog je dat u pozivu za ovu sjednicu.

Slobodan Šaraba je ukazao na činjenicu da pozivi za ovu sjednicu nisu stigli blagovremeno i da treba ispoštovati rok od pet dana koje zahtijeva naš Poslovnik prilikom sazivanja sjednica.

Hilmo Neimarlija je predložio da se sjedinca održi iako sjednici ne prisustvuju njena dva člana.

Ivo Miro Jović je, nakon prozdravljanja prisutnih gostiju i učesnika i sumiranja rezultata diskusije s ove sjednice, predložio slijedeći

D N E V N I R E D

1. Verificiranje Zapisnika 18. i 19. sjednice Povjerenstva;
2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka;
3. Prijedlog Okvirnog zakona o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća u BiH, predlagatelj Vijeća ministara Bosne i Hercegovine;
4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u BiH, predlagatelj Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH;
5. Prijedlog zakona o dužnostima i pravima članova Parlamentarne skupštine BiH; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
6. Izvješće o radu Tužiteljstva Bosne i Hercegovine za 2007. godinu, podnositelj Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine;

7. Izvješće o zaštiti osobnih podataka u Bosni i Hercegovini i o radu Povjerenstva za zaštitu podataka za 2008. godinu, podnositelj Povjerenstvo za zaštitu podataka Bosne i Hercegovine,
8. Razmatranje dopisa Kolegija Doma naroda o Zakonu o športu u Bosni i Hercegovini, broj 02-50-1-24-12-1/08 od 20.3.2008. godine;
9. Ostala pitanja.

Ovako predložen dnevni red prihvatili su članovi Povjerenstva.

Prije prelaska na realizaciju dnevnog reda, **Slobodan Šaraba** je pitao zašto materijali sjednice nisu dostavljeni na vrijeme?

Tajnik Povjerenstva **dr Zijad Hasić** je istakao da su materijali predati Pisarnici u petak, 21.3.2008. godine. On je čekao da se završe sjednice Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH da bi se znalo koji su aktuelni propisi prihvaćeni, i da li se mogu staviti na dnevni red. Bilo je ranije slučajeva da su se neke točke dnevnog reda skidale, jer nisu raspravljane na Ustavnom pravnom povjerenstvu Zastupničkog doma ili na Zastupničkom domu, pogotovo kada idu u drugo čitanje. Nakon što su održane sjednice Zastupničkog doma sačinjen je i prijedlog dnevnog reda i saziv sjednice je predat Pisarnici.

Pristupilo se realizaciji utvrđenog dnevnog reda.

Ad. 1. Verificiranje Zapisnika 18 i 19. sjednice Povjerenstva

Predsjedatelj Povjerenstva **Ivo Miro Jović** je predložio diskusiju o ovoj točki Dnevnog reda.

Nije bilo diskusije.

Kako nije bilo diskusije, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo zapisnike 18. i 19. sjednice.

Ad. 2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj je predložio da tajnik Povjerenstva, po običaju, prezentira stanje zaključaka i njihove realizacije.

Tajnik Povjerenstva, **dr Zijad Hasić** kratko je upoznao članove Povjerenstva o stanju zaključaka. On je istakao da će ubrzo, pitanje autentičnih tumačenja biti prezentirano kao posebna točka dnevnog reda.

Slobodan Šaraba je podsjetio na postojanje mnoštva zahtjeva za autentičnim tumačenjem, koje su pojedinci i pravna lica uputile našem Povjerenstvu. Mi smo neozbiljni prema građanima koji očekuju odgovore. Mnogi traže stav našeg Povjerenstva za rješavanje bitnih pitanja, npr. izbora is l. a njega nema.

U daljnjoj diskusiji u kojoj su učestvovali ostali članovi skrenuta je pažnja na aktuelnost ovog pitanja.

Ad. 3. Prijedlog Okvirnog zakona o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća u BiH, predlagatelj Vijeća ministara Bosne i Hercegovine;

U svezi ove točke dnevnog reda, predsjedatelj Povjerenstva **Ivo Miro Jović**, ukazao je na slijedeće:

Prijedlog okvirnog zakona o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća u BiH, je predlagatelj, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine, dostavio dana 25.2.2008. godine, radi razmatranja i usvajanja. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Samir Agić, pomoćnik ministra je istakao da nadležnosti entiteta nisu ugrožene odredbama ovog zakona. Zakon ima ustavni temelj i sukladan je pravnom sustavu Bosne i Hercegovine.

Slobodan Šaraba je pozdravio ulazak ovog zakona u parlamentarnu proceduru. Zakon je potreban Bosni i Hercegovini i njegovim donošenjem će se regulirati mnoga pitanja koja do danas nisu bila riješena. Da je ranije donošen, prema njegovim odredbama bi se već sanirale štete poplava u hercegovini koje do danas nisu riješene.

Nakon provedene rasprave Ustavnom pravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavopravni temelj za donošenje Okvirnog zakona o zaštiti i spašavanju ljudi i materijalnih dobara od prirodnih i drugih nesreća u BiH,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 4. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u BiH, predlagatelj Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj povjerenstva **Ivo Miro Jović** istakao je slijedeće:

Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini, je predlagatelj, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, dostavio dana 15.2.2008. godine, radi razmatranja i usvajanja. Mi razmatramo prijedlog zakona kao nenadležno povjerenstvo i interesira nas samo ustavopravni temelj i sukladnost propisa pravnom sustavu Bosne i Hercegovine. Predložio je diskusiju o Prijedlogu zakona.

Rudo Vidović je istakao da ovaj Prijedlog zakona ima ustavni temelj i da ga treba pustiti u daljnju parlamentarnu proceduru.

Nakon provedene rasprave Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavopravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o osnovama sigurnosti prometa na cestama u Bosni i Hercegovini,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 5. Prijedlog zakona o dužnostima i pravima članova Parlamentarne skupštine BiH; predlagatelj Vijeće ministara BiH

Za ovaj Prijedlog zakona, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva istakao je slijedeće:

Prijedlog zakona o dužnostima i pravima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine, su predlagatelji, zastupnici Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH: Sadik Ahmetović, Azra Alajbegović, Ekrem Ajanović, Sadik Bahtić, Savo Erić, Adem Huskić, Sead Jamakosmanović, Slavko Jovičić, Velimir Jukić, Remzija Kadrić, Drago Kalabić, Milica Marković, Slavko Matić, Hadži Jovan Mitrović, Momčilo Novaković, Mirko Okolić, Ilija Prodanović, Snježana Rajilić, Martin Raguž, Jovan Todorović i Vinko Zorić, dostavili dana 24.3.2008. godine, radi razmatranja i usvajanja po temeljnom zakonodavnom postupku. Mi razmatramo samo njegov ustavopravni temelj. Predložio je raspravu o Prijedlogu zakona.

Nije bilo diskusija.

Nakon toga Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavopravni temelj za donošenje Zakona o dužnostima i pravima članova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Ad 6. Izvješće o radu Tužiteljstva Bosne i Hercegovine za 2007. godinu, podnositelj Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine

U svezi ove točke dnevnog reda, kraći uvod dao je predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva, koji je istakao slijedeće:

Informaciju o radu Tužiteljstva Bosne i Hercegovine za 2007. godinu dostavilo je Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine radi razmatranja i primanja k znanju. Predložio je diskusiju o Informaciji.

Milorad Barašin, v.d. tužitelja Bosne i Hercegovine u široj i vremenski dužoj elaboraciji prezentirao je aktivnosti koje je Tužiteljstvo BiH provodilo u toku 2007. godine. Un je ukazao na specifičan, *sui generis*, status ove institucije u državnom sustavu. Rad Tužiteljstva BiH ocijenio je dinamičnom, s tendencijom uzlazne putanje aktivnosti.

Slobodan Šaraba je istakao da je ovo informacija koju samo primamo k znanju i upućujemo Domu naroda. On je ukazao na nesrazmjeran rad pojedinih odjela u Tužiteljstvu, te nedostatak proračunskih stavki za pojedine aktivnosti. Kod financiranja, uočio je da neka sredstva nisu planski potrošena. Također, inrterisra ga nacionalna struktura procesiranih osoba u predmetima. On smatra da su se zločini za vrijeme rata vrpšili svuda, ali postoji mišljenje da treba procesirati samo Srbe.

Milorad Barašin je istakao da je Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine u obvezi da s Haškim tribunalom uskladi svoju aktivnost. Sada se vode postupci ratnog zločina za područje Sanskog Mosta, pa se stiče dojam da su samo Srbi činili ratni zločin. Ali već sutra, u fokusu Tužiteljstva bit će druga destinacija, u kojoj će pripadnici drugog naroda biti većinski krivci za ratne zločine. Tužiteljstvo BiH radi na cijelom području Bosne i Hercegovine, a pojedine predmete povjerava i nižim razinama sudstva Tužiteljstvo ima u vidu određen paritet u procesiranju optužnica.

Rudo Vidović je podržao diskusiju s željom da se Informacija primi k znanju i dostavi Domu naroda na daljnji postupak.

Dr Hilmo Neimarlija polazi od toga da se sudi pojedincima, a ne narodima, pa ima rezervu prema pitanju nacionalnog procesiranja. On se pita, što je to paritet u podizanju optužnica. Ako se sudi pojedincima a ne narodima, tada je nacionalni ključ dinamike procesiranja suvišan. Bilo bi ružno primljeno u javnosti, da se plasira informacija, da Tužiteljstvo BiH vodi paritetno podizanje optužnica.

Milorad Barašin je podvukao činjenicu da se ne sudi narodima nego pojedincima i da je straetgija Tužiteljstva BiH, da se drži tog principa.

Ivo Miro Jović je podsjetio, da je bio u Hagu i razgovarao s glavnom tužiteljicom Karlom del Ponte. Smatra da se ne vodi dovoljan broj postupaka za stradanja Hrvata. Ostaje pri stavu da treba svakoga, tko je činio ratni zločin procesirati, a u svezi s tim psotoje propisi i procedure koje treba poštovati.

Nakon provedene rasprave Povjerenstvo je ustvrdilo slijedeće:

1. Ustavnoopravno povjerenstvo prima k znanju Informaciju o radu Tužiteljstva BiH za 2007. godinu, koja je podnešena temeljem članka 13. Zakona o tužiteljstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 9/04, 61/04 i 35/05). Povjerenstvo konstatira da je Informacija metodološki i sadržajno dobro urađena i da ima dosta podataka koji daju realnu sliku o radu Tužiteljstva BiH u 2007. godini;

2. Ustavnoopravno povjerenstvo je u raspravi posvetilo posebnu pažnju problemima koji su istaknuti u Informaciji, a koji su opterećivali rad Tužiteljstva u toku 2007. godine. Ustavnoopravno povjerenstvo očekuje puni angažman Parlamentarne skupštine BiH, Predsjedništva BiH i Vijeća ministara BiH, kako bi problemi bili prevaziđeni;

3. Ustavnoopravno povjerenstvo predlaže Domu naroda da primi k znanju Informaciju o radu Tužiteljstva BiH za 2007. godinu sa ovim Mišljenjem.

Ad 7. Izvješće o zaštiti osobnih podataka u Bosni i Hercegovini i o radu Povjerenstva za zaštitu podataka za 2008. godinu, podnositelj Povjerenstvo za zaštitu podataka Bosne i Hercegovine

Govoreći o ovoj točki dnevnog reda, predsjedatelj Ustavnopravnog povjeresntva, Ivo Miro Jović je ustvrdio da nema predstavnika Povjersnstva za zaštitu podataka Bosne i Hercegovine. Kako nema predstavnika, on je predložio skidanje ove točke s dnevnog reda, što je jednoglasno rpihvaćeno.

Ad 8. Razmatranje dopisa Kolegija Doma naroda o Zakonu o športu u Bosni i Hercegovini, broj 02-50-1-24-12-1/08 od 20.3.2008. godine

U svezi ove točke, predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva istakao je slijedeće: Ustavnoopravno povjerenstvo je na 17. sjednici dana 11.2.2008. godine, donijelo zaključak, ugrađen u Izvješće o Prijedlogu zakona o športu u Bosni i Hercegovini, a koji glasi:

„ U svim člancima Prijedloga zakona o športu u Bosni i Hercegovini, pri konačnoj redakciji teksta sve riječi: „entiteti“, „druge razine administrativnog organiziranja“ i druge sintagme koje upućuju

na oba entiteta i Federaciju BiH, u odgovarajućem padežnom obliku, zamijeniti riječima „Republika Srpska“, „županije/kantoni“ i „Distrikt Brčko“, te „gradovi i općine“ kao jedinice lokalne uprave i samouprave.“

Predsjedatelj Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH je uputilo dopis broj 02-50-1-24-12-1/08 od 20.3.2008. godine kojim je tražio pojašnjenje toga zaključka.

Predsjedatelj je ukazao na protuustavna rješenja Zakona o športu, kao i na neophodnost popravke Zakona. To su prepoznali i članovi Povjerenstva donoseći navedeni zaključak. Ali, u primjeni zaključka može doći do nesporazuma za par odredaba, jer postoje propisi doneseni na entitetskom, a ne i na kantonalnom nivou i zato treba pažljivo primijeniti zaključak. Predložio je diskusiju o ovoj točki dnevnog reda.

Dr Hilmo Neimarlija je istakao da je postojala potreba donošenja zaključka da bi se prevazišla procesna situacija u tom momentu. On predlaže da oba tajnika domova Parlamentarne skupštine BiH, zajedno si predstavnicima Ministarstva civilnih poslova i ovlaštenim radnicima Odjela za objavu akata Parlamentarne skupštine BiH, pažljivo primjene zaključak. Svi članovi Povjerenstva imali su zajedničko gledanje problema u momentu donošenja zaključka. Kako je zakon prošao u oba doma, smatrali su da je bolje, da promjene idu kao tehničke promjene, a ne amandman koji bi proceduru mnogo odužio.

Ministar **Sredoje Nović** je u ime Ministarstva civilnih poslova istakao da je dobio obavještenje da je zakon u Diomu naroda, prihvaćen u istovjetnom tekstu kao u Zastupničkom domu. Svaka krupnija promjena tog teksta bila bi, ne tehničko, nego suštinsko pitanje. O tome bi trebala oba kolegija da odluče.

Slobodan Šaraba je istakao da je Povjerenstvo donijelo zaključak, koji je i Dom naroda prihvatio i to je završena stvar. Zaključak je samo tehnička priroda.

U idiskuiji je učestvovao i **Marin Vukoja**, koji je istakao da pri Parlamentarnoj skupštini BiH postoji Odjel za objavu akata. Odjel ne može, na svoju ruku, primijeniti zaključak Ustavnopravnog povjerenstva. To treba pojasniti Ustavnopravno povjerenstvo.

Rudo Vidović je istakao da je raspravu o zaključku shvatio tehničke prirode. To je shvatilo i Povjerenstvo.

Dr Hilmo Neimarlija je predložio da zaduženo tijelo primijeni zaključak na tekst Prijedloga zakona, a u svakoj sumnji da se zadrži raniji tekst. On je dodao da brani stav Povjerenstva, ali svuda tamo, gdje bi popravka prerasla u amandman, treba zadržati ranije rješenje teksta zakona.

Biljama Čamur iz Ministarstva civilnih poslova BiH, je podsjetila da su sporne odredbe članka 22. stavak 3.

Nakon daljnje diskusije u kojoj su učestvovali i drugi članovi Povjerenstva i gosti, formuliran je i **zaključak**: Zadužuju se tajnici Zastupničkog i Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, predstavnici predlagatelja (Vijeće ministara BiH, predstavnik Ministarstva civilnih poslova BiH), kao Odjel za objavu akata Parlamentarne skupštine BiH da usklade tekst Prijedloga zakona i zaključkom Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda PS BiH

Ad. 9. Ostala pitanja

Predsjedatelj Povjerenstva je otvorio i ovu točku dnevnog reda.

Nije bilo prijedloga za ovu točku dnevnog reda.

Zaključujući ovu točku dnevnog reda Povjerenstvo je završilo svoju 20. sjednicu u 13,05 sati.

TAJNIK USTAVNOPRAVNOG
POVJERENSTVA

dr. Zijad Hasić

PREDSJEDATELJ
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA

Ivo Miro Jović