



Broj: 02/1-50-1-5/07  
Dana, 1.6.2007.god.

## **Z A P I S N I K**

**sa 5. sjednice Ustavno-pravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH.**

Sjednica je održana 21.05.2007.god. sa početkom u 10,00 sati

Sjednici su nazočili članovi Povjerenstva:

1. Ivo Miro Jović
2. Slobodan Šaraba
3. Zoran Koprivica
4. Hilmo Neimarlija
5. Sulejman Tihić
6. Rudo Vidović

Pored članova Povjerenstva sjednici su nazočili Stjepan Mikić iz Središnjeg izbornog povjerenstva BiH, Branko Perić iz Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH, te Remzija Kadrić iz Zajedničkog povjerenstva za administrativne poslove.

Sjednici je nazočio i dr. Zijad Hasić, tajnik Povjerenstva.

Sjednica je završena u 11,30 sati.

Nakon diskusija i dogovora članova Povjerenstva, utvrđen je sljedeći:

## **DNEVNI RED:**

1. Usvajanje zapisnika 4. sjednice održane 18.04.2007. godine
2. Izvješće o radu Središnjeg izbornog povjerenstva BiH
3. Godišnje Izvješće Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH za 2006.god.
4. Tekuća pitanja

Ovakav dnevni red je jednoglasno prihvaćen.

### **Ad. 1. Usvajanje zapisnika 4. sjednice održane 18.04.2007. godine**

Bez primjedbi, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo Zapisnik sa četvrte sjednice održane 18.04.2007. godine.

## **Ad. 2. Izvješće o radu Središnjeg izbornog povjerenstva BiH**

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Stjepan Mikić**, predsjedatelj Središnjeg izbornog povjerenstva BiH je ukazao na raspravu pred Ustavnoopravnim Povjerenstvom Zastupničkog doma glede implementacije Izbornog zakona, Zakona o sukobu interesa i Zakona o financiranju političkih stranaka. Implementacija svih ovih zakona bila je u rukama Središnjeg izbornog povjerenstva BiH. Činjenica je da se ono susreće sa brojnim problemima u svom radu, što je navedeno i u zaključcima Izvješća.

Stoga, Stjepan Mikić predlaže da se formira jedna interesna skupina koja bi bila sastavljena od po 3 predstavnika Doma naroda, Zastupničkog doma, Vijeća ministara i predstavnika Središnjeg izbornog povjerenstva. Prijedlog Stjepana Mikića bio je i da ova institucija bude smještena u Zgradi zajedničkih institucija BiH.

**Ivo Miro Jović** je ukazao na potrebu rasprave povodom rečenog i napisanog.

**Zoran Koprivica** smatra da je predsjedatelj Središnje izborno povjerenstvo BiH svoj posao odradilo na visokom profesionalnom nivou, što se vidi iz samog Izvješća.

Imajući u vidu činjenicu da je sljedeća godina, također, izborna, treba utjecati na organe koji pomažu u izborima da budu ažurni. Koprivica je, također, pohvalio Središnje izborno povjerenstvo BiH na obavljenom poslu na implementaciji Izbornog zakona, kao i drugih zakona koje Povjerenstvo implementira..

**Sulejman Tihić** se složio sa Koprivicom da je Središnje izborno povjerenstvo BiH dobro obavilo svoj posao u proteklom periodu. Ova Povjerenstvo je stvorila i zadržala svoju neovisnost i pored događaja koji su se desili u izvještajnom periodu..

**Branko Perić** upozorava na činjenicu da je oblast lokalnih izbora ostala nenormirana, i da je to potreno ugraditi u novi Izborni zakon. Činjenica je da, ukoliko dođe do novih ustavnih promjena, morat će se ići i sa donošenjem novog Izbornog zakona.

**Stjepan Mikić** smatra da nacrt zakona treba pripremiti interesna skupina.

**Na kraju ove točke dnevnog reda, Ivo Miro Jović je konstatirao sljedeće:**

1. Izvješće je podneseno temeljem članka 2.9. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine,
2. Izvješće je metodološki i sadržajno veoma dobro urađeno i u Izvješću je navedeno obilje podataka koji daju potpunu sliku o radu Središnjeg izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine u izvještajnom periodu, i da kao takvo može poslužiti za primjer drugim institucijama Bosne i Hercegovine. U Izvješću o radu Središnjeg izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine za 2006. godinu identificirani su problemi i predloženo njihovo rješavanje.
3. Ustavnoopravno povjerenstvo smatra da Parlamentarna skupština i drugi nadležni organi moraju što prije, poduzeti sve aktivnosti kako bi se stvorile pretpostavke za nastavak uspješnog rada Središnjeg izbornog povjerenstva, prvenstveno u rješavanju njihovog smještaja i adekvatnog prostora za rad,
4. Imajući u vidu navedeno, Ustavnoopravno povjerenstvo predlaže Domu naroda da usvoji Izvješće o radu Središnjeg izbornog povjerenstva Bosne i Hercegovine za 2006. godinu u ponuđenom tekstu, s ovim mišljenjem.
5. Ustavnoopravno povjerenstvo predlaže Domu naroda, da sa posebnom pažnjom razmotri dio VI Izvješća, Zaključna razmatranja i preporuke i u svezi s tim usvoji konkretan zaključak o formiranju Interresorne radne skupine, s zadatkom da pripremi tekst prijedloga izmjena i dopuna zakona u čijem provođenju su uočeni problemi i to: Izbornog zakona BiH, Zakona o

sukobu interesa u institucijama vlasti BiH i Zakona o financiranju političkih stranaka. Zaključkom treba predvidjeti ra Interresornu radnu skupinu čine: tri izaslanika iz Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, tri zastupnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, tri člana iz Vijeća ministara BiH i tri člana Izbornog povjerenstva BiH.

Za izvjestitelja na sjednici Doma naroda imenuje se predsjedatelj Povjerenstva Ivo Miro Jović.

### Ad. 3. Godišnje Izvješće Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH za 2006.god.

Nakon uvoda u ovu točku, kojeg je učinio predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva Ivo Miro Jović, uvodna pojašnjenja za ovu točku dnevnog reda, dao je **Branko Perić**, predsjedatelj Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća. On je naveo da su osnovni ciljevi angažiranja ove institucije u periodu izvješćivanja postignuti. Uspostavljen je jedinstveni sustav temeljem kojeg se efikasno rješava priliv predmeta. Projekat reforme zahtijeva izbor 70 dodatnih sudaca i sutkinja. Nema dodatnih profesionalaca. Imamo 113 stručnih suradnika, i ovo se pokazalo dobrim i efikasnim. Osnovana su dva centra za edukaciju, kao neovisne institucije. Krenulo se sa reformom sudske administracije, informatičkim povezivanjem, formiranjem baze podataka. Izvršena je obuka 2000 ljudi u informatici. Urađen je CMS sustav (automatsko upravljanje predmetima). Branko Perić predlaže da Parlamentarna skupština ukaže Tužiteljstvu na ove okolnosti. u kojim Visiko sudbeno i tužiteljsko vijeće treba osigurati neovisnost sudstva.

Veliki problem u radu predstavlja financiranje. Sud se financira sa 14 nivoa. Postoje sudovi koji su u teškom finansijskom stanju, kojima se isključuje struja, voda, telefon i sl. Za sud je najbolje rješenje financiranje iz jednog centra.

Perić je, za kraj, izrazio svoju želju da Visiko sudbeno i tužiteljsko vijeće bude u službi razvoja pravnog sektora i ukazao na neophodnost harmonizacije odnosa među sudovima.

**Sulejman Tihić** je podržao ovo Izvješće. Sada u svijetu postoje slučajevi gdje tužiteljski predmeti ne izdrže sudsku provjeru. Zabrinjava činjenica da od ukupnog broja sudskih predmeta, imamo preko 50% komunalnih predmeta (predmeti male vrijednosti). On postavlja pitanje kako je ovaj problem riješen u drugim zemljama. Kako bi bilo uvesti ubrzanu proceduru, koristeći nečija efikasna rješenja?

On smatra da sudovi trebaju češće izricati novčanu kaznu i oduzimati i državi vraćati protivpravno stečenu imovinsku korist. Treba osigurati sredstva ljudima koji su, kao suci raspoređeni van mjesta prebivališta i stanovanja. Treba prihvatiti angažman ljudi van mjesta stanovanja, kao koristan metod popunjavanja radnih mjesta, ali te ljude treba obešteti za to.

**Zoran Koprivica** je takođe podržao Izvješće. Njega interesira da li je uvođenje medijacije opravdalo svoje postojanje i zašto se medijacija češće ne koristi, kao metod rješavanja sporova?

**Slobodan Šaraba** smatra da treba riješiti materijalno–ekonomske probleme sudova. Treba riješiti i njihove probleme sa poštom (PTT). Veliki problem predstavljaju i komunalni predmeti. Ističe da delegati Doma naroda stoje na raspolaganju Visikom sudbenom i tužiteljskom vijeću u rješavanju njihovih problema. Slobodan Šaraba smatra da Međunarodna zajednica vrši pritisak na Visiko sudbeno i tužiteljsko vijeće, i da je potrebno da se ono oslobodi od istog.

**Rudo Vidović** se slaže da komunalni predmeti postoje, i da postaju problem. Vidljivo je za predmete Telekomu da su se počeli vidno brže rješavati.

**Ivo Miro Jović** smatra da je izvješće sveobuhvatno i futurističko. Visiko sudbeno i tužiteljsko vijeće može apelirati da se, u sudovima i tužiteljstvima, rokovi postupaka i izvršenja skrate, da sudačka vijeća budu multinacionalna, te da presude budu kvalitetne. Vidimo da ima ljudi koji kao svjedoci dobivaju

velike iznose novca za suradnju s sudstvom, a potom izigravaju sud i čine krivična djela. On smatra da je potrebno izgraditi sudački sistem tako da bude odgovoran i efikasan.

**Branko Perić** se ponovo javio za diskusiju te istakao da treba donijeti systemske zakone i u njih ugraditi postojanje Vrhovnog suda BiH. Ovaj sud bi bio apelacijski sud za Sud BiH. Sve ovo ima i pravni osnov. Kada je u pitanju medijacija, on je naveo podatak da je izabrano oko stotinu medijatora. Smatra da njima treba dati radne sporove. Tek kada prođu medijaciju, ti sporovi bi mogli doći u sud.

**Nakon ovih diskusija, Ustavnopravno povjerenstvo je donijelo slijedeće zaključke:**

**1. Konstatiralo da je Izvješće metodološki i sadržajno dobro urađeno te da može služiti kao temelj za daljnje korake, koje trebaju poduzimati ostali organi u reformi pravosuđa.**

**2. Sukladno Zakonu o Visokom sudbenom i tužiteljskom vijeću Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 25/04 i 93/05) Povjerenstvo prima izvješće k znanju te to isto predlaže i Domu naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,**

**3. Povjerenstvo ukazuje pažnju na suradnju Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH i Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća BiH u cilju jačanja uloge Visokog sudbenog i tužiteljskog vijeća kao odgovornog tijela u osiguranju principa neovisnosti i odgovornosti pravosuđa u BiH.**

**Za izvjestitelja na sjednici Doma naroda imenuje se predsjedatelj Povjerenstva Ivo Miro Jović.**

#### **Ad. 4. Tekuća pitanja**

Predsjedatelj Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda PS BiH, **Ivo Miro Jović**, podsjetio je prisutne da je u međuvremenu, povjerenstvu dostavljen zahtjev za vjerodostojno tumačenje Izbornog zakona BiH od strane Zajedničkog povjerenstva za administrativne poslove Parlamentarne skupštine BiH.

**Remzija Kadrić, predsjedatelj Zajedničkog povjerenstva za administrativne poslove** obrazložio je Zahtjev Zajedničkog povjerenstva, ukazujući na neophodnosti brzog donošenja odluke oba doma Parlamentarne skupštine BiH, jer je neophodno što prije izabrati ad hoc povjerenstvo.

**Ivo Miro Jović** predložio je diskusiju o ovom Zahtjevu. On smatra da bi trebalo podstaći procese za izmjene Izbornog zakona i to dati u postupak, što prije.

**Sulejman Tihić** Smatra da bi se ovo pitanje ipak trebalo razmotriti u oba Doma zajedno.

**Hilmo Neimarlija** predlaže da se na kolegiju doma dogovori da se uključe i delegati Doma naroda u postupak za članove CIK.

Na kraju, Povjerenstvo je zaključilo slijedeće:

Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno članku 131. stavak 4. Poslovnika utvrdilo je slijedeće:

**1. Zahtjev je podnijelo Zajedničko povjerenstvo za administrativne poslove.**

**2. Zahtjev je podnešen od ovlaštenog subjekta.**

**3. Prema standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezičko, logičko, historijsko, ciljno, sistematsko i td.) Ustavnopravno povjerenstvo je ocijenilo da je odredba stavka 3. članka 2.5. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dileme u primjeni, što znači da u Povjerenstvo za izbor i imenovanje treba imenovati članove Zajedničkog povjerenstva za administrativne poslove koji su izabrani iz Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.**

Naime, u stavku 6. članka 2.5. Izbornog zakona BiH stoji:

*“Sukladno svojom procedurom, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH imenuje članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH sa liste kandidata. Ako se ova lista ne dostavi Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine u roku od trideset (30) dana prije isteka mandata članova Središnjeg izbornog povjerenstva BiH, Zastupnički dom Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine predlaže i imenuje članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH”.*

S obzirom na činjenicu da Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH bira članove Središnjeg izbornog povjerenstva BiH i da u odredbi čije se vjerodostojno tumačenje traži stoji da članove Povjerenstva za izbor i imenovanje bira Administrativno povjerenstvo Zastupničkog doma iz reda članova Povjerenstva to se u novonastaloj situaciji može jedino razumjeti kao izbor članova Povjerenstva za izbor i imenovanje iz reda članova Zajedničkog povjerenstva za administrativne poslove koji dolaze iz Zastupničkog doma.

Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, s obzirom da je norma jasna, nije potrebno provoditi proceduru vjerodostojnog tumačenja stavka 3. članka 2.5. Izbornog zakona Bosne i Hercegovine, ali bi trebalo situaciju nastalu izmjenama poslovnika prilagoditi i konkretizirati kao jasnu namjeru zakonodavca u prvoj izmjeni Izbornog zakona BiH koja je već najavljena.

U smislu odredaba članka 84. Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH (“Službeni glasnik BiH” broj 27/00), za izvjestitelja u plenarnoj fazi imenuje se predsjedatelj Povjerenstva Ivo Miro Jović.

**Zaključujući ovu točku dnevnog reda sjednice, Povjerenstvo je završilo svoju 5. sjednicu u 11,30 sati.**

TAJNIK POVJERENSTVA:

**dr Zijad Hasić**

PREDSJEDATELJ  
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA  
**Ivo Miro Jović**