



Broj: 02/1-50-1-12-278/08

Dana, 12.11.2008.godine

Z A P I S N I K

sa 28. sjednice Ustavnopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH održane 12.11.2008. godine.

Sjednica je održana 12.11.2008. godine sa početkom u 10 sati.

Sjednici su nazočili članovi Povjerenstva:

1. Ivo Miro Jović,
2. Slobodan Šaraba,
3. dr Hilmo Neimarlija,
4. Zoran Koprivica,
5. Rudo Vidović.

Sjednici je nazočio i tajnik Povjerenstva, dr. Zijad Hasić.

Od gostiju, sjednici Povjerenstva nazočili su: Nevenka Savić, Ured kordinatora za reformu javne uprave; Fatima Bašić, Ministarstvo Pravde BiH; Tarik Sadović ministar i Edin Jahić, Ministarstvo sigurnosti BiH, Zoran Brkić, Sektor za odnose s javnošću Parlamentarne Skupštine BiH; Suad Salkić, službenik za politička pitanja ured OSCE-a; Amra Zorlak, Odjel za ljudska prava OSCE.

Na početku sjednice, vođena je rasprava o točkama dnevnog reda. **Zoran Koprivica i Slobodan Šaraba**, tražili su da se točke 4. i 5. prijedloga, skinu s dnevnog reda jer o njima još nije raspravljao i odlučio Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH. To su:

- Prijedlog zakona o programu zaštite svjedoka u Bosni i Hercegovini; predlagatelj Vijeće ministara BiH;
- Prijedlog zakona o malodobnim počiniteljima kaznenih djela i kaznenopravnoj zaštiti djece i malodobnika; predlagatelj Vijeće ministara BiH;

Isto tako, **Slobodan Šaraba** je tražio skidanje s dnevnog reda točke: Godišnje izvješće o napretku (praćenje provođenja Akcionog plana 1 Strategije reforme javne uprave u BiH); podnositelja Vijeća ministara BiH, Ureda koordinatora za reformu javne uprave i Deklaracija o dobroj upravi; predlagatelj izaslanik Mladen Ivanić, jer je tek jutros dobio te materijale.

Zatim je Povjerenstvo glasovalo o prijedlogu Slobodana Šarabe, te s dva glasa "za", dva glasa "protiv" i jednim glasom "suzdržan" odbilo skidanje s dnevnog reda točke: Godišnje izvješće o napretku (praćenje provođenja Akcionog plana 1 Strategije reforme javne uprave u BiH); podnositelja Vijeća ministara BiH, Ureda koordinatora za reformu javne uprave i Deklaracija o dobroj upravi; predlagatelj izaslanik Mladen Ivanić.

Prijedlog, da se skinu s dnevnog reda točke 4. i 5. Povjerenstvo je prihvatilo, te je, nakon toga utvrđen slijedeći

D N E V N I R E D

1. Verificiranje Zapisnika 27. sjednice Povjerenstva;
2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka;
3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH;
4. Godišnje izvješće o napretku (praćenje provođenja Akcionog plana 1 Strategije reforme javne uprave u BiH); podnositelja Vijeća ministara BiH, Ureda koordinatora za reformu javne uprave i Deklaracija o dobroj upravi; predlagatelj izaslanik Mladen Ivanić;

5. Informiranje o Proširenoj raspravi o kaznenim djelima protiv života i tijela sa naglaskom na kazneno djelo nasilje u obitelji za razdoblje 2006.-2007. godine i tendencijama u prva tri mjeseca 2008. godine, održanoj 4.11.2008. godine;
6. Utvrđivanje mišljenja na Zahtjev Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: U-16/08 od 3.11.2008. godine, o Zahtjevu za ocjenu ustavnosti članka 13. Zakona o sudu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br.29/00,16/02, 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 4/04, 35/04, 61/04 i 32/07); podnositelja dr. Milorada Živkovića, zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine;
7. Ostala pitanja:
 - a. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 2. stavak (1) točka a) Zakona o prekršajima („Službeni glasnik BiH“, broj 41/07), podnositelj zahtjeva Uprava za neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine;
 - b. Zahtjev za autentičnim tumačenjem Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 13/02, 16/02, 14/03 i 12/04); podnositelja Selima Bešlagića, zastupnika u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH;
 - c. Zahtjev za pojašnjenje pojma zaposlenik, podnositelja Udruge bivših radnika Republičke uprave carina;
 - d. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 8. stavak (3) Zakona o koncesijama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 32/02 i 56/04); podnositelj Povjerenstvo za koncesije BiH;
 - e. Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 18. Zakona o osiguranju depozita u bankama Bosne i Hercegovine; podnositelja Središnjeg izbornog povjerenstva BiH;

Ad. 1. Verificiranje zapisnika 27. sjednice Povjerenstva

Ivo Miro Jović, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je diskusiju o ovoj točki Dnevnog reda.

Zoran Koprivica je posebno pohvalio izradu Informacije o radu Povjerenstva, koja je upućena Centrima Civilnih Inicijativa, te posebno ukazao da je material dobro urađen i objektivan.

Kako nije bilo diskusije, Povjerenstvo je jednoglasno usvojilo zapisnik 27. sjednice.

Ad. 2. Realiziranje ranije donesenih zaključaka

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, predložio je da tajnik Povjerenstva, po običaju, prezentira stanje zaključaka i njihove realizacije.

Tajnik Povjerenstva, **dr Zijad Hasić** kratko je, usmeno, upoznao članove Povjerenstva o stanju zaključaka. Govorio je o svim zaključcima, a posebno o posljednjem koji se odnosi na vjerodostojna tumačenja. On je istakao da će i na ovoj sjednici, biti postavljeno nekoliko vjerodostojnih tumačenja, te da Povjerenstvo, iz sjednice u sjednicu ažurira stanje iz ove oblasti.

Nakon toga, članovi Ustavnoopravnog povjerenstva Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine primili su k znanju prezentaciju zaključaka.

Ad. 3. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini, predlagatelj Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH

U svezi ove točke dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva, ukazao je na slijedeće:

Predlagatelj, Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine dostavio je, 16.6.2008. godine, Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini, radi razmatranja i usvajanja.

Predlagatelj zakona predložio je da se Prijedlog zakona razmatra po osnovnom zakonodavnom postupku

Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH, na 27. sjednici, održanoj 21.10.2008. godine, razmatralo je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini, predlagatelja Ustavnoopravnog povjerenstva Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Nakon provedene rasprave Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je jednoglasno utvrdilo slijedeće:

1. Postoji valjan ustavnopravni temelj za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini
2. Ponuđeni tekst zakona je usklađen sa Ustavom Bosne i Hercegovine i pravnim sustavom,
3. Ponuđeni tekst zakona može se uputiti u daljnju zakonodavnu proceduru.

Povjerenstvo je, zatim, s pet glasova „za“ i jednim glasom „suzdržan“ podržalo načela predloženog Zakona.

Dom naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je na 22. sjednici održanoj 27.10.2008. godine, usvojio Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini u prvom čitanju. Predsjedatelj je konstatirao da nije bilo uloženi amandmana na tekst ovog Zakona. Predložio je raspravu.

Nije bilo rasprave.

Nakon toga, Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine je s četiri glasa „za“ i jednim glasom „suzdržan“ utvrdilo slijedeće:

1. Ustavnoopravno povjerenstvo prihvata tekst Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o športu u Bosni i Hercegovini te predlaže Domu naroda da usvoji Zakon;
2. Sukladno odredbi članka 107. Poslovnika, za izvjestitelja pred Domom, Povjerenstvo imenuje predsjedatelja Povjerenstva Ivu Miru Jovića

Ad. 4. Godišnje izvješće o napretku (praćenje provođenja Akcionog plana 1 Strategije reforme javne uprave u BiH); podnositelja Vijeća ministara BiH, Ureda koordinatora za reformu javne uprave i Deklaracija o dobroj upravi; predlagatelj izaslanik Mladen Ivanić

U svezi ove točke dnevnog reda, **Ivo Miro Jović**, predsjedatelj Povjerenstva istakao je slijedeće:

Godišnje izvješće o napretku (praćenje provođenja Akcionog plana 1 Strategije reforme javne uprave u BiH); podnositelja Vijeća ministara BiH, Ureda koordinatora za reformu javne uprave i Deklaracija o dobroj upravi; predlagatelj izaslanik Mladen Ivanić dostavljeno je Povjerenstvu, te je predložio da prisutni koordinator na ovim zadacima da svoje viđenje Godišnjeg izvješća.

Nevenka Savić, rukovodilac projekta i Ureda pri Vijeću ministara BiH ukazala je na značaj ovog dokumenta, ističući da je on rađen za potrebe Vijeća ministara BiH, ali je Zastupnički dom želio više informacija, pa je ovo Izvješće s tom namjerom i dostavljeno Parlamentarnoj skupštini BiH. Ured je počeo raditi 2004. godine, a Europsko povjerenstvo svaka tri mjeseca dolaziti u BiH i kontrolira stanje napretka.

U daljnjoj raspravi, u kojoj su učestvovali svi prisutni članovi Povjerenstva ukazano je na značaj postojanja Ureda i potrebi da se državna uprava drži u fokusu interesiranja.

Nakon provedene rasprave Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine konstatiralo je da je dobro što je Godišnje izvješće razmatralo Ustavnoopravno povjerenstvo Doma naroda, uz konstataciju da Dom naroda treba uvijek biti redovito i objektivno informiran o napretku reforme. Ustavnoopravno povjerenstvo prima k znanju Godišnje izvješće o napretku, te Domu naroda predlaže da ga i Dom naroda primi k znanju, kao i da usvoji sljedeće

ZAKLJUČKE

1. Potrebno je inicirati održavanje sjednice Koordinacijskog odbora za ekonomski razvoj i europske integracije s ciljem rješavanja identificiranih problema, osiguranja daljnjeg koordiniranog pristupa i nastavka političke podrške provedbi reformskih mjera (sukladno

Zajedničkoj platformi o načelima i metodi primjene Akcijskog plana 1. Strategije reforme javne uprave u BiH).

2. Od institucija i tijela uprave na razinama obuhvaćenim Strategijom reforme javne uprave zahtijeva se viši stupanj suradnje i odgovornosti u provedbi reformskih mjera, razmjeni i dostavljanju informacija s ciljem učinkovitijeg koordiniranja i praćenja pokrenutih i ostvarenih aktivnosti.
3. Nužno je ojačati poziciju i ulogu koordinatora za reformu javne uprave, osobito Vlade Federacije BiH i Vlade Republike Srpske te unaprijediti koordinaciju ostalih struktura za primjenu mjera i aktivnosti iz Akcijskog plana 1, koju čine imenovani predstavnici Vijeća ministara BiH, Vlade Federacije BiH, Vlade Republike Srpske i Vlade Brčko Distrikta BiH.
4. Potrebno je nastaviti razvijati mehanizme za koordiniranje i konzultacije tijela uprave svih razina zbog usuglašenog djelovanja prema donatorima i učinkovitijeg korištenja donatorske pomoći.

Ustavnopravno povjerenstvo razmatralo je i Deklaraciju o dobroj upravi, koju je Zastupnički dom Parlamentarne skupštine BiH usvojio na 38. sjednici, održanoj 22. i 29. listopada 2008. godine. Ustavnopravno povjerenstvo prihvatilo je tekst Deklaracije te je upućuje Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH na razmatranje i donošenje.

Ad 5. Informiranje o Proširenoj raspravi o kaznenim djelima protiv života i tijela sa naglaskom na kazneno djelo nasilje u obitelji za razdoblje 2006.-2007. godine i tendencijama u prva tri mjeseca 2008. godine, održanoj 4.11.2008. godine

Kao uvod u ovu točku dnevnog reda **Ivo Miro Jović** predsjedatelj Povjerenstva, istakao je sljedeće: Dom naroda Parlamentarne skupštine BiH, na 22. sjednici, održanoj 27. listopada 2008. godine, razmatrao je Informaciju Ministarstva sigurnosti BiH o kaznenim djelima protiv života i tijela, s naglaskom na nasilje u obitelji za period 2006. i 2007. godine, te tendencijama u prva tri mjeseca 2008. godine. Tada je Dom naroda donio zaključak kojim je zadužio Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda, da učestvuje u proširenoj raspravi organiziranoj povodom ove Informacije, a nakon toga, rezultate proširene rasprave dostavi Domu naroda.

Proširena rasprava o nasilju u obitelji održana je 4. studenog 2008. na koju su bili pozvani: predstavnici Ministarstva pravde BiH, Ministarstva sigurnosti BiH i Ministarstva za ljudska prava i izbjeglice BiH, državna i entitetske gender agencije, entitetske gender komisije, Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće BiH, sudovi i tužiteljstva, FMUP, MUP RS-a, Policija Brčko Distrikta BiH, nevladine organizacije i međunarodne organizacije u BiH.

Proširenu raspravu su organizirali i proveli: Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda, Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma, Povjerenstvo za ostvarivanje ravnopravnosti spolova, Zajedničko povjerenstvo za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigracije, izbjeglice, azil i etiku i Parlamentarna skupina za populaciju i razvoj. Predložio je diskusiju.

Slobodan Šaraba je istakao da je i on bio aktivni učesnik proširene rasprave. Tada je predložio da nadležno ministarstvo konkretizira svoje zaključke, jer su oni dobri, ali su previše uopćeni.

Dr Hilmo Neimarlija je, tekođer, ukazao na uopćenost zaključaka, te predložio da se transkript proširene rasprave, dostavi članovima Povjerenstva prije sjednice Doma

Nakon diskusija, ocjena i zajednički utvrđenih zaključaka s proširene rasprave, Ustavnopravno povjerenstvo Doma naroda predložilo je Domu naroda Parlamentarne skupštine BiH, da donese sljedeće

ZAKLJUČKE

1. Dom naroda PSBiH konstatira da je nasilje u obitelji u značajnom porastu i predstavlja veliki društveni problem;
2. Dom naroda PSBiH poziva nadležne institucije na primjenu mjera predviđenih Rezolucijom o borbi protiv nasilja nad ženama u obitelji Parlamentarne skupštine BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 15/08), naročito uključujući obavezu usvajanja odgovarajućih zakonodavnih i proračunskih mjera, te osiguravanja efikasne primjene

već usvojenih zakona i mjera, a posebno osiguravanja bržeg pristupa sudovima, kao i efektivnog izricanja zaštitnih mjera, uspostavljanja objekata za podršku žrtvama nasilja u obitelji i njihovom financiranju, te obuke osoblja u zdravstvu, policiji, pravosuđu, socijalnim i obrazovnim ustanovama;

3. Konstatira se da su ustanove za socijalnu zaštitu u Bosni i Hercegovini materijalno i kadrovski neadekvatno opremljene te da ne mogu uspješno odgovoriti svom zadatku kad je u pitanju postupanje u slučajevima nasilja u obitelji, pa je neophodno utvrditi i provoditi mjere na njihovom jačanju;
4. Dom naroda PSBiH traži od Vijeća ministara BiH da do kraja 2008. godine podnese Parlamentarnoj skupštini BiH na usvajanje Prijedlog strategije prevencije i borbe protiv nasilja u obitelji, nasilja na temelju spola, seksualnog uznemiravanja i uznemiravanja u Bosni i Hercegovini“, te da o njenom provođenju najmanje jednom godišnje izvještava Parlamentarnu skupštinu BiH
5. Kako su Prijedlozi mjera i radnji iz Informacije Ministarstva sigurnosti BiH o kaznenim djelima protiv života i tijela, s naglaskom na nasilje u obitelji za period 2006. i 2007. godine, te tendencijama u prva tri mjeseca 2008. godine dosta uopćeni i preširoki, Dom naroda Parlamentarne skupštine traži od Vijeća ministara BiH, da nadležno ministarstvo konkretizuje ih i učini provodivim.
8. **Ad 6.** Utvrđivanje mišljenja na Zahtjev Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: U-16/08 od 3.11.2008. godine, o Zahtjevu za ocjenu ustavnosti članka 13. Zakona o sudu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br.29/00,16/02, 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 4/04, 35/04, 61/04 i 32/07); podnosioca dr. Milorada Živkovića, zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine

U uvodu za ovu točku dnevnog reda, **Ivo Miro Jović** je ukazao na dopis Ustavnog suda BiH i tekst Zahtjeva. Predložio je raspravu.

Zoran Koprivica je podržao tekst Zahtjeva za ocjenu ustavnosti članka 13. Zakona o sudu Bosne i Hercegovine; podnosioca dr. Milorada Živkovića, zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Dr Hilmo Neimarlija je predložio da se danas ne raspravlja o tekstu Zahtjeva, već da se za narednu sjednicu pozove podnositelj Zahtjeva, koji će o tekstu govoriti.

Nakon toga, jednoglasno je odlučeno da se u cilju utvrđivanja mišljenja na Zahtjev Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj: U-16/08 od 3.11.2008. godine, o Zahtjevu za ocjenu ustavnosti članka 13. Zakona o sudu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br.29/00,16/02, 24/02, 3/03, 37/03, 42/03, 4/04, 35/04, 61/04 i 32/07); pozove podnositelj dr. Milorad Živković, zamjenika predsjedatelja Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Ad . Ostala pitanja:

U svezi ove točke, **Ivo Miro Jović** je podsjetio da se pred Povjerenstvom vode postupci vjerodostojnih tumačenja, a naše Povjerenstvo rješava po nekoliko predmeta na svakoj sjednici. Tako je i danas. Danas su u pitanju slijedeća vjerodostojna tumačenja:

- a. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 2. stavak (1) točka a) Zakona o prekršajima (“Službeni glasnik BiH”, broj 41/07), podnositelj zahtjeva Uprava za neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine**

U svezi ovog predmeta, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva, istakao je slijedeće: Uprava za neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine je dana 04.02.2008. godine podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno (autentično) tumačenje odredaba članka 2. stavak (1) točka (a) Zakona o prekršajima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 41/07), koji glasi:

„Ovlašteni organ za pokretanje prekršajnog postupka je nadležni policijski organ Bosne i Hercegovine, Federacije Bosne i Hercegovine, Republike Srpske, Brčko Distrikta ili Kantona, inspektor ili osoba ovlaštena za obavljanje inspekcije, te ministarstvo, preduzeće ili druga pravna osoba koja ima javno ovlaštenje i u čiju nadležnost spada izravno ili neizravno sprovođenje zakona ili propisa koji propisuju prekršaje.“

Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je 31.10.2008. godine podnijelo Izvješće Kolegiju Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH.

Nakon toga, Ustavnopravno povjerenstvo je jednoglasno je utvrđeno sljedeće:

Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je da je odredba članka 2. stavak (1) točka (a) Zakona o prekršajima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 41/07) jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni.

Prema mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog (autentičnog) tumačenja članka 2. stavak (1) točka (a) Zakona o prekršajima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 41/07).

- b. Zahtjev za autentičnim tumačenjem Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 13/02, 16/02, 14/03 i 12/04); podnositelja Selima Bešliagića, zastupnika u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine BiH**

U svezi ovog predmeta, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva, istakao je sljedeće: Zastupnik u Zastupničkom domu Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine Selim Bešliagić, dana 26.04.2007. godine Parlamentarnoj skupštini BiH uputio je zahtjev za vjerodostojno tumačenje Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH članak 3. stavak (1) točka (c) („Službeni glasnik BiH“, br. 13/02, 16/02, 14/03, 12/04), koji glasi:

„Članak 3.

Točka (c) „**izabranim zvaničnicima**“ smatraju se:

- Članovi Predsjedništva Bosne i Hercegovine
- Poslanici i članovi Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine
- Sekretari oba doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i sekretar zajedničke službe Parlamentarne skupštine.!

Pored zahtjeva za vjerodostojno tumačenje, zastupnik Selim Bešliagić je izložio svoj prijedlog vjerodostojnog tumačenja Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti BiH, te predlaže da Parlamentarna skupština isti usvoji, na način kako slijedi:

„Općinski vijećnici izabrani u općinska vijeća u općinama Federacije Bosne i Hercegovine, sukladno članku 3. I 22. Zakona o sukobu interesa u institucijama vlasti Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH, br. 13/02, 16/02, 14/03 i 12/04), ne smatraju se izabranim zvaničnicima.“
Ovo tumačenje stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u Službenom glasniku BiH.

Nakon toga, Ustavnopravno jednoglasno utvrdilo sljedeće:

- 1. Zahtjev za vjerodostojno tumačenje je podnešen je od strane neovlaštenog podnositelja.**
- 2. Ustavnopravno povjerenstvo predlaže Kolegiju Doma naroda da se postupak za vjerodostojno tumačenje obustavi.**

- c. Zahtjev za pojašnjenje pojma zaposlenik, podnositelja Udruge bivših radnika Republičke uprave carina**

U svezi ovog predmeta, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva, istakao je sljedeće:

Udruga bivših radnika republičke uprave carina BiH, dana 25.04.2007. godine zatražila je od Parlamentarne skupštine BiH mišljenje o sljedećim pitanjima:

- *Pojašnjenje pojma „zaposlenik države“*
- *„Da li se pod pojmom pojam zaposlenik države mogu smatrati svi stalno zaposleni radnici carinskih uprava u Bosni i Hercegovini, sukladno odredbama člana 8. Pravilnika o načinu zapošljavanja i odabira državnih službenika i zaposlenika Uprave za neizravno oporezivanje“?*
- *„Dali se pod pojmom zaposlenik države podrazumijeva da su svi zaposleni u institucijama BiH izravno preko tih institucija postali zaposlenici države“?*
- *„Da li su zaposlenici države svi zaposleni u BiH izravno, a ne preko institucija BiH u kojima rade“?*

Nakon rasprave, jednoglasno je utvrđeno sljedeće:

1. Ustavnopravno povjerenstvo smatra da se zahtjev podnosioca ne odnosi na vjerodostojno tumačenje, nego pojašnjenje termina „državni službenik“, što nije u nadležnosti ovog povjerenstva, niti domova Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.
2. Ustavnopravno povjerenstvo predlaže Kolegiju Doma naroda da se postupak za vjerodostojno tumačenje obustavi.

d. Zahtjev za vjerodostojnim tumačenjem članka 8. stavak (3) Zakona o koncesijama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 32/02 i 56/04); podnositelj Povjerenstvo za koncesije BiH;

U svezi ovog predmeta, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva, istakao je sljedeće:

Povjerenstvo za koncesije Bosne i Hercegovine je dana 15.11.2006. godine podnijela Parlamentarnoj skupštini BiH Zahtjev za vjerodostojno (autentično) tumačenje odredaba članka 8. stavak (3) Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 32/02 i 56/04) koji glasi:

„Član Povjerenstva ne smije imati izravnih ili neizravnih interesa u bilo kojoj aktivnosti, koji bi doveli do sukoba općih interesa sa njegovim službenim dužnostima. Član Povjerenstva ne smije biti angažiran na drugom poslu, niti vršiti bilo koju drugu funkciju.“

Ustavnopravno povjerenstvo je na 28. sjednici, održanoj dana 12.11.2008. godine, razmatralo navedeni Zahtjev.

Nakon rasprave, jednoglasno je utvrđeno sljedeće:

1. Zahtjev je podnešen od strane ovlaštenog podnosioca.
2. Ustavnopravno povjerenstvo, sukladno standardima i metodologiji tumačenja pravne norme (jezično, logično, povjesno, ciljno, sustavno i td.) ocijenilo je, da je odredba članka 8. stavak (3) Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 32/02 i 56/04) jasna i da se ne može različito razumijevati i stvarati dvojbe u primjeni. Naime, zakonodavac u članku 8. Zabranjuje da članovi Povjerenstva za koncesije imaju bilo kakve izravne ili neizravne interese u bilo kojoj aktivnosti, koji bi doveli do sukoba interesa sa njegovim službenim dužnostima, ali dalje, zabranjuje angažiranje na drugom poslu i vršenje bilo koje druge funkcije. Cijeneći navedeno, očigledno da je zakonodavac imao u vidu za članove Povjerenstva za koncesije BiH apsolutni sukob interesa i zabranu obavljanja bilo kojeg drugog posla ili funkcije, što uključuje i angažiranje na pozicijama spoljnih suradnika na fakultetu.

Sukladno mišljenju Ustavnopravnog povjerenstva, budući da je norma jasna, nije potrebno provoditi postupak vjerodostojnog tumačenja članka 8. stavak (3) Zakona o koncesijama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 32/02 i 56/04).

e) Zahtjev za autentičnim tumačenjem članka 18. Zakona o osiguranju depozita u bankama Bosne i Hercegovine; podnositelj Središnjeg izbornog povjerenstva BiH

U svezi ovog predmeta, **dr Zijad Hasić**, tajnik Ustavnopravnog povjerenstva, istakao je slijedeće: Ustavnopravno povjerenstvo Zastupničkog doma je na 52. sjednici odlučilo da norma, koja je predmet vjerodostojnog tumačenja, nije jasna i da je potrebno nastaviti proceduru autentičnog tumačenja, te je ono uputilo zahtjev nadležnom povjerenstvu za financije i proračun.

Zaključujući ovu točku dnevnog reda Povjerenstvo je završilo svoju 28. sjednicu u 11,54 sati.

TAJNIK USTAVNOPRAVNOG
POVJERENSTVA

dr. Zijad Hasić

PREDSJEDATELJ
USTAVNOPRAVNOG POVJERENSTVA

Ivo Miro Jović