


BOSNA I HERCEGOVINA
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
ZASTUPNIČKI DOM
Ustavno - pravna komisija
Broj: 01/1-011-115/03
Sarajevo, 5.2 i 27.2.2003.

Bosna i Hercegovina
PARLAMENTARNA SKUPŠTINA
BOSNE I HERCEGOVINE
SARAJEVO

Primljeno: 01.04.2003.g			
Org. jed.	Broj	Vrijednost	
01/1-011-115/03			

Z A P I S N I K

4. sjednice Ustavno - pravne komisije

Sjednica je održana dana 5.2. i 27.2.2003. godine. Dana 5.2.2003. godine sjednica je počela u 10.00 sati.

Sjednici su bili nazočni:

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. Beriz Belkić | 5. Seada Palavrić i |
| 2. Mirsad Čeman | 6. Petar Kunić |
| 3. Martin Raguž | |
| 4. Borislav Paravac | |

Odsutni su bili članovi Komisije: Nijaz Duraković i Tihomir Gligorić, koji je opravdao izostanak. Članu Komisije Niki Lozančiću je 4.2. 2003. prestao zastupnički mandat.

U ime predstavnika predlagača, Vijeća ministara BiH, sjednici su bili nazočni Sena Hatibović i Mario Firsić. Na sjednici je bio i zastupnik Sead Avdić, kao predlagač zakona.

Sjednici je bio nazočan i Milan Zjajić, tajnik Komisije.

Predsjedatelj Komisije Mirsad Čeman predložio je slijedeći

D N E V N I R E D

1. Verifikacija zapisnika 3. sjednice, održane 21.1. 2003. godine;
2. Prijedlog zakona o radu i zapošljavanju u Bosne i Hercegovine, predlagač zastupnik Sead Avdić, mjerodavna Ustavno-pravna komisija;
3. Prijedlog zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
4. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja, predlagač Vijeće ministara BiH;
5. Prijedlog općeg zakona o zadrugama, predlagač Dom naroda PSBiH;
6. Prijedlog zakona o izmjenama Izbornog zakona BiH, predlagač zastupnik Muhamed Moranjkić;
7. Ostala pitanja.

Član je Komisije Kunić predložio da se u dnevni red uvrsti razmatranje inicijative za izmjene Zakona o sukobu interesa, potkrepljujući to odredbom da svi zastupnici, bez obzira da li su profesionalno angažirani u Parlamentarnoj skupštini ili ne, mogu primati jednu trećinu plaće u svojim radnim organizacijama, a zakon ima i drugih značajnih nedostataka.

Povodom iznesenog prijedloga razvila se kraća rasprava nakon koje su članovi Komisije jednoglasno prihvatili predloženi dnevni red uz točku 7. Pokretanje inicijative za izmjene Zakona o sukobu interesa, po prijedlogu Petra Kunića, a točka 7. Ostala pitanja, iz prijedloga predsjedatelja, postaje točka 8.

✓ Ad. 2. Verifikacija zapisnika 3. sjednice, održane 21.1.2003. godine

Primjedaba na zapisnik nije bilo, te je Komisija zapisnik prethodne sjednice jednoglasno verificirala.

✓ Ad. 2. Prijedlog zakona o radu i zapošljavanju u BiH, predlagač Sead Avdić

Otvarajući ovu točku dnevnog reda, predsjedatelj je pozdravio predlagača zastupnika Seada Avdića i dao mu riječ.

Sjednici su također bili nazočni i Milan Zjajić, tajnik Komisije, i Ezmana Hadžiavdzić, student - stažista.

Predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman predložio je slijedeći

DNEVNI RED

1. Prijedlog zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, predlagač Vijeće ministara BiH;
2. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja, predlagač Vijeće ministara BiH;
3. Prijedlog općeg zakona o zadrugama, predlagač Dom naroda PSBiH;
4. Prijedlog zakona o ispitivanju, žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i streljiva, predlagač Vijeće ministara BiH;
5. Prijedlog zakona o izmjeni Izbornog zakona BiH, predlagač zastupnik Muhamed Moranjkić, prihvaćen zahtjev za razmatranje po žurnom postupku, članak 104. Poslovnika;
6. Autentično tumačenje članka 122. Zakona o zaštiti potrošača;
7. Ostala pitanja.

Predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman konstatirao je da je, na temelju ovlasti i suglasnosti drugih članova Komisije, s dvije točke proširen dnevni red. To su točka 4. Prijedlog zakona o obilježavanju ručnog vatrenog oružja i streljiva, čiji je predlagač Vijeće ministara, te točka 5. Autentično tumačenje članka 122. Zakona o zaštiti potrošača.

Ad. 1. Prijedlog zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, predlagač Vijeće ministara BiH

Predsjedatelj je, otvarajući raspravu o ovoj tački dnevnoga reda, upozorio da nema predlagača ovog zakona, te zamolio tajnika Ustavno-pravne komisije Milana Zjajića da ukaže na proceduralne pretpostavke i mogućnosti u ovakvoj situaciji. Gospodin Zjajić istaknuo je da je obaviješteno mjerodavno ministarstvo o održavanju nastavka ove sjednice te da postoje formalni dokazi da je predlagač pozvan na sjednicu. Gospodin Zjajić naglasio je da bi se u ovakvoj situaciji trebao primijeniti članak 85. Poslovnika Zastupničkog doma i to stavak 2. gdje se kaže:

- ako predlagač propusti prisustvovati sjednici komisije, a komisija utvrdi da je nazočnost predlagača potrebna, komisija može odgoditi raspravu o tom pitanju i obavijestiti o tome predlagača od koga će se tražiti da bude nazočan narednoj sjednici. Ukoliko predlagač po pozivu ne bude ni na narednoj sjednici, smatrat će se da je odustao od prijedloga o čemu komisija izvještava predsjedatelja Doma. Potom je Zjajić iznio svoje mišljenje da se ovdje radi o vrlo složenom pravnom projektu te da je nazočnost predlagača neophodna. Nakon izlaganja tajnika Ustavno-pravne komisije, predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman otvorio je raspravu o ovom proceduralnom pitanju i dao riječ gospođi Seadi Palavrić, članu Komisije. Gospođa Seada Palavrić istaknula je da dijeli mišljenji o potrebi nazočnosti predlagača ali da isto tako predlaže da se ova točka dnevnog reda prebaci na posljednje mjesto dnevnog reda te da još jednom pokuša pozvati predlagač da dođe do završetka sjednice. Gospođa Palavrić je također istaknula da ovaj zadatak preuzima na sebe. Potom je predsjedatelj Komisije dao riječ gospodinu Tihomiru Gligoriću, članu Komisije, da iznese svoje mišljenje. Glogorić je istaknuo da ovdje Komisija treba zauzeti načelno stajalište da predlagač uvijek mora biti nazočan, kada se na sjednici razmatra dotični prijedlog zakona, te da treba provjeriti da li je odsutnost predlagača opravdana, tražeći da se Komisija načelno izjasni da li je neophodna nazočnost predlagača. Predsjedatelj je Komisije istaknuo da je predlagač na vrijeme obaviješten, te da je trebao biti nazočan. Gospodin se Ćeman obratio pitanjem gospodinu Gligoriću da li on smatra da treba ili da razmatrati ovu točku dnevnoga reda bez predlagača. Gligorić je istaknuo da je suglasan s gospođom Palavrić da se ovaj prijedlog zakona prebaci na posljednje mjesto dnevnog reda. Zatim je gospodin Ćeman dao riječ gospodinu Berizu Belikiću, članu Komisije. Belkić je zahtijevao da se ovaj prijedlog zakona skine s dnevnoga reda, te da načelno stajalište Komisije treba da bude to da se Prijedlozi zakona ne razmatraju bez nazočnosti predlagača. Također gospodin Belkić predlaže da se predloži Zastupničkom domu da obveže Vijeće ministara kako bi njihovi predstavnici bili nazočni sjednicama Komisija. Potom Ćeman ističe da je Zjajić, tajnik Komisije, još jednom pokušao razgovarati s predlagačem, što mu nije uspjelo. Gospodin

Ćeman zatim stavlja na izjašnjavanje prijedlog gospode Palavrić da se čeka na predlagača i ovaj prijedlog stavi kao posljednja točka dnevnoga reda. Potom je gospodin Ćeman konstatirao da je ovaj prijedlog dobio samo jedan glas, te da je na taj način odbijen. Nakon kraće polemike Ćeman je stavio na izjašnjavanje Belkićev prijedlog da se odmah izjasni o tome da se Prijedlog zakona skida s dnevnoga reda, te da se obavijesti predlagač da je na idućoj sjednici njegova nazočnost obvezna. Za ovaj prijedlog glasovala su tri člana, jedan član je bio protiv a tri su člana bila suzdržana. Presjedatelj je Komisije konstatirao da je prijedlog prihvaćen te da se ovaj prijedlog zakona skida s dnevnog reda i prelazi na slijedeću točku dnevnoga reda.

Ad. 2. Prijedlog zakona o zaštiti zdravlja bilja

Nakon kraće uvodne riječi predsjedatelja Ćemana, riječ je data predstavnicima predlagača ovoga prijedloga zakona, prvo Seni Hatibović a potom i Mariju Fircu. Gospoda Hatibović ukratko je obrazložila potrebu izrade dodatnog amandmana na članak 4. stavak 2. Prijedloga zakona o zaštiti zdravlja bilja. Potom se Komisiji obratio gospodin Mario Firc, koji je obrazlagao rad na dotičnom zakonu, njegovo usklađivanje s direktivama EU, govorio o neophodnosti fitosanitarnog certifikata itd. Govorio je nešto i o već predloženim amandmanima samog predlagača zakona (36 amandmanga poslanika Andrića). Nakon ovoga je predsjedatelj otvorio opću raspravu o prijedlogu ovog zakona, najprije o načelima zakona. Po otvaranju rasprave za riječ se javio gospodin Gligorić ističući da podržava zakon, da ustavna osnova Prijedloga zakona postoji te da je problem dilema u Vijeću ministara, koja se javila u svezi članka 4. stavak 2. Potom se za riječ javio gospodin Kunić i iznio da smatra kako se u ovom kontekstu ne trebaju donositi dodatni amandmani. Gospodin Ćeman poziva potom članove Komisije da eventualno ponude odgovarajući amandman na članak 4. stavak 2. U raspravu se uključio i gospodin Belkić, tražeći dodatna objašnjenja povodom članka 4. stavak 2., nakon čega slijedi pojašnjenje od ostalih članova Komisije i predstavnika predlagača. Uslijedila je kraća rasprava u kojoj sudjeluju Gligorić, Raguž te Ćeman i Firc, o eventualnoj potrebi izmjene članka 4. stavak 2., nakon koje je Ćeman dao riječ gospodi Palavrić, koja je istaknula da podržava načela Prijedloga zakona te da je spremna izraditi odgovarajući amandman na članak 4. stavak 2. Nakon toga se ponovno otvorila kraća rasprava o potrebi izmjene ovoga članka. Gospodin Raguž smatra da nije potrebna izmjena, a gospodin Paravac je također istaknuo da ovdje intervencija nije potrebna. Gospoda Kunić i predsjedatelj Komisije Ćeman nakon toga razmatraju eventualnu mogućnost izmjene ovoga članka, te Ćeman ističe da bi bilo dobro da neko od članova Komisije izradi odgovarajući amandman. Gospodin Raguž ovom prigodom ističe da su takve vrste izmjene trebale biti urađene od strane predlagača, a pošto nisu, treba neko da ponudi amandman. Potom je gospodina Ćeman stavio na izjašnjavanje načela predloženog zakona. Načela su jednoglasno prihvaćena.

Amandmane su uložili Seada Palavrić i Filip Andrić.

Članovi su Komisije jednoglasno prihvatili pojedinačno svih 36 amandmana predlagača (u kasnijoj pravno-tehničkoj doradi ostala su 32 amandmana)

Amandman I.

U članku 1. iza riječi: "pojave" stavlja zarez i dodaje riječ: "unošenja".

Amandman II.

U članku 2. točka b) riječ: "nastanka" mijenja se riječju: "unošenja".

Amandman III.

U članku 3. točke 22. i 23. riječ: "inspekcija" mijenja se riječju: "kontrola".

Amandman IV.

U članku 5. stavak 2. riječi: "i Upravu" mijenjaju se riječima: "koji je dužan obavijestiti mjerodavne organe".

Amandman V.

U članku 6. stavak 2. riječi: "ili osobe koje pružaju javne usluge iz oblasti zdravlja bilja, koje su dužne obavijestiti" mijenjaju se riječima: "koji je dužan obavijestiti mjerodavne organe".

Amandman VI.

U članku 9. stavak 1. riječi: "nositelj vlasništva mora odmah" mijenjaju se riječima: "osobe koje osiguravaju zdravlje bilja moraju odmah".

Amandman VII.

U naslovu članka 10. riječ: "Definicija" mijenja riječju: "Potvrđivanje", a u stavku 1. riječi: "članka 11." mijenjaju se riječima: "članka 9.".

Amandman VIII.

U članku 12. stavak 1. riječ: "neugroženo" mijenja se riječju: "neinficirano".

U stavku 3. riječ: "neugroženih" mijenja se riječju: "neinficiranih".

Amandman IX.

U članku 18. stavak 2. riječi: "voće i svježe povrće, osim krompira, rezano cvijeće i buketi, sjemena u originalnom pakovanju, osim rasada krompira, orijentalne lukovice, božićne jelke bez korijenja, sobno cvijeće u saksijama, balkonsko cvijeće namijenjeno" mijenjaju se riječima: "bilje, biljni proizvodi i regulisani objekti namijenjeni".

Amandman X.

U članku 20. stavak 7. briše se.

Amandman XI.

U članku 23. stavak 1. riječi: "i prodaja" te dio rečenice: "ili za fizičke osobe kao krajnje korisnike na lokalnom tržištu" brišu se.

U stavku 2. brišu se riječi: "i širinu lokalnog tržišta".

Amandman XII.

U članku 25. stavak 2. točka b) riječi: "da li je pošiljka zaražena" mijenjaju se riječima: "da pošiljka nije zaražena".

Amandman XIII.

U članku 26. iza riječi: "liste V. B" dodati oznaku: "II." (tako da glasi: "liste V. B II."), a u točki a) oznaka: "II. b" mijenja se oznakom: "II. B".

Amandman XIV.

U članku 27. riječi: "članku 17." mijenjaju se riječima: "članku 16".

Amandman XV.

U članku 30. stavak 4. riječ: "mogu" mijenja se riječju: "moraju", a dio rečenice: "I. A ili II. A" mijenja se riječima: "na listama III. A ili III. B".

Amandman XVI.

U članku 35. stavak 2. riječ: "uvozi" mijenja se riječju: "izvozi".

Amandman XVII.

Članku 40. dodaju se stavovi 2. i 3. koji glase:

"2. Izuzetno od stavka 1., biljke, biljni proizvodi i regulirani objekti s liste V. A, koji su namijenjeni za prodaju krajnjem korisniku na lokalnom tržištu, mogu se prenositi bez biljne putovnice ukoliko se mali proizvođači profesionalno ne bave proizvodnjom i preradom i ukoliko nema opasnosti za širenje štetnih organizama sa lista I. i II.

3. Uprava utvrđuje kriterije za širinu lokalnog tržišta".

Amandman XVIII.

U članku 42. stavak 2. iza riječi: "Putovnicu za bilje izdaju" dodaje se: "mjerodavni organi".

Amandman XIX.

U članku 43. stavak 7. na kraju rečenice iza riječi: "zahtjeva" briše se točka i dodaju riječi: "i o tome obavještavaju Upravu, najkasnije do desetog dana tekućeg mjeseca".

Amandman XX.

U članku 48. stavak 1. riječi: "dozvoliti kretanje uvezene pošiljke kroz zemlju uz fitosanitarni certifikat na kojem je navedeno da predstavlja zamjenu za putovnicu za bilje" mijenjaju se riječima: "izdati biljnu putovnicu za kretanje uvezene pošiljke kroz zemlju".

U stavku 2. riječi: "koju prati fitosanitarni certifikat" mijenjaju se riječima: "koju prati biljna putovnica iz stavka 1.".

Amandman XXI.

U članku 49. stavak 1. točka f) mijenja se i glasi: "osigurati način pričvršćivanja biljne putovnice koja onemogućava fizičko oštećenje i ponovnu uporabu putovnice za biljke".

Amandman XXII.

U naslovu članka 53. riječ: "egzotičnih" mijenja se riječju: "stranih".

U stavku 1. riječ: "egzotična" mijenja se riječju: "strana".

U stavku 3. riječi: "pribavljenog mišljenja" mijenjaju se riječima: "pribavljene suglasnosti", a riječi: "izda suglasnost" mijenjaju se riječima: "izda dozvolu".

U stavku 4. iza riječi: "Uprava" briše se točka i dodaju riječi: "uz suglasnost mjerodavnih organa iz oblasti zaštite i očuvanja prirode".

Amandman XXIII.

U članku 56. stavak 2. iza riječi: "Distrikta" briše se točka i dodaje tekst: "i međunarodnih informacijskih sustava u oblasti zdravlja".

Amandman XXIV.

U naslovu Glave VII., iznad članka 58., riječ: "tarife" mijenja se riječju: "pristojbe".

U članku 58. riječ: "tarifa" u stavcima 5., 6., i 7. mijenja se riječju: "pristojba" u odgovarajućem padežu.

Amandman XXV.

U članku 77. točka 6. riječi: "Izdavanje tehničkih uputstava i mjera" mijenjaju se riječima: "Vršenje procjene rizika".

Amandman XXVI.

U naslovu članka 79. iza riječi: "Fitosantarne službe" dodaju se riječi: "u mjerodavnim organima entiteta i Brčko Distrikta".

U stavcima 1. i 2. iza riječi: "Fitosantirne službe" dodaju se riječi: "u mjerodavnim organima entiteta i Brčko Distrikta".

Amandman XXVII.

U članku 80. točka 10. mijenja se i glasi: "izdavati putovnice za bilje i vršiti nadzor nad izdavanjem putovnica za bilje".

Amandman XXVIII.

U članku 81. točka 13. riječi: "ovisno od" mijenjaju se riječima: "do prijema".

Amandman XXIX.

U članku 88. riječ: "šest" mijenja se riječju: "dvanaest".

Amandman XXX.

U članku 89. stavak 2. riječi: "Do 1.1.2003." mijenjaju se riječima: "Do početka primjene odredaba ovoga zakona koje se odnose na biljne putovnice".

Amandman XXXI.

U članku 92. riječi: "fitosanitarna zaštita" mijenjaju se riječima: "zaštita zdravlja bilja".

Amandman XXXII.

U članku 93. iza broja: "58" dodaje se broj "59", a riječi: "1.1.2003. godine" mijenjaju se riječima: "petnaest mjeseci nakon stupanja na snagu ovog zakona".

Većinom glasova, s 4 glasa "protiv" i 2 glasa "za", odbijena su dva amandmana koje je predložila zastupnik Seada Palavrić.

Jednoglasno je prihvaćen tekst Prijedloga zakona o zaštiti zdravlja bilja s prihvaćenim amandmanima.

Konstatirano je da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredaba članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestitelja u plenarnoj fazi imenovan je predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

✓ Ad. 3. Prijedlog općeg zakona o zadrugama

Nakon uvodne riječi predsjedatelj je Ćeman obavijestio ostale članove Komisije da predlaže Općeg zakona o zadrugama nije došao, ali da je Dom naroda najavio njegov izostanak, zahtijevajući da se ova točka dnevnoga reda odgodi za iduću sjednicu. Predsjedatelj je Komisije također istaknuo da su mu se javili predstavnici Zadružnog saveza s molbom da se ova točka dnevnoga reda ne odgađa, zbog izuzetne važnosti ovog zakona. Potom Ćeman ovo pitanje stavlja na raspravu članovima Komisije. Za riječ se javila Seada Palavrić ističući da je zakon dobar i da se njemu treba raspravljati i bez predlagača. Borislav Paravac je oprečnog mišljenja i smatra da Zadružni savez nije adekvatan za zahtjeve ovakve vrste. Predsjedatelj Ćeman ističe da se Komisija već pozitivno izjasnila o ustavno-pravnoj osnovi ovog zakona te da za raspravu eventualno i nije potreban predlagač. Beriz Belkić se također uključuje u raspravu i ističe suštinske stvari povodom zakona, vezane za mjerodavnost za njegovo donošenje, što još predstavlja sporno pitanje, koje bi se trebalo riješiti eventualno s Predsjedništvom. Petar Kunić smatra da donošenje ovog zakona spada u djelokrug entiteta. Predsjedatelj potom stavlja na izjašnjavanje proceduralno pitanje vezano za nazočnost predlagača. Prigodom glasovanja 5 je članova Komisije bilo

"za", dakle, smatraju potrebnim nazočnost predlagača, 2 su člana bila "protiv", te je Komisija odgodila raspravu po ovoj tački dnevnoga reda.

Ad. 4. Prijedlog zakona o žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i streljiva

Nakon uvodne riječi gospodin Ćeman je dao riječ predstavniku predlagača Vijeća ministara Seni Hatibović. Nakon njenog kraćeg izlaganja predsjedatelj Ćeman stavio je na izjašnjavanje načela na kojima je ovaj zakona utemeljen. Načela su jednoglasno prihvaćena. Zatim se prešlo na izjašnjavanje o amandmanima koje je uložio zastupnik Momčilo Novaković, a prije toga Sena Hatibović je prokomentirala sve amandmane. Za većinu je iznijela da ih ne bi trebalo prihvatiti. Od 11 amandmana prihvaćen je samo prvi dio amandmana 2., a svi ostali su odbijeni.

AMANDMAN I.

U članku 6. stavak 1. iza riječi: "mjerodavni" dodati riječ: "entitetski".

Prihvaćen je tekst Prijedloga zakona o ispitivanju, žigosanju i obilježavanju ručnog vatrenog oružja i streljiva s prihvaćenim amandmanom.

Konstatirano je da je predloženi zakon neophodno donijeti.

U smislu odredaba članka 89. Poslovnika Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH, za izvjestitelja u plenarnoj fazi imenovan je predsjedatelj Komisije Mirsad Ćeman.

Ad. 5. Prijedlog zakona o izmjeni Izbornog zakona BiH, čiji je predlagač zastupnik Muhamed Moranjkić

Predsjedatelj Komisije Ćeman je dao riječ zastupniku Muhamedu Moranjkiću, predlagaču ovog zakona. Predlagač je ukratko obrazložio potrebu donošenja ovog zakona, te istaknuo da on ima ustavno-pravnu osnovu i predložio Komisiji da ga prihvati. Nakon toga, Ćeman stavlja na raspravu ovu tačku dnevnoga reda, u koju se uključuju svi članovi Komisije. Tako gospođa Palavrić i gospodin Raguž smatraju da postoji ustavno-pravna osnova, a ni drugi članovi Komisije se ne protive. Potom predsjedatelj Komisije stavlja na glasovanje. Komisija je jednoglasno zaključila da postoji valjana ustavno-pravna osnova za donošenje Zakona o izmjenama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine.

Ustavna je osnova sadržana u članku IV./4.a) Ustava Bosne i Hercegovine, kako je naveo predlagač.

Prijedlog zakona o izmjenama Izbornog zakona Bosne i Hercegovine usklađen je s Ustavom Bosne i Hercegovine, ali se konkretno zakonsko rješenje može modelirati unutar toga i ovisno o opredjeljenju zakonodavca.

Ponudeni se tekst može uputiti mjerodavnoj komisiji Zastupničkog doma Parlamentarne skupštine BiH u daljnju proceduru.

Ad. 6. Autentično tumačenje članka 122. Zakona o zaštiti potrošača

Ustavno-pravnoj komisiji javila se Udruga potrošača u BiH sa zahtjevom da se autentično tumači članak 122. Zakona o zaštiti potrošača. Nakon uvodne riječi, predsjedatelj je Ćeman dao riječ Milanu Zjajiću, tajniku Komisije. Tajnik je upoznao članove Komisije o problematici vezanoj za autentično tumačenje zakona. Zatim je istaknuo da se, po njemu, ovdje radi o neprimjenjivanju zakona a ne o nečemu spornom što bi zahtijevalo tumačenje. Potom se za riječ javila gospođa Hatibović, koja je bila upućena u donošenje i sadržaj zakona i istaknula da se ovdje radi o zlonamjernom neregistiranju udruge potrošača s nazivom: «Udruga potrošača BiH». Za riječ se javio gospodin Paravac, koji smatra da Komisija ne treba uopće vršiti tumačenje. Potom je uslijedila mala polemika o Poslovniku. Na kraju se došlo do slijedećeg zaključka:

1. Autentično tumačenje zakona, koje donosi Parlamentarna skupština BiH, nije posebno uređeno Poslovníkom Zastupničkog doma, niti Doma naroda. Kako se, u načelu, potreba za autentičnim tumačenjem zakona, odnosno drugih propisa iz djelokruga Parlamentarne skupštine BiH, ne može isključiti. Ustavno-pravna komisija je, ovim povodom, razmotrila i opću dimenziju ovoga pitanja ocijenivši da je prigodom predstojećih izmjena i dopuna poslovnika oba doma Parlamentarne skupštine BiH neophodno normativno urediti-razraditi i ovo pitanje, tj. davanje autentičnog tumačenja propisa koje donosi Parlamentarna skupština.

2. U konkretnom slučaju, Ustavno-pravna komisija smatra da je mjerodavno ministarstvo bilo obvezno odgovoriti na zahtjev podnositelja blagovremenim donošenjem rješenja i kroz rješenje izraziti svoje pravno stajalište o ovom pitanju.

Nedonošenjem rješenja Ministarstvo je faktički odbilo primijeniti Zakon čime je uskratilo pravo podnosiocu zahtjeva na drugostupanjsku zaštitu.

3. Kod ovakvog stanja stvari, prema mišljenju Ustavno-pravne komisije, podnositelj zahtjeva ima na raspolaganju mogućnost ulaganja priziva po osnovi "šutnje administracije".

4. Na temelju svega izloženog, Ustavno-pravna komisija smatra da još uvijek nema osnove upuštati se u postupak utvrđivanja prijedloga autentičnog tumačenja Zakona o zaštiti potrošača.

Ad. . Ostala pitanja

Kako nije bilo ostalih pitanja, predsjedatelj je u 17.30 sati zaključio sjednicu..

TAJNIK KOMISIJE

Milan Zjajić



PREDSJEDATELJ KOMISIJE

Mirsad Čeman

